U IME CRNE GORE

Upravni sud Crne Gore, u vijeću sastavljenom od sudija, Svetlane Radošević, predsjednice vijeća, Tatjane Krpović i Davora Stojkovića, članova vijeća, uz učešće samostalne referentkinje Željke Adžić, zapisničarke, rješavajući upravni spor po tužbi „BEN KOV" DOO Tivat, protiv Komisije za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki – Podgorica, radi poništaja rješenja broj UP. 0902-163/2021 od 22.10.2021. godine, na nejavnoj sjednici održanoj dana 23.12.2022. godine, donio je

P R E S U D U

Tužba se usvaja.

Poništava se rješenje Komisije za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki, broj UP. 0902-163/2021 od 22.10.2021. godine.

O b r a z l o ž e n j e

Osporenim rješenjem odbijena je žalba tužioca izjavljena protiv Odluke Sekretarijata za stambeno komunalne poslove, saobraćaj i vode opštine Pljevlja, broj 06-426/21-365/32 od 09.08.2021. godine, o izboru najpovoljnije ponude. Tom odlukom, u postupku javne nabavke po tenderskoj dokumentaciji za otvoreni postupak javne nabavke – Nabavka mehanizacije i opreme za preduzeća čiji je osnivač opština, Partija 4: nabavka polovnog kamiona kipera, broj PV 10/21 od 28.05.2021. godine, kao ispravna i najpovoljnija ocijenjena je ponuda ponuđača„Vilusi company"doo Nikšić, koja je prvorangirana, a kao ispravna i drugorangirana ocijenjena je ponuda ponuđača „BEN KOV" DOO Tivat.

Tužilac je osporio zakonitost rješenja tuženog organa iz svih zakonom propisanih razloga. Istakao je da odluka prvostepenog organa nije donijeta u skladu sa odredbom člana 143 stav 7 Zakona o javnim nabavkama Crne Gore jer ista ne sadrži sve podatke propisane važećim obrascem odluke o izboru najpovoljnije ponude obzirom da je donijeta na nevažećem obrascu, tj. obrascu koji je prestao da važi donošenjem Pravilnika o obrascima za sprovođenje postupka javnih nabavki (Sl.list CG, br. 14/21) i kao takva ne postoji u pravnom prometu Crne Gore, već je trebalo poništiti sa pozivom na odredbu člana 192 stav 1 tačka 8 Zakona o javnim nabavkama i čl. 126 st. 7 i 8 Zakona o upravnom postupku i predmet vratiti na ponovni postupak i odlučivanje, a što tuženi nije učinio. Ukazao je da osporeno rješenje nije sačinjeno u skladu sa odredbom člana 22 stav 7 Zakona o upravnom postupku. Naveo je da na osnovu navedenog broja šasije nije moguće utvrditi o kojem se vozilu radi, zbog čega

je i jedan član komisije odbio da potpiše zapisnik. Smatra da je u konkretnom slučaju tuženi organ bio u obavezi da angažuje vještaka mašinske struke koji bi utvrdio činjenično stanje, tj. da ne postoji takvo vozilo. Predložio je da sud tužbu usvoji, osporeno rješenje poništi i predmet vrati na ponovni postupak i odlučivanje.

U odgovoru na tužbu, tuženi organ je ostao pri razlozima iz osporenog rješenja sa predlogom da se tužba odbije kao neosnovana.

Tužba je osnovana.

Odredbom člana 33 stav 4 Zakona o upravnom sporu ("Sl.list CG", br. 54/16), propisano je da kad odlučuje na nejavnoj sjednici, Upravni sud donosi odluku na osnovu činjeničnog stanja utvrđenog u upravnom postupku, zbog čega je tuženi dužan da dostavi sudu sve spise koji se odnose na predmet (član 27 stav 3 tog zakona), a ako tuženi javnopravni organ ne dostavi spise predmeta ili ako izjavi da ih ne može dostaviti, sud može riješiti stvar i bez spisa (član 27 stav 4 istog zakona).

Kod činjenice da tuženi organ nije postupio saglasno imperativnoj normi iz člana 27 stav 3 Zakona o upravnom sporu odnosno nije Sudu dostavio kompletne spise predmeta već samo Odluku Sekretarijata za stambeno komunalne poslove, saobraćaj i vode opštine Pljevlja, broj 06-426/21-365/33 od 09.08.2021. godine, o izboru najpovoljnije ponude (protiv kojeg nije izjavljena žalba), žalbu izjavljenu protiv odluke br.06-426/21-365/32 od 09.08.2021. godine i osporeno rješenje, a da je tužbom osporeno činjenično utvrđenje, to je za ocjenu zakonitosti osporenog akta bilo neophodno ispitati stanje u spisima predmeta. Usljed nemogućnosti uvida u dokaze, Sud je onemogućen da provjeri pravilnost činjeničnog i pravnog utvrđenja upravnih organa i ocijeni tužbene navode, pa je tužbu usvojio i osporeno rješenje poništio.

Iz iznijetih razloga, a na osnovu odredbe člana 35 stav 1 Zakona o upravnom sporu, odlučeno je kao u izreci.

UPRAVNI SUD CRNE GORE
Podgorica, 23.12.2022. godine

Zapisničarka,
Željka Adžić,s.r.

PREDSJEDNICA VIJEĆA,
Svetlana Radošević,s.r.

Tačnost prepisa potvrđuje
Ovlašćeni službenik suda