



CRNA GORA

Komisija za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki

Broj: UP.0907-44/2022

ESJN: 5963

Podgorica, 23.06.2022.g.

Komisija za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki na osnovu člana 192 stav 1 tačka 8 Zakona o javnim nabavkama („Sl. list CG“, broj 74/19) i člana 126 st. 7 i 8 Zakona o upravnom postupku („Sl. list CG“, br. 56/14, 20/15, 40/16 i 37/17), u postupku po žalbi "Hiperling" DOO Podgorica od 01.04.2022.g., izjavljenoj, protiv Odluke Javno preduzeće za upravljanje morskim dobrom Crne Gore broj 0204-333/19 od 23.03.2022.g., o poništenju postupka javne nabavke, na sjednici održanoj dana 23.06.2022.g. donijela je

RJEŠENJE

1. Usvaja se žalba "Hiperling" DOO Podgorica od 01.04.2022.g., pa se poništava Odluka Javno preduzeće za upravljanje morskim dobrom Crne Gore broj 0204-333/19 od 23.03.2022.g., o poništenju postupka javne nabavke i predmet vraća na ponovni postupak i odlučivanje.

2. Nalaže se Javnom preduzeću za upravljanje morskim dobrom Crne Gore da u roku od 15 dana od dana objavljivanja ovog rješenja otkloni nepravilnosti na koje mu je ukazano ovim rješenjem i o tome obavijesti Komisiju za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki u roku od tri dana od dana otklanjanja nepravilnosti.

3. Sredstva uplaćena na ime naknade za vođenje postupka u iznosu od 1.322,32 eura, Komisija za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki vratiće "Hiperling" DOO Podgorica, u roku od 15 dana od dana pravosnažnosti ovog rješenja.

Obrazloženje

U postupku po tenderskoj dokumentaciji broj 0204-2052/4 od 16.07.2021.g., za otvoreni postupak javne nabavke izvođenja radova na parternom uređenju "Velike skele" u Opštini Ulcinj, po partijama, Javno preduzeće za upravljanje morskim dobrom Crne Gore je, kao naručilac, donijelo Odluku broj 0204-333/19 od 23.03.2022.g. o poništenju postupka javne nabavke za partiju 2 (izvođenje radova na završnim-kamenorezačkim radovima na uređenju pristaništa/ Velike skele (II faza), opština Ulcinj), iz razloga što nije dostavljena nijedna ispravna ponuda.

Ponudáč "Hiperling" DOO Podgorica je dana 01.04.2022.g., putem ESJN, izjavio Komisiji za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki (u daljem tekstu: Komisija za zaštitu prava), žalbu protiv navedene odluke naručioca iz svih zakonskih razloga. Žalilac u žalbi, u bitnom, ističe da ga je naručilac neosnovano isključio iz postupka javne nabavke, te pogrešno utvrdio činjenično stanje, kada je u pobijanoj odluci kao razlog za isključenje iz postupka naveo da na dostavljenoj fotografiji nije prikazana kamena ploča koja odgovara karakteristikama kamena koje je on, kao ponudáč ponudio u finansijskom dijelu ponude za stavku 2. tj. nije prikazana završna obrada kamena "antico". Dalje navodi da je naručilac u pobijanoj odluci netačno naveo da "antico" podrazumijeva štokovanje i četkanje, budući da obrada "antico" znači obradu kamena četkanjem i predstavlja reljefnu glatku površinu, kao što obrada štokovanjem predstavlja reljefnu hrapavu površinu, dok je štokovano-četkani kamen posebna vrsta obrade prirodnog kamena "čistijeg" štokovanog lica, skinute rustike i predstavlja metodu obrade "samu za sebe" što je ne podvodi pod metodu "antico", pa su tako i: obrada polirano, mat obrada, brušeno, split-face obrada svaka posebna za samu sebe. Smatra da je naručilac mogao ukoliko je imao drugačiju zamisao kako "antico" treba da izgleda za stavku 2 predmeta javne nabavke, da zatraži dokaz na precizniji način, pojašnjavajući šta ustvari želi da se postigne "antico" obradom, te da uputi ponudáča u isto, i putem komunikacije, kroz dopune i pojašnjenja ocijeni da li je ponudáč spreman da proizvede takav kamen, tj. da potvrdi njegovu vjerodostojnost kroz dostavljeni uzorak ili fotografiju. Navodi, da na ovaj način naručilac sve dovodi u zabludu navedenim terminom "antico", ostavljajući prostora da ga svako definiše na ovaj ili onaj način, a ne objašnjavajući ga i ne definišući ga u skladu sa sopstvenim tumačenjem koje kasnije na maliciozan način koristi kao razlog za isključenje iz postupka javne nabavke. Dalje navodi da obrada "antico" postiže različit vizuelni efekat na fotografijama kamena, a sve u zavisnosti na kojoj vrsti kamena se ova tehnika sprovodi (mozaik, bunja, travertin, ploče...), pa u prilog navedenom upućuje na nekoliko izvora preko kojih se može vidjeti koliko varijanti "antico" obrade postoji, a da se ni na jednoj od njih ne uočava obrada štokovano (tačnije da je kamen ozrnjavan), već su sve varijante glatke reljefne površine različitih boja, ili rustične površine, a što se postiže samo četkanjem. U prilogu žalbe žalilac je dostavio određene dokaze koji se tiču završne obrade kamena tehnikom "antico", koji se nalaze na sljedećim web adresama: - <https://www.huiruibrush.com/article/what-is-antique-stone.html> sa prevodom sudskog tumača Irene Jokić, a u kojem se navodi sljedeće: "Termin poznat pod nazivom antički kamen ("antique stone") odnosi se na poseban (specijalni) tretman prirodnog granita ili mermera, na način da površina kamena bude slična prirodnoj talasastoj površini ili pukotinama koje nastanu nakon izloženosti vremenskim prilikama (posredstvom atmosferskih uticaja). U isto vrijeme, efekat prirodnog habanja (koji je sličan mat efektu ili efektu mercerizacije) pojavljuje se nakon dugotrajnog korišćenja kamena. Uopšteno govoreći, prirodni kamen se obrađuje kako bi odavao antički izgled (efekat) nakon upotrebe više stotina godina. Antičko obrađivanje kamena može imati nejednak efekat mercerizacije Satena, pokazivati prirodni kristalni sjaj kamena, poigrati se jedinstvenim dekorativnim efektom; u isto vrijeme, to takođe poboljšava performanse kamena koje sprečavaju stvaranje naslaga, performanse otpornosti na vodu, i može imati funkciju

sprječavanja klizanja. Antičko obrađivanje kamena može, takođe, da posluži u izbjegavanju narastajućeg svjetlosnog zagađenja (polucije) posredstvom refleksije ogledala. Istovremeno, lako je popraviti pohabani kamen. Paralelno sa navedenim, razlika u boji je manja od one koja nastane glancanjem (poliranjem), što može bolje odraziti vrijednost zaštite prirodnog okruženja."; - <http://dream-stone.com/2018/03/13/different-surface-finishes-for-stones/> sa prevodom sudskog tumača Irene Jokić, a u kojem se navodi sljedeće:" Antička završna obrada...Antička završna obrada se postiže tako što se površina mermera gravira kiselinom, kako bi se proizvela popularna završna obrada, koja se obično koristi za spoljašnje prostore, ali se takođe može upotrebljavati i za zatvorene prostorije. Ostale metode koje se mogu koristiti za stvaranje Antičkog izgleda podrazumijevaju četkanje završne obrade površine mermera specijalnim dijamantskim četkama...Ozrnjavanje (Štokovanje)...Završna obrada prirodnog mermera koja se postiže primjenom (aplikacijom) hidrauličnog zupčastog čekića na površinu. Izgled završne obrade ozrnjavanjem (štokovanjem) je industrijski, sa velikim brojem zbijenih i sitnih ureza (usjeka)". Smatra da naručilac nije otklonio nepravilnosti na koje mu je ukazano rješenjem Komisije za zaštitu prava broj 0905-196/2021 od 22.02.2022.g., i da ponuđače ponovo dovodi u neravnotežan položaj, iz razloga što ne uspostavlja vezu između izvještaja i fotografija koje je on dostavio, te što izbjegava da uoči značajne razlike u izvještajima o ispitivanju uzoraka kamena koje je dostavio ponuđač "Erlang" d.o.o. Podgorica, a koji se odnose na vrijednosti ispitanih parametara: postojanost na dejstvo mraza, pritisku čvrstoću u vodozasićenom stanju i otpornosti na habanje, kao i što razlika u pogledu kvaliteta kamena jasno ukazuje da ispitivani uzorci nijesu isti, da se ne radi o uzorcima sa istog majdana. Takođe, smatra da ih ponuđač dovodi u neravnotežan položaj i na način što samo konstatuje da je lokacija sa koje je uzet uzorak kamena u jednom od izvještaja koji je dostavio ponuđač "Erlang" d.o.o. Podgorica izostavljena, što ne dovodi u pitanje, dok prilikom vrednovanja njegove ponude cijeni sve suvišne podatke kojima je izvještaj snabdjeven (lokacija sa koje su uzorci uzeti, vlasništvo majdana, proizvođač kamena i sl.). Dalje navodi da je naručilac shodno uslovu iz tenderske dokumentacije da atest treba da bude izdat od akreditovane laboratorije, bio dužan da ispita da li je laboratorija koja je izdala atest u trenutku izdavanja istog bila akreditovana. Takođe, smatra da je doveden u neravnotežan položaj i prilikom dovođenja u vezu dostavljenog izvještaja sa jedne strane i dostavljenih fotografija i pojašnjenja sa druge strane jer dovodi u pitanje zašto je preduzeće "Tošković" d.o.o. naručilac priloženog izvještaja, s obzirom da je žalilac kao ponuđač ponudu podnio samostalno, a da isto pitanje ne postavlja, kada je u pitanju ponuda ponuđača "Erlang" d.o.o. Podgorica, koji je na isti način podnio ponudu, a uz koju je priložio izvještaj čiji je naručilac bilo preduzeće "Kobra". U konačnom predlaže da Komisija za zaštitu prava poništi pobijanu odluku i obaveže naručioca da mu nadoknadi troškove postupka na ime naknade za vođenje postupka u iznosu od 1.322,32 eura, kao i troškove sastava žalbe.

Naručilac je dana 08.04.2022.g., putem ESJN dostavio Komisiji za zaštitu prava žalbu i odgovor na žalbu u kojem ističe da su žalbeni navodi u cjelosti neosnovani. U bitnom, navodi da je postupajući po Rješenju Komisije za zaštitu prava broj UP. 0905-196/2021 od 22.02.2022.g., u skladu sa članom 134 stav 3 ZJN, zahtjevom broj 0204-333/14 od 09.03.2022.g., tražio od

ponuđača "Hiperling" d.o.o. Podgorica dopunu dokaza ili dostavljanje drugog odgovarajućeg dokaza koji je potpun i jasan, a koji se odnosi na fotografije kamene ploče za stavku 2 iz tehničke specifikacije, jer se iz fotografije dostavljene u ponudi ne vidi zahtijevana tehnička karakteristika kamene ploče u pogledu obrade "antico", te da je ponuđač, u predviđenom roku, dostavio dopunu, odnosno pojašnjenje, kao i novu fotografiju kamene ploče. Takođe, navodi da je njegova Komisija za sprovođenje postupka javne nabavke, uvidom u dostavljeni dokaz, odnosno fotografiju kamene ploče, konstatovala da na dostavljenoj fotografiji nije prikazana kamena ploča koja odgovara karakteristikama kamena koje je ponuđač ponudio u finansijskom dijelu ponude za stavku 2, odnosno da na dostavljenoj fotografiji nije prikazana kamena ploča završne obrade "antico". Dalje navodi da je ovakvu konstataciju sačinio na osnovu izjašnjenja ponuđača (da je na uzorku pokazan reljef gornje strane kamena) i na osnovu izjašnjenja projektanta "Studio Synthesis Arhitecture & Design" Podgorica da "antico" obrada obuhvata štokovanje i četkanje, te da bi eventualnim zahtjevom za dostavljanje uzorka kamena narušio načelo jednakog tretmana i transparentnosti, pa je s obzirom na navedeno njegova komisija konstatovala da postoji osnov za isključenje u skladu sa članom 108 stav 1 tačka 3 ZJN, jer žalilac nije zadovoljio uslov stručne i tehničke sposobnosti u pogledu opisa i karakteristika predmeta nabavke. Dalje ističe da postoji očigledna razlika između dostavljene fotografije od strane žalioca shodno Zahtjevu naručioca broj 0204-333/14 od 09.03.2022.g., i fotografije sa pojašnjenjem, koje je dostavio u prilogu žalbe. Dalje navodi da je u potpunosti postupio u skladu sa Rješenjem Komisije za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki broj UP. 0905-196/2021 od 22.02.2022.g., na način što je ponuđaču "Erlang" d.o.o. Podgorica, uputio Zahtjev broj 0204-333/15 od 09.03.2022.g., kojim je zatražio da mu u roku od 5 dana od dana dostavljanja zahtjeva, dostavi pojašnjenje ili novi potpuni i jasni dokaz, jer nije moguće uspostaviti vezu između dostavljenih izvještaja i dostavljenog Izvoda iz kataloga, te da mu je ovaj ponuđač u predviđenom roku, dostavio pojašnjenje, kao i pojašnjenje od strane "Kobra" d.o.o. Budva, u kome se navodi: "U izvodu iz kataloga koji smo prvobitno dostavili navedeno je da je kamen sa podneblja Crne Gore na geografskoj širini sličnoj kao i lokacija na kojoj se planira ugradnja, i samim time nije jasno i precizno definisana lokacija sa koje dostavljamo kamen. Ovim putem vas obavještavamo da kamen potiče iz ležišta Brankov krš, lokacija Čevo, mjesto Cetinje, sa kojeg mi već godinama vršimo eksploataciju i imamo potpisan ugovor o koncesiji za eksploataciju kamena sa ležišta Brankov krš na Cetinju, koji se navodi u atestima." Takođe navodi da je njegova Komisija za sprovođenje postupka javne nabavke izvršila uvid na sajt Vlade Crne Gore (<https://www.gov.me/clanak/14-sjednica-vlade-crne-gore-11032021-godine>), na kome se navodi da je Vlada Crne Gore na 14. sjednici održanoj 11. marta 2021.g. usvojila Informaciju o realizaciji Ugovora o koncesiji za eksploataciju pojave nemetalne mineralne sirovine arhitektonsko-građevinskog (ukrasnog) kamena iz ležišta "Brankov krš" Prijestonica Cetinje broj 01-3336/1 od 10.11.2010.g. i prihvatila Aneks 2 Ugovora o koncesiji, te da je u informaciji navedeno da je koncesionar d.o.o. "Kobra" - Budva podnio zahtjev za produženje Ugovora o koncesiji, jer nije postojao završen Prostorno-urbanistički plan Prijestonice Cetinje, pa samim tim se koncesionaru nijesu mogli izdati urbanističko-tehnički uslovi. Kako se u rok trajanja koncesije ne računa period za koji je trajala nemogućnost ulaska u

fazu eksploatacije kao posljedica nepostojanja pretpostavki za izdvanje urbanističko-tehničkih uslova, zaključeno je da se period trajanja koncesije iz Ugovora produžava i ističe 10. novembra 2025.godine. Dalje navodi da je u dostavljenom Izvještaju broj KIA 0089/15-AGK od decembra 2015 g., navedeno da je proizvođač kamena "Kobra" d.o.o. Budva, da je namjena ispitivanja utvrđivanje kvaliteta i upotrebljivosti kamena kao arhitektonsko građevinskog kamena, da kamen potiče iz ležišta Brankov krš, Čevo, Cetinje, Crna Gora, dok je Izvod iz kataloga dostavljen u ponudi izdat od strane "Kobra" d.o.o. Budva, da je u istom naznačeno da se radi o arhitektonsko građevinskom kamenu, a pojašnjenjem je obrazloženo da kamen potiče iz ležišta Brankov krš, lokacija Čevo, mjesto Cetinje. Shodno navedenom, smatra da postoji očigledna povezanost između dostavljenog Izvještaja broj KIA 0089/15-AGK od decembra 2015.g., sa jedne strane i dostavljenog izvoda iz kataloga i pojašnjenja, sa druge strane. Uz odgovor na žalbu, naručilac je dostavio i e-mail koji mu je dostavljen dana 22.03.2022.g. od strane projektanta Studio Synthesis architecture & design, kao odgovor na obraćanje žalioca, a u kojem je navedeno sljedeće: "Antico obrada podrazumijeva štokovanje i četkanje. Potrebno je da izvođač dostavi ateste za kamen koji ugrađuje, kao i uzorke i fotografije uzoraka na odobrenje. Otpornost na klizanje klase R12 ili više je obavezna. Kamen ne mora biti brački, ali mora biti krečnjak, odgovarajućih fizičko-hemijskih karakteristika za predviđenu namjenu. Debljina kamena je neophodno da bude 5cm minimalno radi omogućavanja pristupa vozilima održavanja i interventnih službi (projekat je tretirao zonu kao isključivo pjesacku). Razlika od 0.5cm u visini kamenih zona predviđena projektom može biti tretirana umjesto toga razlikama u obradi (štokovano/četkano za površine koje su projektovane sa kamenom 3cm vs štokovano/polirano za površine koje su bile obložene kamenom 2.5cm) što je sve predmet odobrenja uzorka". U konačnom, naručilac predlaže da Komisija za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki odbije žalbu kao neosnovanu.

Naručilac je pobijanu odluku donio u postupku izvršenja Rješenja Komisije za zaštitu prava broj UP. 0905-196/2021 od 22.02.2022.g., kojim je poništena njegova prethodna Odluka broj 0204-2052/29 od 29.10.2021.g o izboru najpovoljnije ponude i predmet vraćen na ponovni postupak i odlučivanje zbog nepotpuno i nepravilno utvrđenog činjeničnog stanja od značaja za ocjenu ispravnosti ponude ponuđača "Erlang" DOO Podgorica u pogledu obaveze navođenja načina dostavljanja garancije ponude, kao i od značaja za ocjenu ispunjenosti uslova stručno tehničke sposobnosti u dijelu koji se odnosi na posjedovanje fotografija ili uzoraka ponuđenih kamenih ploča predviđenih tenderskom dokumentacijom, te što je povrijedio načelo ravnopravnosti ponuđača iz člana 10 ZJN prilikom utvrđivanja ispunjenosti zahtjeva u pogledu kvaliteta ponuđenih proizvoda.

Komisija za zaštitu prava je razmotrila žalbu, odgovor na žalbu, pobijanu odluku i ostale spise predmeta i utvrdila sljedeće:

Osnovan je žalbeni navod žalioca da je naručilac pobijanom odlukom nepravilno utvrdio da postoji razlog za njegovo isključenje iz ovog postupka javne nabavke zato što na dostavljenoj fotografiji za stavku 2. nije prikazana završna obrada kamena "antico", tj. nije prikazana kamena ploča koja odgovara karakteristikama ponuđenog kamena. Ovo iz sljedećih razloga:

Naručilac je predmetnom tenderskom dokumentacijom u dijelu "Uslovi za učešće u postupku i zahtjevi u pogledu načina izvršenja predmeta nabavke" pod tačkom 6 predvidio da se ispunjenost uslova stručne i tehničke sposobnosti dokazuje fotografijom, odnosno izvodom iz kataloga proizvoda proizvođača koji je predmet nabavke, te da je ponuđač dužan da u ponudi, za robu koju nudi, dostavi fotografije, odnosno izvod iz kataloga proizvođača u boji A4 formata za: kamene ploče za popločavanje i oblaganje zida, sa opisom njihovih osnovnih fizičkih karakteristika.

Takođe, naručilac je tenderskom dokumentacijom utvrdio tehničku specifikaciju predmeta nabavke za partiju 2, kojom je u rubrici "bitne karakteristike predmeta nabavke", između ostalog, za stavku 1 "POPLOČAVANJE TIP B, predvidio nabavku i ugradnju rezanih kamenih ploča dim. 7x38.5 cm debljine 2.5 cm i 3 cm; za stavku 2 "POPLOČAVANJE TIP C, predvidio nabavku i ugradnju rezanih kamenih ploča završne obrade "antico" dim. 12x12 cm, debljine 10 cm; za stavku 3 "POPLOČAVANJE TIP D, predvidio nabavku i ugradnju rezanih kamenih ploča dim. 12x12 cm, debljine 5 cm; za stavku 4 predvidio nabavku i ugradnju rezanih kamenih ploča za oblaganje klupa; i za stavku 5 predvidio nabavku i ugradnju rezanih kamenih ploča za oblaganje tribina.

Žalilac je u finansijskom dijelu ponude za partiju 2, za stavke 1, 2, 3, 4 i 5 (Arhitektura - Zidarski i kamenorezački radovi), u rubrici "bitne karakteristike predmeta nabavke u pogledu kvaliteta, dimenzija, oblika, bezbjednosti, performansi, označavanja, roka upotrebe i dr." i u rubrici "odgovor", između ostalog, ponudio: za stavku 1 "POPLOČAVANJE TIP B, nabavka i ugradnja rezanih kamenih ploča dim. 7x38.5 cm debljine 2.5 cm i 3 cm; za stavku 2 "POPLOČAVANJE TIP C, nabavka i ugradnja rezanih kamenih ploča završne obrade "antico" dim. 12x12 cm, debljine 10 cm; za stavku 3 "POPLOČAVANJE TIP D, nabavka i ugradnja rezanih kamenih ploča dim. 12x12 cm, debljine 5 cm; za stavku 4 nabavka i ugradnja rezanih kamenih ploča za oblaganje klupa, ploče su dimenzija 38.5x7 cm, debljine 3 cm; i za stavku 5 nabavka i ugradnja rezanih kamenih ploča za oblaganje tribina, ploče su dimenzija 38.5x7 cm, debljine 3 cm. Takođe, žalilac je uz svoju ponudu dostavio Izjavu privrednog subjekta, u kojoj u dijelu "C: Stručna i tehnička sposobnost", u rubrici predviđenoj za odgovor na pitanje 6) da li privredni subjekat posjeduje tražene uzorke odnosno fotografije predmeta nabavke, na mjestu gdje je navedeno "[] Da [] Ne", nije označio nijedan od naznačenih odgovora, te uz ponudu dostavio fotografije rezanih kamenih ploča za popločavanje i oblaganje na kojima nije naveo koja fotografija se odnosi na koju stavku zidarskih i kamenorezačkih radova, kao i koja se fotografija odnosi na kamene ploče završne obrade "antico", a nakon fotografija dostavio fizičko-mehaničke karakteristike uzorka arhitektonsko-građevinskog (ukrasnog) kamena sa lokaliteta "Bileća".

U postupku pregleda i ocjene ponude žalioaca, naručilac se Zahtjevom broj 0204-2052/25 od 15.10.2021.g., obratio žaliocu za pojašnjenje dostavljenih dokaza u kojem je naveo da na fotografijama za kamene ploče koje su dostavljene u ponudi nije navedeno na koje se stavke svaka fotografija odnosi, te da je žalilac dužan da, u skladu članom 134 stav 3 ZJN dopuni i pojasni navedeni dokaz ili dostavi drugi odgovarajući dokaz koji je potpun i jasan.

Postupajući po navedenom Zahtjevu žalilac je dostavio pojašnjenje ponude broj 100/21 od 18.10.2021.g., u kojem je navedeno: "U finansijskom dijelu se traži popločavanje kamenom u 4 različite dimenzije. Vezano za ovo pitanje dajem Vam pojašnjenje da se u dostavljenom dokumentu pod nazivom Fotografije kamenih ploča koje se nude sa fizičko - mehaničkim karakteristikama nalaze fotografije uzoraka na prve tri strane sa ukupno 4 različita uzorka. 1. Na prvoj strani se nalazi fotografija uzoraka kamena dimenzije 12x12x10 cm koji odgovara stavci 2 finansijskog dijela ponude ili popločavanju tipa C (kako je navedeno u bitnim karakteristikama predmeta nabavke); 2. Na drugoj slici se nalazi fotografija uzoraka kamena dimenzije 12x12x5cm koji odgovara stavci 3 finansijskog dijela ponude i popločavanja tipa D (kako je navedeno u bitnim karakteristikama predmeta nabavke); 3. Na trećoj strani prva fotografija je uzorak kamena dimenzije 38.5x7x2,5cm koji odgovara stavci 1 finansijskog dijela ponude ili popločavanja tipa B (kako je navedeno u bitnim karakteristikama predmeta nabavke); 4. Na trećoj strani druga fotografija je uzorak kamena dimenzije 38.5x7x3cm koji odgovara stavci 1, 4 i 5 finansijskog dijela ponude".

U postupku izvršenja rješenja Komisije za zaštitu prava broj UP. 0905-196/2021 od 22.02.2022.g., naručilac se zahtjevom broj 0204-333/14 od 09.03.2022.g., obratio žaliocu da u skladu sa članom 134 stav 3 ZJN, u roku od 5 dana od dana dostavljanja ovog Zahtjeva, dopuni dostavljeni dokaz ili dostavi drugi odgovarajući dokaz koji je potpun i jasan, a koji se odnosi na fotografiju kamene ploče za stavku 2 iz Tehničke specifikacije, jer se iz fotografije dostavljene u ponudi ne vidi zahtijevana tehnička karakteristika kamene ploče u pogledu obrade "antico".

Postupajući po navedenom Zahtjevu žalilac je dana 11.03.2022.g., dostavio fotografiju i pojašnjenje dokaza u kojem je između ostalog navedeno: "U nastavku Vam dostavljamo isti uzorak dimenzija 12x12 debljine 10 cm na kome se jasnije vidi obrada "antico". Ovaj put je kamen slikan samo sa gornje strane na kome će se jasnije vidjeti obrada kamena. Dalje, pojašnjavamo da se obrada kamena "antico" vrši metodom četkanja kamena. Na našem uzorku je pokazan reljef gornje strane kamena, koji ćete prepoznati i po boji. Ukoliko Vam se kod ove fotografije (zbog boje ukrasnog kamena) naizgled učini da je završna obrada glatka i na ovom uzorku, raspoloženi smo dostaviti uzorak i na arhivi naručioca, kako biste se uvjerili da se radi o završnoj obradi "antico" tj. metodi četkanja kamena."

Naručilac je u obrazloženju pobijane odluke između ostalog naveo: "Komisija, uvidom u dostavljeni dokaz, odnosno fotografiju kamene ploče, koju je ponuđač dostavio shodno Zahtjevu broj 0204-333/14 od 09.03.2022.g., konstatuje da na dostavljenoj fotografiji nije prikazana kamena ploča koja odgovara karakteristikama kamena koje je ponuđač ponudio u finansijskom dijelu ponude za stavku 2., odnosno na dostavljenoj fotografiji nije prikazana kamena ploča završne obrade "antico". Naime, s obzirom da je ponuđač naveo da je na uzorku pokazan reljef gornje strane kamena, završna obrada "antico", koja podrazumijeva štokovanje i četkanje, jasno bi se vidjela na fotografiji. Iz navedenog činjeničnog stanja proizilazi da je ponuđač u finansijskom dijelu ponude, za stavku 2 ponudio rezane kamene ploče završne obrade "antico",

kao što je i Naručilac predvidio tehničkom specifikacijom, ali da je, shodno Zahtjevu broj 0204-333/14 od 09.03.2022. godine, dostavio dokaz, odnosno fotografiju rezane kamene ploče na kojoj je prikazana gornja strana kamena, a koja ne predstavlja završnu obradu "antico". Dakle, budući da je predmetnom tenderskom dokumentacijom definisano da je ponuđač dužan da, za robu koju nudi, dostavi fotografije, odnosno dopunom dokaza, dostavio fotografiju rezane kamene ploče na kojoj je prikazana gornja strana kamena, a koja ne predstavlja završnu obradu "antico", Komisija konstatuje da ponuđač nije ispunio uslov stručne i tehničke sposobnosti u pogledu opisa i karakteristika predmeta nabavke, jer se dostavljena fotografija ne odnosi na rezane kamene ploče završne obrade "antico" koje je ponuđač ponudio u finansijskom dijelu ponude za stavku 2. Shodno navedenom, Komisija nalazi da postoji osnov za isključenje ponuđača Hiperling d.o.o. Podgorica, u skladu sa članom 108 stav 1 tačka 3 Zakona o javnim nabavkama ("Službeni list Crne Gore", br. 074/19), jer nije zadovoljio uslov stručne i tehničke sposobnosti u pogledu opisa i karakteristika predmeta nabavke".

Shodno ovako utvrđenom činjeničnom stanju, Komisija za zaštitu prava nalazi da naručilac pobijanom odlukom nije potpuno i jasno utvrdio činjenično stanje od značaja za ocjenu da li je žalilac dostavljenim dokazima dokazao ispunjenost uslova stručne i tehničke sposobnosti u pogledu opisa i karakteristika predmeta nabavke za stavku 2 tehničke specifikacije. Naime, s obzirom da iz obrazloženja pobijane odluke proizilazi da je naručilac ispunjenost zahtijevanog uslova cijenio na osnovu priložene fotografije kamene ploče i pojašnjenja ovog dokaza dostavljenog od strane žalioaca da je na dostavljenoj fotografiji ponuđene kamene ploče pokazan reljef gornje strane kamena, završna obrada "antico", a da iz odgovora na žalbu proizilazi da je pored navedenog, cijenio i izjašnjenja projektanta "Studio Synthesis Arhitecture & Design" Podgorica da "antico" obrada obuhvata štokovanje i četkanje, to je nejasno i ne može se utvrditi kako je naručilac zaključio da se dostavljena fotografija ne odnosi na rezane kamene ploče završne obrade "antico".

Osnovan je žalbeni navod žalioaca da je naručilac doveo ponuđače u neravnopravan položaj jer je kao jedan od razloga za neispravnost njegove ponude naveo da se nije mogla uspostaviti veza između dostavljenog Izvještaja sa jedne strane i dostavljenih fotografija sa druge strane, iako je i na Izvještaju i u opisu dostavljenih fotografija navedeno da je kamen sa lokaliteta "Bileća", dok je kod ponuđača "Erlang" DOO Podgorica na osnovu pojašnjenja uspostavio vezu između istih, bez obzira što je u jednom od izvještaja izostavljena lokacija sa koje je uzet uzorak kamena. Ovo iz sljedećih razloga:

Odredbom člana 10 stav 1 ZJN propisano je da je naručilac dužan da obezbijedi da svi privredni subjekti u postupku javne nabavke imaju ravnopravan tretman.

Naručilac je predmetnom tenderskom dokumentacijom u dijelu "Uslovi za učešće u postupku i zahtjevi u pogledu načina izvršenja predmeta nabavke" predvidio da se stručna i tehnička sposobnost, između ostalog, dokazuje fotografijom, odnosno izvodom iz kataloga proizvoda proizvođača koja je predmet nabavke, sa opisom njihovih osnovnih fizičkih

karakteristika, dok je kao dokaz, odnosno sertifikat, koje izdaju akreditovana sertifikaciona tijela o ispunjavanju uslova kvaliteta predmeta nabavke predvidio da je ponuđač dužan da u ponudi dostavi za kamene ploče Atest o kvalitetu kamenih ploča koje se nude izdat od strane ovlaštene i sertifikovane ustanove, te Tenderskom dokumentacijom, tačkom 12. dao uputstvo za sačinjavanje ponude kojim je predvidio da se ponude sačinjavaju u ESJN u skladu sa tenderskom dokumentacijom i važećim Pravilnikom o sadržaju ponude i Uputstvu za sačinjavanje i podnošenje ponude.

Žalilac je uz ponudu dostavio fotografije kamenih ploča za popločavanje i oblaganje zida, a nakon fotografija dostavio je fizičko-mehaničke karakteristike uzorka arhitektonsko-građevinskog (ukrasnog) kamena sa lokaliteta „Bileća“ u kojima je, između ostalog, navedeno da je sa petrografskog aspekta krečnjak sa nalazišta „Bileća“ izuzetno povoljan kao arhitektonsko - građevinski kamen. Čvrstoća na pritisak (u suvom i vodozasićenom stanju, kao i posle dejstva mraza) su „visoke“ i to ovaj krečnjak svrstava u kategoriju „čvrstih“ stijena. Upijanje vode je „malo“ i „mala“ je poroznost. Kamen je otporan na dejstvo mraza. Pored navedenog žalilac je dostavio Izvještaj o ispitivanjima fizičko-mehaničkih karakteristika uzorka prirodnog kamena u kojem je, između ostalog, navedeno da je vrsta uzorka kamen i da je porijeklo uzorka Bileća.

Ponuđač "Erlang" DOO Podgorica je uz ponudu dostavio Izvod iz kataloga "Kobra" DOO Budva od 10.08.2021.g., A4 formata, sa fotografijama kamenih ploča za popločavanje i oblaganje zida, koji takođe, sadrži opis osnovnih fizičkih karakteristika kamena u kojem je, između ostalog, navedeno da je arhitektonsko - građevinski kamen namijenjen za spoljnu i unutrašnju upotrebu za oblaganje vertikalnih i horizontalnih površina, te da je sa podneblja Crne Gore na geografskoj širini sličnoj kao i lokacija na kojoj se planira ugradnja, što ga čini pogodnim za ovu namjenu. Pored navedenog kao dokaz, odnosno sertifikat, koje izdaju akreditovana sertifikaciona tijela o ispunjavanju uslova kvaliteta predmeta nabavke ponuđač "Erlang" DOO Podgorica dostavio je za kamene ploče koje se nude Izvještaj Sektora za laboratorijska i tehnička ispitivanja Instituta za crnu metalurgiju AD-Nikšić, broj 0102-07/16 od 23.03.2016.g. u kojem je navedeno da je naručilac posla „Kobra“ DOO Budva, vrsta materijala kamen, nikšićki varitet, te dati: rezultat ispitivanja i Izvještaj o ispitivanju laboratorije za kamen i agregat, Centralne laboratorije za ispitivanje materijala, Institut za ispitivanje materijala AD Beograd, broj: KIA 0089/15-AGK od decembra 2015.g., te da predmet ispitivanja, kamen potiče iz ležišta Brankov krš, lokacija Čevo, mjesto Cetinje, proizvođač kamena je "Kobra" DOO Budva.

U postupku pregleda i ocjene ponude žalioca, naručilac se Zahtjevom broj 0204-2052/19 od 24.09.2021.g., obratio žaliocu za pojašnjenje dostavljenih dokaza, u kojem je naveo da su u ponudi dostavljene fotografije za kamene ploče za popločavanje i oblaganje zida sa opisom njihovih karakteristika iz kojih se ne može utvrditi ko je proizvođač ponuđenih kamenih ploča za popločavanje i oblaganje zida, jer isti osim karakteristika i fotografija, sadrži samo podatak da je kamen sa lokaliteta "Bileća", te je potrebno dopuniti i pojasniti navedeni dokaz ili dostaviti drugi odgovarajući dokaz koji je potpun i jasan. Postupajući po navedenom Zahtjevu žalilac je dopisom

od 27.09.2021.g., dostavio pojašnjenje ponude u kojem je navedeno da se majdan nalazi u naselju koje se zove Iznad kovanice u Bileći, a u vlasništvu je Tabaković d.o.o., koje sa istog majdana eksploatiše i u sopstvenim pogonima obrađuje kamen.

Takođe, naručilac se Zahtjevom broj 0204-2052/25 od 15.10.2021.g., ponovo obratio žaliocu za pojašnjenje dostavljenih dokaza u kojem je naveo: „Takođe, predmetnom tenderskom dokumentacijom definisano je, između ostalog, da je ponuđač dužan da dostavi za kamene ploče: Atest o kvalitetu kamenih ploča koje se nude, izdat od strane ovlašćene i sertifikovane ustanove. U ponudi ste dostavili Izvještaj o ispitivanjima fizičko-mehaničkih karakteristika uzoraka prirodnog kamena, broj 180GM125 od 28.10.2013.g., u kome se navodi, između ostalog, da se radi o nalazištu kamena-Bileća, da je naručilac ispitivanja Tošković d.o.o. Podgorica i da je porijeklo uzorka Bileća. Nadalje, u ponudi ste dostavili fotografije za kamene ploče za popločavanje i oblaganje zida, sa opisom njihovih osnovnih karakteristika, a naknadno dostavili pojašnjenje navedenog dopisa, shodno Zahtjevu broj 0204-2052/19 od 24.09.2021.g., u kojem ste naveli da se majdan nalazi u naselju koje se zove Iznad kovanice u Bileći, a u vlasništvu je Tabaković d.o.o., koji sa istog majdana eksploatiše i u sopstvenim pogonima obrađuje kamen. Dakle, u dostavljenom Izvještaju o ispitivanjima fizičko-mehaničkih karakteristika uzoraka prirodnog kamena, navedeno je samo da se radi o nalazištu kamena-Bileća i da je porijeklo uzorka Bileća, što se može široko tumačiti i odnositi na bilo koje nalazište kamena u Bileći, jer navedeni Izvještaj ne sadrži podatke koji upućuju da se majdan nalazi u naselju koje se zove Iznad kovanice u Bileći i da je isti u vlasništvu Tabaković d.o.o. (odnosno da je proizvođač ponuđenog kamena Tabaković d.o.o.), kao što je navedeno u dostavljenom pojašnjenju dokaza. Takođe, u dostavljenom Izvještaju navodi se da je naručilac ispitivanja Tošković d.o.o. Podgorica, pa je dokaz nejasan i u ovom dijelu, jer Tošković d.o.o. Podgorica nije ponuđač u predmetnom postupku niti je u njegovom vlasništvu majdan sa kojeg se eksploatiše ponuđeni kamen. Shodno svemu navedenom, bez eventualnog pojašnjenja ili dostavljanja novog potpunog i jasnog dokaza, nije moguće uspostaviti vezu između dostavljenog izvještaja sa jedne strane i dostavljenih fotografija ponuđene robe i dostavljenog pojašnjenja dokaza sa druge strane, odnosno nije moguće utvrditi da dostavljeni izvještaj predstavlja Izvještaj o ispitivanjima fizičko-mehaničkih karakteristika uzoraka konkretno ponuđenog kamena“.

Postupajući po navedenom Zahtjevu žalilac je dopisom od 18.10.2021.g., dostavio dopunu zahtjeva u kojem, između ostalog navodi, da tenderskom dokumentacijom nije propisan uslov ko mora biti naručilac atesta, a isto nije propisano ZJN ni drugim zakonima, pa ne vide ništa sporno što se u ovom slučaju pojavljuje kao naručilac atesta privredno društvo koje ne učestvuje u predmetnoj nabavci i koje nije vlasnik majdana. Dalje ističe da je naziv Iznad kovanice dat pojašnjenjem radi bližeg opisa lokacije kamena i nije u suprotnosti sa onim što piše u atestu, kao i da dostavljeni atest ponuđač ne može dopuniti, jer je laboratorija koja je izdala atest prestala da postoji kao akcionarsko društvo i izbrisana je iz CRPS-a. Takođe, ističe da drugi dokaz ne može dostaviti, obzirom na kratak rok ostavljen za davanje pojašnjenja (iz neophodnog vremena za uzimanje uzoraka, ispitivanje i izradu atesta). Dalje u pojašnjenju navodi da u geološkom smislu

Bileća nije širok pojam, te da je dostavljeni atest kamena izdala akreditovana laboratorija, što je jedini uslov tenderske dokumentacije u pogledu sadržaja atesta i da je proizvod ponuđenih kamenih ploča nedvosmisleno bilečki kamen, kako je i navedeno u atestu. Navodi i da to što atest ne sadrži više detalja o lokaciji majdana nije pitanje za ponuđača, nije ni predmet zahtjeva tenderske dokumentacije, pa ne bi trebao biti odbačen kao netačan, već treba nedvosmisleno utvrditi da li je laboratorija koja je izdala atest u trenutku istog bila akreditovana. Dalje navodi, da ako je izvještaj uradila akreditovana laboratorija, nije ponuđač taj koji je trebao da pojašnjava i obrazlaže atest i dokazuje tačnost podataka, a da je pritom mjesto Iznad kovanice u Bileći i da je u pitanju bilečki kamen.

U postupku izvršenja rješenja Komisije za zaštitu prava broj UP. 0905-196/2021 od 22.02.2022.g., naručilac se zahtjevom broj 0204-333/15 od 09.03.2022.g., obratio ponuđaču "Erlang" DOO Podgorica da u skladu sa članom 134 stav 3 ZJN, u roku od 5 dana od dana dostavljanja ovog Zahtjeva, dopuni dostavljeni dokaz ili dostavi drugi odgovarajući dokaz koji je potpun i jasan, a iz razloga što se u dostavljenom Izvodu iz kataloga navodi da je kamen sa podneblja Crne Gore, na geografskoj širini sličnoj kao i lokacija na kojoj se planira ugradnja, što predstavlja širok pojam, zatim što se u dostavljenom Izvještaju broj 0102-07/16 od 23.03.2016.g., navodi da je kamen - nikšićki varitet, dok se u Izvještaju broj KIA 0089715-AGK od decembra 2015.g., navodi da kamen potiče iz ležišta Brankov krš, lokacija Čevo, mjesto Cetinje, pa je bez eventualnog pojašnjenja ili dostavljanja novog potpunog i jasnog dokaza nemoguće uspostaviti vezu između dostavljenih izvještaja i dostavljenog Izvoda iz kataloga.

Postupajući po navedenom Zahtjevu ponuđač "Erlang" DOO Podgorica je dana 14.03.2022.g., dostavio pojašnjenje, u kom je između ostalog navedeno: "U prilogu Pojašnjenja dostavljenog izvoda iz kataloga proizvođača u boji, A4 formata, za kamene ploče za popločavanje i oblaganje zida, sa opisom njihovih osnovnih fizičkih karakteristika koje smo dobili od strane "Kobra" d.o.o. Budva, dana 11.03.2022.g., u kojem navode tačno ležište iz kojeg potiče kamen koji nude. Dalje, u izvještaju Sektora za laboratorijska i tehnička ispitivanja Instituta za crnu metalurgiju AD Nikšić broj 0102-07/16 od 23.03.2016. g. navodi se da je vrsta materijala kamen-nikšićki varitet što predstavlja vrstu kamena, dok je lokacija sa koje je dostavljen uzorak u izvještaju izostavljena. Takođe, "Erlang" doo Podgorica je dostavilo 2 atesta za isto nalazište i to od 2 akreditovana tijela za ispitivanje, jedan iz Crne Gore drugi iz Srbije, obzirom da proizviđač kamena "Kobra" doo plasira svoje proizvode i na teritoriji Srbije, pa su atesti za navedeno nalazište urađeni od strane akreditovane laboratorije iz Srbije. Shodno svemu navedenom, Naručilac može jasno da uspostavi vezu između dostavljenih izvještaja i dostavljenog kataloga." Uz predmetno pojašnjenje, dostavljeno je i pojašnjenje od strane "Kobra" d.o.o. Budva, u kom se navodi: "U izvodu iz kataloga koji smo prvobitno dostavili navedeno je da je kamen sa podneblja Crne Gore na geografskoj širini sličnoj kao i lokacija na kojoj se planira ugradnja, i samim time nije jasno i precizno definisana lokacija sa koje dostavljamo kamen. Ovim putem Vas obavještavamo da kamen potiče iz ležišta Brankov krš, lokacija Čevo, mjesto

Cetinje, sa kojeg mi već godinama vršimo eksploataciju i imamo potpisan ugovor o koncesiji za eksploataciju kamena sa ležišta Brankov krš na Cetinju, koji se navodi u atestima."

Naručilac je u obrazloženju pobijane odluke u dijelu u kojem se odnosi na ponudu žalioca, prepisao obrazloženje iz prethodno pobijane odluke o izboru najpovoljnije ponude broj 0204-2052/29 od 29.10.2021.g., u kojoj je između ostalog, naveo: "... Imajući u vidu dostavljeni Izvještaj o ispitivanjima fizičko-mehaničkih karakteristika uzoraka prirodnog kamena broj: 180GM125 od 28.10.2013.godine, izdat od strane Zavoda za građevinske materijale, geotehniku i hemijske analize AD Nikšić i dostavljena pojašnjenja dokaza, Komisija konstatuje da nije moguće uspostaviti vezu između dostavljenog izvještaja sa jedne strane i dostavljenih fotografija ponuđene robe i dostavljenog pojašnjenja dokaza sa druge strane, odnosno nije moguće utvrditi da dostavljeni izvještaj predstavlja Izvještaj o ispitivanjima fizičko-mehaničkih karakteristika uzoraka konkretno ponuđenog kamena. S obzirom na nedostatke dostavljenog Izvještaja, činjenica da se ponuđač izjasnio da postoji mogućnost da Tošković d.o.o. bude angažovan kao dobavljač, što nije konačna odluka, ne može biti dovoljan podatak koji dokazuje da se dostavljeni Izvještaj odnosi na konkretno ponuđeni kamen. Ponuđač je, shodno svom izjašnjenju da je atest dobio od Tabaković d.o.o., trebao dostaviti relevantan dokaz kojim dokazuje ovu tvrdnju. Dakle, budući da je ponuđaču ukazano da je dostavljeni Izvještaj o ispitivanjima fizičko-mehaničkih karakteristika uzoraka prirodnog kamena nejasan, te mu je u skladu sa članom 134 stav 3 ZJN zatraženo da dopuni i pojasni dostavljeni dokaz ili dostavi drugi odgovarajući dokaz koji je potpun i jasan, a da ponuđač dostavljenim pojašnjenjem nije otklonio ukazane nedostatke istog, Komisija konstatuje da je ponuda ovog ponuđača neispravna u smislu člana 133 stav 1 tačka 4 Zakona o javnim nabavkama".

Naručilac je u obrazloženju pobijane odluke u dijelu u kojem se odnosi na ponudu ponuđača "Erlang" DOO Podgorica naveo: "Ponuđač je u predviđenom roku, dostavio sledeće pojašnjenje, zavedeno kod Naručioca pod brojem 0204-333/15-1 od 14.03.2022. godine: U prilogu Pojašnjenja dostavljenog izvoda iz kataloga proizvođača u boji, A4 formata, za kamene ploče za popločavanje i oblaganje zida, sa opisom njihovih osnovnih fizičkih karakteristika koje smo dobili od strane "Kobra" d.o.o. Budva, dana 11.03.2022.godine, u kojem navode tačno ležište iz kojeg potiče kamen koji nude. Dalje, u izvještaju Sektora za laboratorijska i tehnička ispitivanja Instituta za crnu metalurgiju AD Nikšić broj 0102-07/16 od 23.03.2016. godine navodi se da je vrsta materijala kamen-nikšićki varitet što predstavlja vrstu kamena, dok je lokacija sa koje je dostavljen uzorak u izvještaju izostavljena. Takođe, "Erlang" doo Podgorica je dostavilo 2 atesta za isto nalazište i to od 2 akreditovana tijela za ispitivanje, jedan iz Crne Gore drugi iz Srbije, obzirom da proizvođač kamena "Kobra" doo plasira svoje proizvode i na teritoriji Srbije, pa su atesti za navedeno nalazište urađeni od strane akreditovane laboratorije iz Srbije. Shodno svemu navedenom, Naručilac može jasno da uspostavi vezu između dostavljenih izvještaja i dostavljenog kataloga. Takođe, uz dostavljeno pojašnjenje, dostavljeno je i pojašnjenje od strane "Kobra" d.o.o. Budva: U izvodu iz kataloga koji smo prvobitno dostavili navedeno je da je kamen sa podneblja Crne Gore na geografskoj širini sličnoj kao i lokacija na kojoj se planira ugradnja, i

samim time nije jasno i precizno definisana lokacija sa koje dostavljamo kamen. Ovim putem Vas obavještavamo da kamen potiče iz ležišta Brankov krš, lokacija Čevo, mjesto Cetinje, sa kojeg mi već godinama vršimo eksploataciju i imamo potpisan ugovor o koncesiji za eksploataciju kamena sa ležišta Brankov krš na Cetinju, koji se navodi u atestima. Komisija za sprovođenje postupka javne nabavke je, izvršila uvid na sajtu Vlade Crne Gore (<https://www.gov.me/clanak/14-sjednica-vlade-crne-gore-11032021-godine>), na kome se navodi da je Vlada Crne Gore na 14. sjednici održanoj 11. marta 2021.godine usvojila Informaciju o realizaciji Ugovora o koncesiji za eksploataciju pojave nemetalne mineralne sirovine arhitektonsko-građevinskog (ukrasnog) kamena iz ležišta "Brankov krš" Prijestonica Cetinje broj 01-3336/1 od 10.11.2010.godine i prihvatila Aneks 2 Ugovora o koncesiji. U informaciji je navedeno da je koncesionar d.o.o. "Kobra" - Budva podnio zahtjev za produženje Ugovora o koncesiji, jer nije postojao završen Prostorno-urbanistički plan Prijestonice Cetinje, pa samim tim se Koncesionaru nijesu mogli izdati urbanističko-tehnički uslovi. Kako se u rok trajanja koncesije ne računa period za koji je trajala nemogućnost ulaska u fazu eksploatacije kao posljedica nepostojanja pretpostavki za izdvanje urbanističko-tehničkih uslova, zaključeno je da se period trajanja koncesije iz Ugovora produžava i ističe 10. novembra 2025.godine. Shodno svemu gore navedenom, a uzimajući u obzir dostavljeno pojašnjenje broj 0204-333/15-1 od 14.03.2022. godine, Komisija konstatuje da je ponuđač dokazao da se dostavljeni Izvještaj broj KIA 0089/15-AGK od decembra 2015 godine odnosi na ponuđene kamene ploče, odnosno isti je u vezi sa Izvodom iz kataloga koji je ovaj ponuđač dostavio u ponudi. Saglasno navedenom Komisija za sprovođenje postupka javne nabavke je utvrdila da Ponuđač ispunjava uslov stručne i tehničke sposobnosti u pogledu opisa i karakteristika predmeta nabavke, kao i da su karakteristike ponuđene robe u skladu sa definisanom specifikacijom, odnosno zahtjevima Naručioca."

Dakle, iz navedenog činjeničnog stanja jasno proizilazi da je naručilac prihvatio pojašnjenje dokaza dostavljenog od strane ponuđača "Erlang" doo Podgorica i pojašnjenje dato od strane proizvođača kamena "Kobra" d.o.o. Budva, da je kamen koji nudi ovaj ponuđač sa lokaliteta Brankov krš, Čevo, Cetinje, te da je doveo u vezu izveštaje i Izvode iz kataloga sa lokalitetom kamena, a da nasuprot tome nije prihvatio i doveo u vezu dostavljene izveštaje i Izvode iz kataloga sa lokalitetom kamena koji nudi žalilac, budući da je isti dostavio Izvještaj Zavoda za građevinske materijale, geotehniku i hemijske analize AD Nikšić datog po zahtjevu privrednog društva "Toškovići" d.o.o. Podgorica u kojem se navodi da je kamen sa lokaliteta Bileća, mjesto Iznad kovanice, a da je proizvođač Tabaković d.o.o., na koji način je povrijedio načelo ravnopravnosti iz člana 10 ZJN na štetu žalioca, jer prilikom ocjena ponuda nije na identičan način utvrdio kako su žalilac i ponuđač "Erlang" doo Podgorica dokazali ispunjenost zahtjeva u pogledu kvaliteta ponuđenih proizvoda, odnosno nije na isti način doveo u vezu dostavljene izveštaje i Izvode iz kataloga, kao i lokalitet kamena koji se nudi sa istim.

Shodno navedenom, Komisija za zaštitu prava nalazi da naručilac pobijanom odlukom nije potpuno i pravilno utvrdio činjenično stanje od značaja za ocjenu da li je žalilac za stavku 2. dostavljenom fotografijom dokazao ispunjenost uslova stručne i tehničke sposobnosti u pogledu

opisa i karakteristika predmeta nabavke, te da je povrijedio načelo ravnopravnosti ponuđača iz člana 10 ZJN na štetu žalioca prilikom utvrđivanja ispunjenosti zahtjeva u pogledu kvaliteta ponuđenih proizvoda, zbog čega je ista nezakonita jer nije u skladu sa članom 143 stav 5 tač. 5 i 6 ZJN i članom 22 stav 7 Zakona o upravnom postupku, te je kao takvu treba poništiti i predmet vratiti na ponovni postupak i odlučivanje osnovom člana 192 stav 1 tačka 8 ZJN i člana 126 st. 7 i 8 Zakona o upravnom postupku, kako bi naručilac otklonio nepravilnosti na koje mu je ukazano, a što je dužan da učini, shodno članu 192 stav 3 ZJN.

Budući da je žalba usvojena, Komisija za zaštitu prava će žaliocu vratiti sredstva uplaćena na ime naknade za vođenje postupka u iznosu od 1.322,32 eura, shodno članu 188 stav 5 ZJN.

Žalilac nema pravo na naknadu troškova postupka na ime sastava predmetne žalbe, već je ove troškove dužan sam da snosi, budući da žalba nije sastavljena od strane advokata.

Na osnovu izloženog, a primjenom člana 192 stav 1 tačka 8 ZJN i člana 126 st. 7 i 8 Zakona o upravnom postupku, Komisija za zaštitu prava je odlučila kao u dispozitivu rješenja.

Uputstvo o pravnoj zaštiti

Protiv ovog rješenja može se pokrenuti upravni spor tužbom Upravnom sudu Crne Gore u roku od 20 dana od dana objavljivanja ovog rješenja na ESJN i na internet stranici Komisije za zaštitu prava.

Danom objavljivanja ovog rješenja na ESJN i na internet stranici Komisije za zaštitu prava, smatra se da je rješenje uredno dostavljeno strankama u postupku, shodno članu 193 stav 4 ZJN.

Zamjenik predsjednika,



Dostavna naredba:

- Objaviti rješenje na ESJN i na internet stranici Komisije za zaštitu prava u roku od tri dana od dana donošenja rješenja.
- dostaviti u a/a.