Uprava javnih radova

Broj iz evidencije postupaka javnih nabavki: 05-32/22

Redni broj iz Plana javnih nabavki : 71

Djelovodni br. 01-426/22-2138/2

Podgorica, 03.06.2022.godine

Na onovu člana 95 stav 2 Zakona o javnim nabavkama Uprava javnih radova, objavljuje na Portalu javnih nabavki

POJAŠNJENJE BR. 5
TENDERSKE DOKUMENTACIJE ZA OTVORENI POSTUPAK JAVNE NABAVKE ZA IZVOĐENJE RADOVA NA IZGRADNJI OSNOVNE ŠKOLE I VRTIĆA U RADOVIĆIMA, OPŠTINA TIVAT

Pitanje br.1: Podsjećamo da nijeste odgovorili na naš zahtjev za pojašnjenje upućen 20.05.2022 i time ste kompromitovali postupak javne nabavke - molim odgovorite na postavljeno pitanje, koje dostavljamo ponovo u zakonskom roku. Umjesto pojašnjenja u vezi postavljenog pitanja je izvršena izmjena čime je samo djelimično tretirano naše pitanje. Molim odgovorite na pitanje u cjelosti, koje ponavljamo i koje glasi : "Poštovani, u odnosu na šta se dokazuje ekvivalentnost nuđenih proizvoda? U skladu sa Zakonom, ekvivalentnost se dokazuje u odnosu na zahtjeve iz standarda, ali kako tenderskom dokumentacijom u velikom broju stavki postoji obaveza dokazivanja ekvivalentnosti proizvoda jer je specificiran konkretan proizvođač i tip opreme, a nije specificiran standard, molim definišite precizno na koji način , odnosno kojim dokazima ponuđač treba dokazati ekvivalentnost ponuđenog proizvoda sa specificiranim? Dalje obzirom da je Zakonom o javnim nabavkama, članom 88, stavom 3 definisano da Naručilac može koristiti robni znak, patent, tip i/ili naziv proizvođača, ali samo izuzetno u slučajevima kad nije moguće potpuno jasno i precizno tehnički opisati proizvod, molim pojasnite zašto ste koristili tip i naziv prozvođača za stavke koje su potpuno jasno i precizno opisane samim navođenjem zahtjevanih karakteristika, i time nametnuli obavezu dokazivanja ekvivalentnosti svim ponuđačima koji ne namjeravaju ponuditi proizvode baš tog proizvođača i tipa? " Na drugi dio pitanja nije uopšte odgovoreno (počinje od "molim pojasnite zašto ste koristili tip.... "), pa molim odgovorite. Dodatno, u odnosu na ranije postavljeno pitanje i na izmjenu koju ste u međuvremenu objavili napominjemo i sljedeće - u specifikaciji nigdje nije specificiran robni znak ili patent, već isključivo tip konkretnog proizvoda određenog proizvođača, bez jasno preciziranog standarda koji mora zadovoljavati predmetni proizvod. Dakle, ne postoji jasan kriterijum u odnosu na standard, tačnije nikakav kriterijum. Navedene su samo tehničke karakteristike, a od ponuđača se traži da se dostavi dokument izdat od strane proizvođača da je ponuđeni proizvod istih ili boljih karakteristika od specificiranih. Traži se od proizvođača da zna tačne i precizne karakteristike (dakle i one koje nisu opisane) proizvoda koje isporučuje konkurentska kompanija i da se izjasni da su karakteristike ponuđenog proizvoda iste ili bolje od karakteristika specificiranog proizvoda drugog proizvođača?!?! Pođimo od pretpostavke da će jedan proizvođač potvrditi za svoj proizvod da je bolji od konkurentskog, ali to Naručiocu nije dovoljno - dodatno je traženo da akreditovano sertifikaciono tijelo potvrdi da je ponuđeni proizvod (ili radovi?!?!) potpuno ekvivalentnih karakteristika kao i specificirani proizvod, bez da se zna o kojim standardima koje proizvodi

moraju ispunjavati se radi?!?!? Pa koje sertifikaciono tijelo daje potvrde da je proizvod jednog proizvođača ekvivalentan proizvodu drugog proizvođača?!?! Akreditovana sertifikaciona tijela svoje akreditacije stiču za određene standarde i u odnosu na te standarde imaju mogućnost da izdaju potvrde da li neki proizvod zadovoljava određeni standard!! Ovako postavljen zahtjev za dokazivanjem ekvivalentnosti je nemoguće zadovoljiti, a obzirom da ste već mijenjali dokumentaciju u dijelu dokazivanja ekvivalentnosti i to samoinicijativno, u odnosu na prvobitni zahtjev, predlažemo da je izmjenite ponovo. Ničemu ne služi zahtjev koji je nemoguće ispuniti, a protivzakonito je ograničavati ponuđače u smislu nuđenja opreme na ovaj način. POSEBNO NAGLAŠAVAMO - UPISIVANJE TIPA I PROIZVOĐAČA OPREME JE ZAKONOM DOZVOLJENO SAMO U IZUZETNIM SLUČAJEVIMA, KADA PRPOIZVOD NIJE MOGUĆE TEHNIČKI OPISATI. NARUČILAC JE SPECIFIKACIJU PRIPREMIO NA NAČIN DA JE ZA POTPUNO TEHNIČKI DETALJNO OPISANE STAVKE DODAO TIP I PROIZVOĐAČA I TIME PREKRŠIO ZAKON , A PREKO TOGA NAMETNUO OBAVEZU DOKAZIVANJA EKVIVALENTNOSTI PONUĐAČIMA KOJI BI ISPORUČILI PROIZVODE DRUGIH PROIZVOĐAČA KOJI U POTPUNOSTI ODGOVARAJU TEHNIČKIM OPISIMA. NA TAJ NAČIN DODATNO JE PREKRŠEN ZAKON, ODNOSNO NAČELO RAVNOPRAVNOSTI. Molimo prije svega, odgovorite detaljno na postavljena pitanja, a zatim uskladite dokumentaciju sa Zakonom.

Odgovor 1: Tekstom Tenederske dokumentacije naručilac je u skladu sa Zakonom o javnim nabavkama precizirao način utvrđivanja ekvivalentosti i navedeno je sledeće:

Način utvrđivanja ekvivalentnosti: Ukoliko je u tehničkim specifikacijama predmeta nabavke za određenu stavku/e naveden robni znak, patent, tip ili proizvođač, uz naznaku "ili ekvivalent/no", privredni subjekat je dužan da u svojoj ponudi tačno navede koji robni znak, patent, tip ili proizvođača nudi. Znači, u svakom dijelu teksta koji je praćen riječima "ili ekvivalent/no" potrebno je da se privredni subjekat u ponudi odredi šta tačno nudi, dok sav ostali tekst iz tehničke specifikacije predmeta nabavke može biti prepisan u ponudi ne mijenajući ništa u odnosu na tekst koji je dao naručilac. Ukoliko privredni subjekat u ponudi nudi robni znak, patent, tip ili proizvođač koji nije naveden u tehničkoj specifikaciji predmeta nabavke od strane naručioca već nudi tzv ekvivalentan robni znak, patent, tip ili proizvođač, u tom slučaju je dužan u ponudi dostaviti dokaz o ekvivalentnosti.Dokaz o ekvivalentnosti podrazumijevaju u ponudi dostavu tehničke dokumentacije (sertifikat ili atest) koja se odnosi na tzv ekvivalentan robni znak, patent, tip ili proizvođač koji se nudi i ta tehnička dokumentacija treba biti izdata od strane proizvođača tog proizvoda koji se nudi, kojom se potvrđuje da ponuđeni proizvod ima iste ili bolje karakteristike od karakteristika proizvoda zahtijevanih tehničkom specifikacijom predmeta nabavke.

U odnosu na zahtjeve iz tehničke specifikacije predmeta nabavke koji se odnose na usaglašenost sa nekim standardima privredni subjekti mogu ponuditi ekvivalentna rješenja zahtjevima iz standarda uz podnošenje dokaza o ekvivalentnosti ponuđenog standarda. Dokaz o ekvivalentnosti ponuđenog standarda u odnosu na navedeni standard treba biti dostavljen u formi potvrde o ekvivalentosti tih standarda koje mora biti izdata od strane nacionalnog tijela za standardizaciju.

Ukoliko privredni subjekat ponudi radove, robe ili usluge koji nijesu u skladu sa tehničkom specifikacijom predmeta nabavke, potrebno da je da u ponudi dokaže da rješenja koja je ponudio na ekvivalentan način zadovoljavaju zahtjeve utvrđene tehničkom specifikacijom predmeta nabavke. S tim u vezi potrebno je dostaviti validan dokaz. Validnim dokazom se smatra dokaz dostavljen u formi izvještaja, potvrde, sertifikata ili slično izdat od

akreditovanog sertifikacionog tijela kojim se potvrđuje da ponuđeni radovi, robe ili usluge koji nijesu u skladu sa tehničkom specifikacijom predmeta nabavke su u poptunosti ekvivalentni zahtjevima utvrđenim tehničkom specifikacijom predmeta nabavke. U tom slučaju je potrebno dostaviti i dokaz da je izdavalac validnog dokaza sertifikaciono tijelo akreditovano upravo za poslove koji su predmet validnog dokaza.

Osim toga tekstom predmetnog nadmetanja navedeno je između ostaloga i sledeće: Izvještaj o testiranju, potvrde i drugi načini dokazivanja - Izvođač dostavlja Naručiocu potrebnu tehničku dokumentaciju o izvršenim ispitivanjima materijala i opreme kojima se dokazuju opisi i bitne karakteristike materijala i opreme u skladu sa tehničkim specifikacijama i sa revidovanim Glavnim projektom. PROJEKTANT: „URBI.PRO" doo Podgorica, „IP SYSTEMS" doo Podgorica, Dušan Džudović, dipl.inž.arh., Đorđina Lovrić, dipl.inž.građ., Ivana Bajković, dipl.inž.građ., Snežana Perović,dipl.inž.el., Zoran Kaluđerović,dipl.inž.el., Vuk Kasalica,dipl.inž.maš. REVIDENT : „ARHITEKTONIKA" doo Nikšić; Nikola Bulajić,dipl.ing.arh., Ranko Nikčević, dipl.inž.građ., Željko Tomić,dipl.inž.el., Miloš Barović, dipl.inž.maš

Znači, postoji revidovani Glavni projekat i naručilac je tehničku specifikaciju predmeta javne nabavke objavio potpuno u skladu sa revidovanim Glavnim projektom, na osnovu kojeg će se izvoditi predmetni radovi.

Predsjedavajući Komisije za sprovođenje postupka javne nabavke:

Milica Bakić