



CRNA GORA
Komisija za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki
Broj: UP.0905-196/2021
ESJN: 5963
Podgorica, 22.02.2022.g.

Komisija za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki na osnovu člana 192 stav 1 tačka 8 i člana 206 stav 1 Zakona o javnim nabavkama („Sl. list CG“, broj 74/19) i člana 126 st. 7 i 8 Zakona o upravnom postupku („Sl. list CG“, br. 56/14, 20/15, 40/16 i 37/17), u postupku po žalbi "Hiperling" DOO Podgorica, od 15.11.2021.g., izjavljenoj, preko punomoćnika Valentine Dujović Radulović, advokata iz Podgorice, protiv Odluke Javno preduzeće za upravljanje morskim dobrom Crne Gore broj 0204-2052/29 od 29.10.2021.g o izboru najpovoljnije ponude, na sjednici održanoj dana 22.02.2022.g. donijela je

RJEŠENJE

1. Djelimično se usvaja žalba "Hiperling" DOO Podgorica, od 15.11.2021.g. pa se poništava Odluka Javno preduzeće za upravljanje morskim dobrom Crne Gore broj 0204-2052/29 od 29.10.2021.g o izboru najpovoljnije ponude i predmet vraća na ponovni postupak i odlučivanje.
2. Nalaže se Javnom preduzeću za upravljanje morskim dobrom Crne Gore da u roku od 15 dana od dana objavljivanja ovog rješenja otkloni nepravilnosti na koje mu je ukazano ovim rješenjem i o tome obavijesti Komisiju za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki u roku od tri dana od dana otklanjanja nepravilnosti.
3. Sredstva uplaćena na ime naknade za vođenje postupka u iznosu od 1.322,32 eura, Komisija za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki vratiće "Hiperling" DOO Podgorica, u roku od 15 dana od dana pravosnažnosti ovog rješenja.
4. Obavezuje se Javno preduzeće za upravljanje morskim dobrom Crne Gore da "Hiperling" DOO Podgorica nadoknadi troškove postupka na ime sastava žalbe u iznosu od 400,00 eura, u roku od 15 dana od dana pravosnažnosti ovog rješenja.

Obrazloženje

U postupku po Tenderskoj dokumentaciji broj 0204-2052/4 od 16.07.2021.g. za otvoreni postupak javne nabavke izvođenja radova na parternom uređenju "Velike skele" u Opštini Ulcinj, po partijama, Javno preduzeće za upravljanje morskim dobrom Crne Gore je, kao naručilac, donijelo Odluku broj 0204-2052/29 od 29.10.2021.g o izboru najpovoljnije ponude, kojom je kao

najpovoljnija za Partiju 2 (Izvođenje radova na završnim – kamenorezačkim radovima na uređenju pristaništa / Velike skele (II faza) u Opštini Ulcinj), izabrana ponuda ponuđača "Erlang" DOO Podgorica, dok je ponuda ponuđača "Hiperling" DOO Podgorica odbijena kao neispravna i isključena iz postupka javne nabavke.

Ponuđač "Hiperling" DOO Podgorica je dana 15.11.2021.g., putem ESJN preko punomoćnika Valentine Dujović Radulović, advokata iz Podgorice, izjavio Komisiji za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki (u daljem tekstu: Komisiji za zaštitu prava), žalbu protiv navedene odluke naručioca zbog bitne povrede pravila postupka, pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja i pogrešne primjene materijalnog prava. Žalilac u žalbi, u bitnom, ističe da pobijana odluka nezakonita iz razloga što ne sadrži činjenično stanje, a razlozi o odlučnim činjenicama su nejasni i u znatnoj mjeri protivrječni, na koji način je počinjena bitna povreda pravila upravnog postupka, što pobijanu odluku čini u cjelosti nezakonitom. Dalje ističe da je naručilac njegovu ponudu isključio iz postupka javne nabavke, a da pobijanoj odluci nije prethodila odluka o isključenju iz postupka javne nabavke na koji način je naručilac postupio suprotno odredbi člana 142 stav 1 Zakona o javnim nabavkama (u daljem tekstu: ZJN), te ga je onemogućio da u skladu sa članom 185 stav 3 tačka 3 ZJN pokrene postupak zaštite pred Komisijom za zaštitu prava. Smatra da se istom odlukom nije moglo odlučiti o isključenju ponuđača iz postupka javne nabavke i o izboru najpovoljnije ponude, već je prvo morala biti donijeta odluka o isključenju ponuđača, pa tek ukoliko ista postane pravosnažna mogla se donijeti odluka o izboru najpovoljnije ponude. Dalje ističe da je ponuda ponuđača "Erlang" DOO Podgorica neispravna jer nije sačinjena u skladu sa Tenderskom dokumentacijom i Uputstvom za sačinjavanje ponude kojim je predviđeno da je ponuđač dužan da u dijelu ponude koji je podnio putem ESJN-a navede način na koji je dostavio ostale djelove ponude, koji moraju biti dostavljeni naručiocu prije isteka roka za dostavljanje ponude, tako da je isti bio dužan da navede način na koji je dostavljena bankarska garancija. Naime, navodi da je ponuđač "Erlang" DOO Podgorica u svojoj ponudi koju je dostavio putem ESJN-a, u dijelu Uslovi za učešće u postupku i zahtjevi u pogledu načina izvršavanja predmeta nabavke u koloni odgovor/napomena pored zahtjeva u pogledu dostavljanja garancije ponude samo kopirao tekst naručioca ne navodeći način na koji je dostavio garanciju ponude, s obzirom da garancija predstavlja dio ponude koji se ne dostavlja preko ESJN-a, a mora biti dostavljena naručiocu prije isteka roka za podnošenje ponude. Dalje ističe da je pobijana odluka nezakonita, te da je naručilac pogrešno primjenio odredbu člana 108 stav 1 tačka 3 ZJN, kada ga je isključio iz postupka javne nabavke jer nije zadovoljio uslov stručne i tehničke sposobnosti u pogledu opisa i karakteristika predmeta nabavke s obzirom da je ponudu pripremio u svemu prema opisu i bitnim karakteristikama predmeta javne nabavke koji su dati tehničkim specifikacijama tenderske dokumentacije, te u prilogu ponude dostavio fotografije kamena koji nudi po pozicijama, sa opisom i fizičko mehaničkim karakteristikama istog, a kao potvrdu navedenom dostavio i traženi Atest kamena koji nudi, te nije postojao osnov za njegovo izključenje iz postupka javne nabavke. Dalje ističe da naručilac nejednako postupio prema ponuđačima prilikom vrednovanja ponuda jer je u obrazloženju pobijane odluke, kao razlog za isključenje njegove ponude iz postupka naveo da se na fotografiji koju je dostavio za poziciju 2. finansijskog dijela ponude ne vidi da je završna obrada ploče "antico" već tvrdi da je ploča glatke površine, te da to nije tačno, jer fotografija zavisi od ugla slikanja, svjetlosti i kvaliteta aparata kojim je fotografija napravljena, te da izbjegava da konstatuje da se na fotografijama koje je dostavio ponuđač "Erlang" DOO Podgorica za pozicije 1, 4 i 5 jasno

vide polomljene ivice, pa samim tim uzorak ne zadovoljava tražene dimenzije. Takođe, navodi da je u cilju otklanjanja sumnje povodom vrste obrade kamena imao pravo da zatraži od njega kao ponuđača uzorak kamena u fizičkom smislu i jedino tako na valjan način utvrdi činjenično stanje i otkloni svoje sumnje jer se na slici vide samo 3 strane uzorka. Dalje ističe da je naručilac doveo ponuđače u neravnopravan položaj jer je kao jedan od razloga za neispravnost njegove ponude naveo da nije mogao da uspostavi vezu između dostavljenog Izvještaja sa jedne strane i dostavljenih fotografija sa druge strane, iako je i na Izvještaju i u opisu dostavljenih fotografija navedeno da je kamen sa lokaliteta "Bileća", dok je ponudu ponuđača "Erlang" DOO Podgorica vrednovao kao ispravnu, bez uspostavljanja veze između dva dostavljena atesta od različitih institucija, za kamen sa različitih ležišta iako se u opisu fotografija, dostavljenih od strane ovog ponuđača, navodi da se radi o kamenu sa podneblja Crne Gore i ne postavljajući pitanje sa kog ležišta tj. iz kojeg precizno majdana je kamen sa priloženih fotografija. Takođe, navodi da je u atestu koji je dostavio ponuđač "Erlang" DOO Podgorica i koji je izdat od strane ICM Nikšić navedeno da je kamen: nikšićki varietet, zatim u atestu koji je izdat od strane IMS Beograd, je navedeno da je kamen sa ležišta Brankov krš, Čevo, Cetinje, te da naručilac nije cijenio da navedeni ponuđač nije precizno naveo koji kamen nudi, sa kog od ova dva lokaliteta, s obzirom da je u opisu fotografija navedeno da je kamen sa podneblja Crne Gore, pa je nejasno kako je u ovom slučaju naručilac uspostavio vezu između Izvještaja i fotografija. Takođe, smatra da je ponuđač "Erlang" DOO Podgorica na ovaj način dostavio alternativnu ponudu u pogledu kvaliteta jer nije naveo koji od ove dvije vrste kamena nudi. Dalje navodi da je neprihvatljiv zaključak naručioca da se podatak da je kamen sa lokaliteta "Bileća može široko tumačiti i odnositi na bilo koje nalazište kamena u Bileći, dok pojam "nikšićki" čija je opština barem tri puta veća od Bileće nije uzeo za tumačenje kao širok pojam, kako bi se utvrdio tačan lokalitet kamena koji je ponudio ponuđač "Erlang" DOO Podgorica. Takođe lokalitet "sa podneblja Crne Gore" koji se navodi u opisu fotografija kamena koji je dostavio ponuđač "Erlang" DOO Podgorica za naručioca u ovom slučaju nije bio širok pojam. Takođe, u prilog neispravnosti njegove ponude naručilac dovodi u pitanje zašto je priložio ateste preduzeća "Tošković" d.o.o. iako ponudu podnosi samostalno, bez korišćenja sposobnosti drugog privrednog subjekta, a dok isto pitanje ne postavlja kada je u pitanju ponuda ponuđača "Erlang" DOO Podgorica koji ponudu podnosi na isti način samostalno, bez korišćenja sposobnosti drugog privrednog subjekta, a uz koju prilaže atest čiji je naručilac bilo preduzeće "Kobra" koje takođe nije ponuđač, a sigurno ni vlasnik svih majdana sa podneblja Crne Gore. U konačnom predlaže da Komisija za zaštitu prava poništi pobijanu odluku i obaveže naručioca da mu naknadi troškove postupka na ime naknade za vođenje postupka u iznosu od 1.322,32 € i troškove sastava žalbe po AT-u.

Naručilac je dana 18.11.2021.g., putem ESJN dostavio Komisiji za zaštitu prava žalbu i dio spisa predmeta sa odgovorom na žalbu i izjašnjenjem ponuđača "Erlang" DOO Podgorica, a dana 23.12.2021.g. dostavio ostali dio spisa predmeta.

U odgovoru na žalbu naručilac ističe da su svi žalbeni navodi neosnovani. Dalje navodi da je predmetni postupak otvoreni postupak javne nabavke, za koji se dostavljaju ponude, pa je donio Odluku o izboru najpovoljnije ponude, kojom je kao najpovoljnija ponuda izabrana ponuda ponuđača "Erlang" DOO Podgorica, dok je ponuda ponuđača "Hiperling" DOO Podgorica odbijena kao neispravna i isključena iz postupka javne nabavke, pa je on postupio u skladu sa članom 143 ZJN.

Dalje ističe da je ponuđač "Erlang" DOO Podgorica dostavio originalnu garanciju ponude neposredno, na arhivi naručioca, koja je zavedena pod brojem 0204-2397/2 dana 27.08.2021.godine u 11:48 časova, pa je nesporno da je ponuđač dostavio garanciju ponude prije isteka roka za podnošenje ponuda i to neposrednim putem, na arhivi naručioca, što se potvrđuje i aktom pod nazivom Prijem ponuda-garancija ponude, u kome je navedeno, između ostalog, da je datum i vrijeme prijema 27.08.2021.godine u 11:48 časova. Dalje navodi da ostaje pri stavu iznijetom u odluci o izboru najpovoljnije ponude u dijelu koji se odnosi na razloge za neispravnost ponude i isključenje ponuđača "Hiperling" DOO Podgorica iz postupka javne nabavke. U konačnom predlaže da Komisija za zaštitu prava odbije žalbu izjavljenu na Odluku o izboru najpovoljnije ponude kao neosnovanu.

Ponuđač "Erlang" DOO Podgorica je dana 22.11.2021.g., putem ESJN dostavio Komisiji za zaštitu prava izjašnjenje na žalbu, u kojem, u bitnom, ističe da su žalbeni navodi ponuđača "Hiperling" DOO Podgorica neosnovani. Dalje ističe da je u Tenderskoj dokumentaciji - izvođenje radova na završnim-kamenorezačkim radovima na uređenju pristaništa/ velike skele (II faza), Opština Ulcinj u dijelu posebni osnovi za isključenje iz postupka javne nabavke definisano da će se iz postupka javne nabavke isključiti privredni subjekat koji, između ostalog, ima neizvršenih ugovorenih obaveza ili značajnih ili trajnih nedostataka tokom izvršavanja zahtjeva iz prethodnog ugovora o javnoj nabavci, javnoprivatnom partnerstvu ili koncesiji, čija je posljedica bila raskid ugovora, naknada štete ili druga odgovarajuća sankcija. Dalje navodi da se na Portalu javnih nabavki nalazi postupak javne nabavke koji je raspisala Opština Pljevlja za Adaptaciju postojećih trotoara i koji se nalazi na linku: [https://portal.ujn.gov.me/delta/2015/search/display/Notice.html?id=133826&type=Invitation Pub](https://portal.ujn.gov.me/delta/2015/search/display/Notice.html?id=133826&type=Invitation+Pub), te da se na navedenom linku nalazi pravosnažna Odluka o izboru najpovoljnije ponude po kojoj je ponuđač "Hiperling" DOO Podgorica dobio posao i Ugovor koji je zaključen između Opštine Pljevlja i "Hiperling" DOO Podgorica, kao i raskid tog Ugovora o izvođenju građevinskih radova po kojem je Opština Pljevlja jednostranom izjavom volje raskinula navedeni Ugovor zbog nepoštovanja ugovorenih obaveza od strane izvođača "Hiperling" DOO Podgorica, pa imajući u vidu navedeno ispunjeni su uslovi da se ponuđač "Hiperling" DOO Podgorica isključi iz postupka javne nabavke kako je to predviđeno tenderskom dokumentacijom. Dalje ističe, da je neosnovan žalbeni navod žalioca da je njegova ponuda neispravna jer je garanciju ponude dostavio neposredno na arhivi naručioca dana 27.08.2021.godine u 11:48 časova i da je istek roka garancije 15.11.2021.g., pa se jasno vidi da je garanciju ponude dostavio u roku, odnosno prije isteka roka za podnošenje ponude. Takođe, navodi, da je neosnovan žalbeni navod žalioca da naručilac nije imao pravo da ga isključi iz postupka jer nije zadovoljio uslov stručne i tehničke sposobnosti u pogledu opisa i karakteristika predmeta javne nabavke iz razloga što je ponuđač dužan da u ponudi, za robu koju nudi dostavi fotografije, odnosno izvod iz kataloga proizvođača u boji A4 formata, za kamene ploče za popločavanje i oblaganje zida, sa opisom njihovih osnovnih fizičkih karakteristika, te da je naručilac u tehničkim specifikacijama predmeta nabavke za stavku 2. u dijelu bitne karakteristike predmeta nabavke definisao: popločavanje TIP C: nabavka i ugradnja rezanih kamenih ploča završne obrade "antico" dim. 12x12 cm, debljine 10 cm. Međutim, za navedenu stavku 2. žalilac nije dostavio fotografije, odnosno izvod iz kataloga proizvođača u boji AD formata, već je dostavio skup fotografija bez navođenja za koju se poziciju odnosi koji uzrok, i koje su neovjerene i nepotpisane od strane proizvođača kamena. Dalje navodi da je neosnovan navod žalioca da nije uspostavljena veza između dostavljenih atesta i fotografija, kao i da je dostavio alternativnu ponudu u pogledu kvaliteta,

jer je dostavio: - Izvod iz kataloga "Kobra" d.o.o. Budva od 10.08.2021.g. u boji, A4 formata, sa fotografijama kamenih ploča za popločavanje i oblaganje zida sa opisom njihovih osnovnih fizičkih karakteristika, zatim Izvještaj o ispitivanju Laboratorije za kamen i agregat, Centralne laboratorije za ispitivanje materijala, Institut za ispitivanje materijala a.d. Beograd i Izvještaj Sektora za laboratorijska i tehnička ispitivanja Instituta za crnu metalurgiju AD-Nikšić kojima je potvrdio da kamen koji nabavlja i po našim i po standardima u Republici Srbiji zadovoljava propise. Dalje navodi da je žalilac dostavio fotografije kamenih ploča za popločavanje i oblaganje zida sa nalazišta "Bileća", sa tabelom fizičko-mehaničkih karakteristika i Izvještaj o ispitivanjima fizičko-mehaničkih karakteristikama uzorka prirodnog kamena izdat od strane Zavoda za građevinske materijale, geotehniku i hemijske analize AD Nikšić, te se iz dostavljenih dokaza ne može utvrditi ko je proizvođač ponuđenih kamenih ploča za popločavanje i oblaganje zida, jer isti ne sadrži tražene podatke, iako je tenderskom dokumentacijom naručilac zahtijevao da je ponuđač dužan da u ponudi, za robu koju nudi, dostavi fotografije, odnosno izvod iz kataloga proizvođača u boji A4 formata, za kamene ploče za popločavanje i oblaganje zida, sa opisom njihovih osnovnih fizičkih karakteristika. U konačnom ističe da je ponuda žalioca "Hiperling" DOO Podgorica neispravna shodno članu 133 stav 1 tačka 4 ZJN.

Komisija za zaštitu prava je razmotrila žalbu, odgovor na žalbu, izjašnjenje na žalbu ponuđača "Erlang" DOO Podgorica, pobijanu odluku i ostale spise predmeta i utvrdila sljedeće:

Neosnovan je žalbeni navod žalioca da je naručilac njegovu ponudu isključio iz postupka javne nabavke, a da pobijanoj odluci nije prethodila odluka o isključenju iz postupka javne nabavke na koji način je naručilac postupio suprotno odredbi člana 142 stav 1 ZJN, te ga je onemogućio da u skladu sa članom 185 stav 3 tačka 3 ZJN pokrene postupak zaštite pred Komisijom za zaštitu prava, a da se istom odlukom nije moglo odlučiti o isključenju ponuđača iz postupka javne nabavke i o izboru najpovoljnije ponude, već je prvo morala biti donijeta odluka o isključenju ponuđača, pa tek ukoliko ista postane pravosnažna mogla se donijeti odluka o izboru najpovoljnije ponude. Ovo iz sljedećeg razloga:

Odredbom člana 141 stav 1 ZJN propisano je da je naručilac dužan da odluku o isključenju iz postupka javne nabavke donese u roku od 15 dana od dana otvaranja prijave za kvalifikaciju i dostavi podnosiocu prijave u roku od tri dana od dana donošenja, što znači da se odluka o isključenju iz postupka javne nabavke donosi isključivo u prvoj fazi dvofaznog postupka javne nabavke, a ne u otvorenom postupku javne nabavke kao jednofaznom postupku, u kojem se, shodno članu 143 stav 1 ZJN, o isključenju iz postupka odlučuje odlukom o izboru najpovoljnije ponude, kako je to naručilac u konkretnom i učinio.

Osnovan je žalbeni navod žalioca da je ponuda ponuđača "Erlang" DOO Podgorica neispravna zato što u istoj nije navedeno na koji način je dostavljena bankarska garancija iz razloga što je ovaj ponuđač u svojoj ponudi, u dijelu Uslovi za učešće u postupku i zahtjevi u pogledu načina izvršavanja predmeta nabavke, u koloni „Odgovor/napomena“, u pogledu dostavljanja garancije ponude, samo kopirao tekst naručioca ne navodeći način na koji je garanciju ponude istom dostavio s obzirom, da garancija predstavlja dio ponude koji se ne dostavlja preko ESJN-a, a mora biti dostavljena naručiocu prije isteka roka za podnošenje ponude. Ovo iz sljedećih razloga:

Naručilac je predmetnom tenderskom dokumentacijom u tački 12 stav 1 Uputstva za sačinjavanje ponude predvidio da se ponuda sačinjava u ESJN u skladu sa tenderskom dokumentacijom i važećim Pravilnikom o sadržaju ponude i uputstvom za sačinjavanje i podnošenje ponude ("Službeni list Crne Gore", br. 71/20 i 9/21), dok je u Uputstvu ponuđačima za sačinjavanje i podnošenje ponuda, koje čini sastavni dio navedenog pravilnika u tački 2. stav 4 (način podnošenja ponuda) predviđeno da je ponuđač dužan da u dijelu ponude koji je podnio putem ESJN-a navede na koji je način dostavio ostale djelove ponude koji moraju biti dostavljeni naručiocu prije isteka roka za dostavljanja ponude. Nadalje, odredbom člana 133 tačka 1 ZJN propisano je da je neispravna ponuda koja nije sačinjena na način utvrđen tenderskom dokumentacijom u skladu sa ovim zakonom. Takođe, naručilac je tenderskom dokumentacijom pod tačkom 6. poziva za nadmetanje (Uslovi za učešće u postupku i zahtjevi u pogledu načina izvršavanja predmeta nabavke), između ostalog, predvidio da je ponuđač dužan da dostavi безусловnu i na prvi poziv naplativu garanciju ponude u iznosu 2% procijenjene vrijednosti partije, kao garanciju ostajanja u obavezi prema ponudi u periodu važenja ponude i 7 dana nakon isteka važenja ponude.

Ponuđač "Erlang" DOO Podgorica je dio ponude podnio putem ESJN-a, a dio ponude, odnosno bankarsku garanciju je podnio neposredno na arhivi naručioca. Međutim, ovaj ponuđač nije u dijelu ponude koju je podnio putem ESJN-a naveo na koji je način dostavio bankarsku garanciju, iako je to bio dužan da učini shodno članu 122 stav 2 ZJN, tački 12 stav 1 tenderske dokumentacije i tački 2 stav 4 Uputstva ponuđačima za sačinjavanje i podnošenje ponuda. Naime, ovaj ponuđač je svoju ponudu podnio putem ESJN, i u dijelu iste "Uslovi za učešće u postupku i zahtjevi u pogledu načina izvršavanja predmeta nabavke", u rubrici "opis" i u rubrici "odgovor/napomena" naveo tekst iz tenderske dokumentacije: "Ponuđač je dužan dostaviti безусловnu i na prvi poziv naplativu garanciju ponude u iznosu od 2% procijenjene vrijednosti partije, kao garanciju ostajanja u obavezi prema ponudi u periodu važenja ponude i 7 dana nakon isteka važenja ponude.", ali nije u ovom dijelu ponude, kao ni u bilo kojem drugom dijelu ponude, naveo kako je podnio garanciju ponude.

Dakle, iz navedenog jasno proizilazi da ponuđač "Erlang" DOO Podgorica nije svoju ponudu pripremio u skladu sa tačkom 12 stav 1 tenderske dokumentacije i tačkom 2 stav 4 Uputstva ponuđačima za sačinjavanje i podnošenje ponuda, jer u dijelu ponude koju je podnio putem ESJN-a nije naveo način na koji je garanciju ponude dostavio što istu čini neispravnom u smislu člana 133 tačka 1 ZJN jer nije sačinjena na način utvrđen tenderskom dokumentacijom.

Osnovan je žalbeni navod žalioca da je pobijana odluka nezakonita jer ga je naručilac neosnovano isključio iz postupka javne nabavke zato što nije ispunio uslov stručne i tehničke sposobnosti u pogledu opisa i karakteristika predmeta nabavke, jer je ponudu pripremio u svemu prema opisu i bitnim karakteristikama predmeta javne nabavke koji su dati tehničkom specifikacijom tenderske dokumentacije i u prilogu ponude dostavio fotografije kamena koji nudi po pozicijama, kao iz razloga što se na fotografiji koju je dostavio za stavku 2. finansijskog dijela ponude ne vidi da je završna obrada ploče "antico". Ovo iz sljedećih razloga:

Naručilac je predmetnom tenderskom dokumentacijom pod tačkom 6 poziva za nadmetanje (uslovi za učešće u postupku i zahtjevi u pogledu načina izvršenja predmeta nabavke) predvidio da je privredni subjekat dužan da ispuní uslov stručne i tehničke sposobnosti, da se ovaj uslov dokazuje fotografijom, odnosno izvodom iz kataloga proizvoda proizvođača koji je predmet nabavke, te da je ponuđač dužan da u ponudi, za robu koju nudi, dostavi fotografije, odnosno izvod iz kataloga proizvođača u boji A4 formata za: kamene ploče za popločavanje i oblaganje zida, sa opisom njihovih osnovnih fizičkih karakteristika.

Takođe, naručilac je tenderskom dokumentacijom utvrdio tehničku specifikaciju predmeta nabavke za partiju 2, kojom je u rubrici "bitne karakteristike predmeta nabavke", između ostalog, za stavku 1 "POPLOČAVANJE TIP B, predvidio nabavku i ugradnju rezanih kamenih ploča dim. 7X38.5 cm debljine 2.5 cm i 3 cm; za stavku 2 "POPLOČAVANJE TIP C, predvidio nabavku i ugradnju rezanih kamenih ploča završne obrade "antico" dim. 12x12 cm, debljine 10 cm; za stavku 3 "POPLOČAVANJE TIP D, predvidio nabavku i ugradnju rezanih kamenih ploča dim. 12x12 cm, debljine 5 cm; za stavku 4 predvidio nabavku i ugradnju rezanih kamenih ploča za oblaganje klupa i za stavku 5 predvidio nabavku i ugradnju rezanih kamenih ploča za oblaganje tribina.

Žalilac je u finansijskom dijelu ponude za partiju 2, za stavke 1, 2, 3, 4 i 5 (Arhitektura - Zidarski i kamenorezački radovi), u rubrici "bitne karakteristike predmeta nabavke u pogledu kvaliteta, dimenzija, oblika, bezbjednosti, performansi, označavanja, roka upotrebe i dr." i u rubrici "odgovor", između ostalog, ponudio: za stavku 1 "POPLOČAVANJE TIP B, nabavka i ugradnja rezanih kamenih ploča dim. 7X38.5 cm debljine 2.5 cm i 3 cm; za stavku 2 "POPLOČAVANJE TIP C, nabavka i ugradnja rezanih kamenih ploča završne obrade "antico" dim. 12x12 cm, debljine 10 cm; za stavku 3 "POPLOČAVANJE TIP D, nabavka i ugradnja rezanih kamenih ploča dim. 12x12 cm, debljine 5 cm; za stavku 4 nabavka i ugradnja rezanih kamenih ploča za oblaganje klupa, ploče su dimenzija 38.5x7 cm, debljine 3 cm i za stavku 5 nabavka i ugradnja rezanih kamenih ploča za oblaganje tribina, ploče su dimenzija 38.5x7 cm, debljine 3 cm. Takođe, žalilac je uz svoju ponudu dostavio Izjavu privrednog subjekta, u kojoj u dijelu "C: Stručna i tehnička sposobnost", u rubrici predviđenoj za odgovor na pitanje 6) da li privredni subjekat posjeduje tražene uzorke odnosno fotografije predmeta nabavke, na mjestu gdje je navedeno "[] Da [] Ne", nije označio nijedan od naznačenih odgovora, ali je dostavio fotografije rezanih kamenih ploča za popločavanje i oblaganje na kojima nije naveo koja fotografija se odnosi na koju stavku zidarskih i kamenorezačkih radova, kao i koja se fotografija odnosi na kamene ploče završne obrade "antico", a nakon fotografija dostavio fizičko-mehaničke karakteristike uzorka arhitektonsko-građevinskog (ukrasnog) kamena sa lokaliteta „Bileća.

U postupku pregleda i ocjene ponude žalioca, naručilac se Zahtjevom broj 0204-2052/25 od 15.10.2021.g. obratio žaliocu za pojašnjenje dostavljenih dokaza u kojem je naveo da na fotografijama za kamene ploče koje su dostavljene u ponudi nije navedeno na koje se stavke svaka fotografija odnosi, te da je žalilac dužan da, u skladu članom 134 stav 3 ZJN dopuni i pojasni navedeni dokaz ili dostavi drugi odgovarajući dokaz koji je potpun i jasan.

Postupajući po navedenom Zahtjevu žalilac je dostavio pojašnjenje ponude broj: 100/21 od 18.10.2021.g. u kojem je navedeno: "U finansijskom dijelu se traži popločavanje kamenom u 4 različite dimenzije. Vezano za ovo pitanje dajem Vam pojašnjenje da se u dostavljenom dokumentu

pod nazivom Fotografije kamenih ploča koje se nude sa fizičko - mehaničkim karakteristikama nalaze fotografije uzoraka na prve tri strane sa ukupno 4 različita uzorka. 1. Na prvoj strani se nalazi fotografija uzoraka kamena dimenzije 12x12x10 cm koji odgovara stavci 2 finansijskog dijela ponude ili popločavanju tipa C (kako je navedeno u bitnim karakteristikama predmeta nabavke); 2. Na drugoj slici se nalazi fotografija uzoraka kamena dimenzije 12x12x5 cm koji odgovara stavci 3 finansijskog dijela ponude i popločavanja tipa D (kako je navedeno u bitnim karakteristikama predmeta nabavke); 3. Na trećoj strani prva fotografija je uzorak kamena dimenzije 38.5x7x2,5 cm koji odgovara stavci 1 finansijskog dijela ponude ili popločavanja tipa B (kako je navedeno u bitnim karakteristikama predmeta nabavke); 4. Na trećoj strani druga fotografija je uzorak kamena dimenzije 38.5x7x3 cm koji odgovara stavci 1, 4 i 5 finansijskog dijela ponude“.

Naručilac je u obrazloženju pobijane odluke, u dijelu u kojem se odnosi na razloge za neispravnost ponude i isključenje žalioaca iz postupka javne nabavke između ostalog naveo: "... Ponuđač "Hiperling" d.o.o. Podgorica je u finansijskom dijelu ponude za stavku 2. u dijelu odgovora naveo: "POPLOČAVANJE TIP C: Nabavka i ugradnja rezanih kamenih ploča završne obrade "antico" dim. 12x12 cm, debljine 10 cm. Kamene kocke polažu se na podlogu od nabijenog šljunka i zemlje, s međusobnim razmakom od 5 cm (sve prema detalju popločanja) tako da između raste trava... Privredni subjekat je u prilogu svoje ponude, u vezi navedenog uslova, dostavio fotografije kamenih ploča za popločavanje i oblaganje zida sa nalazišta „Bileća“, sa tabelom fizičko-mehaničkih karakteristika. Komisija, je uvidom u dostavljeni dokaz, odnosno fotografije kamenih ploča za popločavanje i oblaganje zida, koje je ponuđač dostavio u ponudi, konstatovala da su na fotografijama sve prikazane kamene ploče glatke završne obrade. U skladu sa članom 134 stav 3 ZJN, naručilac se Zahtjevom broj 0204-2052/25 od 15.10.2021.g. obratio ponuđaču za dopunu i pojašnjenje navedenog dokaza, jer u istom nije navedeno koja fotografija se odnosi na koju vrstu ponuđenih kamenih ploča shodno tehničkoj specifikaciji i finansijskom dijelu ponude ... Dakle, budući da je predmetnom Tenderskom dokumentacijom definisano da je ponuđač dužan da za robu koju nudi dostavi fotografije, odnosno izvod iz kataloga proizvođača u boji A4 formata, a da je ponuđač dostavio dokaz u kojem je na prvoj strani prikazana fotografija kamene ploče glatke završne obrade i da je pojašnjenjem naveo da se na prvoj strani nalazi fotografija uzorka kamena koji odgovara stavci 2 finansijskog dijela ponude, Komisija konstatuje da ponuđač nije ispunio uslov stručne i tehničke sposobnosti u pogledu opisa i karakteristika predmeta nabavke, jer se dostavljena fotografija ne odnosi na rezane kamene ploče završne obrade "antico", koje je ponuđač ponudio u finansijskom dijelu ponude za stavku 2. Shodno navedenom, Komisija nalazi da postoji osnov za isključenje ponuđača "Hiperling" DOO Podgorica, u skladu sa članom 108 stav 1 tačka 3 Zakona o javnim nabavkama jer nije zadovoljio uslov stručne i tehničke sposobnosti u pogledu opisa i karakteristika predmeta nabavke ...".

Dakle, iz navedenog utvrđenog činjeničnog stanja jasno proizilazi da naručilac pobijanom odlukom nije potpuno i jasno utvrdio činjenično stanje od značaja za ocjenu da li je žalilac dostavljenim dokazima dokazao ispunjenost uslova stručne i tehničke sposobnosti u pogledu posjedovanja fotografije kamene ploče za stavku 2 tehničke specifikacije, jer je Zahtjevom broj 0204-2052/25 od 15.10.2021.g. tražio od žalioaca da precizno navede u odnosu na koju se od stavki 1, 2, 3, 4 i 5 odnose dostavljene fotografije ponuđenih ploča, ili da dostavi nove jasne dokaze. Međutim,

naručilac navedenim zahtjevom nije ukazao žalocu da se iz dostavljenih fotografija ne vidi zahtijevana tehnička karakteristika kamene ploče za stavku 2 u pogledu antiko obrade, te da je zbog toga potrebno da dostavi novi odgovarajući dokaz, a što je naručilac bio dužan da učini shodno članu 134 stav 3 ZJN.

Osnovan je žalbeni navod žalioaca da je naručilac doveo ponuđače u neravnopravan položaj jer je kao jedan od razloga za neispravnost njegove ponude naveo da se nije mogla uspostaviti veza između dostavljenog Izvještaja sa jedne strane i dostavljenih fotografija sa druge strane, iako je i na Izvještaju i u opisu dostavljenih fotografija navedeno da je kamen sa lokaliteta "Bileća", dok je ponuda ponuđača "Erlang" DOO Podgorica vrednovana kao ispravna, bez uspostavljanja veze između dva dostavljena atesta od različitih institucija, za kamen sa različitih ležišta iako se u opisu fotografija, dostavljenih od strane ovog ponuđača, navodi da se radi o kamenu sa podneblja Crne Gore i ne postavljajući pitanje sa kog ležišta tj. iz kojeg precizno majdana je kamen sa priloženih fotografija. Ovo iz sljedećih razloga:

Odredbom člana 10 stav 1 ZJN propisano je da je naručilac dužan da obezbijedi da svi privredni subjekti u postupku javne nabavke imaju ravnopravan tretman.

Naručilac je predmetnom tenderskom dokumentacijom u dijelu "Uslovi za učešće u postupku i zahtjevi u pogledu načina izvršenja predmeta nabavke" predvidio da se stručna i tehnička sposobnost, između ostalog, dokazuje fotografijom, odnosno izvodom iz kataloga proizvođača koja je predmet nabavke, sa opisom njihovih osnovnih fizičkih karakteristika, dok je kao dokaz, odnosno sertifikat, koje izdaju akreditovana sertifikaciona tijela o ispunjavanju uslova kvaliteta predmeta nabavke predvidio da je ponuđač dužan da u ponudi dostavi za kamene ploče Atest o kvalitetu kamenih ploča koje se nude izdat od strane ovlaštene i sertifikovane ustanove, te Tenderskom dokumentacijom, tačkom 12. dao uputstvo za sačinjavanje ponude kojim je predvidio da se ponude sačinjavaju u ESJN u skladu sa tenderskom dokumentacijom i važećim Pravilnikom o sadržaju ponude i Uputstvu za sačinjavanje i podnošenje ponude.

Žalilac je uz ponudu dostavio fotografije kamenih ploča za popločavanje i oblaganje zida, a nakon fotografija dostavio je fizičko-mehaničke karakteristike uzorka arhitektonsko-građevinskog (ukrasnog) kamena sa lokaliteta „Bileća“ u kojima je, između ostalog, navedeno da sa petrografskog aspekta krečnjak sa nalazišta „Bileća“ izuzetno je povoljan kao arhitektonskograđevinski kamen. Čvrstoća na pritisak (u suvom i vodozasićenom stanju, kao i posle dejstva mraza) su „visoke“ i to ovaj krečnjak svrstava u kategoriju „čvrstili“ stijena. Upijanje vode je „malo“ i „mala“ je poroznost. Kamen je otporan na dejstvo mraza. Pored navedenog žalilac je dostavio Izvještaj o ispitivanjima fizičko-mehaničkih karakteristika uzorka prirodnog kamena u kojem je, između ostalog, navedeno da je vrsta uzorka kamen i da je porijeklo uzorka Bileća.

Ponuđač "Erlang" DOO Podgorica je uz ponudu dostavio Izvod iz kataloga "Kobra" DOO Budva od 10.08.2021.g., A4 formata, sa fotografijama kamenih ploča za popločavanje i oblaganje zida, koji takođe, sadrži opis osnovnih fizičkih karakteristika kamena u kojem je, između ostalog, navedeno da je arhitektonsko - građevinski kamen namijenjen za spoljnu i unutrašnju upotrebu za oblaganje vertikalnih i horizontalnih površina, te da je sa podneblja Crne Gore na geografskoj širini

sličnoj kao i lokacija na kojoj se planira ugradnja, što ga čini pogodnim za ovu namjenu. Pored navedenog kao dokaz, odnosno sertifikat, koje izdaju akreditovana sertifikaciona tijela o ispunjavanju uslova kvaliteta predmeta nabavke ponuđač "Erlang" DOO Podgorica dostavio je za kamene ploče koje se nude Izvještaj Sektora za laboratorijska i tehnička ispitivanja Instituta za crnu metalurgiju AD-Nikšić, br.0102-07/16 od 23.03.2016.g. u kojem je navedeno da je naručilac posla „Kobra“ DOO Budva, vrsta materijala kamen, nikšićki varitet, te dati rezultat ispitivanja i Izvještaj o ispitivanju laboratorije za kamen i agregat, Centralne laboratorije za ispitivanje materijala, Institut za ispitivanje materijala AD Beograd, broj: KIA 0089/15-AGK od decembra 2015., te da predmet ispitivanja, kamen potiče iz ležišta Brankov krš, lokacija Čevo, mjesto Cetinje, proizvođač kamena je "Kobra" DOO Budva.

U postupku pregleda i ocjene ponuda žalioca, naručilac se Zahtjevom broj 0204-2052/19 od 24.09.2021.g. obratio žaliocu za pojašnjenje dostavljenih dokaza u kojem je naveo da su u ponudi dostavljene fotografije za kamene ploče za popločavanje i oblaganje zida sa opisom njihovih karakteristika iz kojih se ne može utvrditi ko je proizvođač ponuđenih kamenih ploča za popločavanje i oblaganje zida, jer isti osim karakteristika i fotografija, sadrži samo podatak da je kamen sa lokaliteta "Bileća", te je potrebno dopuniti i pojasniti navedeni dokaz ili dostaviti drugi odgovarajući dokaz koji je potpun i jasan. Postupajući po navedenom Zahtjevu žalilac je dopisom od 27.09.2021.g. dostavio pojašnjenje ponude u kojem je navedeno da se majdan nalazi u naselju koje se zove Iznad kovanice u Bileći, a u vlasništvu je Tabaković d.o.o. koje sa istog majdana eksploatiše i u sopstvenim pogonima obrađuje kamen.

Takođe, naručilac se Zahtjevom broj 0204-2052/25 od 15.10.2021.g. ponovo obratio žaliocu za pojašnjenje dostavljenih dokaza u kojem je naveo: „Takođe, predmetnom tenderskom dokumentacijom definisano je, između ostalog, da je ponuđač dužan da dostavi za kamene ploče: Atest o kvalitetu kamenih ploča koje se nude, izdat od strane ovlašćene i sertifikovane ustanove. U ponudi ste dostavili Izvještaj o ispitivanjima fizičko-mehaničkih karakteristika uzoraka prirodnog kamena, broj 180GM125 od 28.10.2013.g., u kome se navodi, između ostalog, da se radi o nalazištu kamena-Bileća, da je naručilac ispitivanja Tošković d.o.o. Podgorica i da je porijeklo uzorka Bileća. Nadalje, u ponudi ste dostavili fotografije za kamene ploče za popločavanje i oblaganje zida, sa opisom njihovih osnovnih karakteristika, a naknadno dostavili pojašnjenje navedenog dopisa, shodno Zahtjevu broj 0204-2052/19 od 24.09.2021.godine, u kojem ste naveli da se majdan nalazi u naselju koje se zove Iznad kovanice u Bileći, a u vlasništvu je Tabaković d.o.o., koji sa istog majdana eksploatiše i u sopstvenim pogonima obrađuje kamen. Dakle, u dostavljenom Izvještaju o ispitivanjima fizičko-mehaničkih karakteristika uzoraka prirodnog kamena, navedeno je samo da se radi o nalazištu kamena-Bileća i da je porijeklo uzorka Bileća, što se može široko tumačiti i odnositi na bilo koje nalazište kamena u Bileći, jer navedeni Izvještaj ne sadrži podatke koji upućuju da se majdan nalazi u naselju koje se zove Iznad kovanice u Bileći i da je isti u vlasništvu Tabaković d.o.o. (odnosno da je proizvođač ponuđenog kamena Tabaković d.o.o.), kao što je navedeno u dostavljenom pojašnjenju dokaza. Takođe, u dostavljenom Izvještaju navodi se da je naručilac ispitivanja Tošković d.o.o. Podgorica, pa je dokaz nejasan i u ovom dijelu, jer Tošković d.o.o. Podgorica nije ponuđač u predmetnom postupku niti je u njegovom vlasništvu majdan sa kojeg se eksploatiše ponuđeni kamen. Shodno svemu navedenom, bez eventualnog pojašnjenja ili dostavljanja novog potpunog i jasnog

dokaza, nije moguće uspostaviti vezu između dostavljenog izvještaja sa jedne strane i dostavljenih fotografija ponuđene robe i dostavljenog pojašnjenja dokaza sa druge strane, odnosno nije moguće utvrditi da dostavljeni izvještaj predstavlja Izvještaj o ispitivanjima fizičko-mehaničkih karakteristika uzoraka konkretno ponuđenog kamena“.

Postupajući po navedenom Zahtjevu žalilac je dopisom od 18.10.2021.g., dostavio dopunu zahtjeva u kojem, između ostalog navodi, da tenderskom dokumentacijom nije propisan uslov ko mora biti naručilac atesta, a isto nije propisano ZJN ni drugim zakonima, pa ne vide ništa sporno što se u ovom slučaju pojavljuje kao naručilac atesta privredno društvo koje ne učestvuje u predmetnoj nabavci i koje nije vlasnik majdana. Dalje ističe da je naziv Iznad kovanice dat pojašnjenjem radi bližeg opisa lokacije kamena i nije u suprotnosti sa onim što piše u atestu, kao i da dopuni dostavljeni atest ponuđač ne može dostaviti jer je laboratorija koja je izdala atest prestala da postoji kao akcionarsko društvo i izbrisana je iz CRPS-a. Takođe, ponuđač drugi dokaz ne može dostaviti, obzirom na kratak rok ostavljen za davanje pojašnjenja (iz neophodnog vremena za uzimanje uzoraka, ispitivanje i izradu atesta). Dalje u pojašnjenju, ponuđač navodi da u geološkom smislu Bileća nije širok pojam, te da je dostavljeni atest kamena izdala akreditovana laboratorija, što je jedini uslov tenderske dokumentacije u pogledu sadržaja atesta i proizvod ponuđenih kamenih ploča je nedvosmisleno bilečki kamen, kako je navedeno u atestu. Navodi se i da to što atest ne sadrži više detalja o lokaciji majdana nije pitanje za ponuđača, nije predmet zahtjeva tenderske dokumentacije, ne bi trebao biti odbačen kao netačan, već treba nedvosmisleno utvrditi da li je laboratorija koja je izdala atest u trenutku istog bila akreditovana. Ponuđač navodi, da ako je izvještaj uradila akreditovana laboratorija, nije ponuđač taj koji je trebao da pojašnjava i obrazlaže atest i dokazuje tačnost podataka, a pritom mjesto Iznad kovanice je u Bileći i u pitanju je bilečki kamen.

Naručilac je u obrazloženju pobijane odluke u dijelu u kojem se odnosi na ponudu žalioaca, između ostalog, naveo: "... Imajući u vidu dostavljeni Izvještaj o ispitivanjima fizičko-mehaničkim karakteristikama uzoraka prirodnog kamena broj: 180GM125 od 28.10.2013.godine, izdat od strane Zavoda za građevinske materijale, geotehniku i hemijske analize AD Nikšić i dostavljena pojašnjenja dokaza, Komisija konstatuje da nije moguće uspostaviti vezu između dostavljenog izvještaja sa jedne strane i dostavljenih fotografija ponuđene robe i dostavljenog pojašnjenja dokaza sa druge strane, odnosno nije moguće utvrditi da dostavljeni izvještaj predstavlja Izvještaj o ispitivanjima fizičko-mehaničkim karakteristikama uzoraka konkretno ponuđenog kamena. S obzirom na nedostatke dostavljenog Izvještaja, činjenica je da se ponuđač izjasnio da postoji mogućnost da Tošković d.o.o. bude angažovan kao dobavljač, što nije konačna odluka, ne može biti dovoljan podatak koji dokazuje da se dostavljeni Izvještaj odnosi na konkretno ponuđeni kamen. Ponuđač je, shodno svom izjašnjenju da je atest dobio od Tabaković d.o.o., trebao dostaviti relevantan dokaz kojim dokazuje ovu tvrdnju. Dakle, budući da je ponuđaču ukazano da je dostavljeni Izvještaj o ispitivanjima fizičko-mehaničkim karakteristikama uzoraka prirodnog kamena nejasan, te mu je u skladu sa članom 134 stav 3 ZJN zatraženo da dopuni i pojasni dostavljeni dokaz ili dostavi drugi odgovarajući dokaz koji je potpun i jasan, a da ponuđač dostavljenim pojašnjenjem nije otklonio ukazane nedostatke istog, Komisija konstatuje da je ponuda ovog ponuđača neispravna u smislu člana 133 stav 1 tačka 4 Zakona o javnim nabavkama ...“

Naručilac je u obrazloženju pobijane odluke u dijelu u kojem se odnosi na ponudu "Erlang" DOO Podgorica naveo: „ ... Ponuđač je u ponudi naveo:- Dokaz odnosno sertifikat, koje izdaju akreditovana sertifikaciona tijela o ispunjavanju uslova kvaliteta predmeta nabavke: Ponuđač je dužan da u ponudi dostavi: - za kamene ploče: Atest o kvalitetu kamenih ploča koje se nude izdat od strane ovlaštene i sertifikovane ustanove. Zahtjevom broj 0204-2052/18 od 10.09.2021.godine, u skladu sa članom 134 stav 2 ZJN, od ponuđača "Erlang2 d.o.o. Podgorica, zatraženo je da, u roku od 5 dana od dana dostavljanja zahtjeva, dostavi sledeće:- za kamene ploče: Atest o kvalitetu kamenih ploča koje se nude izdat od strane ovlaštene i sertifikovane ustanove, u odgovarajuće formatu (npr.PDF-u), jer naručilac nije bio u mogućnosti da pristupi fajlovima (Atest za kamen IMS rar i Atest za kamen od Instituta za crnu metalurgiju.rar.) koje je ovaj ponuđač dostavio u ponudi. Ponuđač je u predviđenom roku, u odgovarajućoj formi, dostavio:- Izvještaj o ispitivanju Laboratorije za kamen i agregat, Centralne laboratorije za ispitivanje materijala. Institut za ispitivanje materijala a.d.Beograd. broj: KIA 0089/15-AGK od decembra 2015. Predmet ispitivanja: Prirodni kamen;- Izvještaj Sektora za laboratorijska i tehnička ispitivanja Instituta za crnu metalurgiju Ad - Nikšić br.0102-07/16 od 23.03.2016.god. Saglasno navedenom, Komisija je utvrdila da ponuđač ispunjava zahtjev u pogledu sertifikata koje izdaju akreditovana sertifikaciona tijela o ispunjavanju uslova kvaliteta predmeta nabavke. ... Predmetnom tenderskom dokumentacijom definisano je da je privredni subjekat dužan da ispunjava: opis i karakteristike predmeta nabavke, što se dokazuje fotografijom, odnosno izvodom iz kataloga proizvođača koja je predmet nabavke, čiju je vrijednost ponuđač obavezan potvrditi, ukoliko to naručilac zahtijeva. Ponuđač je dužan da u ponudi, za robu koju nudi, dostavi fotografije, odnosno izvod iz kataloga proizvođača u boji A4 formata, za: - kamene ploče za popločavanje i oblaganje zida, sa opisom njihovih osnovnih fizičkih karakteristika. Privredni subjekat je u prilogu svoje ponude, u vezi navedenog uslova, dostavio sledeća skenirana dokumenta:- Izvod iz kataloga "Kobra" DOO Budva od 10.08.2021.god. u boji, A4 formata, sa fotografijama kamenih ploča za popločavanje i oblaganje zida sa opisom njihovih osnovnih fizičkih karakteristika:1) Popločavanje tip B: rezane kamene ploče dim. 7x38.5cm debljine 2.5cm i 3cm; 2) Popločavanje tip C: Rezane kamene ploče završne obrade "antico" dim. 12x12, debljine 10cm; 3) Popločavanje tip D: Rezane kamene ploče dim. 12x12, debljine 5cm; 4) Rezane kamene ploče za oblaganje klupa, ploče su dimenzija 38.5x7cm, debljine 3 cm; 5) Rezane kamene ploče za oblaganje tribina, ploče su dimenzija 38.5x7cm, debljine 3cm. Saglasno navedenom, Komisija za sprovođenje postupka javne nabavke je utvrdila da ponuđač ispunjava uslov stručne i tehničke sposobnosti u pogledu opisa i karakteristika predmeta nabavke, kao i da su karakteristike ponuđene robe u skladu sa definisanom specifikacijom, odnosno zahtjevima naručioca ...“.

Dakle, iz navedenog činjeničnog stanja jasno proizilazi da je naručilac povrijedio načelo ravnopravnosti iz člana 10 ZJN, jer prilikom ocjena ponuda nije na identičan način utvrđivao kako su žalilac i ponuđač "Erlang" doo Podgorica dokazali zahtjeve u pogledu kvaliteta ponuđenih proizvoda, jer je od žalioca tražio da pojasni vezu između dostavljenih fotografija za ponuđene kamene ploče i izvještaja o njihovom kvalitetu, dok od ponuđača "Erlang" doo Podgorica nije tražio da dostavi takav dokaz, iako u obrazloženju pobijane odluke nije dao jasne i precizne razloge da je ponuda ovog ponuđača u tom dijelu u skladu sa zahtjevima iz tenderske dokumentacije. Naime, iz obrazloženja pobijane odluke je nejasno kako je naručilac utvrdio da su sertifikati ponuđenih kamenih ploča koje

je dostavio ponuđač "Erlang" doo Podgorica u vezi sa dostavljenim fotografijama koje je ovaj ponuđač dostavio u svojoj ponudi.

Prilikom odlučivanja po žalbi, Komisija za zaštitu prava je imala u vidu navode ponuđača "Erlang" DOO Podgorica iznijete u izjašnjenju na žalbu, kojima osporava žalbene navode u odnosu na njegovu ponudu, ali nalazi da nijesu od uticaja na drugačiju odluku u ovoj pravnoj stvari, dok navode ovog ponuđača u odnosu na ponudu žalioca nije razmatrala, jer su oni mogli biti prezentovani jedino u formi žalbe, a ne u formi izjašnjenja.

Shodno navedenom, Komisija za zaštitu prava nalazi da naručilac pobijanom odlukom nije potpuno i pravilno utvrdio činjenično stanje od značaja za ocjenu ispravnosti ponude ponuđača "Erlang" DOO Podgorica u pogledu obaveze navođenja načina dostavljanja garancije ponude, kao i od značaja za ocjenu da li je žalilac ispunio uslov stručno tehničke sposobnosti u pogledu ispunjenosti uslova stručno tehničke sposobnosti u dijelu koji se odnosi na posjedovanje fotografija ili uzoraka ponuđenih kamenih ploča predviđenih tenderskom dokumentacijom, te da je povrijedio načelo ravnopravnosti ponuđača iz člana 10 ZJN prilikom utvrđivanja ispunjenosti zahtjeva u pogledu kvaliteta ponuđenih proizvoda, zbog čega je ista nezakonita jer nije u skladu sa članom 143 stav 5 tač. 5 i 6 ZJN i članom 22 stav 7 Zakona o upravnom postupku, te je kao takvu treba poništiti i predmet vratiti na ponovni postupak i odlučivanje osnovom člana 192 stav 1 tačka 8 ZJN i člana 126 st. 7 i 8 Zakona o upravnom postupku, kako bi naručilac otklonio nepravilnosti na koje mu je ukazano, a što je dužan da učini, shodno članu 192 stav 3 ZJN.

Komisija za zaštitu prava nije razmatrala ostale žalbene navode, budući da su isti bez uticaja na drugačiju odluku u ovoj pravnoj stvari.

Budući da je žalba djelimično usvojena, Komisija za zaštitu prava će žaliocu vratiti sredstva uplaćena na ime naknade za vođenje postupka u iznosu od 1.322,32 eura, shodno članu 188 stav 5 ZJN.

Takođe, iz istih razloga, Komisija za zaštitu prava nalazi da je osnovan zahtjev žalioca za naknadu troškova postupka na ime sastava žalbe, pa imajući u vidu da je članom 206 stav 4 ZJN propisano da se naknada za rad advokata određuje u skladu sa Advokatskom tarifom za sačinjavanje podnesaka za neprocjenjive predmete u upravnom postupku i upravnom sporu, kao i činjenicu da je žalba sačinjena od strane advokata za kojeg nije dostavljen dokaz da je registrovan kao obveznik PDV-a, to mu se određuju troškovi postupka po ovom osnovu u iznosu od 400,00 eura, bez PDV-a, u skladu sa članom 1 stav 3, članom 5 stav 5, tarifnim brojem 6 tačka 8 i tarifnim brojem 9 Advokatske tarife Crne Gore ("Sl. list CG", broj 079/17), koje troškove mu je naručilac dužan nadoknaditi u skladu sa članom 94 stav 3 Zakona o upravnom postupku ("Sl. list CG", br. 56/14, 20/15, 40/16 i 37/17) i članom 12 stav 3 Uredbe o naknadi troškova i nagradi u upravnom postupku ("Sl. list CG", broj 18/16), jer je predmetni postupak javne nabavke pokrenut po službenoj dužnosti, a po žalbi je odlučeno u korist žalioca.

Na osnovu izloženog, a primjenom člana 192 stav 1 tačka 8 i člana 206 stav 1 ZJN i člana 126 st. 7 i 8 Zakona o upravnom postupku, Komisija za zaštitu prava je odlučila kao u dispozitivu rješenja.

Uputstvo o pravnoj zaštiti

Protiv ovog rješenja može se pokrenuti upravni spor tužbom Upravnom sudu Crne Gore u roku od 20 dana od dana objavljivanja ovog rješenja na ESJN i na internet stranici Komisije za zaštitu prava.

Danom objavljivanja ovog rješenja na ESJN i na internet stranici Komisije za zaštitu prava, smatra se da je rješenje uredno dostavljeno strankama u postupku, shodno članu 193 stav 4 ZJN.

Zamjenik predsjednika,



Dostavna naredba:

- Objaviti rješenje na ESJN i na internet stranici Komisije za zaštitu prava u roku od tri dana od dana donošenja rješenja.
- dostaviti u a/a.