



CRNA GORA
Komisija za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki
Broj: UP. 0902-209/2021
ESJN: 10800
Podgorica, 21.01.2022.g.

Komisija za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki, na osnovu člana 192 stav 1 tačka 8 i člana 206 stav 1 Zakona o javnim nabavkama („Sl. list CG“, broj 74/19), u postupku po žalbi „Interactive“ DOO Podgorica od 13.12.2021.g., izjavljenoj preko punomoćnika Alme Karađuzović Đindinović, advokata iz Podgorice, protiv Odluke Uprave za katastar i državnu imovinu broj 01-012/21-25187/17 od 03.12.2021.g. o izboru najpovoljnije ponude, na sjednici održanoj dana 21.01.2022.g., donijela je

RJEŠENJE

1. Djelimično se usvaja žalba „Interactive“ DOO Podgorica od 13.12.2021.g., pa se poništava Odluka Uprave za katastar i državnu imovinu broj 01-012/21-25187/17 od 03.12.2021.g. o izboru najpovoljnije ponude i predmet vraća na ponovni postupak i odlučivanje.
2. Nalaže se Upravi za katastar i državnu imovinu da u roku od 15 dana od dana objavljivanja ovog rješenja otkloni nepravilnosti na koje joj je ukazano ovim rješenjem i o tome obavijesti Komisiju za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki u roku od tri dana od dana otklanjanja nepravilnosti.
3. Sredstva uplaćena na ime naknade za vođenje postupka u iznosu od 1.034,73 eura, Komisija za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki vratiće „Interactive“ DOO Podgorica, u roku od 15 dana od dana pravosnažnosti ovog rješenja.
4. Obavezuje se Uprava za katastar i državnu imovinu da „Interactive“ DOO Podgorica nadoknadi troškove postupka na ime sastava žalbe u iznosu od 484,00 eura.

Obrazloženje

U postupku po tenderskoj dokumentaciji broj 01-012/21-25187/1 od 27.10.2021.g. za otvoreni postupak centralizovane javne nabavke kancelarijskih uređaja i opreme za potrebe državnih organa, Uprava za katastar i državnu imovinu je, kao naručilac, donijela Odluku broj 01-012/21-25187/17 od 03.12.2021.g. o izboru najpovoljnije ponude, kojom je kao najpovoljnija za

partiju 2 (lap top računari) izabrana ponuda ponuđača "G-tech" DOO Podgorica, dok je ponuda ponuđača "Interactive" DOO Podgorica odbijena kao neispravna.

"Interactive" DOO Podgorica, kao ponuđač, je dana 13.12.2021.g., preko punomoćnika Alme Karađuzović Đindinović, advokata iz Podgorice, izjavio Komisiji za zaštitu prava žalbu protiv navedene odluke naručioca zbog svih zakonskih razloga. Žalilac u žalbi, u bitnom, ističe da je naručilac dao pogrešne razloge za neispravnost njegove ponude, imajući u vidu da je za stavku 2 partije 2 ponudio proizvode koji imaju funkcionalnost i karakteristike koje je naručilac zahtijevao tehničkim specifikacijama. Ističe da ponuđač "G-tech" DOO Podgorica nije dokazao da je uredno izmirio poreze i doprinose na lična primanja, s obzirom da je otvaranje ponuda bilo 25.11.2021.g., a iz Uvjerenja Uprave prihoda i carina proizilazi da je ovaj ponuđač obračunao poreze i doprinose na lična primanja zaključno sa 09/2021, a ne i zaključno sa 10/2021, zbog čega je naručilac bio dužan da ga isključi iz predmetnog postupka javne nabavke, kao i da nije dokazao da, na dan otvaranja ponuda, pravno lice i odgovorno lice nijesu osuđivani za krivična djela predviđena članom 99 stav 1 tačka 1 Zakona o javnim nabavkama (u daljem tekstu: ZJN), što je takođe bio osnov za isključenje ovog ponuđača iz predmetnog postupka javne nabavke, a kao dokaz za svoju tvrdnju se pozvao na rješenja Komisije za zaštitu prava br. UP. 0905-130/2021 od 30.07.2021.g. i UP. 0906-153/2021 od 01.09.2021.g. Smatra da je naručilac bio dužan da zatraži od Ministarstva pravde, ljudskih i manjinskih prava izdavanje uvjerenja o neosuđivanosti ovog pravnog lica i njegovog ovlaštenog lica na dan otvaranja ponuda kako bi nesporno utvrdio ispunjenost navedenog obaveznog uslova. Dalje navodi da je ponuda ponuđača "G-tech" DOO Podgorica za partiju 2 neispravna iz razloga što je za stavke 2, 6, 7, 8, 11, 12 i 16 ponudio proizvode koji se ne isporučuju već više od godinu dana, zatim što je za stavku 3 ponudio EOL, o čemu se potvrda može pribaviti iz HP kancelarije, zatim za stavku 10 ponudio model koji nije dozvoljen za prodaju na našem tržištu, te za stavku 19 ponudio EOL koji se ne može poručiti od DELL-a. Takođe ističe da je naručilac u tenderskoj dokumentaciji, u dijelu koji se odnosi na rok plaćanja, naveo da će 98% od ugovorene cijene biti plaćano avansno u roku od 10 dana od dana potpisivanja ugovora i ispostavljenom fakturi sa pozivom na broj ugovora, ali da za preostali dio nije navedeno kada će biti izvršeno plaćanje, pa smatra da postoji greška u procijenjenoj vrijednosti javne nabavke, s obzirom da je navedeno da je ukupna vrijednost bez PDV-a 674.678,82 eura, što sa obračunatim PDV-om iznosi 816.361,3722 eura, a u tenderskoj dokumentaciji je kao iznos sa obračunatim PDV-om navedeno 807.383,34 eura. Predlaže da Komisija za zaštitu prava poništi pobijanu odluku i vrati predmet naručiocu na ponovni postupak i odlučivanje, te da mu nadoknadi troškove postupka za sastav žalbe sa uvećanim PDV-om, kao i da mu se vrate sredstva uplaćena za vođenje postupka po žalbi, kao i drugih troškova koji eventualno nastanu.

Naručilac je dana 21.12.2021.g. dostavio Komisiji za zaštitu prava spise predmeta i odgovor na žalbu u kojem ističe da je ista neosnovana.

Komisija za zaštitu prava je razmotrila žalbu, pobijanu odluku, kao i ostale spise predmeta i utvrdila sljedeće:

Nedozvoljeni su žalbeni navodi žalioca da je naručilac u tenderskoj dokumentaciji, u dijelu koji se odnosi na rok plaćanja, naveo da će 98% od ugovorene cijene biti plaćano avansno u roku od 10 dana od dana potpisivanja ugovora i ispostavljenoj fakturi sa pozivom na broj ugovora, ali da za preostali dio nije navedeno kada će biti izvršeno plaćanje, te ističe da postoji greška u procijenjenoj vrijednosti javne nabavke, s obzirom da je navedeno da je ukupna vrijednost bez PDV-a 674.678,82 eura, što sa obračunatim PDV-om iznosi 816.361,3722 eura, a u tenderskoj dokumentaciji je kao iznos sa obračunatim PDV-om navedeno 807.383,34 eura. Ovo iz sljedećih razloga:

Odredbom člana 185 stav 3 tačka 1 ZJN propisano je da žalbu protiv tenderske dokumentacije može da izjavi privredni subjekat najkasnije 10 dana prije dana koji je određen za otvaranje prijave za kvalifikacije odnosno ponuda, te stavom 4 istog člana propisano da ako privredni subjekat propusti da izjavi žalbu u roku od 10 dana prije dana koji je određen za otvaranje prijave za kvalifikaciju, odnosno ponuda, nema pravo da kao podnosilac prijave za kvalifikaciju, kandidat ili ponuđač, razloge, nezakonitosti tenderske dokumentacije, iznosi u žalbi protiv odluke naručioca. Dakle, u konkretnom, žalilac je mogao da navedene žalbene navode istakne u žalbi protiv tenderske dokumentacije 10 dana prije 25.11.2021.g., kao dana koji je određen za otvaranje ponuda. Međutim, kako žalilac nije izjavio žalbu protiv predmetne tenderske dokumentacije u propisanom roku, to nema pravo da razloge u pogledu nezakonitosti navedenog dijela tenderske dokumentacije ističe u žalbi protiv pobijane odluke o izboru najpovoljnije ponude, zbog čega su njegovi žalbeni navodi koji se odnose na tendersku dokumentaciju nedozvoljeni, shodno odredbi člana 186 stav 4 tačka 1 ZJN.

Neosnovani su žalbeni navodi žalioca da je naručilac dao pogrešne razloge za neispravnost njegove ponude, s obzirom da je on za stavke 2 i 4 partije 2 ponudio računare koji imaju funkcionalnost i karakteristike koje je naručilac zahtijevao tehničkim specifikacijama. Ovo iz sljedećeg razloga:

Naručilac je u obrazloženju pobijane odluke, između ostalog, naveo: "U partiji 2 za stavku 2 traženo je: Portovi minimum 4xUSB 3.1 HDMI microSD čitač kartica, docking konektor sa slušnice. Uvidom u dostavljeni datasheet proizvođača koji je dostavljen uz ponudu, ponudeni lap top nema 4xUSB porta, već ima 3xUSB porta; 2. U Partiji 2 za stavku 4 traženo je: Procesor minimum 1,6GHz, 6 MB keš memorije, 4 jezgra. Uvidom u dostavljeni datasheet proizvođača koji je dostavljen uz ponudu, ponuđen je procesor u turbo režimu 3,7GHz".

Dakle, naručilac je ponudu žalioca za partiju 2 ocijenio kao neispravnu iz razloga što isti za stavke 2 i 4 nije ponudio računare čije karakteristike odgovaraju njegovim zahtjevima iz tehničke specifikacije. Međutim, kako žalilac žalbom osporava odluku naručioca o neispravnosti njegove ponude samo u dijelu stavke 2, a ne i u dijelu stavke 4, to je osnovana odluka naručioca da je njegova ponuda neispravna u nespornom dijelu, tj. za stavku 4. Ovo tim prije ako se ima u vidu da je članom 120 stav 1 ZJN propisano da ponuđač podnosi ponudu u skladu sa uslovima predviđenim

tenderskom dokumentacijom, što znači da je žalilac bio dužan da dokaže da su sve stavke koje čine njegovu ponudu za partiju 2 usklađene sa zahtjevima naručioca iz tehničkih specifikacija za tu partiju.

Neosnovan je žalbeni navod žalioca da ponuđač "G-tech" DOO Podgorica nije dokazao da, na dan otvaranja ponuda (25.11.2021.), pravno lice i odgovorno lice nijesu osuđivani za krivična djela predviđena članom 99 stav 1 tačka 1 ZJN, što je bio osnov za isključenje ovog ponuđača iz predmetnog postupka javne nabavke, a kao dokaz za svoju tvrdnju se pozvao na rješenja Komisije za zaštitu prava broj UP. 0905-130/2021 od 30.07.2021.g. i UP. 0906-153/2021 od 01.09.2021.g., te da je naručilac bio dužan da zatraži od Ministarstva pravde, ljudskih i manjinskih prava izdavanje uvjerenja o neosuđivanosti ovog pravnog lica i njegovog ovlašćenog lica na dan otvaranja ponuda, kako bi nesporno utvrdio ispunjenost navedenog obaveznog uslova. Ovo iz sljedećih razloga:

Naručilac je, u skladu sa članom 99 stav 1 ZJN, predmetnom tenderskom dokumentacijom predvidio da u postupku javne nabavke može da učestvuje samo privredni subjekat koji nije pravosnažno osuđivan i čiji izvršni direktor nije pravosnažno osuđivan za neko od krivičnih djela sa obilježjima: a) kriminalnog udruživanja; b) stvaranja kriminalne organizacije; c) davanja mita; č) primanja mita; ć) davanja mita u privrednom poslovanju; d) primanja mita u privrednom poslovanju; dž) utaja poreza i doprinosa; đ) prevare; e) terorizma; f) finansiranja terorizma; g) terorističkog udruživanja; h) učestvovanja u stranim oružanim formacijama; i) pranja novca; j) trgovine ljudima; k) trgovine maloljetnim licima radi usvojenja; l) zasnivanja ropskog odnosa i prevoza lica u ropskom odnosu, te, u skladu sa članom 100 stav 1 tačka 1 ovog zakona, predvidio da se ispunjenost ovog obaveznog uslova dokazuje na osnovu uvjerenja ili potvrde nadležnog organa izdatog na osnovu kaznene evidencije, u skladu sa propisima države u kojoj privredni subjekat ima sjedište, odnosno u kojoj izvršni direktor tog privrednog društva ima prebivalište, dok je izmjenom broj 01-012/21-25187-5 od 10.11.2021.g. tenderske dokumentacije predvidio da će se otvaranje ponuda održati dana 25.11.2021.g. Takođe, naručilac je tenderskom dokumentacijom dao uputstvo za sačinjavanje ponude, kojim je predvidio da se ponuda sačinjava na ESJN u skladu sa tenderskom dokumentacijom i važećim Pravilnikom o sadržaju ponude i uputstvu za sačinjavanje i podnošenje ponude, te da se ispunjenost uslova za učešće u postupku javne nabavke dokazuje izjavom privrednog subjekta, koja se sačinjava na obrascu datom u Pravilniku o obrascu izjave privrednog subjekta i da je ponuđač dužan da tačno i nedvosmisleno popuni izjavu privrednog subjekta u skladu sa zahtjevima iz tenderske dokumentacije.

Ponuđač "G-tech" DOO Podgorica je u ponudi dostavio svoju izjavu privrednog subjekta u kojoj je pod tačkom A. (uslovi povezani sa krivičnim presudama) naveo da on kao privredni subjekat i njegov izvršni direktor nijesu osuđivani pravosnažnom presudom za neko od krivičnih djela sa obilježjima iz člana 99 stav 1 tačka 1 ZJN.

Naručilac je u obrazloženju pobijanje odluke naveo da je Komisija za sprovođenje postupka javne nabavke, na osnovu člana 112 stav 1 ZJN, dana 25.11.2021.g. uputila Ministarstvu pravde,

ljudskih i manjinskih prava dopis broj 01-112/21-25187-13, povodom kojeg dopisa mu je ovaj organ dostavio uvjerenje broj 05/2-041-17814/21 od 02.12.2021.g. u kojem je navedeno da za "G-tech" DOO Podgorica, čije je odgovorno lice Rade Gogić, ne postoje podaci u kaznenoj evidenciji tog Ministarstva o osuđivanosti ovog pravnog lica, kao i uvjerenje 05/2-041-17814/21 od 02.12.2021.g. da za Rada Gogića, izvršni direktor, takođe ne postoje podaci u kaznenoj evidenciji tog organa o osuđivanosti ovog lica.

Dakle, imajući u vidu ovako utvrđeno činjenično stanje, jasno proizilazi da je neosnovan navedeni žalbeni navod žalioaca da je naručilac bio dužan da utvrdi da li su ponuđač "G-tech" DOO Podgorica i njegov izvršni direktor pravosnažno osuđivani za predviđena krivična djela do dana javnog otvaranja ponuda, kao i pozivanje na pravnu praksu Komisije za zaštitu prava u rješenju broj UP. 0905-130/2021 od 30.07.2021.g. i UP. 0906-153/2021 od 01.09.2021.g., jer je članom 100 stav 1 tačka 1 ZJN propisano da se ispunjenost navedenog uslova dokazuje na osnovu uvjerenja ili potvrda nadležnog organa izdatog na osnovu kaznene evidencije, u skladu sa propisima države u kojoj privredni subjekat ima sjedište, odnosno u kojoj ovlašćeno lice tog privrednog subjekta ima prebivalište, a Ministarstvo pravde, ljudskih i manjinskih prava Crne Gore je, na zahtjev ove Komisije od 04.10.2021.g., dalo stručno mišljenje broj 05/2-041-14260/21 u kojem je navedeno da se, prema važećim propisima Crne Gore, dokaz o podacima iz kaznene evidencije može dati isključivo u odnosu na stanje na dan izdavanja tog dokaza, a ne i u odnosu na neki datum prije toga. Shodno datom stručnom mišljenju Ministarstva pravde, ljudskih i manjinskih prava, kao organa nadležnog za vođenje kaznene evidencije u Crnoj Gori, Komisija za zaštitu prava je rješenjem broj UP. 0902-163/2021 od 22.10.2021.g. promijenila svoj raniji stav o provjeri tačnosti podataka u izjavi privrednog subjekta u pogledu ispunjenosti uslova da ponuđač i njegov izvršni direktor do dana otvaranja ponuda nijesu pravosnažno osuđivani za neko od krivičnih djela predviđenih tenderskom dokumentacijom, u skladu sa članom 99 stav 1 ZJN, te zauzela stav da se provjera tačnosti izjave privrednog subjekta ponuđača u ovom dijelu vrši na osnovu stanja podataka u kaznenoj evidenciji na dan izdavanja dokaza o tome od strane nadležnog organa.

Osnovan je žalbeni navod žalioaca da ponuđač "G-tech" DOO Podgorica nije dokazao da je uredno izmirio poreze i doprinose na lična primanja, s obzirom da je otvaranje ponuda bilo 25.11.2021.g., a iz Uvjerenja Uprave prihoda i carina proizilazi da je ovaj ponuđač obračunao poreze i doprinose na lična primanja zaključno sa 09/2021, a ne i zaključno sa 10/2021, te da je naručilac bio dužan da ga isključi iz predmetnog postupka javne nabavke. Ovo iz sljedećeg razloga:

Naručilac je predmetnom tenderskom dokumentacijom predvidio da u postupku javne nabavke može da učestvuje samo ponuđač koji je izmirio sve dospjele obaveze po osnovu poreza i doprinosa za penzijsko i zdravstveno osiguranje, zatim dao uputstvo za sačinjavanje ponude kojim je predvidio da se ispunjenost uslova za učešće u postupku javne nabavke dokazuje izjavom privrednog subjekta, koja se sačinjava na obrascu datom u Pravilniku o obrascu izjave privrednog subjekta, te izmjenom broj 01-012/21-25187-5 od 10.11.2021.g. tenderske dokumentacije predvidio da će se otvaranje ponuda održati dana 25.11.2021.g..

Ponudač "G-tech" DOO Podgorica je uz ponudu dostavio izjavu privrednog subjekta u kojoj je pod tačkom B. naveo da je izmirio sve dospjele obaveze po osnovu poreza i doprinosa za penzijsko i zdravstveno osiguranje.

U postupku provjere tačnosti podataka navedenih u izjavi privrednog subjekta "G-tech" DOO Podgorica, naručilac je zahtjevom broj 01-012/21-25187/14 od 25.11.2021.g. zatražio od Uprave prihoda i carina - Područna jedinica Podgorica dokaz da je privredni subjekat "G-tech" DOO Podgorica izmirio sve dospjele obaveze po osnovu poreza i doprinosa za penzijsko i zdravstveno osiguranje do dana isteka roka za podnošenje ponuda, tj. do dana otvaranja ponuda 25.11.2021.g.

Povodom navedenog zahtjeva, Uprava prihoda i carina - Područna jedinica Podgorica je dostavila naručiocu uvjerenje broj 03/8-2-13963/1 od 29.11.2021.g., u kojem je navedeno da je uvidom u individualni analitički račun utvrđeno da je poreski obveznik "G-tech" DOO Podgorica na dan 25.11.2021.g. podnio poreske prijave i prema istim, obračunao obaveze po osnovu: poreza na dohodak fizičkih lica i doprinosa iz i na lična primanja zaposlenih, zaključno sa 09/2021 i po tom osnovu nema neizmirenih poreskih obaveza; poreza na dobit pravnih lica, zaključno sa 2020.g. i po tom osnovu nema dospelih neizmirenih poreskih obaveza; poreza na dodatnu vrijednost, zaključno sa 10/2021.g. i po tom osnovu nema neizmirenih poreskih obaveza.

Naručilac je u obrazloženju pobijane odluke naveo da je ponudač "G-tech" DOO Podgorica dokazao da je izmirio sve dospjele obaveze po osnovu poreza i doprinosa za penzijsko i zdravstveno osiguranje.

Dakle, budući da iz odredbi člana 111 ZJN jasno proizilazi da je ponudač dužan da, za dokazivanje ispunjenosti obaveznih i drugih uslova za učešće u postupku javne nabavke, u ponudi dostavi izjavu privrednog subjekta kojom garantuje ispunjenost tih uslova, to znači da isti, garantuje za tačnost podataka navedenih u izjavi do dana isteka roka za podnošenje ponuda, a s obzirom na činjenicu da je predmetnom tenderskom dokumentacijom predviđeno da se ponude mogu predati zaključno sa danom 25.11.2021.g. i da će se otvaranje ponuda održati istog dana, to je ponudač "G-tech" DOO Podgorica bio dužan da dokaže da je do dana 25.11.2021.g. izmirio sve dospjele obaveze po osnovu poreza i doprinosa za penzijsko i zdravstveno osiguranje. Međutim iz naprijed navedenog dokaza, koje je naručilac pribavio po službenoj dužnosti od Uprave prihoda i carina u postupku provjere tačnosti podataka navedenih u izjavi ovog privrednog subjekta, proizilazi da isti nije izmirio sve dospjele obaveze po osnovu poreza i doprinosa za penzijsko i zdravstveno osiguranje, odnosno da nije izmirio dospjele obaveze po osnovu poreza i doprinosa na lična primanja za mjesec oktobar 2021.g., koja obaveza mu je dospjela dana 15.11.2021.g.

Naime, imajući u vidu da je članom 5 Pravilnika o obliku, načinu popunjavanja i dostavljanja jedinstvenog obrasca izvještaja o obračunatom i plaćenom porezu na dohodak fizičkih i pravnih

lica i doprinosa za obavezno socijalno osiguranje ("Sl. list CG", br. 76/10...15/19) propisano da se IOPPD obrazac podnosi nadležnom poreskom organu do 15 u mjesecu za prethodni obračunski period (mjesec) i da obuhvata isplate svih primanja koja se odnose na taj obračunski period, te da je članom 7 stav 2 Uputstva o načinu obračunavanja i plaćanja poreza i doprinosa iz i na lična primanja po osnovu zaposlenih ("Sl. list RCG", broj 81/06 i "Sl. list CG", br. 45/08...46/19) propisano da se porez, doprinosi i prirez uplaćuju istovremeno sa uplatom (isplatom) ličnih primanja na propisane uplatne račune, te da je članom 8 stav 2 ovog uputstva propisano da se izvještaj o ličnim primanjima podnosi nadležnom poreskom organu do 15-og u mjesecu za sve isplate ličnih primanja koje su izvršene u prethodnom mjesecu, to je, u konkretnom slučaju, ponuđač "G-tech" DOO Podgorica bio dužan da dokaže da je do dana otvaranja ponuda 25.11.2021.g. izmirio dospjele obaveze po osnovu poreza i doprinosa na lična primanja zaposlenih zaključno sa mjesecom oktobrom 2021.g., s obzirom da mu je obaveza po navedenom osnovu za ovaj mjesec dospjela 15.11.2021.g., a što isti nije učinio i dokazao, jer je u navedenom Uvjeranju Uprave prihoda i carina, koji je naručilac pribavio po službenoj dužnosti, navedeno da je ovaj privredni subjekat, kao poreski obveznik, na dan 25.11.2021.g. izmirio obaveze po osnovu poreza i doprinosa na lična primanja zaposlenih zaključno sa 09/2021.g.

Shodno navedenom, Komisija za zaštitu prava nalazi da je naručilac prilikom donošenja pobjijane odluke nepravilno utvrdio činjenično stanje u pogledu postojanja osnova za isključenje ponuđača "G-tech" DOO Podgorica iz predmetnog postupka javne nabavke u dijelu dokazivanja ispunjenosti obaveznog uslova o izmirenju svih dospjelih obaveza po osnovu poreza i doprinosa za penzijsko i zdravstveno osiguranje, te da je na tako utvrđeno činjenično stanje pogrešno primijenio materijalno pravo kada je ponudu ovog ponuđača ocijenio kao ispravnu i izabrao kao najpovoljniju za partiju 2, zbog čega je pobjijana odluka nezakonita, jer nije u skladu sa članom 143 stav 5 tač. 5 i 6 ZJN i članom 22 stav 7 Zakona o upravnom postupku, te je treba poništiti i predmet vratiti na ponovni postupak i odlučivanje osnovom člana 192 stav 1 tačka 8 ZJN i člana 126 st. 7 i 8 Zakona o upravnom postupku, kako bi naručilac otklonio nepravilnosti na koje mu je ukazano, a što je dužan da učini shodno članu 192 stav 3 ZJN.

Komisija za zaštitu prava nije razmatrala ostale žalbene navode žalioca, s obzirom da su isti, imajući u vidu nesporno postojanje osnova za isključenje ovog ponuđača iz predmetnog postupka javne nabavke, bez uticaja na drugačiju odluku u ovoj pravnoj stvari.

Budući da je žalba usvojena, Komisija za zaštitu prava će žaliocu vratiti sredstva uplaćena na ime naknade za vođenje žalbenog postupka u iznosu od 1.034,73 eura, shodno članu 188 stav 5 ZJN.

Takođe, iz istih razloga, Komisija za zaštitu prava nalazi da je osnovan zahtjev žalioca za naknadu troškova postupka na ime sastava žalbe od strane advokata, pa imajući u vidu da je članom 206 stav 4 propisano da se naknada za rad advokata određuje u skladu sa Advokatskom tarifom i za sačinjavanje podnesaka za neprocjenjive predmete u upravnom postupku i upravnom sporu, kao

i činjenicu da je žalba sačinjena od strane advokata za kojeg je dostavljen dokaz da je registrovan kao obveznik PDV-a, to mu se određuju troškovi postupka po ovom osnovu u iznosu od 484,00 eura, sa uračunatim PDV-om po stopi od 21%, u skladu sa članom 1 stav 3, članu 5 stav 5, tarifnim brojem 6 tačka 8 i tarifnim brojem 9 Advokatske tarife Crne Gore ("Sl. list CG", broj 79/17), koje troškove mu je naručilac dužan nadoknaditi u skladu sa članom 94 stav 3 Zakona o upravnom postupku ("Sl. list CG", br. 56/14, 20/15, 40/16 i 37/17) i članom 12 stav 3 Uredbe o naknadi troškova i nagradi u upravnom postupku ("Sl. list CG", broj 18/16), jer je predmetni postupak javne nabavke pokrenut po službenoj dužnosti, a povodom žalbe je odlučeno u korist žalioca.

Na osnovu izloženog, a primjenom člana 192 stav 1 tačka 8 i člana 206 stav 1 ZJN, Komisija za zaštitu prava je odlučila kao u dispozitivu rješenja.

Uputstvo o pravnoj zaštiti

Protiv ovog rješenja može se pokrenuti upravni spor tužbom Upravnom sudu Crne Gore u roku od 20 dana od dana objavljivanja ovog rješenja na ESJN i na internet stranici Komisije za zaštitu prava.

Danom objavljivanja ovog rješenja na ESJN i na internet stranici Komisije za zaštitu prava, smatra se da je rješenje uredno dostavljeno strankama u postupku, shodno članu 193 stav 4 ZJN.

Zamjenik predsjednika,

Jelica Bošković



Dostavna naredba:

-Objaviti rješenje na ESJN i na internet stranici Komisije za zaštitu prava u roku od tri dana od dana donošenja rješenja,

-dostaviti u a/a.