CRNA GORA
Komisija za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki
Broj: UP. 0906-214/2026
ESJN: 108067
Podgorica, 17.7.2026.g.

Komisija za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki, u vijeću sastavljenom na osnovu Odluke o sastavu vijeća broj 09-426/25-382/1 od 01.04.2025.g., na osnovu člana 192 stav 1 tačka 8 i člana 206 stav 1 Zakona o javnim nabavkama („Sl. list CG", br. 74/19, 03/23, 11/23 i 84/24) i člana 126 st. 7 i 8 Zakona o upravnom postupku („Sl. list CG", br. 56/14, 20/15, 40/16 i 37/17), u postupku po žalbi „Was-Impex&Co" DOO Podgorica od 30.6.2026.g., izjavljenoj, preko punomoćnika Ivana Despotovića, advokata iz Podgorice, protiv rješenja Ministarstva javnih radova broj 01-426/26-1928/3 od 12.6.2026.g., na sjednici održanoj dana 17.7.2026.g., donijela je

RJEŠENJE

1. Usvaja se žalba „Was-Impex&Co" DOO Podgorica od 30.6.2026.g., pa se poništava rješenje Ministarstva javnih radova broj 01-426/26-1928/3 od 12.6.2026.g. u dijelu u kojem se odnosi na odluku o troškovima postupka i predmet vraća na ponovni postupak i odlučivanje.

2. Nalaže se Ministarstvu javnih radova da „Was-Impex&Co" DOO Podgorica u roku od 15 dana od dana objavljivanja ovog rješenja otkloni nepravilnosti na koje mu je ukazano ovim rješenjem i o tome obavijesti Komisiju za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki u roku od tri dana od dana otklanjanja nepravilnosti.

3. Obavezuje se Ministarstvo javnih radova da „Was-Impex&Co" DOO Podgorica nadoknadi troškove postupka na ime sastava žalbe u iznosu od 847,00 eura, u roku od 15 dana od dana pravosnažnosti ovog rješenja.

Obrazloženje

Ministarstvo javnih radova je donijelo rješenje broj 01-426/26-1928/3 od 12.6.2026.g., kojim je u stavu 1 dispozitiva usvojilo žalbu „Was-Impex&Co" DOO Podgorica od 29.5.2026.g., izjavljenu protiv tenderske dokumentacije broj 04-1/26 od 11.2.2026.g. i izmjene 3 tenderske

dokumentacije broj 01-426/26-861/3 od 19.5.2026.g., za otvoreni postupak javne nabavke izvođenja radova na zatvaranju i rekultivaciji privremenog skladišta komunalnog i neopasnog građevinskog otpada u Bakovićima u Opštini Kolašin, te u stavu 2 odlučilo da će sredstva uplaćena na ime naknade za vođenje postupka u iznosu od 20.000,00 eura Komisija za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki vratiti „Was-Impex&Co" DOO Podgorica, u roku od 15 dana od dana pravosnažnosti ovog rješenja.

„Was-Impex&Co" DOO Podgorica je dana 30.6.2026.g., putem ESJN, preko punomoćnika Ivana Despotovića, advokata iz Podgorice, izjavio Komisiji za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki (u daljem tekstu: Komisija za zaštitu prava) žalbu protiv navedenog rješenja naručioca zbog pogrešne primjene materijalnog prava i povrede Zakona o javnim nabavkama (u daljem tekstu: ZJN). Žalilac u žalbi, u bitnom, ističe da je naručilac, iako je pravilno postupio kada je usvojio njegovu žalbu, prilikom donošenja rješenja pogrešno primijenio odredbe ZJN koje uređuju odlučivanje o troškovima postupka. Ukazuje da je odredbom člana 189 stav 3 ZJN propisano da naručilac može, u roku od 30 dana od dana podnošenja žalbe, usvojiti žalbu u cjelini i, u zavisnosti od faze postupka javne nabavke na koju se žalba odnosi, poništiti pobijanu odluku ili je zamijeniti drugom odlukom, izvršiti izmjenu i/ili dopunu tenderske dokumentacije u skladu sa zahtjevom iz žalbe ili poništiti postupak javne nabavke u dijelu ili u cjelini. Dalje navodi da je članom 189 stav 5 tač. 1 i 2 ZJN propisano da je naručilac, kada postupi po žalbi, dužan da, između ostalog, odluči i o troškovima postupka na ime sastavljanja žalbe, ukoliko je žalba sačinjena od strane advokata. Smatra da je naručilac navedene zakonske odredbe povrijedio, odnosno zaobišao njihovu obaveznu primjenu, jer je u osporenom rješenju odlučio isključivo o troškovima postupka na ime naknade za vođenje postupka, dok nije odlučio o zahtjevu za naknadu troškova sastava žalbe prema Advokatskoj tarifi Crne Gore, iako je takav zahtjev bio izričito postavljen u žalbi, a žalba podnesena preko punomoćnika – advokata. Dalje ističe da naručilac u zaglavlju osporenog rješenja nije ni naveo da je žalba podnijeta preko punomoćnika – advokata, čime je, stvoren pogrešan utisak da je žalilac žalbu podnio samostalno, što ne odgovara stvarnom činjeničnom stanju. Posebno ukazuje da se naručilac u obrazloženju osporenog rješenja pozvao na materijalne odredbe koje uređuju troškove postupka, ali uprkos tome nije donio odluku o zahtjevu za naknadu troškova sastava žalbe. Smatra da je zbog toga pobijano rješenje u dijelu koji se odnosi na troškove postupka nezakonito, imajući u vidu da je njegova žalba usvojena kao osnovana, te da su mu, shodno članu 189 ZJN, pripadali i troškovi sastava žalbe od strane advokata. U konačnom, predlaže da Komisija za zaštitu prava usvoji žalbu u dijelu koji se odnosi na odluku o troškovima postupka, te preinači ili poništi stav II pobijanog rješenja i obaveže naručioca da mu nadoknadi troškove postupka na ime sastava žalbe u iznosu od 847,00 eura sa uračunatim PDV-om od 21%, odnosno, posredno, naloži naručiocu da u ostavljenom roku otkloni utvrđene nepravilnosti i o tome obavijesti Komisiju za zaštitu prava, kao i da mu dosudi troškove ovog žalbenog postupka u istom iznosu.

Naručilac je dana 30.6.2026.g., putem ESJN, dostavio Komisiji za zaštitu prava spise

predmeta, bez odgovora na žalbu.

Žalba je dozvoljena, blagovremena, izjavljena od strane ovlašćenog lica, potpuna i uredna.

Komisija za zaštitu prava je razmotrila žalbu, pobijano rješenje, ostale spise predmeta i utvrdila sljedeće:

Odredbom člana 189 stav 3 ZJN propisano je da naručilac može da, u roku od 30 dana od dana podnošenja žalbe, usvoji žalbu u cjelini i da, zavisno od toga na koju se fazu postupka javne nabavke žalba odnosi, poništi pobijanu odluku ili je zamijeni drugom odlukom, izvrši izmjenu i/ili dopunu tenderske dokumentacije u skladu sa zahtjevom iz žalbe ili poništi postupak javne nabavke u dijelu ili cjelini, zatim stavom 4 ovog člana proizilazi da ako je podneseno više žalbi, koje se u cjelini usvajaju, naručilac može da koristi pravo iz stava 3 ovog člana, te stavom 5 tačka 1 ovog člana propisano da je naručilac koji je postupio u skladu sa stavom 4 ovog člana, dužan da izmjenu i/ili dopunu tenderske dokumentacije sačini u skladu sa zahtjevima iz žalbe i da navede razloge osnovanosti žalbenih navoda, kao i da donese i objavi rješenje kojim će odlučiti o troškovima postupka na ime sastavljanja žalbe, ako je žalba sačinjena od strane advokata.

Iz spisa predmeta proizilazi da je „Was-Impex&Co" DOO Podgorica dana 29.5.2026.g., putem ESJN, preko punomoćnika Ivana Despotovića, advokata iz Podgorice, izjavio Komisiji za zaštitu prava žalbu protiv tenderske dokumentacije i izmjene broj 3 ove tenderske dokumentacije, zbog bitne povrede pravila postupka javne nabavke iz člana 195 ZJN, nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja i pogrešne primjene materijalnog prava.

Takođe, iz spisa predmeta proizilazi da je naručilac na osnovu ovlašćenja iz člana 189 stav 3 ZJN usvojio žalbu žalioca od 29.5.2026.g., izjavljenu protiv tenderske dokumentacije broj 04-1/26 od 11.2.2026.g. i izmjene 3 tenderske dokumentacije broj 01-426/26-861/3 od 19.5.2026.g., za otvoreni postupak javne nabavke izvođenja radova na zatvaranju i rekultivaciji privremenog skladišta komunalnog i neopasnog građevinskog otpada u Bakovićima u Opštini Kolašin, te u stavu 2 odlučio da će sredstva uplaćena na ime naknade za vođenje postupka u iznosu od 20.000,00 eura Komisija za zaštitu prava vratiti žaliocu, u roku od 15 dana od dana pravosnažnosti ovog rješenja.

Naručilac je u obrazloženju pobijanog rješenja, između ostalog, naveo: „Imajući u vidu navedeno, naručilac je, shodno članu 189 stav 3 Zakona o javnim nabavkama, usvojio žalbu i na osnovu člana 189 stav 5 tačka 1 će izvršiti izmjenu tenderske dokumentacije u skladu sa zahtjevima iz žalbe. Naime, članom 189 stav 3 propisano je da: „Naručilac može da, u roku od 30 dana od dana podnošenja žalbe, usvoji žalbu u cjelini i da, zavisno od toga na koju se fazu postupka javne nabavke žalba odnosi, poništi pobijanu odluku ili je zamijeni drugom odlukom, izvrši izmjenu i/ili dopunu tenderske dokumentacije u skladu sa zahtjevom iz žalbe ili poništi postupak javne nabavke u dijelu

ili cjelini". Dalje je člano 189 stav 5 propisano da: „Naručilac koji je postupio u skladu sa stavom 4 ovog člana, dužan je da: 1) izmjenu i/ili dopunu tenderske dokumentacije sačini u skladu sa zahtjevima iz žalbe i da navede razloge osnovanosti žalbenih navoda, kao i da donese i objavi rješenje kojim će odlučiti o troškovima postupka na ime sastavljanja žalbe, ako je žalba sačinjena od strane advokata. Na osnovu izloženog, a primjenom člana 189 stav 3 i 5 Zakona o javnim nabavkama Naručilac je odlučio kao u dispozitivu rješenja".

Dakle, iz navedenog činjeničnog stanja nesporno proizilazi da je naručilac, postupajući po ovlašćenju iz člana 189 stav 3 ZJN, usvojio žalbu žalioca izjavljenu protiv tenderske dokumentacije i izmjene broj 3 tenderske dokumentacije, te odlučio o vraćanju sredstava uplaćenih na ime naknade za vođenje postupka. Međutim, Komisija za zaštitu prava nalazi da naručilac nije u potpunosti postupio u skladu sa obavezama propisanim članom 189 stav 5 tačka 1 ZJN.

Naime, iz sadržine žalbe od 29.5.2026.g. nesporno proizilazi da je ista izjavljena preko punomoćnika Ivana Despotovića, advokata iz Podgorice, kao i da je žalbom postavljen zahtjev za naknadu troškova sastavljanja žalbe prema Advokatskoj tarifi. Uprkos tome, naručilac u pobijanom rješenju nije odlučio o tom zahtjevu, već je odlučio isključivo o vraćanju sredstava uplaćenih na ime naknade za vođenje postupka.

Odredba člana 189 stav 5 tačka 1 ZJN imperativno propisuje da je naručilac, kada usvoji žalbu u skladu sa članom 189 stav 3 ZJN, dužan da, pored izmjene i/ili dopune tenderske dokumentacije u skladu sa zahtjevima iz žalbe, donese i objavi rješenje kojim će odlučiti o troškovima postupka na ime sastavljanja žalbe, ukoliko je žalba sačinjena od strane advokata. Dakle, navedena zakonska odredba ne ostavlja mogućnost izbora naručiocu da li će odlučiti o ovom zahtjevu, već mu nameće obavezu da o njemu odluči.

Pri tome, okolnost da je naručilac u obrazloženju pobijanog rješenja citirao odredbu člana 189 stav 5 tačka 1 ZJN ne može predstavljati zamjenu za odlučivanje o zahtjevu za naknadu troškova postupka na ime sastava žalbe, niti otklanja propust da u dispozitivu rješenja nije odlučeno o tom zahtjevu, iz razloga što obrazloženje rješenja ne može nadomjestiti izostanak odluke o zahtjevu stranke, budući da se o pravima i obavezama stranaka odlučuje isključivo izrekom (dispozitivom) upravnog akta.

Shodno navedenom, Komisija za zaštitu prava nalazi da je naručilac pobijanim rješenjem pogrešno primjenio materijalno pravo, zbog čega je isto nezakonito, jer nije u skladu sa članom 189 stav 5 tačka 1 ZJN, te ga treba poništiti i predmet vratiti na ponovni postupak i odlučivanje osnovom člana 192 stav 1 tačka 8 ZJN i člana 126 st. 7 i 8 Zakona o upravnom postupku, kako bi naručilac otklonio nepravilnosti na koje mu je ukazano, a što je dužan da učini shodno članu 192 stav 3 ZJN.

Komisija za zaštitu prava nalazi da je osnovan zahtjev žalioca za naknadu troškova postupka na ime sastava žalbe, pa imajući u vidu da je članom 206 stav 4 ZJN propisano da se naknada za rad advokata određuje u skladu sa Advokatskom tarifom Advokatske komore Crne Gore („Sl. list CG", br. 132/25 i 153/25) i za sačinjavanje podnesaka za neprocjenjive predmete u upravnom postupku i upravnom sporu, kao i činjenicu da je žalba sačinjena od strane advokata za kojeg je dostavljen dokaz da je registrovan kao obveznik PDV-a, to mu se određuju troškovi postupka po ovom osnovu u iznosu od 847,00 eura, sa uračunatim PDV-om, po stopi od 21%, u skladu sa čl. 1 stav 3, 5 stav 5 i 8 st. 1 i 2, tarifnim brojem 6 tačka 7 i tarifnim brojem 9 Advokatske tarife Advokatske komore Crne Gore, koje troškove mu je naručilac dužan nadoknaditi u skladu sa članom 94 stav 3 Zakona o upravnom postupku i članom 12 stav 3 Uredbe o naknadi troškova i nagradi u upravnom postupku („Sl. list CG", broj 18/16), jer je predmetni postupak javne nabavke pokrenut po službenoj dužnosti, a po žalbi je odlučeno u korist žalioca.

Na osnovu izloženog, a primjenom člana 192 stav 1 tačka 8 i člana 206 stav 1 ZJN i člana 126 st. 7 i 8 Zakona o upravnom postupku, Komisija za zaštitu prava je odlučila kao u dispozitivu rješenja.

Uputstvo o pravnoj zaštiti

Protiv ovog rješenja može se pokrenuli upravni spor tužbom Upravnom sudu Crne Gore u roku od 20 dana od dana objavljivanja rješenja na ESJN i na internet slanici Komisije za zaštitu prava.

Danom objavljivanja ovog rješenja na ESJN i na internet stranici Komisije za zaštitu prava, smatra se da je rješenje uredno dostavljeno strankama u postupku, shodno članu 193 stav 4 ZJN.

Predsjednik vijeća,

Danilo Lj. Marković

Dostavna naredba:

- Objaviti rješenje na ESJN i na internet stranici Komisije za zaštitu prava u roku od tri dana od dana donošenja rješenja,
- dostaviti u a/a.