CRNA GORA
Komisija za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki
Broj: UP. 0906-207/2026
ESJN: 108067
Podgorica, 17.7.2026.g.

Komisija za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki, u vijeću sastavljenom na osnovu Odluke o sastavu vijeća broj 09-426/25-382/1 od 1.4.2025.g., na osnovu člana 192 stav 1 tačka 7 i člana 206 stav 1 Zakona o javnim nabavkama („Sl. list CG", br. 74/19, 03/23, 11/23 i 84/24), u postupku po žalbi „Bos Design" DOO Podgorica od 29.6.2026.g., izjavljenoj, preko punomoćnika Ivana Despotovića, advokatu iz Podgorice, protiv tenderske dokumentacije Ministarstva javnih radova broj 04-1/26 od 11.02.2026.g. i izmjene broj 4 tenderske dokumentacije od 17.6.2026.g., na sjednici održanoj dana 17.7.2026.g., donijela je

RJEŠENJE

1. Odbija se žalba „Bos Design" DOO Podgorica od 29.6.2026.g., izjavljena protiv tenderske dokumentacije Ministarstva javnih radova broj 04-1/26 od 11.02.2026.g. i izmjene broj 4 tenderske dokumentacije od 17.6.2026.g., kao neosnovana.

2. Svaka stranka snosi svoje troškove postupka.

Obrazloženje

Ministarstvo javnih radova, je, kao naručilac, dana 11.02.2026.g. objavilo na ESJN tendersku dokumentaciju broj 04-1/26 za otvoreni postupak javne nabavke radova na zatvaranju i rekultivaciji privremenog skladišta komunalnog i neopasnog građevinskog otpada u Bakovićima u opštini Kolašin, zatim dana 23.02.2026.g. objavilo izmjenu broj 1 tenderske dokumentacije, dana 24.02.2026.g. objavilo izmjenu broj 2 tenderske dokumentacije, dana 19.5.2026.g. objavilo izmjenu broj 3 tenderske dokumentacije, dana 17.6.2026.g. objavilo izmjenu broj 4 tenderske dokumentacije, te dana 25.6.2026.g. objavilo izmjenu broj 5 tenderske dokumentacije.

„Bos Design" DOO Podgorica je, dana 29.6.2026.g., putem ESJN, preko punomoćnika Ivana Despotovića, advokata iz Podgorice, izjavio Komisiji za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki (u daljem tekstu: Komisija za zaštitu prava) žalbu zbog bitne povrede pravila postupka iz člana 195 stav 1 tač. 2 i 5 Zakona o javnim nabavkama (u daljem tekstu: ZJN), nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja i pogrešne primjene materijalnog prava. Žalilac u žalbi, u bitnom, ističe da naručilac ni nakon izmjene broj 4 tenderske dokumentacije nije otklonio nepravilnosti na koje je ukazivano, zbog čega smatra da je tenderska dokumentacija i dalje sačinjena suprotno ZJN. U tom smislu ističe da je naručilac za dokazivanje ekvivalentnosti proizvoda predvidio zahtjev za hidrauličku provodljivost $\leq 1x10^{-12}$ m/s, iako, prema dostavljenoj sertifikacionoj dokumentaciji, referentni proizvod Trisoplast ne posjeduje takvu karakteristiku, već znatno nepovoljniju vrijednost. Smatra da su na taj način ekvivalentnim proizvodima nametnuti strožiji tehnički uslovi od onih koje ispunjava referentni proizvod, čime je povrijeđeno načelo jednakog tretmana ponuđača i neopravdano ograničena konkurencija. Dalje navodi da je naručilac kao način dokazivanja ekvivalentnosti propisao primjenu standarda DIN 18130, iako se, prema njegovim navodima, radi o standardu koji više nije važeći, zbog čega smatra da je ponuđačima onemogućeno dokazivanje ekvivalentnosti prema savremenim evropskim i međunarodno priznatim metodama ispitivanja. Takođe osporava i zahtjev da ponuđeni materijal bude hemijski stabilan u periodu od 100 i više godina, navodeći da naručilac nije dostavio stručne dokaze da navedeni uslov ispunjava ni referentni proizvod Trisoplast, već da javno dostupna stručna dokumentacija ukazuje na ograničenja njegove primjene, zbog čega smatra da predmetni uslov nije zasnovan na objektivnim i provjerljivim tehničkim kriterijumima. Ističe da je zahtjev kojim se propisuje najmanje 99% mineralnog sastava diskriminatoran, jer procenat mineralnih komponenti, prema njegovim navodima, nije dokaz dugoročne funkcionalnosti i stabilnosti materijala, već se iste utvrđuju isključivo odgovarajućim laboratorijskim i terenskim ispitivanjima. Navodi da ovakav zahtjev neopravdano favorizuje proizvod Trisoplast i isključuje druga tehnička rješenja koja ostvaruju iste ili bolje performanse. Ukazuje da tehnička dokumentacija referentnog proizvoda ne potvrđuje mogućnost njegove primjene na kosinama nagiba 1:1, kako je predviđeno projektnom dokumentacijom, zbog čega smatra da je tehnička specifikacija zasnovana na proizvodu čije karakteristike nijesu usklađene sa uslovima predmetnog projekta. Dalje navodi da je za isti predmet javne nabavke tokom 2024.g. već bila usvojena žalba zbog favorizovanja proizvoda Trisoplast, nakon čega je postupak poništen, te smatra da naručilac ni u novom postupku nije otklonio prethodno utvrđene nezakonitosti, već je ponovo propisao uslove kojima se ograničava konkurencija. Ističe da je naručilac zloupotrijebio odredbu člana 189 ZJN, jer je, iako je prethodno usvojio žalbu u cjelini, propustio da izvrši sve izmjene tenderske dokumentacije u skladu sa usvojenim žalbenim zahtjevima, da obrazloži razloge zbog kojih pojedini navodi nijesu prihvaćeni, kao i da odluči o troškovima žalbenog postupka. Smatra da je naručilac u pojašnjenjima tenderske dokumentacije diskriminatorno postupao prema zainteresovanim licima, dovodeći u pitanje

njihove motive za postavljanje pitanja i podnošenje zahtjeva za pojašnjenje, umjesto da se izjasni o suštini navoda, čime je, po njegovom mišljenju, povrijedio načela transparentnosti, ravnopravnosti i zabrane diskriminacije iz ZJN. Navodi da je naručilac prilikom objavljivanja odgovora na pitanja zainteresovanih lica izmijenio sadržinu postavljenog pitanja izostavljanjem njegovog bitnog dijela, čime je, prema njegovom mišljenju, nastavio sa povredom načela transparentnosti i prikrivanjem okolnosti koje ukazuju na nezakonitost tenderske dokumentacije. U konačnom, predlaže da Komisija za zaštitu prava usvoji žalbu i poništi tendersku dokumentaciju, naloži naručiocu da otkloni učinjene nepravilnosti, te da mu vrati sredstva uplaćena na ime naknade za vođenje žalbenog postupka u iznosu od 20.000,00 eura, kao i da obaveže naručioca da mu nadoknadi troškove postupka na ime sastava žalbe u iznosu od 847,00 €, sa uračunatim PDV-om i troškove postupka na ime prevoda dokumentacije koja je prilog žalbe, a radi dokazivanja žalbenih navoda uukupnom iznosu od 1.536,70 eura, u roku od 15 dana od dana pravosnažnosti rješenja.

Naručilac je dana 29.6.2026.g., putem ESJN, dostavio Komisiji za zaštitu prava spise predmeta, bez odgovora na žalbu.

Žalba je dozvoljene, blagovremena, izjavljena od strane ovlašćenog lica, potpuna i uredna.

Komisija za zaštitu prava je razmotrila žalbu, pobijanu tendersku dokumentaciju, izmjenu br. 4 tenderske dokumentacije, ostale spise predmeta i utvrdila sljedeće:

Neosnovani su žalbeni navodi žalioca da je naručilac za dokazivanje ekvivalentnosti proizvoda predvidio zahtjev za hidrauličku provodljivost $\leq 1x10^{-12}$ m/s, iako, prema dostavljenoj sertifikacionoj dokumentaciji, referentni proizvod Trisoplast ne posjeduje takvu karakteristiku, već znatno nepovoljniju vrijednost, da je kao način dokazivanja ekvivalentnosti propisao primjenu standarda DIN 18130, iako se radi o standardu koji više nije važeći, zbog čega smatra da je ponuđačima onemogućeno dokazivanje ekvivalentnosti prema savremenim evropskim i međunarodno priznatim metodama ispitivanja, zahtjev da ponuđeni materijal bude hemijski stabilan u periodu od 100 i više godina, navodeći da naručilac nije dostavio stručne dokaze da navedeni uslov ispunjava ni referentni proizvod Trisoplast, već da javno dostupna stručna dokumentacija ukazuje na ograničenja njegove primjene, zbog čega smatra da predmetni uslov nije zasnovan na objektivnim i provjerljivim tehničkim kriterijumima, da je zahtjev kojim se predviđa najmanje 99% mineralnog sastava diskriminatoran, jer procenat mineralnih komponenti nije dokaz dugoročne funkcionalnosti i stabilnosti materijala, već se iste utvrđuju isključivo odgovarajućim laboratorijskim i terenskim ispitivanjima, te da tehnička dokumentacija referentnog proizvoda ne potvrđuje mogućnost njegove primjene na kosinama nagiba 1:1, kako je predviđeno projektnom dokumentacijom, zbog čega smatra da je tehnička specifikacija zasnovana na proizvodu čije karakteristike nijesu usklađene sa uslovima predmetnog projekta. Ovo iz

sljedećih razloga:

Odredbom člana 186 stav 1 tačka 1 ZJN propisano je da žalbu iz člana 185 stav 3 tač. 1 i 2 ovog zakona može da izjavi privredni subjekat u roku od 20 dana od dana objavljivanja, odnosno dostavljanja tenderske dokumentacije ili izmjene i dopune tenderske dokumentacije, ako je rok za podnošenje prijava za kvalifikaciju, odnosno ponuda najmanje 30 dana od dana objavljivanja, odnosno dostavljanja tenderske dokumentacije ili izmjene i dopune tenderske dokumentacije, dok je odredbom člana 185 stav 4 ovog zakona propisano da žalbom iz stava 3 tač. 1 i 2 ovog člana može da se osporava zakonitost tenderske dokumentacije, odnosno izmjena i/ili dopuna tenderske dokumentacije, te stavom 5 ovog člana propisano da žalbom protiv izmjene i/ili dopune tenderske dokumentacije ne može da se osporava dio tenderske dokumentacije koji nije izmijenjen.

Iz spisa predmeta dostavljenih putem ESJN utvrđeno je da je naručilac pobijanu tendersku dokumentaciju objavio dana 11.2.2026.g., zatim da je istom predvidio da će otvaranje ponuda održati dana 16.3.2026.g. u 10:00 sati, te da je istom dao uputstvo o pravnom sredstvu kojim je, između ostalog, predvidio: „Žalbu iz člana 185 stav 3 tač. 1 i 2 ovog zakona može da izjavi privredni subjekat: 1) u roku od 20 dana od dana objavljivanja, odnosno dostavljanja tenderske dokumentacije ili izmjene i dopune tenderske dokumentacije, ako je rok za podnošenje prijava za kvalifikaciju, odnosno ponuda najmanje 30 dana od dana objavljivanja, odnosno dostavljanja tenderske dokumentacije ili izmjene i dopune tenderske dokumentacije; 2) u roku od deset dana od dana objavljivanja, odnosno dostavljanja tenderske dokumentacije ili izmjene i dopune tenderske dokumentacije, ako je rok za podnošenje prijava za kvalifikaciju, odnosno ponuda najmanje 15 dana od dana objavljivanja, odnosno dostavljanja tenderske dokumentacije ili izmjene i dopune tenderske dokumentacije; 3) do isteka polovine roka za podnošenje prijava za kvalifikaciju, odnosno ponuda, ako je rok za podnošenje prijava za kvalifikaciju, odnosno ponuda kraći od 15 dana od dana objavljivanja, odnosno dostavljanja tenderske dokumentacije ili izmjene i dopune tenderske dokumentacije, a u slučaju da je posljednji dan roka za podnošenje ponuda kraći od 24 časa, smatra se da rok ističe istekom tog dana".

Naručilac je pobijanom tenderskom dokumentacijom utvrdio tehničku specifikaciju predmeta nabavke kojom je u rubrici „Opis predmeta nabavke", za stavke 22 i 23, predvidio: „Tehnologija - radovi na deponiji - priprema podloge", te u rubrici „Bitne karakteristike predmeta nabavke" za stavku 22, predvidio: „Planiranje dna deponije na projektovane kote sa nabijanjem materijala do zahtijevane zbijenosti (30MPa) i ugradnja Trisoplasta ili ekvivalent u sloju debljine 9 cm (u sabijenom stanju). Trisoplast ili ekvivalent se ugrađuje u svemu prema zahtijevima proizvođača. Cijena obuhvata dopremu i montažu postrojenja za proizvodnju trisoplasta ili ekvivalenta, obezbjeđenje pjeskovitog materijala, privremeno skladištenje, lokalni transport, ugradnju, valjanje na projektovane kote kao i uzimanje i analizu uzoraka ugrađenog materijala radi kontrole kvaliteta. Materijal mora biti u skladu sa EU Direktivom 1999/31/EC - standardi za

prirodne i vještačke barijere i membrane), kada je u pitanju deponovanja opasnog, neopasnog ili inertnog otpada na/u zemljište. Obračun po m2 površine", dok je za stavku 23, predvidio: „Nabavka transport i ugradnja HDPE folije debiljne 2.5mm preko izvedene podloge od trisoplasta ili ekvivalenta. Foliju variti sa preklopom od 10cm. U cijenu uračunati i bočni rov za ankerisanje folije. Obračun po m2 ugrađene folije". Takođe, naručilac je predmetnom tenderskom dokumentacijom predvidio „Drugi uslov", kojim je zahtijevao: „Ponuđač je dužan da navede ime proizvođača materijala "trisoplast" ili ekvivalent. Ponuđač je dužan da u ponudi dostavi: Pisano ovlašćenje (autorizaciju) proizvođača ili ovlašćenog distributera (ovlašćenog zastupnika) proizvođača čiji materijal nudi, u kojem je navedeno da je ponuđač ovlašćen da nudi materijal u predmetnom postupku javne nabavke i da je osposobljen za isporuku i ugradnju materijala koji nudi. U slučaju dostavljanja ovlašćenja izdatog od ovlašćenog distributera (ovlašćenog) proizvođača materijala neophodno je dostaviti i ovlašćenje (autorizaciju) izdato od proizvođača materijala u kome je navedeno da je izdavalac prethodno pomenute autorizacije ovlašćeni distributer (ovlašćeni zastupnik) proizvođača materijala te da je kao takav autorizovan (ovlašćen) od strane proizvođača materijala da izda ovlašćenje u ime proizvođača materijala da je neko privredno društvo (treće lice) ovlašćeno da nudi material ovog proizvođača materijala i da je to privredno društvo (treće lice) osposobljeno za isporuku i ugradnju materijala. Napomena: ekvivalent navedenom materijalu trisoplastu mora zadovoljiti sljedeće karakteristike: 1. Izolacioni materijal mora biti napravljen od 99% mineralnih materijala koji moraju zadovoljiti dugoročnu mehaničku stabilnost, a koji se koristi za ovu vrstu radova na deponijama 2. Izolacioni materijal mora biti debljine do 10 cm kako se ne bi smanjivala zapremina deponije 3. Hidraulička provodljivost izolacionog materijala mora biti K≤10-12m/s, kao što je to slučaj kod trisoplasta (u skladu sa test metodom CUR33 BRL1148) ili za ekivalentne izolacione materijale u skladu sa DIN18 130 ili ASTM D5084-03 4. Izolacioni sloj mora biti biohemijski stabilan najmanje 100 godina, što se dokazuje višegodišnjim testom od strane nezavisnog internacionalnog instituta, pod svim vrstama redoks i pH uslova koji se mogu javiti na deponijama, u zemlji i podzemnim vodama 5. Izolacioni sloj mora biti sertifikovan. Sertifikat izdaje organ iz zemlje EU koji je ovlašćen od strane nacionalne vlade da izda sertifikat".

Naručilac je dana 17.6.2026.g. donio i objavio izmjenu broj 4 tenderske dokumentacije kojom je u Uslovima za učešće u postupku i zahtjevima u pogledu načina izvršavanja predmeta nabavke izmijenio tačku 5 „Stručna i tehnička sposobnost", tačku 16 „Drugi uslovi", tačku 20 „Drugi uslovi", tačku 21 „Rok izvršenja ugovora", tačku 22 „Stručna i tehnička sposobnost", tačku 23 „Stručna i tehnička sposobnost", tačku 24 „Drugi uslovi", na način što je umjesto zahtjeva: „Ponuđač je dužan da navede ime proizvođača materijala "trisoplast" ili ekvivalent", naveo: „Ponuđač je dužan da za materijal „trisoplast" ili ponuđeni ekvivalent i za HDPE membranu u ponudi dostavi...", kriterijum za vrednovanje ponuda, tačku 13 (Način zaključivanja i izmjene ugovora o javnoj nabavci u dijelu „Garantni rok i otklanjanje nedostataka u garantnom roku", te

tačkom 8 tenderske dokumentacije predvidio da će se otvaranje ponuda održati dana 7.7.2026.g. u 10:00 časova.

Žalilac je dana 29.6.2026.g. izjavio Komisiji za zaštitu prava žalbu protiv navedene tenderske dokumentacije kojom je osporio zakonitost iste u pogledu tehničke specifikacije predmeta nabavke i drugog uslova iz tačke 24.

Dakle, kako iz navedenog činjeničnog stanja proizilazi da žalilac predmetnom žalbom osporava osnovni tekst tenderske dokumentacije u pogledu tehničke specifikacije predmeta nabavke i drugog uslova iz tačke 24 koji u prethodno navedenoj izmjeni broj 4 tenderske dokumentacije od 17.6.2026.g. nije izmijenjen, to Komisija za zaštitu prava nalazi da su žalbeni navodi neosnovani, jer je ove žalbene navode žalilac mogao istaći u roku za izjavljivanje žalbe na osnovni tekst tenderske dokumentacije, a koji rok je, shodno članu 186 stav 1 tačka 1 ZJN, istekao dana 3.3.2026.g., budući da je tenderska dokumentacija objavljena dana 11.2.2026.g.

Neosnovan je žalbeni navod žalioca da je pobijana tenderska dokumentacije nezakonita, iz razloga što je za isti predmet javne nabavke tokom 2024.g. već bila usvojena žalba zbog favorizovanja proizvoda Trisoplast, nakon čega je postupak poništen, te smatra da naručilac ni u novom postupku nije otklonio prethodno utvrđene nezakonitosti, već je ponovo propisao uslove kojima se ograničava konkurencija. Ovo iy sljedećih razloga:

Komisija za zaštitu prava nalazi da postupak javne nabavke sproveden 2024.g., nije od uticaja na ocjenu zakonitosti tenderske dokumentacije u predmetnom postupku. Naime, svaki postupak javne nabavke predstavlja zasebnu pravnu i činjeničnu cjelinu, te se njegova zakonitost cijeni isključivo na osnovu sadržine tenderske dokumentacije i okolnosti konkretnog postupka, a ne na osnovu odluka donijetih u ranije sprovedenim postupcima. Činjenica da je u ranijem postupku naručilac usvojio žalbu privrednog subjekta ne predstavlja dokaz da su iste ili slične nepravilnosti prisutne i u ovom postupku, niti sama po sebi može biti osnov za zaključak da je naručilac favorizovao određeni proizvod ili ograničio konkurenciju. Takav zaključak mogao bi se izvesti jedino na osnovu ocjene konkretne tehničke specifikacije i drugih odredbi tenderske dokumentacije predmetnog postupka. Pri tome, Komisija za zaštitu prava ukazuje da nije odlučivala o žalbi iz postupka javne nabavke sprovedenog 2024.g., već je o istoj odlučivao naručilac u skladu sa važećim zakonskim ovlašćenjima, zbog čega ishod tog postupka ne predstavlja pravno relevantnu okolnost za ocjenu zakonitosti tenderske dokumentacije u predmetnom postupku.

Neosnovan je žalbeni navod žalioca da je naručilac zloupotrijebio odredbu člana 189 ZJN, jer je, iako je prethodno usvojio žalbu u cjelini, propustio da izvrši sve izmjene tenderske dokumentacije u skladu sa usvojenim žalbenim zahtjevima, da obrazloži razloge zbog kojih pojedini navodi nijesu prihvaćeni, kao i da odluči o troškovima žalbenog postupka. Ovo iz

sljedećih razloga:

Naručilac je u predmetnom postupku javne nabavke donio rješenje broj 01-426/26-1928/3 od 12.6.2026.g., kojim je u stavu 1 dispozitiva usvojio žalbu „Was-Impex&Co" DOO Podgorica od 29.5.2026.g., izjavljenu protiv tenderske dokumentacije broj 04-1/26 od 11.2.2026.g. i izmjene 3 tenderske dokumentacije broj 01-426/26-861/3 od 19.5.2026.g., te u stavu 2 odlučio da će sredstva uplaćena na ime naknade za vođenje postupka u iznosu od 20.000,00 eura Komisija za zaštitu prava vratiti „Was-Impex&Co" DOO Podgorica, u roku od 15 dana od dana pravosnažnosti ovog rješenja.

Pri ovakvom stanju stvari, Komisija za zaštitu prava nalazi da žalilac nije ovlašćen da u ovom postupku osporava zakonitost rješenja naručioca broj 01-426/26-1928/3 od 12.6.2026.g., donijetog po žalbi drugog privrednog subjekta „Was-Impex&Co" DOO Podgorica, niti način na koji je tim rješenjem odlučeno o troškovima žalbenog postupka. Naime, navedeno rješenje proizvodi pravno dejstvo isključivo u odnosu na učesnike tog žalbenog postupka, dok eventualne nepravilnosti u dijelu odluke o troškovima može osporavati samo lice na čija se prava i obaveze ta odluka odnosi. U konkretnom slučaju, privredni subjekt „Was-Impex&Co" DOO Podgorica je iskoristio zakonom propisano pravno sredstvo izjavljujući žalbu protiv odluke o troškovima, zbog čega žalilac nije ovlašćen da u ovom postupku ističe navode koji se odnose na zakonitost tog rješenja ili zaštitu prava drugog privrednog subjekta.

Neosnovan je žalbeni navod žalioca da je naručilac prilikom davanja pojašnjenja tenderske dokumentacije postupio diskriminatorno prema zainteresovanim licima, izostavljanjem dijela postavljenog pitanja i izbjegavanjem izjašnjenja o suštini postavljenih zahtjeva i time povrijedio načela transparentnosti, ravnopravnosti i zabrane diskriminacije propisana ZJN. Ovo iz sljedećih razloga:

Članom 95 ZJN propisano je: „Privredni subjekat ima pravo da pisanim zahtjevom traži od naručioca pojašnjenje tenderske dokumentacije, odnosno izmjena i/ili dopuna tenderske dokumentacije tokom roka za dostavljanje prijava za kvalifikaciju ili ponuda, a najkasnije deset dana prije isteka roka određenog za dostavljanje prijava za kvalifikaciju ili ponuda. Naručilac je dužan da, zavisno od vrste postupka javne nabavke, pojašnjenje tenderske dokumentacije objavi, odnosno dostavi preko ESJN u što kraćem roku, a najkasnije pet dana od dana prijema zahtjeva iz stava 1 ovog člana. Pojašnjenjem tenderske dokumentacije ne smiju da se vrše izmjene i/ili dopune tenderske dokumentacije".

Članom 185 stav 3 ZJN propisano je da se žalba može izjaviti protiv: 1) tenderske dokumentacije; 2) izmjene i/ili dopune tenderske dokumentacije; 3) odluke o isključenju iz postupka javne nabavke; 4) odluke o izboru najpovoljnije ponude, 5) odluke o poništenju postupka

javne nabavke, te stavom 4 ovog člana propisano da žalbom iz stava 3 tač. 1 i 2 ovog člana može da se osporava zakonitost tenderske dokumentacije odnosno izmjena i/ili dopuna tenderske dokumentacije.

U spisima predmeta objavljenim na ESJN, nalazi se zahtjev žalioca od 17.6.2026.g. za pojašnjenje tenderske dokumentacije, sljedeće sadržine: „Za isti predmet javne nabavke Uprava za kapitalne projekte je tokom 2024. godine sprovela postupak po Tenderskoj dokumentaciji broj 04-39/24 od 26.04.2024. godine. Povodom tog postupka donijeto je Rješenje broj 01-426/24-2848/1 od 23.05.2024. godine kojim je žalba privrednog društva BEMAX d.o.o. usvojena u cjelosti, nakon čega je donijeta Odluka o poništenju postupka javne nabavke broj 01-426/24-2848/2 od 23.05.2024. godine. Iz obrazloženja navedenog Rješenja proizilazi da je jedan od ključnih razloga za usvajanje žalbe bio način na koji je u tenderskoj dokumentaciji bio definisan materijal Trisoplast, odnosno činjenica da nije bila omogućena stvarna konkurencija i nuđenje ekvivalentnih rješenja, što je ocijenjeno kao povreda odredbi Zakona o javnim nabavkama. Imajući u vidu da se i u predmetnom postupku javne nabavke ponovo pojavljuju zahtjevi koji se odnose na Trisoplast ili ekvivalent, da je veliki broj zainteresovanih lica kroz pitanja i zahtjeve za pojašnjenje problematizovao uslove ekvivalentnosti i način dokazivanja karakteristika alternativnih materijala, kao i činjenicu da su u pripremi i sprovođenju oba postupka učestvovali isti službenik za javne nabavke i isti članovi stručne komisije, molimo naručioca da pruži odgovore na sljedeća pitanja: 1. Koje su se stručne, tehničke ili pravne okolnosti promijenile u odnosu na postupak iz 2024. godine, a koje su dovele do zaključka da je predmetna tenderska dokumentacija sada u potpunosti usklađena sa Zakonom o javnim nabavkama? 2. Da li je prilikom izrade predmetne tenderske dokumentacije izvršena analiza razloga navedenih u Rješenju broj 01-426/24-2848/1 od 23.05.2024. godine kojim je usvojena žalba protiv tenderske dokumentacije za isti predmet nabavke? 3. Ukoliko je takva analiza izvršena, na koji način su zaključci i utvrđeni nedostaci iz prethodnog postupka ugrađeni u predmetnu tendersku dokumentaciju? 4. Na osnovu kojih novih činjenica, stručnih analiza, tehničkih saznanja ili pravnih tumačenja su isti službenik za javne nabavke i isti ili pretežno isti članovi stručne komisije promijenili stav u odnosu na pitanja koja su 2024. godine dovela do usvajanja žalbe i poništenja postupka? 5. Da li su službenik za javne nabavke i članovi stručne komisije sačinili poseban izvještaj, analizu ili drugo obrazloženje razloga zbog kojih je prethodni postupak poništen i zbog kojih smatraju da takvi razlozi više ne postoje u predmetnom postupku? 6. S obzirom da je prethodni postupak za isti predmet nabavke poništen zbog utvrđenih nepravilnosti koje su se odnosile na Trisoplast i ograničavanje konkurencije, zbog čega naručilac smatra da isti ili slični zahtjevi u predmetnom postupku više ne predstavljaju ograničenje konkurencije? 7. Koje su konkretne tehničke, naučne ili stručne podloge korišćene prilikom definisanja kriterijuma ekvivalentnosti za materijale koji se nude umjesto Trisoplasta? 8. Da li je prije objavljivanja predmetne tenderske dokumentacije pribavljeno

mišljenje nezavisnih stručnih lica ili institucija u vezi sa definisanjem uslova ekvivalentnosti za Trisoplast ili njemu ekvivalentne materijale? Ukoliko jeste, molimo da se navede koja su to lica ili institucije. 8a. Da li je komisija slučajno ili namjerno previdjela i objavila projekat u kome se za poziciju „10.1.1.1 Ugradnja nepropusnog sloja" jedino predviđa ugradnja Trisoplast materijala i cjelokupni opis pozicije i slike su preuzete iz kataloga proizvođača Trisoplasta bez ostatka. 9. Da li naručilac smatra da brojna pitanja i primjedbe zainteresovanih lica u ovom postupku, koja se dominantno odnose upravo na Trisoplast i dokazivanje ekvivalentnosti, ukazuju na postojanje istih ili sličnih problema koji su bili predmet uspješno izjavljene žalbe u postupku iz 2024. godine? 10. Može li naručilac potvrditi da će svaki materijal koji ispunjava funkcionalne, tehničke i performansne zahtjeve projekta biti prihvaćen kao ekvivalent Trisoplastu, bez obzira na proizvođača, komercijalni naziv ili zemlju porijekla, te da će se ocjena ekvivalentnosti vršiti isključivo na osnovu objektivnih tehničkih kriterijuma? 11. Da li je prilikom izrade projektnog zadatka i projektne dokumentacije za predmetni projekat sproveden postupak javne nabavke u skladu sa Zakonom o javnim nabavkama, te na koji način je izvršen izbor projektanta koji je definisao tehnička rješenja i materijale predviđene projektom? 12. Molimo da se navede broj postupka javne nabavke, vrsta postupka, datum sprovođenja postupka i kriterijumi na osnovu kojih je izabran projektant predmetnog projekta. 13. Iz projekta se jasno vidi da je projektni zadatak sadržao unaprijed definisanu obavezu primjene materijala Trisoplast ili je izbor tog materijala izvršen samostalno od strane projektanta tokom izrade tehničke dokumentacije? 14. Ukoliko je primjena Trisoplasta bila definisana projektnim zadatkom, molimo da se pojasni na osnovu kojih stručnih, tehničkih i ekonomskih analiza je upravo taj materijal unaprijed određen kao projektno rješenje. 15. Da li je tokom izrade projektnog zadatka ili projektne dokumentacije bilo konsultacija, komunikacije ili tehničke saradnje sa proizvođačem Trisoplasta, njegovim zastupnicima, distributerima ili drugim licima povezanim sa navedenim proizvodom? 16. Da li je prilikom izrade projekta analizirana mogućnost primjene drugih mineralnih zaptivnih sistema i geosintetičkih rješenja dostupnih na tržištu Evropske unije, te ukoliko jeste, zbog čega su takva rješenja odbačena? 17. Da li je naručilac izvršio provjeru da li je projektna dokumentacija izrađena u skladu sa načelima Zakona o javnim nabavkama, odnosno da li su tehničke specifikacije sačinjene na način koji omogućava konkurenciju i ne favorizuje određenog proizvođača ili proizvod? 18. S obzirom da je postupak javne nabavke za isti predmet 2024. godine poništen zbog razloga koji su se odnosili upravo na Trisoplast i ograničavanje konkurencije, da li je naručilac nakon donošenja Rješenja broj 01-426/24-2848/1 od 23.05.2024. godine izvršio kontrolu zakonitosti projektnog zadatka i projektne dokumentacije iz kojih proizilaze sporni zahtjevi za Trisoplast? Ukoliko jeste, molimo da se objavi obrazloženje nalaza te kontrole. 19. Ko je definisao zahtjev da ekvivalent Trisoplasta mora da ima 99% mineralno porijeklo? Da li je to uradio Investitor, korisnik, projektant ili proizvođač Trisoplasta i u čemu je značaj tako definisanog svojstva? 20. Ko je definisao zahtjev da ekvivalent Trisoplasta mora da ima do 7,9 ili 10 cm debeo

sloj? Da li je to uradio Investitor, korisnik, projektant ili proizvođač Trisoplasta i u čemu je značaj tako definisanog svojstva? 21. Ko je definisao zahtjev da ekvivalent Trisoplasta mora da ima koificijent vodonepropusnosti manji od 10-12 m/s? Da li je to uradio Investitor, korisnik, projektant ili proizvodjac Trisoplasta i u čemu je značaj tako definisanog svojstva? 22. Da li je Investitoru poznato mišljenje jedne renomirane međunarodne institucije za normiranje materijala za njihovu primjenu u zaštiti životne sredine da je Trisoplast jedini materijal koji se koristi u izgradnji deponija sa 99% mineralnog porijekla?", povodom kojeg zahtjeva je naručilac dana 22.6.2026.g, na ESJN, objavio pojašnjenje tenderske dokumentacije sljedeće sadržine: „Povodom zahtjeva za pojašnjenje Tenderske dokumentacije, Komisija za sprovođenje postupka javne nabavke, u skladu sa članom 95 stav 2 Zakona o javnim nabavkama, na postavljena pitanja daje sljedeće odgovore: Koje su se stručne, tehničke iii pravne okolnosti promijenile u odnosu na postupak iz 2024. godine, a koje su dovele do zaključka da je predmetna tenderska dokumentacija sada u potpunosti usklađena sa Zakonom o javnim nabavkama? Odgovor: Ukoliko pod postupkom iz 2024. godine, imate u vidu postupak: Izrada projektne dokumentacije i izgradnja lokalnog objekta od opšteg interesa: pejzažno uređenje zelenih površina specijalne namjene — zatvaranje i rekultivacija privremenog skladišta komunalnog i neopasnog građevinskog otpada u Bakovićima po principu „projektuj i izgradi", opština Kolašin, onda se ni u kojem slučaju ne može podvesti pod istim postupkom pomenuti postupak iz 2024.godine i predmetni postupak. Naime, postupak iz 2024.godine, odnosio se na postupak izrade projektne dokumentacije i izgradnje objekta (princip „projektuj i izgradi"), dok se predmetni postupak odnosi isključivo na izvođenje radova na osnovu revidovanog Glavnog projekta. Naručilac je, u vezi sa pomenutim postupkom iz 2024.godjne, donio Odluku o poništenju postupka javne nabavke, u skladu sa elanom 140 stav 1 tačka 1 i tačka 8, a u vezi sa članom 189 stav 3 Zakona o javnim nabavkama. Naručilac je dužan da tendersku dokumentaciju sačini na jasan, precizan i razumljiv način kojim se omogućava podnošenje odgovarajućih i uporedivih prijava za kvalifikaciju, odnosno ponuda. Tenderska dokumentacija mora da sadrži sve podatke na osnovu kojih će ponuđaču biti poznati svi troškovi koje može imati u vezi sa predmetom javne nabavke. Naručilac je tada cijenio da je potrebno bitno izmijeniti tendersku dokumentaciju iz drugih razloga, odnosno da na osnovu tada raspoložive tehničke dokumentacije (Idejno rješenje) nije mogao precizno da utvrdi tehničke specifikacije predmeta nabavke, kao ni zahtjeve u pogledu načina izvršavanja predmeta nabavke koji su bitni za sačinjavanje ponude i izvršenje ugovora a da pritom pruži ponuđaču sve podatke na osnovu kojih će ponuđaču biti poznati svi troškovi koje može imati u vezi sa predmetom javne nabavke. S tim u vezi, Naručilac je donio pomenutu Odluku o poništenju u skladu sa elanom 140 stav 1 tacka 1 i tacka 8, a u vezi sa članom 189 stav 3 Zakona o javnim nabavkama, i nakon toga najprije objavio otvoreni postupak za izradu tehničke dokumentacije, i po dobijenom revidovanom Glavnom projektu, objavio predmetni postupak javne nabavke. Iz naprijed navedenog, više nego očigledno i jasno je da, kako to navodite „stručne, tehničke iii pravne okolnosti", nijesu iste odnosno da

postupak iz 2024.godine i predmetni postupak se ne može podvesti pod jedno te isto. Svakako pored prethodnog obrazloženja, ukazujemo na mnogo bitniju i u ovom momentu ključnu činjenicu da u predmetnom postupku, po prethodno izjavljenim žalbama, Komisija za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki, donijela je Rješenje broj: UP. 0906-63/2026 od 04.05.2026.godine. U predmetnom Rješenju se, između ostalog, navodi: „ ...Neosnovani su žalbeni navodi žalioca „Was Design" DOO Podgorica i žalioca „Bemax" DOO Podgorica da je tenderska dokumentacija suprotna čl. 87 stav 2 i 88 st. 1 i 4 ZJN. Jer je naručilac odnosno projektant usvojio rješenje sa materijalom „Trisoplast" i formalno dopisao ili „ekvivalent", na koji način je tehničke karakteristike prilagodio jednom proizvodacu/ponudacu. Ovo iz sljedećih razloga: Pri ovakvom stanju stvari, Komisija za zaštitu prava nalazi da navođenje konkretnog proizvoda, uz dodatak „ili ekvivalent", nije suprotno ZJN, ukoliko je takvo navođenje praćeno jasnim i objektivnim kriterijumima za utvrđivanje ekvivalentnosti, što je u konkretnom slučaju učinjeno. Navodi žalioca „Bemax" DOO Podgorica da su tehničke karakteristike definisane na način da faktički odgovaraju samo jednom proizvođaču nijesu potkrijepljeni dokazima, vec predstavljaju paušalne tvrdnje. Naime, Komisija za zaštitu prava nalazi da žalilac „Bemax" DOO Podgorica nije dokazao da na tržištu ne postoje drugi proizvodi koji mogu zadovoljiti propisane tehničke zahtjeve, niti da su isti postavljeni na način koji onemogućava konkurenciju. Komisija za zaštitu prava dalje cijeni da je naručilac tehničku specifikaciju predmeta nabavke definisao u skladu sa projektom i potrebama konkretnog predmeta nabavke, te da je bio ovlašćen da propiše tehničke karakteristike koje smatra neophodnim za kvalitetnu realizaciju ugovora. Činjenica da su tehnički zahtjevi detaljno definisani, uključujući način ugradnje i kontrolu kvaliteta, sama po sebi ne predstavlja ograničenje konkurencije, već ima za cilj obezbjeđenje odgovarajućeg kvaliteta i funkcionalnosti izvedenih radova. Imajući u vidu da je naručilac omogućio nuđenje ekvivalentnih proizvoda, uz jasno propisan način dokazivanja ekvivalentnosti, Komisija za zaštitu prava nalazi da predmetna tehnička specifikacija predmeta nabavke ne dovodi do neopravdanog ograničenja konkurencije, niti je prilagođena konkretnom privrednom subjektu. Shodno navedenom, Komisija za zaštitu prava nalazi da tehnička specifikacija predmeta nabavke nije sačinjena suprotno čl. 87 stav 2 i 88 st. 1 i 4 ZJN". Dakle, kako je Rješenjem broj UP. 0906-63/2026 od 04.05.2026.godine, Komisija za za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki, jasno zauzela stav po svim žalbenim navodima iz dostavljenih žalbi, to se ista pitanja ne mogu ponovo raspravljati odnosno o istoj pravnoj stvari se ne može dva puta odlučivati u istom postupku, a žalilac ukoliko je bio nezadovoljan navedenim Rješenjem, imao je pravo i mogućnost da, kako mu je na to i ukazano uputstvom o pravnoj zaštiti da protiv ovog rješenja može pokrenuti upravni spor tužbom Upravnom sudu Crne Gore, u roku od 20 dana od dana objavljivanja rješenja na ESJN i na internet stranici Komisije za zaštitu prava.
2. Da li je prilikom izrade predmetne tenderske dokumentacije izvršena analiza razloga navedenih u Rješenju broj 01-426/24-2848/1 od 23.05.2024. godine kojim je usvojena žalba protiv tenderske dokumentacije za isti predmet nabavke? Odgovor: Odgovor na postavljeno pitanje je dat kroz

odgovor na pitanje broj 1. Ukoliko je takva analiza izvršena, na koji način su zaključci i utvrđeni nedostaci iz prethodnog postupka ugrađeni u predmetnu tendersku dokumentaciju? Odgovor: Odgovor na postavljeno pitanje je dat kroz odgovor na pitanje broj 1. Na osnovu kojih novih činjenica, stručnih analiza, tehničkih saznanja iii pravnih tumačenja su isti službenik za javne nabavke i isti iii pretežno isti članovi stručne komisije promijenili stav u odnosu na pitanja koja su 2024. godine dovela do usvajanja žalbe i poništenja postupka? Odgovor: Odgovor na postavljeno pitanje je dat kroz odgovor na pitanje broj 1. Da li su službenik za javne nabavke i članovi stručne komisije sačinili poseban izvještaj, analizu iii drugo obrazloženje razloga zbog kojih je prethodni postupak poništen i zbog kojih smatraju da takvi razlozi više ne postoje u predmetnom postupku? Odgovor: Odgovor na postavljeno pitanje je dat kroz odgovor na pitanje broj 1. S obzirom da je prethodni postupak za isti predmet nabavke poništen zbog utvrđenih nepravilnosti koje su se odnosile na Trisoplast i ograničavanje konkurencije, zbog čega naručilac smatra da isti iii slični zahtjevi u predmetnom postupku više ne predstavljaju ograničenje konkurencije? Odgovor: Odgovor na postavljeno pitanje je dat kroz odgovor na pitanje broj 1. Koje su konkretne tehničke, naučne ili stručne podloge korišćene prilikom definisanja kriterijuma ekvivalentnosti za materijale koji se nude umjesto Trisoplasta? Odgovor: Tenderska dokumentacija je sačinjena na osnovu revidovanog Glavnog projekta, izrađenog i revidovanog od strane licenciranih privrednih društava, u skladu sa zakonskom regulativom za predmetnu oblast. Naručilac je obzirom na pominjanje robne marke zahtijevao od Projektanta i Revidenta izjašnjenje kojim je definisan način dokazivanja ekvivalentnosti. Da li je prije objavljivanja predmetne tenderske dokumentacije pribavljeno mišljenje nezavisnih stručnih lica iii institucija u vezi sa definisanjem uslova ekvivalentnosti za Trisoplast iii njemu ekvivalentne materijale? Ukoliko jeste, molimo da se navede koja su to lica iii institucije. Odgovor: Pojašnjeno u odgovoru datom na pitanje broj 7. Projektant i Revident odnosno njihovi zaposleni licencirani inženjeri, koji su učestvovali u izradi i reviziji Glavnog projekta, svakako su stručna lica. . Da li je komisija slučajno iii namjerno previdjela i objavila projekat u kome se za poziciju „10.1.1.1 Ugradnja nepropusnog sloja" jedino predviđaa ugradnja Trisoplast materijala i cjelokupni opis pozicije i slike su preuzete iz kataloga proizvodjaca Trisoplasta bez ostatka. Odgovor: Komisija je objavila tehničku dokumentaciju — revidovan Glavni projekat, u skladu sa zakonom a u cilju transparentnosti postupka i omogućavanja ponuđačima podnošenja odgovarajućih i uporedivih prijava za kvalifikaciju, odnosno ponuda. Da li naručilac smatra da brojna pitanja i primjedbe zainteresovanih lica u ovom postupku, koja se dominantno odnose upravo na Trisoplast i dokazivanje ekvivalentnosti, ukazuju na postojanje istih iii sličnih problema koji su bili predmet uspješno izjavljene žalbe u postupku iz 2024. godine? Odgovor: U odgovoru na pitanje broj 1. Naručilac je pojasnio vaše nedoumice u pogledu postupka iz 2024.godine. Svakako isti ne može biti predmet pitanja i pojašnjenja predmetnog postupka. Osim sto se postupak iz 2024.godine ne može izjednačiti sa predmetnim postupkom, uopšte njihovo povezivanje je irelevantno za predmetni postupak. Nadalje, još jednom

ukazujemo kako je Rješenjem broj UP. 0906-63/2026 od 04.05.2026.godine, Komisija za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki, što je jedino relevantno za predmetni postupak, jasno zauzela stav po svim žalbenim navodima iz dostavljenih žalbi, to se ista pitanja ne mogu ponovo raspravljati odnosno o istoj pravnoj stvari se ne može dva puta odlučivati u istom postupku, a žalilac ukoliko je bio nezadovoljan navedenim Rješenjem, imao je pravo i mogućnost da, kako mu je na to i Uputstvom o pravnoj zaštiti da protiv ovog rješenja može pokrenuti upravni spor tužbom upravnom sudu Crne Gore, u roku od 20 dana od dana objavljivanja rješenja na ESJN i na internet stranici Komisije za zaštitu prava. Takode, ovom prilikom ukazujemo na sljedeće: Privredni subjekat je privredno društvo, preduzetnik, ustanova i drugo pravno i fizičko lice koje na tržištu nudi robu, usluge i/ili radove. Žalbu iz člana 185 stav 3 tač. 1 i 2 Zakona o javnim nabavkama može da izjavi privredni subjekat. Ponuđač je privredni subjekat koji je podnio ponudu ili više privrednih subjekata koji su podnijeli zajedničku ponudu u postupku javne nabavke. Ponuda može da bude samostalna ili zajednička. Ponuđač može da podnese samo jednu ponudu, u skladu sa tenderskom dokumentacijom. U istom postupku javne nabavke kao član zajedničke ponude ili podugovarač ne može da učestvuje: I) ponuđač koji je podnio samostalnu ponudu; 2) privredni subjekat kao član druge zajedničke ponude. Iz postupka javne nabavke isključiće se ponuđač, odnosno privredni subjekat koji nije postupio u skladu sa stavom 4 ovog člana. Imajući u vidu da ukazujete na postojanje više zainteresovanih lica, napominjemo da Naručilac ima kako uvid u sva pitanja zainteresovanih ponuđača, tako i u javne podatke o tim istim zainteresovanim licima. S tim u vezi stičemo utisak o prisutnosti namjere da se postupak osujeti. Može li naručilac potvrditi da će svaki materijal koji ispunjava funkcionalne, tehničke i performansne zahtjeve projekta biti prihvaćen kao ekvivalent Trisoplastu, bez obzira na proizvođača, komercijalni naziv ili zemlju porijekla, te da će se ocjena ekvivalentnosti vršiti isključivo na osnovu objektivnih tehničkih kriterijuma? Odgovor: Shodno Zakonu o javnim nabavkama, ekvivalentnost je posjedovanje iste ili bolje tehničke karakteristike ponuđenih roba ili usluga od karakteristika predmeta nabavke zahtijevanih tehničkom specifikacijom. Napominjemo da je na ponuđaču da dokaže da ponuda ekvivalentno ispunjava zahtjeve koji su predviđeni tehničkom specifikacijom. Da li je prilikom izrade projektnog zadatka i projektne dokumentacije za predmetni projekat sproveden postupak javne nabavke u skladu sa Zakonom o javnim nabavkama, te na koji način je izvršen izbor projektanta koji je definisao tehnička rješenja i materijale predvicfene projektom? Odgovor: Da, na osnovu člana 53 stav 3 Zakona o javnim nabavkama Uprava za kapitalne projekte (sadašnje Ministarstvo javnih radova) objavila je tendersku dokumentaciju za otvoreni postupak javne nabavke za uslugu: izrada Glavnog projekta izgradnje lokalnog objekta od opšteg interesa: pejzažno uređenje zelenih površina specijalne namjene — zatvaranje i rekultivacija privremenog skladišta komunalnog i neopasnog građevinskog otpada u Bakovićima, opština Kolašin. Na predmetnom otvorenom postupku javne nabavke, sa izabranim ponuđačem zaključen je Ugovor, i isti je predmetnu uslugu kvalitetno i uspješno izvršio. Molimo da se navede broj postupka javne

nabavke, vrsta postupka, datum sprovođenja postupka i kriterijumi na osnovu kojih je izabran projektant predmetnog projekta. Odgovor: Navedene informacije su javno dostupne na CEJN-u. Iz projekta se jasno vidi da je projektni zadatak sadržao unaprijed definisanu obavezu primjene materijala Trisoplast ili je izbor tog materijala izvršen samostalno od strane projektanta tokom izrade tehničke dokumentacije? Odgovor: Predmetno pitanje je kontradiktorno i nejasno imajući u vidu da nadalje navodite da je projektni zadatak zahtijevao primjenu navedenog materijala a zatim postavljate pitanje da li je izbor materijala izvršen od strane projektanta. Još jednom napominjemo, tenderska dokumentacija je raspisana u svemu u skladu i prema revidovanom Glavnom projektu. Ukoliko je primjena Trisoplasta bila definisana projektnim zadatkom, molimo da se pojasni na osnovu kojih stručnih, tehničkih i ekonomskih analiza je upravo taj materijal unaprijed odreden kao projektno rješenje. Odgovor: Projektnim zadatkom nije definisana upotreba bilo kojeg materijala, već se isti definišu isključivo kroz revidovanu projektnu dokumentaciju. Da li je tokom izrade projektnog zadatka ili projektne dokumentacije bilo konsultacija, komunikacije iii tehničke saradnje sa proizvođačem Trisoplasta, njegovim zastupnicima, distributerima iii drugim licima povezanim sa navedenim proizvodom? Odgovor: Kao što smo prethodno naveli projektnim zadatkom nije definisana upotreba bilo kojeg materijala, već se isti definišu isključivo kroz revidovanu projektnu dokumentaciju, a dalje komunikacije nisu u nadležnosti Naručioca. Da li je prilikom izrade projekta analizirana mogućnost primjene drugih mineralnih zaptivnih sistema i geosintetickih rješenja dostupnih na tržištu Evropske unije, te ukoliko jeste, zbog čega su takva rješenja odbačena? Odgovor: Vezano za navedeno pitanje obratili smo se Projektantu i Revidentu i shodno njihovom izjašnjenju analizirani su razni materijali koji se koriste prilikom sanacije deponija, te je u skladu sa tehničkim karakteristikama materijala izabrano najoptimalnije rješenje. Da li je naručilac izvršio provjeru da li je projektna dokumentacija izrađena u skladu sa načelima Zakona o javnim nabavkama, odnosno da li su tehničke specifikacije sačinjene na način koji omogućava konkurenciju i ne favorizuje određenog proizvoaaca iii proizvod? Odgovor: Da. Navedeno potvrđuje i Rješenje Komisije za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki, broj: UP. 0906-63/2026 od 04.05.2026.godine. S obzirom da je postupak javne nabavke za isti predmet 2024. godine poništen zbog razloga koji su se odnosili upravo na Trisoplast i ograničavanje konkurencije, da li je naručilac nakon donošenja Rirsrnia broj 01-426/24-2848/1 od 23.05.2024. godine izvršio kontrolu zakonitosti projektnog zadatka i projektne dokumentacije iz kojih proizilaze sporni zahtjevi za Trisoplast? Ukoliko jeste, molimo da se objavi obrazloženje nalaza te kontrole. Odgovor: Odgovor na postavljeno pitanje je dat kroz odgovor na pitanje broj 1. Ko je definisao zahtjev da ekvivalent Trisoplasta mora da ima 99% mineralno porijeklo ? Da li je to uradio Investitor, korisnik, projektant ili proizvođač Trisoplasta i u čemu je značaj tako definisanog svojstva? Odgovor: Kao što je već navedeno, način dokazivanja ekvivalentnosti je dat na osnovu izjašnjenja Projektanta i Revidenta. Ko je definisao zahtjev da ekvivalent Trisoplasta mora da ima do 7,9 iii 10 cm debeo sloj ? Da li je to uradio Investitor, korisnik, projektant iii proizvođač

Trisoplasta i u čemu je značaj tako definisanog svojstva? Odgovor: Kao što je već navedeno, način dokazivanja ekvivalentnosti je dat na osnovu izjašnjenja Projektanta i Revidenta. Ko je definisao zahtjev da ekvivalent Trisoplasta mora da ima koificijent vodonepropusnosti manji od 10-12 m/s? Da li je to uradio Investitor, korisnik, projektant iii proizvođač Trisoplasta i u čemu je značaj tako definisanog svojstva? Odgovor: Kao što je već navedeno, način dokazivanja ekvivalentnosti je dat na osnovu izjašnjenja Projektanta i Revidenta. Da li je Investitoru poznato mišljenje jedne renomirane međunarodne institucije za normiranje materijala za njihovu primjenu u zaštiti životne sredine da je Trisoplast jedini materijal koji se koristi u izgradnji deponija sa 99% mineralnog porijekla? Odgovor: Naručiocu navedeno mišljenje nije poznato. Svakako kroz odgovore na prethodna pitanja Naručilac je ukazao na činjenicu, a što je potvrdila i Komisija za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki (Rješenje broj: UP. 0906-63/2026 od 04.05.2026. godine), da imajući u vidu da je Naručilac omogućio nuđenje ekvivalentnih proizvoda, uz jasno propisan način dokazivanja ekvivalentnosti, predmetna tehnička specifikacija predmeta nabavke ne dovodi do neopravdanog ograničenja konkurencije, niti je prilagođena konkretnom privrednom subjektu. Ekvivalentnost je posjedovanje iste ili bolje tehničke karakteristike ponuđenih roba ili usluga od karakteristika predmeta nabavke zahtijevanih tehničkom specifikacijom. Napominjemo da je na ponuđaču da dokaže da ponuda ekvivalentno ispunjava zahtjeve koji su predviđeni tehničkom specifikacijom.

Dakle, iz citiranih zakonskih odredaba nesporno proizilazi da zakonodavac nije predvidio mogućnost izjavljivanja žalbe protiv pojašnjenja tenderske dokumentacije. Naime, pojašnjenje tenderske dokumentacije nije samostalan upravni akt niti akt kojim se uređuju prava i obaveze učesnika u postupku javne nabavke, već predstavlja pomoćni procesni institut kojim naručilac daje objašnjenje postojećih odredaba tenderske dokumentacije. Upravo zbog takve pravne prirode, sadržaj pojašnjenja ne može biti samostalan predmet žalbenog osporavanja.

U konkretnom slučaju, žalbeni navodi žalioca nijesu usmjereni na sadržinu tenderske dokumentacije, već na način na koji je naručilac odgovorio na zahtjev za pojašnjenje, odnosno na to da je navodno izostavio dio pitanja, nije odgovorio na sva postavljena pitanja i da je u odgovoru iznio određene ocjene o motivima zainteresovanih lica. Takvi navodi ne odnose se na zakonitost tehničke specifikacije niti na sadržaj tenderske dokumentacije, već isključivo na sadržinu pojašnjenja, koje, kako je prethodno obrazloženo, nije akt protiv kojeg je dozvoljena žalba.

Imajući u vidu da ZJN ne propisuje mogućnost izjavljivanja žalbe protiv pojašnjenja tenderske dokumentacije, niti pojašnjenje predstavlja tendersku dokumentaciju ili njenu izmjenu odnosno dopunu u smislu člana 185 ZJN, Komisija za zaštitu prava nalazi da navodi kojima žalilac osporava sadržaj pojašnjenja ne mogu biti predmet meritornog ispitivanja u ovom žalbenom postupku. Predmet ocjene Komisije za zaštitu prava može biti isključivo zakonitost tenderske

dokumentacije, a ne način na koji je naručilac odgovorio na zahtjev za njeno pojašnjenje.

Pored ispitivanja žalbenih navoda žalioca, Komisija za zaštitu prava je, u skladu sa članom 196 ZJN, po službenoj dužnosti, utvrdila da u ovoj fazi postupka javne nabavke nije učinjena nijedna od bitnih povreda pravila postupka javne nabavke iz člana 195 ovog zakona.

Budući da je žalba odbijena kao neosnovana, to žalilac nema pravo na povraćaj sredstava koje je uplatio na ime naknade za vođenje žalbenog postupka, shodno članu 188 stav 5 ZJN.

Takođe, iz istih razloga, Komisija za zaštitu prava nalazi da je neosnovan zahtjev žalioca za naknadu troškova postupka na ime sastava žalbe, već je dužan da ove troškove snosi sam, shodno članu 206 stav 6 ZJN i članu 94 stav 1 Zakona o upravnom postupku („Sl. list CG", br. 56/14, 20/15, 40/16 i 37/17).

Na osnovu izloženog, a primjenom člana 192 stav 1 tačka 7 i člana 206 stav 1 ZJN, Komisija za zaštitu prava je odlučila kao u dispozitivu rješenja.

Uputstvo o pravnoj zaštiti

Protiv ovog rješenja može se pokrenuli upravni spor tužbom Upravnom sudu Crne Gore u roku od 20 dana od dana objavljivanja rješenja na ESJN i na internet slanici Komisije za zaštitu prava.

Danom objavljivanja ovog rješenja na ESJN i na internet stranici Komisije za zaštitu prava, smatra se da je rješenje uredno dostavljeno strankama u postupku, shodno članu 193 stav 4 ZJN.

Predsjednik vijeća,

Danilo Lj. Marković

Dostavna naredba:

- Objaviti rješenje na ESJN i na internet stranici Komisije za zaštitu prava u roku od tri dana od dana donošenja rješenja,