



CRNA GORA

Komisija za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki

Broj: UP. 0905-200/2026

ESJN: 113459

Podgorica, 15.07.2026.g.

Komisija za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki, u vijeću sastavljenom na osnovu Odluke o sastavu vijeća broj 09-426/25-382/1 od 01.04.2025.g., na osnovu člana 192 stav 1 tačka 8, člana 196 i člana 195 stav 2 u vezi stava 1 tačka 4 Zakona o javnim nabavkama („Sl. list CG“, br. 74/19, 03/23, 11/23 i 84/24) i člana 126 st. 7 i 8 Zakona o upravnom postupku („Sl. list CG“, br. 56/14, 20/15, 40/16 i 37/17), u postupku po žalbi „Trigema MN“ d.o.o. Podgorica od 17.06.2026.g., izjavljenoj protiv odluke „Luka Bar“ AD Bar broj 3984 od 08.06.2026.g. o izboru najpovoljnije ponude, na sjednici održanoj dana 15.07.2026.g., donijela je

RJEŠENJE

1. Usvaja se žalba „Trigema MN“ d.o.o. Podgorica od 17.06.2026.g., pa se poništava odluka „Luka Bar“ AD Bar broj 3984 od 08.06.2026.g. o izboru najpovoljnije ponude i predmet vraća na ponovni postupak i odlučivanje.

2. Nalaže se „Luka Bar“ AD Bar da u roku od 15 dana od dana objavljivanja ovog rješenja otkloni nepravilnosti na koje joj je ukazano ovim rješenjem i o tome obavijesti Komisiju za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki u roku od tri dana od dana otklanjanja nepravilnosti.

3. Sredstva uplaćena na ime naknade za vođenje postupka u iznosu od 500,00 eura, Komisija za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki vratiće „Trigema MN“ d.o.o. Podgorica, u roku od 15 dana od dana pravosnažnosti ovog rješenja.

Obrazloženje

U postupku po tenderskoj dokumentaciji broj 2843 od 24.04.2026.g., za otvoreni postupak javne nabavke roba – ulja i maziva, „Luka Bar“ AD Bar je, kao naručilac, donijela odluku broj 3984 od 08.06.2026.g. o izboru najpovoljnije ponude, kojom je kao najpovoljnija izabrana ponuda ponuđača „M“ Oil d.o.o. Podgorica, zatim ponuda ponuđača „Trigema MN“ d.o.o. Podgorica ocijenjena kao ispravna i vrednovana kao drugorangirana.

Ponuđač „Trigema MN“ d.o.o. Podgorica je, dana 17.06.2026.g., putem ESJN, izjavio Komisiji za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki (u daljem tekstu: Komisija za zaštitu prava) žalbu protiv navedene odluke naručioca zbog bitne povrede pravila postupka, pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja i pogrešne primjene materijalnog prava. Žalilac u žalbi u bitnom, ističe da je pobijana odluka nezakonita iz razloga što je ponuda ponuđača „M“ Oil d.o.o. Podgorica neispravna. Dalje, ističe da je ponuda ponuđača „M Oil“ d.o.o. Podgorica neispravna jer je isti u cilju dokazivanja ispunjenosti zahtjeva

u pogledu Denison odobrenja iz stavke 8 tehničke specifikacije predmeta nabavke, dostavio dokument pod nazivom „Parker Denison approved fluids list“, koji predstavlja opštu listu proizvoda za koje su evidentirana određena Denison odobrenja, a ne pojedinačno odobrenje izdato za konkretno ponuđeni proizvod, te što iz istog dokumenta nije moguće nedvosmisleno utvrditi da se zahtijevano Denison HF-0, HF-1 i HF-2 odobrenje odnosi upravo na ponuđeni proizvod „FUCHS RENOLIN B HVI 68“, budući da ovaj dokument ne sadrži pojedinačno odobrenje za navedeni proizvod, već pregled većeg broja različitih proizvoda i proizvođača. Takođe, ističe da ovaj ponuđač za stavku 10 iz tehničke specifikacije predmeta nabavke nije ponudio proizvod sa zahtijevanim tehničkim karakteristikama, jer je ponudio proizvod oznake DIN 51502 KP 2 K-30, ISO-L-XDCEB 2, a zahtijevan je proizvod sa sljedećim karakteristikama ISO 6743/9, ISO-L-XCCEB 2; DIN 51502 KP 2 K-30. Ukazuje da je uvidom u dostavljeni tehnički list proizvođača utvrdio da oznaka MAN 283 Li-P nije navedena kao odobrenje proizvođača opreme (OEM approval), već kao tehnička specifikacija odnosno performansni nivo koji proizvod ispunjava, te da iz dostavljene dokumentacije ne proizlazi da je za ponuđeni proizvod dostavljeno formalno odobrenje od strane proizvođača opreme, niti je dostavljen drugi dokaz kojim bi se potvrdilo postojanje takvog odobrenja. Dalje, ukazuje da ponuđač „M“ Oil d.o.o. Podgorica za stavku 14 (MOTORNO ULJE SAE 10W-30 (20/1)) iz tehničke specifikacije predmeta nabavke nije dostavio dokaz o posjedovanju odobrenja MAN M3691, iako je isto izričito zahtijevano tenderskom dokumentacijom. Takođe, ukazuje da je za stavku 15 MOTORNO ULJE LOVV-SAPS SAE 10VV-40 (15VV-40) iz tehničke specifikacije predmeta nabavke zahtijevano: „Motorno ulje sa ultra niskim sadržajem sulfatnog pepela Low SAPS (Sulphated ASH (SA) ASTM D874 <0.5%); ACEA E6/E9/ E11; API CK-4; Cummins CES 20086, CES 20092; Odobrenje DTFR 15C100 (bivši MB 228.31)“, zatim da je ponuđač „M“ Oil d.o.o. Podgorica ponudio proizvod TITAN CARGO SAE 15VV-40 proizvođača FUCHS LUBRICANTS GERMANY GmbH, te da je isti uz ponudu dostavio tehnički list u kom se navodi da je sadržaj sulfatnog pepela (Sulphated Ash) naveden kao „< 0,4 % m/m“, kao i da su među navedenim performansama/specifikacijama navedeni ACEA E6 i Cummins CES 20092, a što se razlikuje od zvaničnog tehničkog lista proizvođača gdje je sadržaj sulfatnog pepela 1,0 % m/m, dok ACEA E6 i Cummins CES 20092 nijesu navedeni među specifikacijama proizvoda, kao i da se uvidom u zvanične tehničke podatke proizvođača FUCHS Lubricants za proizvod TITAN CARGO SAE 15VV-40, dostupne na zvaničnoj internet stranici proizvođača (<https://www.fuchs.com/us/en/product/product/11058-titan-cargo-sae-15w-40/>), takođe može utvrditi da ACEA E6/E9 i Cummins CES 20092 nijesu navedeni među specifikacijama/odobrenjima za predmetni proizvod, pa smatra da ovaj ponuđač dostavljenim tehničkim listom nije dokazao da ponuđeni proizvod ispunjava obavezne tehničke zahtjeve propisane tenderskom dokumentacijom. Navodi da je za stavku 22 ULJE ZA POGONSKE OSOVINE 85W140 (BURE 190-210) iz tehničke specifikacije predmeta nabavke zahtijevano: „API GL-5; SAE J2360; Važeća ZF TE-ML odobrenje za primjenu u pogonskim osovina; Proizvod mora biti naveden na važećoj ZF listi maziva“, zatim da je ponuđač „M“ Oil d.o.o. Podgorica ponudio proizvod FUCHS TITAN SUPERGEAR LS SAE 85VV-140, proizvođača FUCHS Lubricants Germany GmbH, ali da nije dostavio dokaz iz kojeg nesporno proizilazi da ponuđeni proizvod posjeduje zahtijevano ZF TE-ML odobrenje, niti je dostavio dokaz da je konkretan proizvod naveden na važećoj ZF listi maziva, kako je to izričito zahtijevano tenderskom dokumentacijom, već da se poziva na dokument „ZF Friedrichshafen AG - List of lubricants TE-ML 07“, odnosno na klasu 07A, a koji dokument ne predstavlja listu odobrenih proizvoda, niti iz njega proizilazi da je proizvod TITAN SUPERGEAR LS SAE 85VV-140 pojedinačno odobren ili naveden na ZF listi maziva, te da iz istog proizilazi da za predmetnu kategoriju proizvoda ne postoji listing proizvoda. Dalje, navodi da ispunjenost tehničkih zahtjeva ZF TE-ML kategorija ne predstavlja dokaz da je konkretan proizvod upisan na važeću ZF listu maziva, niti da poseduje važeće ZF odobrenje za predmetnu primenu. U konačnom, predlaže da Komisija

za zaštitu prava usvoji žalbu, poništi pobijanu odluku, zatim da predmet vrati na ponovni postupak i odlučivanje, te da mu vrati sredstva uplaćena na ime naknade za vođenje postupka u iznosu od 500,00 eura.

Naručilac je dana 25.06.2026.g., putem ESJN-a, dostavio Komisiji za zaštitu prava spise predmeta, bez odgovora na žalbu.

Komisija za zaštitu prava je razmotrila žalbu, pobijanu odluku, kao i ostale spise predmeta i utvrdila sljedeće:

Povodom žalbe, Komisija za zaštitu prava je, postupajući u skladu sa članom 196 Zakona o javnim nabavkama (u daljem tekstu:ZJN), a u vezi sa članom 195 stav 2 po službenoj dužnosti utvrdila da je naručilac u ovom postupku javne nabavke učinio bitnu povredu iz člana 195 stav 1 tačka 4 ZJN kojim je propisano da je bitna povreda pravila postupka javne nabavke ako odlukom o izboru najpovoljnije ponude nije odlučeno o svim podnesenim ponudama. Ovo iz sljedećih razloga:

Odredbom člana 143 stav 1 ZJN propisano je da se odlukom o izboru najpovoljnije ponude odlučuje o najpovoljnijoj ponudi, ispravnim i neispravnim ponudama, o isključenju ponuđača, kao i o isključenju kandidata i ponuđača kojim je dostavljeno obavještenje da neće biti pozvani na dalje pregovore ili dijalog u skladu sa ovim zakonom, zatim stavom 5 ovog člana propisano je da obrazac odluke o izboru najpovoljnije ponude propisuje Ministarstvo finansija, dok je članom 1 stav 1 tačka 16 Pravilnika o obrascima za sprovođenje postupaka javnih nabavki ("Sl. list CG", br. 016/23) propisan obrazac odluke o izboru najpovoljnije ponude, koji sadrži uvod, dispozitiv, obrazloženje, uputstvo o pravnoj zaštiti, te označeno mjesto za ime i prezime i potpis ovlašćenog lica naručioca i označeno mjesto za otisak pečata naručioca. Nadalje, predmetnim obrascem je određeno da dispozitiv odluke o izboru najpovoljnije ponude sadrži podatke o ponuđaču čija ponuda je izabrana kao najpovoljnija, zatim ponuđaču čija ponuda je ocijenjena kao ispravna, ponuđaču čija je ponuda ocijenjena kao neispravna, ponuđaču čija ponuda nije otvorena i kandidatu odnosno ponuđaču koji je isključen iz postupka javne nabavke.

Takođe, odredbom člana 22 stav 3 Zakona o upravnom postupku ("Sl. list CG", br. 56/14, 20/15, 40/16 i 37/17) je, između ostalog, propisano da dispozitiv rješenja sadrži odluku o upravnoj stvari, dok je stavom 7 ovog člana, između ostalog, propisano da obrazloženje rješenja treba da sadrži činjenično stanje na osnovu kojeg je rješenje donijeto, razloge koji, s obzirom na utvrđeno činjenično stanje, upućuju na odluku u dispozitivu rješenja.

Uvidom u spise predmetnog postupka javne nabavke utvrđeno je da su u predmetnom postupku ponude podnijeli ponuđač „Sincommerce“ d.o.o. Podgorica, ponuđač „Omnioil“ d.o.o. Podgorica, ponuđač „Trigema MN“ d.o.o. Podgorica i ponuđač "M" Oil d.o.o. Podgorica, kako je to i konstatovano u zapisniku o otvaranju ponuda objavljenom na ESJN dana 11.05.2026.g., kao i u zapisniku o pregledu, ocjeni i vrednovanju ponuda od 08.06.2026.g.

Međutim, nasuprot navedenim zakonskim i podzakonskim odredbama, naručilac nije u skladu sa članom 143 stav 1 ZJN dispozitivom pobijane odluke odlučio o svim podnesenim ponudama, već je naveo da je ponuda ponuđača "M" Oil d.o.o. Podgorica najpovoljnija, da je ponuda ponuđača „Trigema MN“ d.o.o. Podgorica ocijenjena kao ispravna i vrednovana kao drugorangirana, dok o ponudi ponuđača „Sincommerce“ d.o.o. Podgorica i ponuđača „Omnioil“ d.o.o. Podgorica nije odlučio. Naime, kako je naručilac u dispozitivu pobijane odluke pod tač. 3 i 4 naveo: „Ponuđač isključen iz postupka javne

nabavke“, a da pri tome nije naveo koji se ponuđači isključuju iz postupka javne nabavke, to je počinio bitnu povredu iz člana 195 stav 1 tačka 4 ZJN.

Pri ovakvom stanju stvari, Komisija za zaštitu prava nalazi da je naručilac, u konkretnom, bio dužan da dispozitivom pobijane odluke odluči o svim podnesenim ponudama, ponudi ponuđača „Sincommerce“ d.o.o. Podgorica, ponuđača „Omnioil“ d.o.o. Podgorica, ponuđača „Trigema MN“ d.o.o. Podgorica i ponuđača „M“ Oil d.o.o. Podgorica, kako je to i propisano odredbom člana 143 stav 1 ZJN i navedenim obrascem odluke o izboru najpovoljnije ponude, zbog čega se ove manjkavosti dispozitiva ne mogu nadomjestiti obrazloženjem, iz razloga jer se datim obrazloženjem samo objašnjava dispozitiv, odnosno činjenično i pravno potkrepljuje odluka data dispozitivom.

Shodno navedenom, a budući da je predmetni postupak javne nabavke obuhvaćen bitnom povredom pravila postupka iz člana 195 stav 1 tačka 4 ZJN, koja bitna povreda se, u konkretnom može otkloniti naknadnim radnjama naručioca, to utvrđena bitna povreda predstavlja zakonski razlog za poništenje pobijane odluke osnovom člana 195 stav 2 ZJN kojim je propisano da ako se bitna povreda pravila postupka iz stava 1 ovog člana može naknadno otkloniti, Komisija za zaštitu prava će ispitati žalbene navode, odlučiti o bitnim povredama zakona koje podnosilac žalbe nije istakao u žalbi i poništiti radnju, odluku ili dio postupka na koji se bitna povreda odnosi.

Osnovani su žalbeni navodi žalioca da je iz obrazloženja pobijane odluke nejasno kako je naručilac utvrdio da je ponuđač „M“ Oil d.o.o. Podgorica za stavku 8 iz tehničke specifikacije predmeta nabavke dostavljenim dokumentom „Parker Denison approved fluids list“, dokazao da se isti odnosi na ponuđeni proizvod „FUCHS RENOLIN B HVI 68“, budući da ovaj dokument ne sadrži pojedinačno odobrenje za navedeni proizvod, već pregled većeg broja različitih proizvoda i proizvođača, zatim kako je utvrdio da je ovaj ponuđač za stavku 10 iz tehničke specifikacije predmeta nabavke ponudio proizvod zahtijevanih tehničkih karakteristika, te kako je utvrdio da ovaj ponuđač posjeduje odobrenje MAN 283 Li-P, s obzirom da oznaka MAN 283 Li-P nije navedena kao odobrenje proizvođača opreme (OEM approval), već kao tehnička specifikacija, odnosno performansni nivo koji proizvod ispunjava, te kako je utvrdio da je ponuda ovog ponuđača ispravna za stavku 14 iz tehničke specifikacije predmeta nabavke s obzirom da ovaj ponuđač nije dostavio dokaz o posjedovanju odobrenja MAN M369, odnosno kako je utvrdio da je ovaj ponuđač za stavku 15 iz tehničke specifikacije predmeta nabavke dostavljenim tehničkim listom dokazao da je sadržaj sulfatnog pepela (Sulphated Ash) „< 0,4 % m/m“, kao i da su među navedenim performansama/specifikacijama navedeni ACEA E6 i Cummins CES 20092, budući da se to razlikuje od zvaničnog tehničkog lista proizvođača gdje je sadržaj sulfatnog pepela 1,0 % m/m, dok ACEA E6 i Cummins CES 20092 nijesu navedeni među specifikacijama proizvoda, kao i kako je utvrdio da je ovaj ponuđač za stavku 22 iz tehničke specifikacije predmeta nabavke dokazao da posjeduje ZF TE-ML odobrenje. Ovo iz sljedećih razloga:

Odredbom člana 120 stav 1 ZJN propisano je da je ponuda izjava namjere ponuđača da će isporučiti robu, pružiti usluge ili izvesti radove za određenu cijenu i pod određenim uslovima, u skladu sa tenderskom dokumentacijom, te stavom 17 tačka 2 ovog člana propisano da nakon isteka roka za podnošenje ponuda, ne smiju da se mijenjaju i/ili dopunjavaju konačna ponuda, osim u slučaju otklanjanja računске greške, zatim odredbama člana 133 tač. 1 i 2 ZJN propisano je da je neispravna ponuda koja nije sačinjena na način utvrđen tenderskom dokumentacijom u skladu sa ovim zakonom, odnosno ako nije data u skladu sa tehničkom specifikacijom ili su zahtjevi za predmet nabavke nejasni, a ti nedostaci se ne mogu otkloniti pojašnjenjem ponude iz člana 134 stav 3 ovog zakona. Takođe, odredbom člana 134 stav 2 ZJN propisan

je postupak pregleda ponuda, zatim stavom 3 istog člana propisano je da, nakon pregleda ponuda iz stava 2 ovog člana, Komisija za sprovođenje postupka javne nabavke vrši ocjenu ispravnosti ponude u odnosu na razloge iz člana 133 ovog zakona.

Odredbom člana 143 stav 1 ZJN propisano je da se odlukom o izboru najpovoljnije ponude odlučuje o najpovoljnijoj ponudi, ispravnim i neispravnim ponudama, o isključenju ponuđača, kao i o isključenju kandidata i ponuđača kojim je dostavljeno obavještenje da neće biti pozvani na dalje pregovore ili dijalog, u skladu sa ovim zakonom, te stavom 3 tač. 7 i 9 ovog člana propisano je da odluka o izboru najpovoljnije ponude, naročito, sadrži podatke o ispravnim ponudama i podatke o najpovoljnijoj ponudi, uključujući i ponude u slučaju zaključivanja okvirnog sporazuma sa jednim ili više ponuđača.

Naručilac je predmetnom tenderskom dokumentacijom utvrdio tehničku specifikaciju predmeta nabavke kojom je predmet nabavke razvrstao na 29 stavki, kojom je za stavku 8 u rubrici „Opis predmeta nabavke“, predvidio: „HIDRAULIČNO ULJE ISO VG 68 (BURE 190–210)“, u rubrici „Bitne karakteristike predmeta nabavke“, predvidio: „HVLP 68, DIN 51524 DIO 3; ODOBRENJE DENNISON HF-0, HF-1, HF-2“, za stavku 10 u rubrici „Opis predmeta nabavke“, predvidio: „MAST ZA PODMAZIVANJE (BURE 180-210)“, u rubrici „Bitne karakteristike predmeta nabavke“, predvidio: „ISO 6743/9, ISO-L-XCCEB 2; DIN 51502 KP 2 K-30; Lithium EP Grease; base oil viscosity 200 cSt;; Odobrenja: MAN 283 Li-P; Odobrenje Daimler Truck DTFR 33B120“, za stavku 14 u rubrici „Opis predmeta nabavke“, predvidio: „MOTORNO ULJE SAE 5W-30 (20/1)“, u rubrici „Bitne karakteristike predmeta nabavke“, predvidio: „ACEA: E6, E7; Cummins: CES 20086; Deutz: DQC IV-10 LA; MACK: EO-N; MAN: M3477, Odobrenje MAN M3691, odobrenje MAN M3677, Odobrenje DTFR 15C110; Odobrenje DTFR 15C120, Volvo: VDS-4.5; IVECO: 18-1804 TLS E6“, za stavku 15 u rubrici „Opis predmeta nabavke“, predvidio: „MOTORNO ULJE LOW-SAPS SAE 10W-40 (15W-40), 20/1“, u rubrici „Bitne karakteristike predmeta nabavke“, predvidio: „Motorno ulje sa ultra niskim sadržajem sulfatnog pepela Low SAPS (Sulphated ASH (SA) ASTM D874 <0.5%); ACEA E6/E9/ E11; API CK-4; Cummins CES 20086, CES 20092; Odobrenje DTFR 15C100 (bivši MB 228.31)“, za stavku 22 u rubrici „Opis predmeta nabavke“, predvidio: „ULJE ZA POGONSKE OSOVINE 85W140 (BURE 190-210)“, u rubrici „Bitne karakteristike predmeta nabavke“, predvidio: „API GL-5; SAE J2360; Važeća ZF TE-ML odobrenje za primjenu u pogonskim osovinama; Proizvod mora biti naveden na važećoj ZF listi maziva.“ Takođe, naručilac je predmetnom tenderskom dokumentacijom u Uslovima za učešće u postupku i zahtjevima u pogledu načina izvršavanja predmeta nabavke u dijelu „Drugi uslovi“ predvidio: „Ponuđač je dužan da u ponudi dostavi tehnički list za ponuđene proizvode sa navedim tehničkim karakteristikama predmeta nabavke u skladu sa tehničkom specifikacijom, kao i odobrenje proizvođača za one proizvode kod kojih je to predviđeno tehničkom specifikacijom“, „Ponuđač je dužan u ponudi dostaviti: - Ovlašćenje izdato od strane proizvođača, ovlašćenog zastupnika ili distributera da može isporučiti robe na teritoriji Crne Gore. Ukoliko ponuđač dostavi ovlašćenje izdato od strane ovlašćenog zastupnika ili distributera, potrebno je da dostavi i dokaz da je isti ovlašćen od proizvođača da može isporučiti robu koja je predmet nabavke za teritoriju Crne Gore. U autorizaciji, odnosno ovlašćenju mora da se navede da se isto odnosi na predmetnu javnu nabavku broj 113459, za nabavku Ulja i maziva, osim za stavke 3, 4 i 5 iz tehničke specifikacije“, te u tački 12 iste dao Uputstvo za sačinjavanje ponude, kojim je predvidio: „Ponude se sačinjava u ESJN u skladu sa tenderskom dokumentacijom i važećim Pravilnikom o sadržaju ponude i uputstvu za sačinjavanje i podnošenje ponude. Ispunjenost uslova za učešće u postupku javne nabavke dokazuje se izjavom privrednog subjekta, koja se sačinjava na obrascu datom u Pravilniku o obrascu izjave privrednog subjekta. Ponuđač je dužan da tačno, potpuni, pravilno i nedvosmisleno popuni Izjavu privrednog subjekta u skladu sa zahtjevima iz tenderske dokumentacije“.

Ponudatelj "M" Oil d.o.o. Podgorica je u finansijskom dijelu svoje ponude u rubrici „Odgovor“ za stavku 8 naveo: „HIDRAULIČNO ULJE ISO VG 68 (BURE 205) HVLP 68, DIN 51524 DIO 3; ODOBRENJE DENNISON HF-0, HF-1, HF-2 Naziv ponuđenog proizvoda: FUCHS RENOLIN B HVI 68 Naziv proizvođača: Fuchs“, zatim za stavku 10 naveo: „MAST ZA PODMAZIVANJE (BURE 180) ISO 6743/9, ISO-L-XDCEB 2; DIN 51502 KP 2 K-40; Lithium EP Grease; base oil viscosity 200 cSt;; Odobrenja: MAN 283 Li-P; Odobrenje Daimler Truck DTFR 33B120 Naziv ponuđenog proizvoda: FUCHS RENOLIT MP Naziv proizvođača: Fuchs“, za stavku 14 naveo: „MOTORNO ULJE SAE 5W-30 (20/1) ACEA: E6, E7; Cummins: CES 20086; Deutz: DQC IV-18 LA; MACK: EOS-4.5; MAN: M3477, Odobrenje MAN M3691, odobrenje MAN M3677, Odobrenje DTFR 15C110; Odobrenje DTFR 15C120, Volvo: VDS-4.5; IVECO: 18-1804 TLS E6 Naziv ponuđenog proizvoda: FUCHS TITAN CARGO MAXX II SAE 5W-30 Naziv proizvođača: Fuchs“, za stavku 15 naveo: „MOTORNO ULJE LOW-SAPS SAE 15W-40, 20/1 Motorno ulje sa ultra niskim sadržajem sulfatnog pepela Low SAPS (Sulphated ASH (SA) ASTM D874 <0.4%); ACEA E6/E9/ E11; API CK-4; Cummins CES 20086, CES 20092; Odobrenje DTFR 15C100 (bivši MB 228.31) Naziv ponuđenog proizvoda: FUCHS TITAN CARGO SAE 15W-40 Naziv proizvođača: Fuchs“, te za stavku 22 naveo: „ULJE ZA POGONSKE OSOVINE 85W140 (BURE 205) API GL-5; SAE J2360; Važeća ZF TE-ML odobrenje za primjenu u pogonskim osovinama; Proizvod je naveden na važećoj ZF listi maziva Naziv ponuđenog proizvoda: FUCHS TITAN SUPERGEAR LS SAE 85W-140 Naziv proizvođača: Fuchs“.

Takođe, ovaj ponudatelj je u prilogu svoje ponude u cilju dokazivanja zahtijevanih bitnih karakteristika za stavku 8 dostavio dokument „Parker Denison approved fluids list“, zatim tehnički list proizvođača FUCHS za RENOLIN B HVI ulje, u kom je u dijelu „Specifikacije“ navedeno: „Proizvodi ispunjavaju ili premašuju zahtjeve prema • DIN 51524-3, HVLP • ISO 6743-4, HV • ISO 11158 • Denison HF0/HF1/HF2 • Bosch Rexroth • Vickers • US Steel • Cincinnati Milacron, te u dijelu „Typical technical data“ između ostalog navedeno da je ulje ISO VG 68 ispitano prema standardu DIN 51519, zatim za stavku 10 dostavio tehnički list proizvođača FUCHS za RENOLIT MP višenamjensku mast, u kom je u dijelu „Specifikacije“ navedeno: „• DIN 51502: KP 2 K-40 • ISO 6743-9: ISO-L-XD(F)CEB 2 • MAN 283 Li-P“, zatim u dijelu „Odobrenja“, navedeno: „• MB-APPROVAL 267.0 • DTFR 33B120“, te za stavku 14 dostavio tehnički list proizvođača FUCHS za ulje TITAN CARGO MAXX II SAE 5W-30, u kom je u dijelu „Specifikacije“ između ostalog navedeno: „• ACEA E11, E8, E7, E4, zatim u dijelu „Odobrenja“, navedeno:“ • CUMMINS CES 20081 • CUMMINS CES 20086 • DAF PSQL 2.1E • DAF PSQL 2.1E-LD • DETROIT DIESEL 93K218 • DETROIT DIESEL 93K222 • DEUTZ DQC IV-18 LA • DTFR 15C100 • DTFR 15C110 • DTFR 15C120 • MACK EOS-4.5 • MAN M 3677 • MAN M 3775 • MAN M 3777 • MTU DDC TYPE 2.1 • MTU DDC TYPE 3.1 • RENAULT RLD-3 • SCANIA LDF-4 • VOLVO VDS-4.5“, te u dijelu „FUCHS preporuke“ navedeno: „• ACEA E9, E6 • IVECO 18-1804 CLASSE TLS E6 • LIEBHERR LH-00-ENG LA • MAN M 3271-1 • MAN M 3477 • MAN M 3575 • MAN M 3691 • MB 228.31 • MB 228.51 • MB 228.52 • RENAULT RLD-4 • SCANIA LA“. Takođe, ovaj ponudatelj je u cilju dokazivanja zahtijevanih bitnih karakteristika za stavku 15 dostavio tehnički list proizvođača FUCHS za ulje TITAN CARGO SAE 15W-40, u kom je u dijelu „Prednosti“ između ostalog navedeno: „• Štiti sustave za naknadnu obradu ispušnih plinova zbog veoma niskog sadržaja sulfatnog pepela, fosfora i sumpora (Low-SAPS), zatim u dijelu „Specifikacije“ između ostalog navedeno: „• ACEA E11, E7“, u dijelu „Odobrenja“, navedeno:“ • ALLISON TES-439 (439-34862020) • CUMMINS CES 20086 • DETROIT DIESEL 93K222 • DEUTZ DQC III-18 LA • DTFR 15C100 • FORD M2C171-F1 • MACK EOS-4.5 • MAN M 3775 • MTU DDC TYPE 2.1 • RENAULT RLD-3 • VOLVO VDS-4.5“, u dijelu „FUCHS preporuke“ navedeno: „• ACEA E9, E6 • CUMMINS CES 20092 • MAN M 3575 • MB 228.31 • RENAULT RLD-

4“, te u dijelu „TIPIČNE KARAKTERISTIKE“ između ostalog navedeno: „Sulfatni pepeo DIN 51575 < 0,4 % m/m Sulfatni pepeo DIN 10964 none“, te za stavku 22 dostavio tehnički list proizvođača FUCHS za ulje TITAN SUPERGEAR LS SAE 85W-140, u kom je u dijelu „Specifikacije“, između ostalog navedeno: „▪ API GL-5 / GL-5 LS“, zatim u dijelu „FUCHS preporuke“, između ostalog navedeno: „▪ ZF TE ML-07A / ML-08.“

Isto tako, ovaj ponuđač je između ostalog dostavio i ovlaštenje izdato od FUCHS MAZIVA d.o.o. Samobor dana 08.05.2026.g., u kom je između ostalog navedeno sljedeće: „tvrtka FUCHS MAZIVA d.o.o. Hrvatska, kao sastavni dio grupacije FUCHS SE Njemačka, između ostalog zadužena i za područje Crne Gore, ovim putem ovlašćuje tvrtku M Oil d.o.o. Podgorica, da može ponuditi sva ulja i maziva u javnoj nabavci naručitelja LUKA BAR AD za nabavku ulja i maziva broj 113459 od 24.04.2026 godine.“

Naručilac je u obrazloženju pobijane odluke u dijelu koji se odnosi na ponudu ponuđača „M“ Oil d.o.o. Podgorica, između ostalog, naveo sljedeće: „Ponuđač M Oil doo Podgorica je dostavio tehnički list za sve ponuđene proizvode u skladu sa tehničkom specifikacijom, kao i odobrenje proizvođača za one proizvode kod kojih je to predviđeno tehničkom specifikacijom; Ponuđač M Oil doo Podgorica je finansijskom dijelu ponude naveo naziv proizvoda i proizvođača koji nude; •Ponuđač je dostavio Potvrdu izdatu od strane DOO "Viskol 2003" Veternik, da je "M" Oil DOO Podgorica ovlašćeni distributer proizvoda Viskol 2003 za područje Crne Gore; Ovlaštenje od 01.07.2011. godine, izdato od strane Ergon Europe MEA, Inc kojim se ovlašćuje Prista Oil AD Beograd da učestvuje na tenderima u Crnoj Gori sa sljedećim Ergon proizvodima: Hyvolt I i Hyvolt III. Potvrdu izdatu od strane "Prista Oil" AD Beograd, kao ovlašćenog uvoznika i distributera proizvođača transformacionog ula EGON EUROPE MEA, kojom se ovlašćuje M OIL doo Podgorica da učestvuje na javnom pozivu kod naručioca LUKA BAR AD, sa proizvodom ERGON HYVOLT II, Autorizaciju od 08.05.2026. godine, izdatu od strane Guchs Maziva doo Sombor, kojim se ovlašćuje M Oil doo Podgorica da može nuditi sva ulja i maziva u javnoj nbavci kod naručitelja LUKA BAR AD za nabavku ulja i maziva broj 113459 od 24.04.2026. godine;... • Ponuđač M Oil doo Podgorica će prema zahtjevu Naručioca, sukcesivno dostavljati robe. Polazeći od napred navedenog, Komisija za sprovođenje postupka javne nabavke je u postupku ocjene ponude ponuđača „M“ Oil DOO Podgorica, a u skladu sa članom 134 stav 1 ZJN, gdje je precizirano da se “pregled i ocjena ponuda vrši nakon otvaranja ponuda bez učešća ponuđača, provjerom, da li postoji razlog za neispravnost ponude iz člana 133 ovog zakona”, utvrdila da ne postoji razlog za neispravnost ponude ovog ponuđača u smislu člana 133 Zakona o javnim nabavkama i ponudu ponuđača „M“ Oil DOO Podgorica, ocijenila kao ispravnu u smislu člana 132 Zakona o javnim nabavkama gdje je precizirano “Ispravna ponuda je ponuda koja ne sadrži razloge neispravnosti iz člana 133 ovog zakona”, za dalji postupak vrednovanja.”

Pri ovakvom stanju stvari Komisija za zaštitu prava nalazi da je naručilac pobijanom odlukom nepotpuno utvrdio činjenično stanje od značaja za ocjenu ispravnosti ponude ponuđača „M“ Oil d.o.o. Podgorica. Naime, imajući u vidu da je naručilac u obrazloženju pobijane odluke u dijelu koji se odnosi na ponudu ponuđača „M“ Oil d.o.o. Podgorica, između ostalog, naveo da je ovaj ponuđač dostavio tehnički list za sve ponuđene proizvode u skladu sa tehničkom specifikacijom, kao i odobrenje proizvođača za one proizvode kod kojih je to predviđeno tehničkom specifikacijom, zatim da je taksativno nabrojao potvrde i ovlaštenja koja je ovaj ponuđač dostavio, a da pri tom u obrazloženju pobijane odluke nije naveo na koje stavke iz tehničke specifikacije se dostavljena odobrenja i potvrde odnose, niti je naveo koje tehničke listove je ovaj ponuđač dostavio u cilju dokazivanja zahtijevanih bitnih karakteristika, kao i da li je istim dokazao da ponuđeni proizvod posjeduje navedene bitne karakteristike, to Komisija za zaštitu prava nalazi

da je pobijana odluka nezakonita u smislu člana 143 stav 3 ZJN, koja zakonska odredba podrazumijeva da se u pobijanoj odluci moraju navesti sve činjenice i dokazi koji opravdavaju izbor najpovoljnije ponude.

Shodno navedenom, Komisija za zaštitu prava nalazi da je naručilac u predmetnom postupku počinio bitnu povredu iz člana 195 stav 2 u vezi sa stavom 1 tačka 4 ZJN, kao i da je pobijanom odlukom nepotpuno utvrdio činjenično stanje od značaja za ocjenu ispravnosti ponude ponuđača "M Oil" d.o.o. Podgorica, zbog čega je pobijana odluka nezakonita jer nije u skladu sa članom 143 stav 3 ZJN, pa je kao takvu treba poništiti shodno članu 192 stav 1 tačka 8 ZJN, te predmet vratiti na ponovni postupak i odlučivanje, kako bi naručilac otklonio nepravilnosti na koje mu je ukazano, a što je dužan da učini shodno članu 192 stav 3 ZJN.

S obzirom da je žalba usvojena, Komisija za zaštitu prava će žalioцу vratiti sredstva uplaćena na ime naknade za vođenje žalbenog postupka u iznosu od 500,00 eura, shodno članu 188 stav 5 ZJN.

Na osnovu izloženog, a primjenom člana 192 stav 1 tačka 8, člana 196 i člana 195 stav 2 u vezi stav 1 tačka 4 ZJN i člana 126 st. 7 i 8 Zakona o upravnom postupku, Komisija za zaštitu prava je odlučila kao u dispozitivu rješenja.

Uputstvo o pravnoj zaštiti

Protiv ovog rješenja može se pokrenuti upravni spor tužbom Upravnom sudu Crne Gore u roku od 20 dana od dana objavljivanja ovog rješenja na ESJN i na internet stranici Komisije za zaštitu prava.

Danom objavljivanja ovog rješenja na ESJN i na internet stranici Komisije za zaštitu prava, smatra se da je rješenje uredno dostavljeno strankama u postupku, shodno članu 193 stav 4 ZJN.



Dostavna naredba:

- objaviti rješenje na ESJN i na internet stranici Komisije za zaštitu prava u roku od tri dana od dana donošenja rješenja,
- dostaviti u a/a.