



CRNA GORA

Komisija za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki

Broj: UP. 0903-211/2026

ESJN: 115318

Podgorica, 15.07.2026.g.

Komisija za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki, u vijeću sastavljenom na osnovu Odluke o sastavu vijeća broj 09-426/25-382/1 od 01.04.2025.g., na osnovu člana 192 stav 1 tačka 8 Zakona o javnim nabavkama („Sl. list CG”, br. 74/19, 03/23, 11/23 i 84/24) i člana 126 st. 7 i 8 Zakona o upravnom postupku („Sl. list CG”, br. 56/14, 20/15, 40/16 i 37/17), u postupku po žalbi „Konstruktor Group” d.o.o. Bijelo Polje od 27.06.2026.g., izjavljenoj protiv odluke Opštine Mojkovac broj 01-426/26-1337 od 17.06.2026.g. o izboru najpovoljnije ponude, na sjednici održanoj dana 15.07.2026.g., donijela je

RJEŠENJE

1. Usvaja se žalba “Konstruktor Group” d.o.o. Bijelo Polje od 27.06.2026.g., pa se poništava odluka Opštine Mojkovac broj 01-426/26-1337 od 17.06.2026.g. o izboru najpovoljnije ponude i predmet vraća na ponovni postupak i odlučivanje.

2. Nalaže se Opštini Mojkovac da u roku od 15 dana od dana objavljivanja ovog rješenja otkloni nepravilnosti na koje joj je ukazano ovim rješenjem i o tome obavijesti Komisiju za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki u roku od tri dana od dana otklanjanja nepravilnosti.

3. Sredstva uplaćena na ime naknade za vođenje postupka u iznosu od 3.719,10 eura, Komisija za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki vratiće “Konstruktor Group” d.o.o. Bijelo Polje u roku od 15 dana od dana pravosnažnosti ovog rješenja.

Obrazloženje

U postupku po tenderskoj dokumentaciji broj 01-426/26-1080 od 19.05.2026.g. za otvoreni postupak javne nabavke radova na asfaltiranju nekategorisanih puteva u Mojkovcu, Opština Mojkovac je, kao naručilac, donijela odluku broj 01-426/26-1337 od 17.06.2026.g. o izboru najpovoljnije ponude, kojom je kao najpovoljnija izabrana ponuda ponuđača „Bemax” d.o.o. Podgorica, zatim ponuda ponuđača “Konstruktor Group” d.o.o. Bijelo Polje ocijenjena kao ispravna i vrednovana kao drugorangirana, a ponuda ponuđača „Crnagoraput” a.d. Podgorica ocijenjena kao ispravna i vrednovana kao trećerangirana.

Ponuđač “Konstruktor Group” d.o.o. Bijelo Polje, je putem ESJN, dana 27.06.2026.g. izjavio Komisiji za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki (u daljem tekstu: Komisija za zaštitu prava), žalbu protiv navedene odluke naručioca iz svih zakonskih razloga. Žalilac u žalbi, u bitnom, ističe da je tačkom 1 dispozitiva pobijane odluke odlučeno da je ponuda ponuđača “Bemax” d.o.o. Podgorica najpovoljnija, ali da nije odlučeno da li je ova ponuda ispravna, te da zbog navedenog pobijana odluka nije u skladu sa članom 143 stav 1 Zakona o javnim nabavkama (u daljem tekstu: ZJN). Naime, ističe da naručilac prethodno mora odlučiti da li je ponuda ispravna bi odlučio da je ponuda najpovoljnija, jer se shodno članu 135 stav 1 ZJN vrednuju i rangiraju samo ispravne ponude, te da činjenica da je u

obrazloženju pobijane odluke navedeno: „Polazeći od naprijed navedenog, Komisija za sprovođenje postupka javne nabavke je u postupku ocjene ponude ponuđača d.o.o. „Bemax” Podgorica, a u skladu sa članom 134 stav 1 Zakona o javnim nabavkama, utvrdila da ne postoji razlog za neispravnost ponude ovog ponuđača u smislu člana 133 Zakona o javnim nabavkama i ponudu ponuđača d.o.o. „Bemax” Podgorica ocijenila kao ispravnu u smislu člana 132 Zakona o javnim nabavkama gdje je precizirano „Ispravna ponuda je ponuda koja ne sadrži razloge neispravnosti iz člana 133 ovog zakona”, za dalji postupak vrednovanja”, ne znači da je naručilac odlučio o ispravnosti ove ponude, jer se obrazloženjem odluke ne odlučuje, već daju razlozi, činjenice i objašnjenja koji upućuju na ispravnost odluke u dispozitivu. Dalje ističe da ponuda ponuđača „Bemax” d.o.o. Podgorica nije sačinjena u skladu sa tenderskom dokumentacijom u pogledu roka izvršenja ugovora, te da je u tom dijelu neispravna, pa da je naručilac, pogrešno utvrdio da ne postoji razlog za neispravnost ponude ovog ponuđača u smislu člana 133 ZJN i istu nezakonito ocijenio kao ispravnu u smislu člana 132 ZJN. Naime, ističe da je tenderskom dokumentacijom, u dijelu PREGLED POSTUPKA pod tačkom 6. predviđen uslov u pogledu roka izvršenja ugovora: „Rok za završetak predmetnih radova je 60 kalendarskih dana od dana uvođenja Izvođača radova u posao. NAPOMENA: Za neopravdanost u kašnjenju i nepoštovanje roka realizacije ugovorenih radova Izvođač plaća penale od 0,5% dnevno od ukupne vrijednosti radova, a najviše 5% ukupne vrijednosti radova, što ne uskraćuje pravo Naručioca na naknadu štete, niti na naplatu garancije date na ime obezbjeđenja dobrog izvršenja posla. Šteta koju prouzrokuje Izvođač prilikom izvođenja samih radova i šteta koja nastane krivicom Izvođača zbog kašnjenja u izvođenju radova pada na teret Izvođača”, a da je ponuđač „Bemax” d.o.o. Podgorica u ponudi u, odnosu na ovaj uslov, u rubrici „Odgovor/napomena” naveo: „Rok izvršenja ugovora: Rok izvršenja ugovora:”, te da je iz navedenog odgovora očigledno da ovaj ponuđač nije ponudio rok izvršenja ugovora u skladu sa uslovom koji je predviđen tenderskom dokumentacijom, tačnije nije ponudio rok izvršenja ugovora, zbog čega je njegova ponuda neispravna u smislu člana 133 tačka 1 ZJN kojim je propisano: „Neispravna ponuda je ponuda: koja nije sačinjena na način utvrđen tenderskom dokumentacijom u skladu sa ovim zakonom.” Smatra da se navedena nepravilnost ponude ponuđača „Bemax” d.o.o. Podgorica ne može naknadno otkloniti izmjenom i/ili dopunom ponude, iz razloga što je članom 120 stav 17 tačka 2 ZJN propisano: „Nakon isteka roka za podnošenje ponuda, ne smiju da se mijenjaju i/ili dopunjavaju: konačna ponuda, osim u slučaju otklanjanja računске greške”, kao i da se navedena nepravilnost ponude ovog ponuđača ne može naknadno otkloniti primjenom člana 134 ZJN, jer navedenom zakonskom odredbom nije predviđena mogućnost otklanjanja nedostataka i nepravilnosti ponude, već dokaza koji se dostavljaju uz ponudu, i to: dokaza o kvalitetu predmeta nabavke i dokaza o ispunjavanju drugih uslova predviđenih tenderskom dokumentacijom, a koji nijesu obuhvaćeni izjavom privrednog subjekta, pa s obzirom da u konkretnom slučaju, tenderskom dokumentacijom nije zahtijevano dostavljanje dokaza za dokazivanje predviđenog uslova roka izvršenja ugovora, već je traženo da ponuđač ponudi rok izvršenja ugovora, u skladu sa predviđenim uslovom, a što ponuđač „Bemax” d.o.o. Podgorica nije učinio u svojoj ponudi. Nasuprot navedenom, ističe da naručilac pogrešnom primjenom odredbe člana 134 stav 4 ZJN, nastoji da neispravnu ponudu ponuđača „Bemax” d.o.o. Podgorica učini ispravnom, na način što je ovom ponuđaču nezakonito omogućio da pojasni ponudu u pogledu roka izvršenja ugovora, a zatim neosnovano prihvatio pojašnjenje ovog ponuđača da je navođenjem Odgovora/napomena „Rok izvršenja ugovora: Rok izvršenja ugovora” praktično ponudio TIP USLOVA/ZAHJTEVA „Rok izvršenja ugovora identično onako kako ga je naručilac opisao, a to je: Rok za završetak predmetnih radova je 60 kalendarskih dana od dana uvođenja Izvođača radova u posao, kao i da dato pojašnjenje ne predstavlja izmjenu i/ili dopunu tenderske dokumentacije.” Dalje navodi da naručilac nije, u skladu sa članom 135a ZJN, potpuno i pravilno izvršio provjeru izjave privrednog subjekta ponuđača „Bemax” d.o.o. Podgorica, jer nije provjerio tačnost podataka koje je ovaj ponuđač naveo u datoj izjavi, tj. tačnost navoda da nije vršio neprimjeren uticaj na način propisan članom 38 stav 2 tačka 1 ZJN, zatim da na njegovoj strani ne postoji razlog koji predstavlja sukob interesa iz člana 41 stav 1 tačka 2 ZJN, te da nije izradio ili učestvovao u izradi tehničke dokumentacije ili vršio reviziju tehničke dokumentacije, kao i da njegovo ovlašteno lice ili

stručno lice nije učestvovalo u izradi ili reviziji tehničke dokumentacije, koja je korišćena za izradu tehničke specifikacije u tenderskoj dokumentaciji i po kojoj se realizuje ugovor o javnoj nabavci za izvođenje radova, kao i da nije učestvovalo u tehničkim konsultacijama ili davanju tehničkih savjeta naručiocu. Smatra da je naručilac bio dužan da u postupku provjere tačnosti podataka u izjavi privrednog subjekta ovog ponuđača provjeri i tačnost datih odgovora ("Ne") u odnosu na navedene osnove za obavezno isključenje iz postupka javne nabavke, te da u obrazloženju pobijane odluke navede način, činjenice i dokaze na osnovu kojih je izvršio provjeru tačnosti datih odgovora, kao i da navede šta je tom provjerom utvrdio i da, u skladu sa članom 135a stav 7 ZJN, ocijeni da li zbog sadržaja ovog dijela izjave privrednog subjekta postoji osnov iz člana 108 stav 1 tač. 1 i 2 ZJN za isključenje ponuđača iz predmetnog postupka javne nabavke, te da nasuprot navedenom, naručilac nije u obrazloženju pobijane odluke, u dijelu koji se odnosi na provjeru izjave privrednog subjekta ponuđača "Bemax" d.o.o. Podgorica, naveo bilo kakve podatke o tome da je vršio provjeru tačnosti navoda u dijelu IV. izjave privrednog subjekta ovog ponuđača i da je neminovan zaključak da nije vršio provjeru tog dijela Izjave privrednog subjekta ovog ponuđača, te u prilog navedenom ukazuje na Rješenje Komisija za zaštitu prava UP. 0903-56/2025 od 28.03.2025.g. U konačnom, predlaže da Komisija za zaštitu prava usvoji žalbu poništi pobijanu odluku, naloži naručiocu da u ponovnom postupku otkloni utvrđene nepravilnosti kao i da mu se vrate sredstva uplaćena na ime naknade za vođenje žalbenog postupaka.

Naručilac je dana 30.06.2026.g., putem ESJN, dostavio Komisiji za zaštitu prava spise predmeta, bez odgovora na žalbu.

Komisija za zaštitu prava je razmotrila žalbu, pobijanu odluku i ostale spise predmeta i utvrdila sljedeće:

Žalba žalioaca je dozvoljena, blagovremena, izjavljena od strane ovlašćenog lica, potpuna i uredna.

Neosnovan je žalbeni navod žalioaca da je pobijana odluka nezakonita, iz razloga što dispozitivom iste nije odlučeno da li je ponuda ponuđača "Bemax" d.o.o. Podgorica ispravna, već samo da je ponuda ovog ponuđača najpovoljnija. Ovo iz sljedećih razloga:

Članom 143 stav 1 ZJN propisano je da se odlukom o izboru najpovoljnije ponude odlučuje o najpovoljnijoj ponudi, ispravnim i neispravnim ponudama, o isključenju ponuđača, kao i o isključenju kandidata i ponuđača kojim je dostavljeno obavještenje da neće biti pozvani na dalje pregovore ili dijalog, u skladu sa ovim zakonom, te stavom 3 tačka 9 ovog člana propisano da odluka o izboru najpovoljnije ponude, naročito, sadrži podatke o najpovoljnijoj ponudi, uključujući i ponude u slučaju zaključivanja okvirnog sporazuma sa jednim ili više ponuđača.

Članom 1 stav 1 tačka 12 Pravilnika o obrascima za sprovođenje postupaka javnih nabavki ("Sl. list CG", br. 16/23) propisano je da se ovim pravilnikom propisuju obrasci za sprovođenje postupaka javnih nabavki, i to odluka o izboru najpovoljnije ponude data na Obrascu 12, te stavom 2 ovog člana, propisano je da obrasci iz stava 1 ovog člana čine sastavni dio ovog pravilnika.

U predmetnom Obrascu 12. na kojem je data Odluka o izboru najpovoljnije ponude, navedeno je sljedeće: "U postupku javne nabavke po tenderskoj dokumentaciji _____ broj _____ od _____ godine: 1) Ponuda ponuđača _____ je najpovoljnija: 2) Ponuda ponuđača _____ ispravna je i drugorangirana; 3) Ponuda ponuđača _____ odbija se kao neispravna: 4) Ponuda ponuđača _____ nije otvorena: 5) Kandidat/ponudač _____ isključen je iz postupka javne nabavke".

Naručilac je u dispozitivu pobijane odluke naveo da je ponuda ponuđača "Bemax" d.o.o. Podgorica najpovoljnija, zatim u obrazloženju iste u tački 7 (Podaci o ispravnim ponudama) naveo da ne postoji razlog za neispravnost ponude ovog ponuđača u smislu člana 133 ZJN i da je ponuda ovog

ponuđača ispravna u smislu člana 132 ZJN, te u tački 9 (Podaci o najpovoljnijoj ponudi) naveo "Bemax" d.o.o. Podgorica.

Dakle, imajući u vidu da iz sadržine Obrasca 12 koji je sastavni dio Pravilnika o obrascima za sprovođenje postupaka javnih nabavki proizilazi da se u dispozitivu pobijane odluke za prvorangiranog ponuđača navodi da je njegova ponuda najpovoljnija, a da se pitanje njene ispravnosti obrazlaže u dijelu odluke koji se odnosi na pregled i ocjenu ponuda, to Komisija za zaštitu prava nalazi da pobijana odluka u naznačenom dijelu nije nezakonita kako to pogrešno zaključuje žalilac. Ovo iz razloga što je naručilac dispozitivom pobijane odluke u skladu sa članom 143 stav 1 ZJN i Pravilnikom o obrascima za sprovođenje postupaka javnih nabavki odlučio o ponudi ponuđača "Bemax" d.o.o. Podgorica, dok iz obrazloženja pobijane odluke jasno i nesumnjivo proizilazi da je naručilac istom vršio ocjenu ispravnosti i utvrdio da je ponuda ovog ponuđača ispravna, te nakon pregleda i ocjene ponude ponuđača "Bemax" d.o.o. Podgorica izvršio vrednovanje ponude ovog ponuđača te istu vrednovao kao ekonomski najpovoljniju.

Osnovan je žalbeni navod žalioца da naručilac nije, u skladu sa članom 135a ZJN, potpuno i pravilno izvršio provjeru izjave privrednog subjekta ponuđača "Bemax" d.o.o. Podgorica, jer nije provjerio tačnost podataka koje je ovaj ponuđač naveo u datoj izjavi koji se odnose na vršenje neprimjerenog uticaja na način propisan članom 38 stav 2 tačka 1 ZJN, zatim da na njegovoj strani ne postoji razlog koji predstavlja sukob interesa iz člana 41 stav 1 tačka 2 ZJN, te da nije izradio ili učestvovao u izradi tehničke dokumentacije ili vršio reviziju tehničke dokumentacije, kao i da njegovo ovlašćeno lice ili stručno lice nije učestvovalo u izradi ili reviziji tehničke dokumentacije, koja je korišćena za izradu tehničke specifikacije u tenderskoj dokumentaciji i po kojoj se realizuje ugovor o javnoj nabavci za izvođenje radova, kao i da nije učestvovalo u tehničkim konsultacijama ili davanju tehničkih savjeta naručiocu. Ovo iz sljedećih razloga:

Odredbom člana 135a st. 1 i 2 ZJN propisano je da nakon vrednovanja ponuda, komisija vrši provjeru podataka sadržanih u izjavi privrednog subjekta ponuđača čija je ponuda ekonomski najpovoljnija, i to: 1) pribavljanjem javno dostupnih dokaza; 2) uvidom u dokaze kojima raspolaže, ako su relevantni u trenutku provjere; ili 3) pribavljanjem dokaza od nadležnih organa, organizacija ili drugih pravnih lica, te da je naručilac dužan da dokaze koje pribavi na način iz stava 1 ovog člana priloži na ESJN.

Ponuđač "Bemax" d.o.o. Podgorica je uz ponudu dostavio svoju izjavu privrednog subjekta u kojoj je u poglavlju IV. „SPRJEČAVANJE KORUPCIJE I SUKOBA INTERESA”, na pitanja: „Da li je privredni subjekat vršio neprimjeren uticaj na način propisan članom 38 stav 2 tačka 1 Zakona o javnim nabavkama (neposredno ili posredno dao, ponudio, obećao ili na drugi način stavio u izgled poklon ili drugu korist službeniku za javne nabavke, članu komisije zasprovođenje postupka javne nabavke, licu koje je učestvovalo u pripremi tenderske dokumentacije, licu koje učestvuje u planiranju nabavke ili drugom licu, sa ciljem da sazna povjerljive informacije ili da utiče na postupanje naručioca)?; „Da li, u skladu sa članom 41 stav 1 tačka 2 Zakona o javnim nabavkama, ovlašćeno lice privrednog subjekta: - ima vlasnički udio ili akcije naručioca u iznosu većem od 2,5% vrijednosti kapitala ili - je sa predstavnikom naručioca bračni ili vanbračni drug, bez obzira da li zajednica i dalje postoji, srodnik u pravoј liniji ili u pobočnoј liniji do četvrtog stepena, tazbinskoј do drugog stepena ili kao usvojilac ili usvojenik?; „U skladu sa članom 42 Zakona o javnim nabavkama: a) Da li je privredni subjekat izradio ili učestvovao u izradi tehničke dokumentacije ili vršio reviziju tehničke dokumentacije koja se koristi za izradu tehničke specifikacije u tenderskoj dokumentaciji ili dokumentacije po kojoj se realizuje ugovor o javnoj nabavci za izvođenje radova i/ili vršenje stručnog nadzora nad izvođenjem radova? b) Da li je ovlašćeno lice ili stručno lice privrednog subjekta učestvovalo u izradi ili reviziji tehničke dokumentacije, koja se koristi za izradu tehničke specifikacije u tenderskoj dokumentaciji ili dokumentacije po kojoj se realizuje ugovor o javnoj nabavci za izvođenje radova i/ili vršenje stručnog nadzora nad izvođenjem radova? c) Da li je privredni subjekat

lice koje je učestvovalo u tehničkim konsultacijama ili davanju tehničkih savjeta naručiocu u postupku javne nabavke za izvođenje radova i/ili vršenje stručnog nadzora nad izvođenjem radova?”, dao odgovore „Ne”.

Naručilac je dana 17.06.2025.g. u odjeljku “Dokumenti”, kao “tip dokumenta”- “pribavljeni dokazi” objavio dokaze pribavljene od ponuđača “Bemax” d.o.o. Podgorica i to: Izvod iz Centralnog registra privrednih i drugih subjekata, Licencu za izradu tehničke dokumentacije i izvođenje radova ponuđača “Bemax” d.o.o. Podgorica, Uvjerenje o završenim postdiplomskim specijalističkim akademskim studijama, Licencu za izradu tehničke dokumentacije i izvođenje radova u svojstvu odgovornog projektanta i odgovornog inženjera građenja, Potvrdu o članstvu u inženjerskoj komori Crne Gore, Potvrdu poslodavcu o zaposlenima za Deisa Krivošića, kao potvrde “Bemax” d.o.o. Podgorica o izvedenim radovima, te istog dana objavio Uvjerenja Ministarstva pravde za “Bemax” d.o.o. Podgorica i Miladina Mijajlovića i Uvjerenje Poreske uprave Crne Gore o izmirenim poreskim obavezama za “Bemax” d.o.o. Podgorica.

Naručilac je u obrazloženju pobijane odluke u dijelu u kojem se odnosi na ponudu ponuđača “Bemax” d.o.o. Podgorica, između ostalog, naveo: “Nakon vrednovanja ponuda, Komisija za sprovođenje postupka javne nabavke je izvršila provjeru podataka sadržanih u izjavi privrednog subjekta za ponuđača D.O.O. “BEMAX” Podgorica, čija je ponuda ekonomski najpovoljnija. U cilju provjere tačnosti podataka navedenih u izjavi privrednog subjekta, a u skladu sa članom 135a stav 4 Zakona o javnim nabavkama, Naručilac se dana 08.06.2026. godine, putem CEJN-a obratio ponuđaču D.O.O. “BEMAX” Podgorica Zahtjevom broj 01-426/26-1213, da u roku od 8 dana od dana prijema zahtjeva dostavi originale ili ovjerene kopije dokaza predviđenih tenderskom dokumentacijom. Postupajući po navedenom zahtjevu, ponuđač D.O.O. “BEMAX” Podgorica je dana 15.06.2026. godine, dostavio sljedeće: 1. Izvod iz Centralnog registra privrednih i drugih subjekata, elektronski potpisan, broj Izvoda iz Centralnog registra privrednih i drugih subjekata 02/02-057/2026-67017/2 od 15.04.2026. godine, registarski broj: 5-0349533/026. Uvidom u dostavljeni Izvod iz Centralnog registra privrednih i drugih subjekata i provjerom na osnovu evidencije Centralnog registra privrednih subjekata Crne Gore na zvaničnoj web adresi <https://irms.tax.gov.me/public/search-register/business-entities/22283>, Komisija za sprovođenje postupka javne nabavke je utvrdila da je ponuđač D.O.O. “BEMAX” D.O.O. Podgorica upisan u ovaj registar pod registarskim brojem 5-0349533/026. Izvršni direktor je Miladin Mijajlović. Na osnovu navedenog, Komisija za sprovođenje postupka javne nabavke je utvrdila da je ponuđač “BEMAX” D.O.O. Podgorica istinito prikazao podatke u Izjavi privrednog subjekta i ispunio uslov za obavljanje djelatnosti u skladu sa Pozivom za javno nadmetanje i članom 102 stav 1 tačka 1 Zakona o javnim nabavkama. 2. Ovjerenu kopiju rješenja Ministarstva prostornog planiranja, urbanizma i državne imovine (broj OV-6092/2026 dana 09.06.2026. godine od strane notara Tanje Čepić), kojim se privrednom društvu „BEMAX” D.O.O. Podgorica izdaje Licenca za izradu tehničke dokumentacije i izvođenje radova na period od pet godina, broj UPI 09-332/25-960/5 od 03.03.2026. godine. Na osnovu dostavljene licence za izradu tehničke dokumentacije i izvođenje radova, Komisija za sprovođenje postupka javne nabavke je utvrdila da je ponuđač “BEMAX” D.O.O. Podgorica istinito prikazao podatke u Izjavi privrednog subjekta i ispunio uslov za obavljanje djelatnosti u skladu sa Pozivom za javno nadmetanje i članom 102 stav 1 tačka 2 Zakona o javnim nabavkama. 3. Ovjerena kopija potvrde o izvedenim radovima Opštine Mojkovac, Sekretarijat za urbanizam, stambeno-komunalne poslove i saobraćaj (broj OV-6088/2026 dana ... Ponuđač “BEMAX” D.O.O. Podgorica je dostavio pet potvrda o kvalitetnom i uspješnom izvršavanju istih ili sličnih poslova iz oblasti predmeta nabavke od kojih se prihvataju svih pet potvrda o kvalitetnom i uspješnom izvršavanju istih ili sličnih poslova iz oblasti predmeta nabavke, na osnovu čega je Komisija za sprovođenje postupka javne nabavke utvrdila da je ponuđač „BEMAX” D.O.O. Podgorica istinito prikazao podatke u Izjavi privrednog subjekta i ispunio uslov stručne i tehničke sposobnosti koji se odnosi na posjedovanje minimum iskustva na kvalitetnom i uspješnom izvršavanju istih ili sličnih poslova iz oblasti predmeta nabavke... 8. Ovjerenu kopiju Rješenja Ministarstva prostornog

planiranja, urbanizma i državne imovine (broj OV-6093/2026 dana 09.06.2026. godine od strane notara Tanje Čepić), kojim se izdaje Krivošić Deisu, Spec. Sci. građevinarstvo-smjer saobraćajni, Licenca za izradu tehničke dokumentacije i izvođenje radova u svojstvu odgovornog projektanta i odgovornog inženjera građenja broj UPI 09-332/25-955/2 od 19.06.2025. godine, ...Ovjerenu kopiju prijave na osiguranje zaposlenog (broj OV-6094/2026 dana 09.06.2026. godine od strane notara Tanje Čepić)-Potvrda poslodavcu o zaposlenima (Deis Krivošić) izdata od Poreske uprave Područna jedinica Podgorica od dana 02.06.2017. godine, sa dodatkom B: registracija fizičkog lica za Deisa Krivošića. U potvrdi je navedeno da je Deis Krivošić zasnovao radni odnos u „BEMAX” D.O.O. ... Ovjerenu kopiju uvjerenja o završenim postdiplomskim specijalističkim akademskim studijama Univerziteta Crne Gore (broj OV-6085/2026 dana 09.06.2026. godine od strane notara Tanje Čepić)-Građevinski fakultet, stepen specijaliste, građevinarstvo-smjer saobraćajni broj 762 od 20.12.2012. godine, kojom se potvrđuje da je Deis Krivošić stekao visoko obrazovanje i stručni naziv stepen specijaliste građevinarstvo-smjer saobraćajni, ... Ovjerena kopija potvrde o članstvu u Inženjerskoj komori Crne Gore (broj OV-6086/2026 dana 09.06.2026. godine od strane notara Tanje Čepić), broj 05-3251 izdata dana 21.12.2025. godine od strane Inženjerske komore Crne Gore kojom se potvrđuje da je Deis Krivošić, diplomirani inženjer građevinarstva član Inženjerske komore Crne Gore do 31.12.2026. godine. Takođe, uvidom u javno dostupan registar potvrda o članstvu u Inženjerskoj komori Crne Gore koji je dostupan na linku https://www.ingkomora.me/ikcg_mne/public/index.php/Portfolio/listfull?id=13262 utvrđeno je da je ista aktivna, čime je ponuđač „BEMAX” D.O.O. Podgorica dokazao da ispunjava uslov stručne i tehničke sposobnosti koji se odnosi na posjedovanje minimum stručnih i kadrovskih kapaciteta koji su potrebni za izvršenje ugovora. Na osnovu naprijed navedene dokumentacije, Komisija za sprovođenje postupka javne nabavke je utvrdila da je ponuđač D.O.O. „BEMAX” Podgorica istinito prikazao podatke u Izjavi privrednog subjekta i dokazao da ispunjava uslov stručne i tehničke sposobnosti koji se odnosi na posjedovanje minimum stručnih i kadrovskih kapaciteta koji su potrebni za izvršenje ugovora u skladu sa Pozivom za javno nadmetanje i članom 106 stav 1 tačka 2 Zakona o javnim nabavkama. U cilju provjere tačnosti podataka navedenih u izjavi privrednog subjekta, a u skladu sa članom 135a Zakona o javnim nabavkama, Naručilac se dana 08.06.2026. godine obratio Ministarstvu pravde Crne Gore za izdavanje podataka iz kaznene evidencije za ponuđača D.O.O. „BEMAX” Podgorica i njegovog izvršnog direktora Miladina Mijajlovića, Zahtjevom broj 01-426/26-1215 od 08.06.2026. godine. Ministarstvo pravde Crne Gore-Direkcija za kaznenu i prekršajnu evidenciju je dana 12.06.2026. godine putem pošte, uz dopis broj 0804-10002/26 od 10.06.2026. godine dostavilo sljedeće: - Uvjerenje Ministarstva pravde-Direkcija za kaznenu i prekršajnu evidenciju broj 0804- 10002/26 od 10.06.2026. godine kojim se potvrđuje da za D.O.O. „BEMAX” Podgorica u kaznenoj evidenciji ne postoje podaci o osuđivanosti pravnog lica, dostavljeno u formi originala; - Uvjerenje Ministarstva pravde-Direkcija za kaznenu i prekršajnu evidenciju broj 0804- 10002/26-1 od 10.06.2026. godine kojim se potvrđuje da za Miladina Mijajlovića u kaznenoj evidenciji ne postoje podaci o osuđivanosti lica, dostavljeno u formi originala. Na osnovu dostavljenih uvjerenja izdatih od strane Ministarstva pravde Crne Gore-Direkcije za kaznenu i prekršajnu evidenciju, Komisija za sprovođenje postupka javne nabavke je utvrdila da je ponuđač D.O.O. „BEMAX” Podgorica istinito prikazao podatke u Izjavi privrednog subjekta i ispunio obavezni uslov da privredni subjekat i njegov izvršni direktor nijesu pravosnažno osuđivani za neko od krivičnih djela navedenim u Pozivu za javno nadmetanje i članu 99 stav 1 tačka 1 Zakona o javnim nabavkama. U cilju provjere tačnosti podataka navedenih u izjavama privrednih subjekata, a u skladu sa članom 135a Zakona o javnim nabavkama, Naručilac se dana 08.06.2026. godine Zahtjevom broj 01-426/26-1214 obratio Poreskoj upravi Crne Gore, putem CEJN-a, za dostavljanje dokaza o izmirenju svih dospjelih obaveza po osnovu poreza i doprinosa za penzijsko i zdravstveno osiguranje na dan upućivanja zahtjeva tj. na dan 08.06.2026. godine, za ponuđača D.O.O. „BEMAX” Podgorica. Poreska uprava Crne Gore Sektor za velike poreske obveznike (VPO), Odsjek za utvrđivanje i naplatu poreskih obaveza VPO je dana 12.06.2026. godine putem CEJN-a dostavila dopis broj 07/01-430/2026-121639/2 od 11.06.2026. godine kojim se potvrđuje da je poreski obveznik D.O.O. „BEMAX”

Podgorica, PIB 02643448, na dan 08.06.2026. godine podnio poreske prijave i prema istim obračunao obaveze po osnovu: - poreza i doprinosa na lična primanja, zaključno sa 04/2026. godine, i po tom osnovu nema neizmirenih poreskih obaveza; - poreza na dobit pravnih lica, zaključno sa 2025. godinom, i po tom osnovu nema neizmirenih poreskih obaveza; - poreza na dodatu vrijednost zaključno sa 04/2026.godine i po tom osnovu nema neizmirenih poreskih obaveza. Na osnovu dostavljenog dopisa izdatog od strane Poreske uprave Crne Gore Sektor za velike poreske obveznike (VPO), Odsjek za utvrđivanje i naplatu poreskih obaveza VPO, Komisija za sprovođenje postupka javne nabavke je utvrdila da je ponuđač D.O.O. "BEMAX" Podgorica istinito prikazao podatke u Izjavi privrednog subjekta i ispunio obavezni uslov da ima izmirene poreske obaveze po osnovu poreza i doprinosa za penzijsko i zdravstveno osiguranje u skladu sa Pozivom za javno nadmetanje i članom 99 stav 1 tačka 2 Zakona o javnim nabavkama. Polazeći od naprijed navedenog, Komisija za sprovođenje postupka javne nabavke je u postupku provjere podataka sadržanih u naprijed navedenoj izjavi privrednog subjekta ponudu ponuđača D.O.O. "BEMAX" Podgorica ocijenila kao ispravnu u smislu člana 132 Zakona o javnim nabavkama gdje je precizirano "Ispravna ponuda je ponuda koja ne sadrži razloge neispravnosti iz člana 133 ovog zakona." Na osnovu naprijed navedenog činjeničnog stanja, Komisija za sprovođenje postupka javne nabavke je predložila ovlašćenom licu Naručioca da kao ekonomski najpovoljniju ponudu za Asfaltiranje nekategorisanih puteva u Mojkovcu izabere ponudu ponuđača D.O.O. "BEMAX" Podgorica za ponudenu cijenu u iznosu od 253.497,00 € bez PDV-a. Na osnovu svega prethodno navedenog, ovlašćeno lice Naručioca je na predlog Komisije za sprovođenje postupka javne nabavke odlučio kao u dispozitivu Odluke."

Dakle, imajući u vidu citiranu zakonsku odredbu člana 135a ZJN i obavezu naručiocu da nakon vrednovanja ponuda, izvrši provjeru podataka sadržanih u izjavi privrednog subjekta ponuđača čija je ponuda ekonomski najpovoljnija, pribavljanjem javno dostupnih dokaza, uvidom u dokaze kojima raspolaže, ako su relevantni u trenutku provjere ili pribavljanjem dokaza od nadležnih organa, organizacija ili drugih pravnih lica, to Komisija za zaštitu prava nalazi da je naručilac bio dužan da u pobijanoj odluci navede na koji način je izvršio provjeru izjave privrednog subjekta ponuđača „Bemax” d.o.o. Podgorica, te da shodno tome primijeni član 135a stav 2 ZJN. Međutim, imajući u vidu da je naručilac u pobijanoj odluci, naveo da je provjeru izjave privrednog subjekta ponuđača „Bemax” d.o.o. Podgorica u dijelu koji se odnosi na ispunjenost obaveznih uslova vršio pribavljanjem dokaza od nadležnog organa, dok nije naveo da li je i na koji način vršio provjeru izjave privrednog subjekta u dijelu koji se odnosi na poglavlje IV. „SPRJEČAVANJE KORUPCIJE I SUKOBA INTERESA”, to je pobijana odluka u navedenom dijelu nezakonita.

Osnovan je žalbeni navod žalioaca da je naručilac bio dužan da ponudu ponuđača „Bemax” d.o.o. Podgorica odbije kao neispravnu osnovom člana 133 stav 1 tačka 1 ZJN jer se nije izjasnio u odnosu na rok izvršenja ugovora. Ovo iz sljedećih razloga:

Odredbom člana 120 stav 1 ZJN, propisano je da je ponuda izjava namjere ponuđača da će isporučiti robu, pružiti usluge ili izvesti radove za određenu cijenu i pod određenim uslovima, u skladu sa tenderskom dokumentacijom, dok je stavom 17 tačka 2 ovog člana propisano da se nakon isteka roka za podnošenje ponuda, ne smije da se mijenja ili dopunjava konačna ponuda, osim u slučaju računске greške. Takođe, odredbom člana 134 stav 3 ZJN propisano je da nakon pregleda ponude iz stava 2 ovog člana komisija vrši ocjenu ispravnosti ponude u odnosu na razloge iz člana 133 ovog zakona, dok je odredbom člana 133 stav 1 tač. 1 i 2 ovog zakona propisano da je ponuda neispravna ako nije sačinjena na način utvrđen tenderskom dokumentacijom u skladu sa ovim zakonom i ako nije data u skladu sa tehničkom specifikacijom ili su zahtjevi za predmet nabavke nejasni, a ti nedostaci se ne mogu otkloniti pojašnjenjem ponude iz člana 134 stav 3 ovog zakona.

Naručilac je predmetnom tenderskom dokumentacijom u Uslovima za učešće u postupku i zahtjevima u pogledu načina izvršavanja predmeta javne nabavke, u dijelu „Rok izvršenja ugovora”, predvidio: „Rok za završetak predmetnih radova je 60 kalendarskih dana od dana uvođenja Izvođača

radova u posao. NAPOMENA: Za neopravdanost u kašnjenju i nepoštovanje roka realizacije ugovorenih radova Izvođač plaća penale od 0,5 % dnevno od ukupne vrijednosti radova, a najviše 5% ukupne vrijednosti radova, što ne uskraćuje pravo Naručioca na naknadu štete, niti na naplatu garancije date na ime obezbjeđenja dobrog izvršenja posla. Šteta koju prouzrokuje Izvođač prilikom izvođenja samih radova i šteta koja nastane krivicom Izvođača zbog kašnjenja u izvođenju radova pada na teret Izvođača.”.

Ponudlač „Bemax” d.o.o. Podgorica je u svojoj ponudi u dijelu Uslovi za učešće u postupku i zahtjevi u pogledu načina izvršavanja predmeta javne nabavke u odnosu na prethodno navedeni zahtjev, u rubrici „Odgovor/Napomena”, naveo: „Rok izvršenja ugovora: Rok izvršenja ugovora:”

Uvidom u spise predmeta Komisija za zatitu prava je utvrdila da se naručilac putem ESJN, odjeljka „Komunikacija u ponudi” obratio ponudlaču „Bemax” d.o.o. Podgorica zahtjevom za pojašnjenje ponude #164063 u kojem je navedeno sljedeće: „Poštovani, U postupku pregleda i ocjene ponuda dostavljenih u otvorenom postupku javne nabavke A5-26 Asfaltiranje nekategorisanih puteva u Mojkovcu (šifra postupka 115318) Komisija za sprovođenje postupka javne nabavke utvrdila je da je ponudlač „BEMAX” D.O.O. u dijelu ponude koji se odnosi na uslove za učešće u postupku i zahtjeve u pogledu načina izvršavanja predmeta nabavke, gdje je propisano: “Rok za završetak predmetnih radova je 60 kalendarskih dana od dana uvođenja Izvođača radova u posao. NAPOMENA: Za neopravdanost u kašnjenju i nepoštovanje roka realizacije ugovorenih radova Izvođač plaća penale od 0,5% dnevno od ukupne vrijednosti radova, a najviše 5% ukupne vrijednosti radova, što ne uskraćuje pravo Naručioca na naknadu štete, niti na naplatu garancije date na ime obezbjeđenja dobrog izvršenja posla. Šteta koju prouzrokuje Izvođač prilikom izvođenja samih radova i šteta koja nastane krivicom Izvođača zbog kašnjenja u izvođenju radova pada na teret Izvođača.” u koloni „Odgovor/Napomena” naveo sledeće: “Rok izvršenja ugovora: Rok izvršenja ugovora:” Imajući u vidu navedeno, molimo Vas da, u skladu sa članom 134 stav 4 Zakona o javnim nabavkama („Službeni list Crne Gore”, br. 74/19, 3/23, 11/23 i 84/24), dostavite pojašnjenje navedenog dijela ponude u roku od osam dana od dana prijema ovog zahtjeva. “Ponudlaču je ostavljen rok za dostavljanje pojašnjenja do 15.06.2026. godine do 08:00 časova.”, povodom kojeg zahtjeva je ponudlač “Bemax” d.o.o. Podgorica istog dana dostavio Obavještenje o završetku dopune ponude, te navedeno: “Završena je dopuna ponude #164063 u postupku #115318. Možete završiti evaluacije.”, te u odjeljku “Pojašnjenje ponude” dostavljen akt broj 20260605/006 od 05.06.2026.g. u kojem je između ostalog navedeno sljedeće: “ U skladu sa vašim zahtjevom upućenim putem ESJN-a dana 05.06.2026. godine, dajemo sledeće pojašnjenje, kako slijedi, vezano za Rok izvršenja ugovora... Ovim putem u skladu sa zahtjevom naručioca pojašnjavamo da, kako je naručilac propisao TIP USLOVA/ZAHTJEVA Rok izvršenja ugovora i u opisu naveo: Rok za završetak predmetnih radova je 60 kalendarskih dana od dana uvođenja Izvođača radova u posao. NAPOMENA: ... to smo mi u dijelu USLOVI ZA UČEŠĆE U POSTUPKU I ZAHTJEVI U POGLEDU NAČINA IZVRŠAVANJA PREDMETA NABAVKE u kojem je u koloni Opis navedeno: Rok izvršenja ugovora i u opisu naveo: Rok za završetak predmetnih radova je 60 kalendarskih dana od dana uvođenja Izvođača radova u posao. NAPOMENA: ... navođenjem Odgovora /napomena Rok izvršenja ugovora: Rok izvršenja ugovora praktično ponudili TIP USLOVA/ZAHTJEVA Rok izvršenja ugovora identično onako kako ga je naručilac opisao, a to je: Rok za završetak predmetnih radova je 60 kalendarskih dana od dana uvođenja Izvođača radova u posao. NAPOMENA: Za neopravdanost u kašnjenju i nepoštovanje roka realizacije ugovorenih radova Izvođač plaća penale od 0,5 %0 dnevno od ukupne vrijednosti radova, a najviše 5% ukupne vrijednosti radova, što ne uskraćuje pravo Naručioca na naknadu štete, niti na naplatu garancije date na ime obezbjeđenja dobrog izvršenja posla. Šteta koju prouzrokuje Izvođač prilikom izvođenja samih radova i šteta koja nastane krivicom Izvođača zbog kašnjenja u izvođenju radova pada na teret Izvođača. Ovim ponudlač Bemax ne mijenja niti dopunjava ponudu već samo pojašnjava da je ponudio TIP USLOVA/ZAHTJEVA Rok izvršenja ugovora navodeći ga kao rok izvršenja ugovora što znači da ga je ponudio onako kako ga je naručilac opisao i kako je opisan i u dijelu USLOVI ZA UČEŠĆE U POSTUPKU I ZAHTJEVI U POGLEDU

NAČINA IZVRŠAVANJA PREDMETA NABAVKE u našoj ponudi. Ovim putem Bemax ne mijenja niti dopunjava ponudu, već samo pojašnjava da je ponudio Tip Uslova/ Zahtjeva Rok izvršenja ugovora navodeći ga kao rok izvršenja ugovora, što znači da ga je ponudio onako kako ga je naručilac opisao i kako je opisan i u dijelu Uslovi za učešće i zahtjevi u pogledu načina izvršavanja predmeta nabavke u našoj ponudi.”

Naručilac je u obrazloženju pobijane odluke u odnosu na ponudu žalioca „Bemax” d.o.o. Podgorica, između ostalog, naveo: „Nakon pregleda ponude ponuđača D.O.O. „BEMAX” Podgorica, Komisija za sprovođenje postupka javne nabavke je izvršila ocjenu ispravnosti ponude i utvrdila sljedeće:... Komisija za sprovođenje postupka javne nabavke je prilikom pregleda i ocjene ponude ponuđača „BEMAX” d.o.o. utvrdila da je u dijelu ponude „Uslovi za učešće u postupku i zahtjevi u pogledu načina izvršavanja predmeta nabavke”, kod zahtjeva koji se odnosi na rok izvršenja ugovora, u koloni „Odgovor/Napomena” navedeno: „Rok izvršenja ugovora: Rok izvršenja ugovora”. Imajući u vidu navedeno, Komisija je, saglasno članu 134 stav 4 Zakona o javnim nabavkama („Službeni list Crne Gore”, br. 74/19, 3/23, 11/23 i 84/24), dana 05.06.2026. godine u 11:26 časova, putem CEJN- a, uputila ponuđaču zahtjev za pojašnjenje navedenog dijela ponude, sljedeće sadržine: „Poštovani, U postupku pregleda i ocjene ponuda dostavljenih u otvorenom postupku javne nabavke A5-26 Asfaltiranje nekategorisanih puteva u Mojkovcu (šifra postupka 115318) Komisija za sprovođenje postupka javne nabavke utvrdila je da je ponuđač „BEMAX” D.O.O. u dijelu ponude koji se odnosi na uslove za učešće u postupku i zahtjeve u pogledu načina izvršavanja predmeta nabavke, gdje je propisano: “Rok za završetak predmetnih radova je 60 kalendarskih dana od dana uvođenja Izvođača radova u posao. NAPOMENA: Za neopravdanost u kašnjenju i nepoštovanje roka realizacije ugovorenih radova Izvođač plaća penale od 0,5% dnevno od ukupne vrijednosti radova, a najviše 5% ukupne vrijednosti radova, što ne uskraćuje pravo Naručioca na naknadu štete, niti na naplatu garancije date na ime obezbjeđenja dobrog izvršenja posla. Šteta koju prouzrokuje Izvođač prilikom izvođenja samih radova i šteta koja nastane krivicom Izvođača zbog kašnjenja u izvođenju radova pada na teret Izvođača.” u koloni „Odgovor/Napomena” naveo sledeće: “Rok izvršenja ugovora: Rok izvršenja ugovora.” Imajući u vidu navedeno, molimo Vas da, u skladu sa članom 134 stav 4 Zakona o javnim nabavkama („Službeni list Crne Gore”, br. 74/19, 3/23, 11/23 i 84/24), dostavite pojašnjenje navedenog dijela ponude u roku od osam dana od dana prijema ovog zahtjeva. “Ponuđaču je ostavljen rok za dostavljanje pojašnjenja do 15.06.2026. godine do 08:00 časova. Ponuđač „BEMAX” d.o.o. je dana 05.06.2026. godine u 13:59 časova, putem CEJN-a, dostavio pojašnjenje u kojem je naveo sledeće: „Poštovani, U skladu sa vašim zahtjevom upućenim putem ESJN-a dana 05.06.2026. godine, dajemo sledeće pojašnjenje, kako slijedi, vezano za Rok izvršenja ugovora. Tekstom tenderske dokumentacije naručilac je propisao TIP USLOVA/ZAHTJEVA Rok izvršenja ugovora i u opisu ovog zahtjeva naveo: Rok za završetak predmetnih radova je 60 kalendarskih dana od dana uvođenja Izvođača radova u posao. NAPOMENA: Za neopravdanost u kašnjenju i nepoštovanje roka realizacije ugovorenih radova Izvođač plaća penale od 0,5% dnevno od ukupne vrijednosti radova, a najviše 5% ukupne vrijednosti radova, što ne uskraćuje pravo Naručioca na naknadu štete, niti na naplatu garancije date na ime obezbjeđenja dobrog izvršenja posla. Šteta koju prouzrokuje Izvođač prilikom izvođenja samih radova i šteta koja nastane krivicom Izvođača zbog kašnjenja u izvođenju radova pada na teret Izvođača. U ponudi Berax doo u dijelu USLOVI ZA UČEŠĆE U POSTUPKU I ZAHTJEVI U POGLEDU NAČINA IZVRŠAVANJA PREDMETA NABAVKE u koloni opis je navedeno: Rok za završetak predmetnih radova je 60 kalendarskih dana od dana uvođenja Izvođača radova u posao. NAPOMENA: Za neopravdanost u kašnjenju i nepoštovanje roka realizacije ugovorenih radova Izvođač plaća penale od 0,5% dnevno od ukupne vrijednosti radova, a najviše 5% ukupne vrijednosti radova, što ne uskraćuje pravo Naručioca na naknadu štete, niti na naplatu garancije date na ime obezbjeđenja dobrog izvršenja posla. Šteta koju prouzrokuje Izvođač prilikom izvođenja samih radova i šteta koja nastane krivicom Izvođača zbog kašnjenja u izvođenju radova pada na teret Izvođača, a u koloni Odgovor/napomena je navedeno Rok izvršenja ugovora: Rok izvršenja ugovora. Ovim putem

u skladu sa zahtjevom naručioca pojašnjavamo da, kako je naručilac propisao TIP USLOVA/ZAHJTEVA Rok izvršenja ugovora i u opisu naveo: Rok za završetak predmetnih radova je 60 kalendarskih dana od dana uvođenja Izvođača radova u posao. NAPOMENA: Za neopravdanost u kašnjenju i nepoštovanje roka realizacije ugovorenih radova Izvođač plaća penale od 0,5%0 dnevno od ukupne vrijednosti radova, a najviše 5% ukupne vrijednosti radova, što ne uskraćuje pravo Naručioca na naknadu štete, niti na naplatu garancije date na ime obezbjeđenja dobrog izvršenja posla. Šteta koju prouzrokuje Izvođač prilikom izvođenja samih radova i šteta koja nastane krivicom Izvođača zbog kašnjenja u izvođenju radova pada na teret Izvođača, to smo mi u dijelu USLOVI ZA UČEŠĆE U POSTUPKU I ZAHTJEVI U POGLEDU NAČINA IZVRŠAVANJA PREDMETA NABAVKE u kojem je u koloni Opis navedeno: Rok izvršenja ugovora i u opisu naveo: Rok za završetak predmetnih radova je 60 kalendarskih dana od dana uvođenja Izvođača radova u posao. NAPOMENA: Za neopravdanost u kašnjenju i nepoštovanje roka realizacije ugovorenih radova Izvođač plaća penale od 0,5%% dnevno od ukupne vrijednosti radova, a najviše 5% ukupne vrijednosti radova, što ne uskraćuje pravo Naručioca na naknadu štete, niti na naplatu garancije date na ime obezbjeđenja dobrog izvršenja posla. Šteta koju prouzrokuje Izvođač prilikom izvođenja samih radova i šteta koja nastane krivicom Izvođača zbog kašnjenja u izvođenju radova pada na teret Izvođača, navođenjem Odgovora /napomena Rok izvršenja ugovora: Rok izvršenja ugovora praktično ponudili TIP USLOVA/ZAHJTEVA Rok izvršenja ugovora identično onako kako ga je naručilac opisao, a to je: Rok za završetak predmetnih radova je 60 kalendarskih dana od dana uvođenja Izvođača radova u posao. NAPOMENA: Za neopravdanost u kašnjenju i nepoštovanje roka realizacije ugovorenih radova Izvođač plaća penale od 0,5 %0 dnevno od ukupne vrijednosti radova, a najviše 5% ukupne vrijednosti radova, što ne uskraćuje pravo Naručioca na naknadu štete, niti na naplatu garancije date na ime obezbjeđenja dobrog izvršenja posla. Šteta koju prouzrokuje Izvođač prilikom izvođenja samih radova i šteta koja nastane krivicom Izvođača zbog kašnjenja u izvođenju radova pada na teret Izvođača. Ovim ponuđač Berax ne mijenja niti dopunjava ponudu već samo pojašnjava da je ponudio TIP USLOVA/ZAHJTEVA Rok izvršenja ugovora navodeći ga kao rok izvršenja ugovora što znači da ga je ponudio onako kako ga je naručilac opisao i kako je opisan i u dijelu USLOVI ZA UČEŠĆE U POSTUPKU I ZAHTJEVI U POGLEDU NAČINA IZVRŠAVANJA PREDMETA NABAVKE u našoj ponudi.” Komisija je ocijenila da dostavljeno pojašnjenje ne predstavlja izmjenu niti dopunu ponude, već pojašnjenje sadržine već dostavljene ponude, budući da ponuđač nije mijenjao ponuđeni rok izvršenja ugovora niti bilo koji drugi element ponude od značaja za njeno vrednovanje, već je samo pojasnio značenje već unijetog odgovora u odnosu na zahtjev iz tenderske dokumentacije. Polazeći od sadržine ponude i dostavljenog pojašnjenja, Komisija je utvrdila da je ponuđač prihvatio predmetni zahtjev naručioca na način propisan tenderskom dokumentacijom, zbog čega je pojašnjenje prihvaćeno, a ponuda ponuđača „BEMAX” d.o.o. ocijenjena kao ispravna i dalje vrednovana u postupku pregleda i ocjene ponuda.”

Dakle, iz navedenog činjeničnog stanja jasno i nesumnjivo proizilazi da se žalilac „Bemax” d.o.o. Podgorica u svojoj ponudi, u odnosu na zahtjev iz predmetne tenderske dokumentacije koji se odnosi na rok izvršenja ugovora, u rubrici „Odgovor/Napomena”, nije izjasnio u odnosu na rok u kojem će izvršiti ugovor, već je naveo da „Rok Izvršenja ugovora: Rok izvršenja ugovora” iz kojeg odgovora se ne može zaključiti u kom roku će isti završiti radove, iako je to bio dužan da učini u skladu sa tačkom 11 stav 1 tenderske dokumentacije i tačkom 1 stav 1 Uputstva ponuđačima za sačinjavanje i podnošenje ponuda, koje je sastavni dio Pravilnika o sadržaju ponude u postupku javne nabavke („Sl. list CG”, br. 71/20, 09/21 i 16/23).

Shodno navedenom, a kako iz odredbe člana 134 ZJN proizilazi da naručilac najprije vrši pregled i ocjenu ponuda i to da li su dostavljeni svi dokazi iz člana 120 stav 16 ZJN, te nakon toga vrši ocjenu ispravnosti ponude u odnosu na razloge iz člana 133 ovog zakona odnosno, između ostalog, da li je ponuda sačinjena na način utvrđen tenderskom dokumentacijom u skladu sa ovim zakonom, to je po ocjeni Komisije za zaštitu prava naručilac, u konkretnom, nepravilno primijenio materijalno pravo

kada je ponudu ponuđača „Bemax“ d.o.o. Podgorica ocijenio kao ispravnu osnovom člana 132 ZJN, budući da iz odredbe člana 120 stav 17 tačka 2 ZJN, jasno i nesumnjivo proizilazi da se nakon isteka roka za podnošenje ponuda, ne smije mijenjati ili dopunjavati konačna ponuda, osim u slučaju računske greške, pa naručilac nije imao pravo ni mogućnost da, shodno članu 134 stav 4 ZJN zahtijeva od ponuđača „Bemax“ d.o.o. Podgorica pojašnjenje ponude u pogledu roka za izvršenje ugovora s obzirom da se navedeni član primjenjuje samo ako ponuđač uz ponudu nije dostavio neki od dokaza iz člana 120 stav 16 tačka 5 ZJN tj. dokaze o kvalitetu predmeta nabavke i dokaze o ispunjavanju drugih uslova predviđenih tenderskom dokumentacijom, a koji nijesu obuhvaćeni izjavom privrednog subjekta, ili ako je dostavljeni dokaz nepotpun ili nejasan, a što u konkretnom nije slučaj, već se radi o zahtjevu u pogledu načina izvršavanja predmeta nabavke o kojem je ponuđač dužan da se izjasni u ponudi i koji shodno odredbi člana 120 stav 17 ZJN nakon isteka roka za podnošenje ponuda, ne smije da se mijenja i/ili dopunjava.

Ovo posebno iz razloga što je i Upravni sud Crne Gore u presudi U.br. 12897/23 od 30.01.2024.g. naveo da je postupak javne nabavke strogo formalan postupak, koji se odvija po jasno ustanovljenim zakonskim pravilima, te imajući u vidu važnost zahtjeva roka za izvršenje radova, to je nesporno da je ovaj ponuđač bio dužan da se u odnosu na isti jasno izjasni u Uslovima za učešće u postupku i zahtjevima u pogledu načina izvršavanja predmeta nabavke.

Shodno navedenom, Komisija za zaštitu prava nalazi da je naručilac pobijanom odlukom nepotpuno i nepravilno utvrdio činjenično stanje od značaja za ocjenu ispravnosti ponude ponuđača „Bemax“ d.o.o. Podgorica, zbog čega je pobijana odluka nezakonita, jer nije u skladu sa članom 143 stav 3 ZJN, te je treba poništiti i predmet vratiti na ponovni postupak i odlučivanje osnovom člana 192 stav 1 tačka 8 ZJN i člana 126 st. 7 i 8 Zakona o upravnom postupku, kako bi naručilac otklonio nepravilnosti na koje mu je ukazano, a što je dužan da učini shodno članu 192 stav 3 ZJN.

Budući da je žalba usvojena, Komisija za zaštitu prava će žalioцу vratiti sredstva uplaćena na ime naknade za vođenje žalbenog postupka u iznosu od 3.719,10 eura, u skladu sa članom 188 stav 5 ZJN.

Na osnovu izloženog, a primjenom člana 192 stav 1 tačka 8 ZJN, Komisija za zaštitu prava je odlučila kao u dispozitivu rješenja.

Uputstvo o pravnoj zaštiti

Protiv ovog rješenja može se pokrenuti upravni spor tužbom Upravnom sudu Crne Gore u roku od 20 dana od dana objavljivanja ovog rješenja na ESJN i na internet stranici Komisije za zaštitu prava.

Danom objavljivanja ovog rješenja na ESJN i na internet stranici Komisije za zaštitu prava, smatra se da je rješenje uredno dostavljeno strankama u postupku, shodno članu 193 stav 4 ZJN.

Predsjednik vijeća,
Marina Mitrović

Dostavna naredba:

- objaviti rješenje na ESJN i na internet stranici Komisije za zaštitu prava u roku od tri dana od dana donošenja rješenja,
- dostaviti u a/a.