

CRNA GORA

UPRAVA ZA SAOBRAĆAJ

Broj iz evidencije postupaka javnih nabavki: **08/26**

Redni broj iz Plana javnih nabavki: 7

Šifra postupka (CEJN): 116413

Podgorica, 15.7.2026.godine

Na osnovu člana 93 stav 1 i člana 95 Zakona o javnim nabavkama („Službeni list CG“, br. 074/19, 3/23) **Uprava za saobraćaj**, objavljuje

Pojašnjenje broj 2

**TENDERSKA DOKUMENTACIJA
ZA OTVORENI POSTUPAK JAVNE NABAVKE USLUGA**

**Stručni nadzor nad izvođenjem radova
na rekonstrukciji magistralnog puta Plužine-Nikšić
dionica
Seljani-Zaborje**

Pitanje 1: Pojašnjenjem 1 od 23.06.2026. godine, naveli ste: 'Vezano za zahtjev da Vodeći nadzorni inženjer mora biti u radnom odnosu na neodređeno vrijeme sa punim radnim vremenom kod ponuđača (odnosno kod jednog od privrednih subjekata koji su podnijeli zajedničku ponudu), Naručilac ukazuje da je ovaj uslov postavljen na osnovu imperativnih odredbi Zakona o izgradnji objekata (Član 81 stav 2, Član 81 stav 6 obavezuje subjekta da prije početka vršenja stručnog nadzora odredi Vodećeg nadzornog inženjera koji koordinira rad ostalih inženjera po strukama i rukovodi cjelokupnim procesom. Član 199 (Kaznene odredbe) propisuje da će se novčanom kaznom kazniti za prekršaj privredno društvo ako obavlja djelatnost stručnog nadzora, a nema zaposlenog nadzornog inženjera u skladu sa članom 81 stav 1 i 2 ovog zakona. S obzirom na to da je Vodeći nadzorni inženjer lice koje rukovodi stručnim nadzorom i da privredni subjekat bez zaposlenog inženjera po zakonu uopšte ne može obavljati ovu djelatnost. Mogućnost angažovanja preko podugovarača ili korišćenje kapaciteta drugih subjekata za poziciju Vodećeg nadzornog inženjera nije prihvatljiva jer se time narušava kontinuitet i stepen neposredne kontrole nad izvođenjem radova, što je u skladu sa pravom Naručioca da samostalno definiše nivo tehničke i kadrovske sposobnosti srazmjerno predmetu nabavke', molim da pojasnite: U skladu sa kojim pravom Naručilac samostalno definiše nivo tehničke i kadrovske sposobnosti srazmjerno predmetu nabavke, a da na taj način onemogućava ponuđačima da pripreme ponudu u skladu sa mogućnostima koje propisuje Zakon o javnim nabavkama? Na primjer, ponuđač može dostaviti licencu za vršenje stručnog nadzora i za određene faze imenovati inženjere iz licence, ali želi da vodeći nadzorni inženjer bude angažovan preko podugovarača ili da koristi kapacitete drugog privrednog subjekta, koji takođe ispunjava uslove iz člana 81 stav 2 i stav 6 Zakona o izgradnji objekata. Pojasnite zašto ste stava da Naručilac ne bi vršio adekvatnu kontrolu, ako sam način angažovanja, posebno ako je u skladu sa Zakonom, ne znači da prilikom realizacije ugovora o javnoj nabavci nema kontrole i da ti inženjeri ne učestvuju pri realizaciji ugovora?

Odgovor 1: Pojašnjenje broj 1 od 23.06.2026. godine će biti izmijenjeno u skladu sa članom 95 Zakona o javnim nabavkama.

Pitanje 2: Kroz pojašnjenje ste pod brojem 4 naveli mogućnost angažovanja inženjera u skladu sa ugovorom o angažovanju/djelu, pa molim da pojasnite, kako je za Naručioca prihvatljivo angažovanje inženjera po ugovoru o djelu, koji je ugovor definisan Zakonom o obligacionim odnosima, a zabranjen Zakonom o radu ukoliko poslovi proizilaze iz primarne djelatnosti poslodavca, jer u ovom postupku javne nabavke svi poslovi bilo kog inženjera proizilaze baš iz primarne djelatnosti privrednih subjekata koji bi dostavili ponude... Takođe, napominjem da je angažovanje po ugovoru o djelu protivzakonito i sa aspekta Zakona o zaštiti i zdravlju na radu, jer navedeni zakon prepoznaje samo kategoriju lica "zaposleni", koji pojam je članom 5 Zakona o radu definisan kao fizičko lice koje ima zasnovan radni odnos kod poslodavca, a dalje da se radni odnos zasniva zaključivanjem ugovora o radu i stupanjem na rad...“

Odgovor 2: U tekstu Odgovora broj 4 iz prethodnog Pojašnjenja (od 06.07.2026. godine) greškom je naveden *ugovor o angažovanju/djelu*, iako se ugovor u djelu u uslovu U4 ne pominje pa će Pojašnjenje broj 1 u ovom dijelu biti izmijenjeno shodno članu 94 Zakona o javnim nabavkama.

Članom 81 stav 7 Zakona o izgradnji objekata dozvoljava se i uvodi poseban Ugovor o obavljanju poslova odgovornog nadzornog inženjera koji se zaključuje direktno između privrednog društva i tog inženjera kao fizičkog lica. Dakle, navedeni ugovor ne proističe iz Zakona o radu, već direktno iz Zakona o izgradnji objekata sa ciljem projektnog angažovanja.

Pitanje 3: Izmjenom broj 1 od 06.07.2026. godine, naveli ste, između ostalog: Stručni nadzor je dužan da Naručiocu nadoknadi svu stvarnu štetu i izmaklu korist nastalu usled raskida ugovora, što uključuje (ali se ne ograničava na): Troškove sprovođenja novog postupka javne nabavke za izbor novog stručnog nadzora; Razliku u cijeni usluge novog stručnog nadzora, ukoliko je ona viša od ugovorene cijene sa raskinutim Stručnim nadzorom; Finansijsku štetu koju Naručilac pretrpi prema izvođaču radova zbog zastoja na gradilištu uzrokovanog propustima bivšeg Stručnog nadzora. Finansijsko sravnjenje do momenta raskida izvršiće se isključivo za efektivno i kvalitetno pružene usluge, na osnovu izvještaja lica odgovornog za izvršenje ugovora ispred Naručioca.", pa molim da pojasnite: Koji su to troškovi koji proizilaze iz sprovođenja novog postupka? Posebno, kako može da nastane razlika u cijeni usluge novog stručnog nadzora, a da je ona viša od ugovorene cijene sa raskinutim stručnim nadzorom, ako shodno Zakonu o javnim nabavkama, ste dužni da novi postupak raspisete za preostalu vrijednost sredstava, jer ne možete znati unaprijed koju će cijeni ponuditi "novi stručni nadzor"? Takođe, potrebno je da pojasnite po osnovu kojih propisa se naknada stvarne štete i izmakle koristi utvrđuje na osnovu izvještaja odgovornog lica, a koje možda nije vještak ekonomsko finansijske i građevinske struke?

Odgovor 3: Klauzule definisane Izmjenom broj 1 predstavljaju zakonite i opravdane zaštitne mehanizme kojima Naručilac štiti javni interes i budžetska sredstva u slučaju skrivljenog raskida ugovora od strane Izvršioca, s jedne strane a s druge strane dužan je shodno Zakonu o obligacionim odnosima da postupa sa pažnjom dobrog privrednika.

Troškovi sprovođenja novog postupka odnose se na administrativne i operativne troškove ponovnog pokretanja i sprovođenja postupka javne nabavke.

Mogućnost nastanka štete po osnovu razlike u cijeni usluge novog nadzora ne može se unaprijed isključiti.

Izvještaj lica odgovornog za izvršenje ugovora ispred Naručioca predstavlja primarni, interni dokument Naručioca za sravnjenje i evidentiranje efektivno pruženih usluga do momenta raskida. Navedeni izvještaj služi kao osnov za privremeni obračun, dok će se u slučaju eventualnog spora oko visine konačne štete, stvarni iznos utvrđivati pred nadležnim sudom u parničnom postupku u skladu sa Zakonom o obligacionim odnosima, uz učešće sudskih vještaka odgovarajuće struke.

Pitanje 4: Kroz izmjenu koja se odnosi na prava stručnog nadzora na raskid ugovora i sam postupak raskida ugovora u odnosu na prava i postupak naručioca na raskid ugovora primjećujemo neravnopravnost, pa pojasnite, da li se naručilac prilikom pisanja izmjene pridržavao jednog od osnovnih načela Zakona o obligacionim odnosima, definisano članom 2 stav 2: STRANE U OBLIGACIONIM ODNOSIMA SU RAVNOPRAVNE“

Odgovor 4: Naručilac se prilikom sačinjavanja tenderske dokumentacije i njenih izmjena u potpunosti pridržavao osnovnih načela Zakona o obligacionim odnosima. Odredbe su u skladu sa Zakonom o obligacionim odnosima, obezbjeđujući pravo na raskid zbog neispunjenja obaveza objema stranama.