



CRNA GORA

Komisija za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki

Broj: UP.0903-178/2026

ESJN: 114307

Podgorica, 09.07.2026.g.

Komisija za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki u vijeću sastavljenom na osnovu Odluke o sastavu vijeća broj 09-426/25-382/1 od 01.04.2025.g., na osnovu člana 195 stav 3 u vezi stava 1 tačka 3, člana 196 i člana 206 stav 1 Zakona o javnim nabavkama ("Sl. list CG", br. 74/19, 03/23, 11/23 i 84/24), u postupku po žalbi „TSE” d.o.o. Beograd od 08.06.2026.g., izjavljenoj, preko punomoćnika Nikole Ivanovića, advokata iz Podgorice, protiv tenderske dokumentacije JU Centar za kulturu Žabljak broj 01-233 od 28.05.2026.g. za otvoreni postupak javne nabavke, na sjednici održanoj dana 09.07.2026.g., donijela je

RJEŠENJE

1. Usvaja se žalba „TSE” d.o.o. Beograd od 08.06.2026.g., izjavljena protiv tenderske dokumentacije JU Centar za kulturu Žabljak broj 01-233 od 28.05.2026.g. za otvoreni postupak javne nabavke, pa se po službenoj dužnosti poništava postupak javne nabavke, u cjelosti.

2. Sredstva uplaćena na ime naknade za vođenje postupka u iznosu od 1.100,95 eura, Komisija za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki vratiće „TSE” d.o.o. Beograd, u roku od 15 dana od dana pravosnažnosti ovog rješenja.

3. Obavezuje se JU Centar za kulturu Žabljak da „TSE” d.o.o. Beograd nadoknadi troškove postupka na ime sastava žalbe u iznosu od 847,00 eura, u roku od 15 dana od dana pravosnažnosti ovog rješenja.

Obrazloženje

JU Centar za kulturu Žabljak, je kao naručilac, dana 28.05.2026.g. objavila na ESJN tendersku dokumentaciju broj 01-233 za otvoreni postupak javne nabavke digitalizacija bioskopske sale.

„TSE” d.o.o. Beograd je dana 08.06.2026.g., putem ESJN, preko punomoćnika Nikole Ivanovića, advokata iz Podgorice, izjavio Komisiji za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki (u daljem tekstu: Komisija za zaštitu prava) žalbu protiv navedene tenderske dokumentacije zbog nezakonitosti iste. Žalilac u žalbi, u bitnom ističe da tenderska dokumentacija nije usaglašena sa

imperativnim odredbama Zakona o javnim nabavkama Crne Gore (u daljem tekstu: ZJN) jer je naručilac u okviru uslova stručne i tehničke sposobnosti, propisao da je privredni subjekt dužan da u skladu sa članom 106 stav 1 tačka 1 ZJN posjeduje minimum iskustva na kvalitetnom i uspješnom izvršavanju poslova iz oblasti predmeta nabavke, te da navedeno iskustvo dokaže dostavljanjem minimum tri potvrde da je u prethodne tri godine isporučio i ugradio minimum tri instalacije kompletnog bioskopskog sistema sa DCP projektorom i audio sistemom za višekanalnu reprodukciju zvuka, uz istovremeni zahtjev da se navedeno potvrdi izjavama. Naime, ističe da se naručilac opredijelio za uslov iz člana 106 stav 1 tačka 1 ZJN, ali da nije slobodan da kada se opredijeli za ovaj uslov, po sopstvenom nahođenju propisuje sredstva njegovog dokazivanja, već je vezan imperativnom normom člana 135b stav 1 tačka 6 ZJN, koja taksativno i nedvosmisleno propisuje kojim se dokazom ispunjenost upravo ovog uslova utvrđuje i kojim je propisano da komisija, radi utvrđivanja ispunjenosti uslova iz člana 106 stav 1 tačka 1 ovog zakona, može tražiti dostavljanje potvrde izdate od strane investitora, odnosno korisnika o izvršenim isporukama robe, pruženim uslugama ili izvedenim radovima, koja sadrži opis i vrijednost predmeta nabavke, vrijeme realizacije ugovora i konstataciju da je ugovor blagovremeno i kvalitetno izvršen. Ističe da je naručilac nasuprot navedenom, pobijanom tenderskom dokumentacijom dokazivanje predmetnog iskustva vezao za izjavu samog ponuđača, odnosno za zahtjev da ponuđač sopstvenom izjavom potvrdi da je tražene poslove izvršio, čime je dokaznu radnju koju zakon povjerava isključivo trećem licu — investitoru, odnosno korisniku, prebacio na samog ponuđača, čime je u potpunosti obesmislio svrhu propisanog dokaza, jer izjava ponuđača o sopstvenom iskustvu nema i ne može imati dokaznu snagu potvrde koju izdaje investitor ili korisnik, budući da ponuđač ne može biti vjerodostojan izvor potvrđivanja kvaliteta i blagovremenosti sopstvenog rada, niti je takav dokaz podoban za objektivnu provjeru ispunjenosti uslova od strane naručioca. Dalje ističe da izjava privrednog subjekta, kojom se preliminarno potvrđuje ispunjenost uslova stručne i tehničke sposobnosti, po svojoj prirodi i sadržini pretpostavlja navođenje konkretnih podataka o referentnim poslovima, i to: opisa predmeta nabavke, vrijednosti predmeta nabavke, vremena realizacije ugovora, te investitora, odnosno korisnika za kojeg je posao izvršen, te da upravo ti podaci predstavljaju sadržinu koja je po članu 135b stav 1 tačka 6 ZJN podobna za naknadnu provjeru, i to isključivo putem potvrde koju izdaje investitor, odnosno korisnik.

Smatra da je naručilac ovakvim postupanjem grubo prekršio imperativnu odredbu člana 135b stav 1 tačka 6 ZJN, te povrijedio i osnovna načela javne nabavke iz člana 8 i člana 10 ZJN, s obzirom na to da uslov koji se dokazuje izjavom samog ponuđača ne obezbjeđuje objektivno i ravnopravno utvrđivanje stvarne osposobljenosti ponuđača, već otvara prostor proizvoljnosti i pravnoj nesigurnosti.

Dalje navodi da pobijana tenderska dokumentacija sadrži diskriminatorne i nesrazmjerne uslove stručne i tehničke sposobnosti kojima se vrši teritorijalna diskriminacija i ograničava konkurencija, jer je istom naručilac, u okviru uslova stručne i tehničke sposobnosti, te u dijelu kojim se uređuje način sprovođenja kontrole kvaliteta, propisao niz uslova koji su međusobno povezani i koji, posmatrani pojedinačno i u cjelini, vode ka tome da predmetni postupak može

zadovoljiti samo unaprijed određeni subjekat. Naime, navodi da je naručilac predmetnim uslovom propisao da ponuđač mora na teritoriji Crne Gore posjedovati servis za Audio/Video opremu: da mora imati minimalno dva stalno zaposlena lica na teritoriji Crne Gore, sertifikovana odnosno obučena od strane proizvođača DCP projektora, te da je isporučilac dužan da se u garantnom roku po prijavi kvara odazove odmah i u roku od dva sata izvrši dijagnostiku na lokaciji naručioca, na koji način se privrednim subjektima koji posjeduju pune kapacitete za isporuku i ugradnju predmetne opreme i koji ispunjavaju sve stvarne uslove za uredno izvršenje ugovora, propisivanjem ovakvih uslova faktički onemogućava učešće u postupku. Navodi da je zahtjev da ponuđač na teritoriji Crne Gore posjeduje servis za Audio/Video opremu predstavlja klasičan oblik teritorijalne diskriminacije, izričito zabranjen članom 10 ZJN, te se na navedeni način stavlja u nepovoljniji položaj svaki ponuđač koji nije registrovan, odnosno nema poslovno prisustvo na teritoriji Crne Gore, a koji je inače u potpunosti sposoban da obezbijedi servisiranje opreme, te se time neposredno ograničava sloboda kretanja robe prema mjestu registracije privrednog subjekta, što je zakonom izričito zabranjeno, te smatra da je servisiranje opreme moguće obezbijediti i bez stalnog teritorijalnog prisustva u Crnoj Gori i da ovaj uslov ni na koji način nije nužan za uredno izvršenje ugovora, već služi isključivo eliminaciji ponuđača koji nemaju poslovno sjedište ili infrastrukturu u Crnoj Gori. Ističe da pri ovako nezakonitom uslovu ni sam proizvođač opreme ne može da učestvuje u ovom tenderskom postupku. Dalje ističe da je zahtjev da ponuđač ima minimalno dva stalno zaposlena lica sertifikovana od strane proizvođača DCP projektora u suprotnosti sa članom 135b stav 1 tačka 7 pod d) ZJN, jer navedenom odredbom zakon, u pogledu načina angažovanja radne snage, izričito dopušta više ravnopravnih osnova i to: prijavu na osiguranje zaposlenog, ugovor o radu, sporazum o preuzimanju zaposlenog, ugovor o korišćenju sposobnosti drugog subjekta ili drugi akt u skladu sa zakonom, dok zakon nigdje ne propisuje niti dozvoljava da se kao uslov zahtijeva isključivo stalni radni odnos, već naprotiv izjednačava više osnova angažovanja, priznajući da je za uredno izvršenje ugovora dovoljno da ponuđač raspolaže kadrom, bez obzira na pravni osnov angažovanja, odnosno da li je u pitanju stalni angažman, te smatra da je nejasno šta naručilac podrazumijeva pod terminom "stalnog zaposlenja" u smislu odredbi Zakona o radu Crne Gore.

Osim navedenog, ističe da su svi navedeni uslovi suprotni članu 101 ZJN, kojim je propisano da se uslovi sposobnosti mogu zahtijevati samo na minimalnom nivou kojim se obezbjeđuje sposobnost privrednog subjekta da uspješno izvrši ugovor, te da uslovi sposobnosti moraju biti u vezi sa predmetom nabavke i srazmjerni predmetu nabavke, pa da imajući u vidu da je predmet nabavke oprema za jednu bioskopsku salu, na jednoj lokaciji, zahtjev za čak dva stalno zaposlena, posebno sertifikovana lica, uz obavezno posjedovanje servisa na teritoriji Crne Gore, očigledno prevazilazi minimalni nivo sposobnosti potreban za uredno izvršenje ovakvog ugovora i nije ni u kakvoj razumnoj srazmjeri sa predmetom nabavke.

Posebno ukazuje da je nelogičan, unutrašnje protivrječan i u praktičnom smislu neispunljiv uslov koji se odnosi na rok odziva, jer naručilac, zahtijeva da se isporučilac po prijavi kvara odazove odmah i da u roku od svega dva sata izvrši dijagnostiku na lokaciji naručioca, a

istovremeno za samo otklanjanje kvara propisuje rok od deset dana, te smatra da je ovakvo određenje lišeno svake poslovne, tehničke i elementarne geografske logike, jer se naručilac nalazi u Žabljaku, do kojeg se ne može stići u roku od dva sata čak ni iz Podgorice kao glavnog grada Crne Gore, budući da samo putovanje do te lokacije po pravilu traje duže od dva sata, te da je rok od dva sata za fizički izlazak i dijagnostiku na licu mjesta objektivno neostvariv za bilo kog ponuđača koji nema serviseru stalno fizički prisutnog neposredno u Žabljaku ili njegovoj neposrednoj okolini, što je uslov koji ne ispunjava praktično niko, pa ni subjekti sa sjedištem u glavnom gradu.

Apsurdnost ovog uslova dodatno se ogleda u njegovoj unutrašnjoj protivrječnosti jer ukoliko se kvar ionako otklanja u roku od deset dana, ne postoji nijedan razuman razlog da se dijagnostika na licu mjesta uslovljava nesrazmjerno kratkim i objektivno neostvarivim rokom od dva sata. Time ovaj uslov, formalno postavljen kao ugovorni uslov garancije, suštinski predstavlja prikrivenu teritorijalnu barijeru i sredstvo dodatne eliminacije ponuđača, čime se ponovo, na posredan način, postiže ista teritorijalna diskriminacija zabranjena članom 10 ZJN.

Konačno, u pogledu uslova posjedovanja servisa na teritoriji Crne Gore, ističe da pobijana tenderska dokumentacija ostaje potpuno neodređena i nejasna i u pogledu same sadržine tog uslova, jer naručilac ni na koji način ne precizira šta uopšte podrazumijeva pod traženim servisom - da li je riječ o registrovanom servisnom centru, o ovlašćenom servisu proizvođača, o poslovnom prostoru, o opremi, o broju i kvalifikaciji lica, niti propisuje minimalne kapacitete koje takav servis treba da posjeduje, te da tenderska dokumentacija ne propisuje ni na koji način, niti kojim dokazom, ponuđač dokazuje da takav servis posjeduje. Smatra da ostaje potpuno nejasno i prepušteno proizvoljnoj ocjeni naručioca šta se uopšte dokazuje i čime se dokazuje, čime se ponuđači dovode u stanje pravne nesigurnosti, a naručiocu otvara prostor da po slobodnoj procjeni i bez ikakvog mjerljivog mjerila odlučuje o ispunjenosti ovog uslova što je suprotno načelu transparentnosti i jednakog tretmana ponuđača.

Ukazuje i da naručilac, uopšte ne zahtijeva autorizaciju proizvođača ponuđene opreme ni za isporuku, ni za ugradnju, ni za servisiranje, dakle ne traži ovlašćenje koje bi jedino i bilo mjerodavno za ocjenu stručne osposobljenosti za rad na ponuđenoj opremi dok istovremeno insistira na posjedovanju neodređenog servisa na teritoriji Crne Gore, za koji se ne zna ni šta predstavlja, ni kako se dokazuje, ni po kom mjerilu se ocjenjuje, čime se jasno pokazuje da svrha ovog uslova nije obezbjeđivanje stvarne servisne osposobljenosti i kvaliteta, jer bi se to postiglo upravo autorizacijom proizvođača, koju naručilac ne traži, već isključivo teritorijalno vezivanje ponuđača za Crnu Goru, čime se još jednom potvrđuje njegova diskriminatorna priroda i suprotnost članu 10 ZJN.

Osim navedenog, ukazuje i na to da je naručilac navedene uslove posjedovanje servisa na teritoriji Crne Gore i postojanje dva stalno zaposlena, sertifikovana lica, u pobijanoj tenderskoj dokumentaciji svrstao pod rubriku „Način sprovođenja kontrole kvaliteta”, iako se po svojoj pravnoj prirodi tu ni u kom slučaju ne radi o načinu sprovođenja kontrole kvaliteta isporučene

opreme, već o tipičnim uslovima stručne i tehničke sposobnosti, odnosno kvalifikacionim uslovima, odnosno o uslovima iz člana 106 stav 1 tačka 2 ZJN, koji se odnosi na stručne i kadrovske kapacitete potrebne za izvršenje ugovora, te o uslovima iz člana 106 stav 1 tačka 3 ZJN, koji se odnosi na tehničku opremu i druge kapacitete potrebne za blagovremeno i kvalitetno izvršenje ugovora — dakle o uslovima sposobnosti, a ne o načinu kontrole kvaliteta, koji se po svojoj prirodi odnosi na provjeru saobraznosti i kvaliteta same isporučene robe, a ne na kadrovske, servisne i teritorijalne kapacitete ponuđača.

Dalje navodi da je pobijanom tenderskom dokumentacijom kao uslov propisano dostavljanje sertifikata koji nisu u vezi sa predmetom nabavke niti su srazmjerni predmetu nabavke, jer je zahtijevano dostavljanje sertifikata o uspostavljenom sistemu menadžmenta bezbjednosti informacija (ISO/IEC 27001) i sistemu menadžmenta kvaliteta (ISO 9001), uz zahtjev da sertifikati budu izdati od sertifikacionog tijela koje je član Međunarodnog akreditacionog foruma (IAF), da glase na ponuđača kao pravno lice, te da područje sertifikacije obuhvata predmet nabavke, koji uslov je svrstao pod rubriku koja se odnosi na dokaz o ispunjavanju uslova kvaliteta predmeta nabavke, a koji uslov je suprotan članu 101 stav 3 ZJN, jer je predmet konkretne javne nabavke digitalizacija jedne bioskopske sale, odnosno isporuka i ugradnja kompletnog bioskopskog sistema sa DCP projektorom i audio sistemom za višekanalnu reprodukciju zvuka, pa da zbog navedenog posjedovanje sertifikata o sistemu upravljanja bezbjednošću informacija, nema nikakve veze sa isporukom i ugradnjom audio i video opreme za jednu bioskopsku salu. Naime, ističe da se standard ISO/IEC 27001 odnosi na sistem upravljanja bezbjednošću informacija (ISMS), odnosno na zaštitu povjerljivosti, integriteta i dostupnosti informacija i podataka kojima organizacija raspolaže, te da je riječ o standardu koji se tiče isključivo načina na koji privredni subjekt interno upravlja i štiti informacije, i koji nema nikakve stvarne, sadržinske niti tehničke veze sa predmetom ove nabavke, te posjedovanje ili neposjedovanje sertifikata o bezbjednosti informacija ni na koji način ne govori o sposobnosti ponuđača da kvalitetno isporuči i ugradi DCP projektor i audio sistem, niti o kvalitetu same opreme koja se nabavlja. Takođe ističe da ni zahtjev za posjedovanjem sertifikata ISO 9001 o sistemu menadžmenta kvaliteta, nije srazmjeran predmetu nabavke, jer je standard ISO 9001 opšti standard upravljanja kvalitetom poslovnih procesa organizacije i ne odnosi se na kvalitet konkretne opreme koja se nabavlja, niti je njegovo posjedovanje nužno za uredno izvršenje ugovora o isporuci i ugradnji opreme za jednu bioskopsku salu. Naime, ističe da se kvalitet predmeta nabavke obezbjeđuje i dokazuje tehničkim karakteristikama opreme i odgovarajućom dokumentacijom proizvođača, a ne posjedovanjem opšteg sertifikata o sistemu upravljanja kvalitetom poslovanja ponuđača kao pravnog lica, te ukazuje da su posljedica ovakvog uslova neopravdano sužavanje kruga mogućih ponuđača na one koji posjeduju navedene sertifikate, iako njihovo posjedovanje nije ni u kakvoj vezi sa stvarnom sposobnošću da se predmetna nabavka kvalitetno izvrši, čime se i ovim uslovom krše osnovna načela iz člana 8 i člana 10 ZJN.

U konačnom, predlaže da Komisija za zaštitu prava usvoji žalbu u cjelosti i naloži naručiocu da izmjeni tendersku dokumentaciju u pobijanom dijelu kao i da mu nadoknadi troškove postupka

na ime sastava žalbe shodno AT-u, te da mu se nadoknade sredstva uplaćena na ime naknade za vođenje postupka.

Naručilac je dana 11.06.2026.g., putem ESJN, dostavio Komisiji za zaštitu prava spise predmeta bez odgovora na žalbu.

Žalba žalioca je dozvoljena, blagovremena, izjavljena od strane ovlašćenog lica, potpuna i uredna.

Komisija za zaštitu prava je, u skladu sa članom 196 ZJN, po službenoj dužnosti utvrdila da je u predmetnom postupku javne nabavke naručilac učinio bitnu povredu pravila postupka javne nabavke iz člana 195 stav 1 tačka 3 ZJN, kojim je propisano da je bitna povreda pravila postupka javne nabavke ako naručilac suprotno članu 187 ovog zakona nastavi postupak javne nabavke prije donošenja rješenja po žalbi. Ovo iz sljedećih razloga:

Odredbom člana 187 ZJN propisano je da se žalbom prekidaju dalje aktivnosti naručioca u postupku javne nabavke, do donošenja rješenja po žalbi, osim u slučaju iz člana 59 stav 1 tačka 3 ovog zakona, dok je odredbom člana 130 ovog Zakona propisano da otvaranje ponuda vrši ESJN u trenutku isteka roka za podnošenje ponuda, bez prisustva ovlašćenih predstavnika ponuđača, a odredbom člana 131 stav 1 ovog Zakona propisano da zapisnik o otvaranju ponuda ESJN kreira neposredno nakon otvaranja ponuda i prosljeđuje svim ponuđačima, zajednički ili pojedinačno u zavisnosti od vrste postupka javne nabavke.

Uvidom u ESJN, putem kojeg je pokrenut predmetni postupak javne nabavke, utvrđeno je da je naručilac dana 28.05.2026.g., na ovom sistemu objavio predmetnu tendersku dokumentaciju, kojom je, pored ostalog, predvidio da se ponude podnose preko ESJN-a zaključno sa danom 15.06.2026.g. do 11:00 sati, te predvidio da će se otvaranje ponuda održati istog dana u 11:00 sati. Takođe, je utvrđeno da je naručilac predmetnom tenderskom dokumentacijom dao Uputstvo o pravnom sredstvu, kojim je, između ostalog, predviđeno da privredni subjekat može da izjavi žalbu protiv ove tenderske dokumentacije Komisiji za zaštitu prava 1) u roku od 20 dana od dana objavljivanja, odnosno dostavljanja tenderske dokumentacije ili izmjene i dopune tenderske dokumentacije, ako je rok za podnošenje prijava za kvalifikaciju, odnosno ponuda najmanje 30 dana od dana objavljivanja, odnosno dostavljanja tenderske dokumentacije ili izmjene i dopune tenderske dokumentacije; 2) u roku od deset dana od dana objavljivanja, odnosno dostavljanja tenderske dokumentacije ili izmjene i dopune tenderske dokumentacije, ako je rok za podnošenje prijava za kvalifikaciju, odnosno ponuda najmanje 15 dana od dana objavljivanja, odnosno dostavljanja tenderske dokumentacije ili izmjene i dopune tenderske dokumentacije; 3) do isteka polovine roka za podnošenje prijava za kvalifikaciju, odnosno ponuda, ako je rok za podnošenje prijava za kvalifikaciju, odnosno ponuda kraći od 15 dana od dana objavljivanja, odnosno dostavljanja tenderske dokumentacije ili izmjene i dopune tenderske dokumentacije, a u slučaju da je posljednji dan roka za podnošenje ponuda kraći od 24 časa, smatra se da rok ističe istekom tog dana, zatim da se žalba izjavljuje preko naručioca neposredno putem ESJN, te da će žalba koja

nije podnesena na naprijed predviđeni način biti odbijena kao nedozvoljena i da je podnosilac žalbe dužan da uz žalbu priloži dokaz o uplati naknade za vođenje postupka u iznosu od 1% od procijenjene vrijednosti javne nabavke, a najviše 20.000,00 eura, na žiro račun Komisije za zaštitu prava.

Dalje je utvrđeno da je žalilac dana 08.06.2026.g. putem ESJN preko punomoćnika Nikole Ivanovića, advokata iz Podgorice, izjavio predmetnu žalbu, te da je uz istu priložio dokaz o uplati naknade za pokretanje žalbenog postupka u iznosu od 1.100,95 eura, tj. u konkretnom, u iznosu od 1% od procijenjene vrijednosti javne nabavke, budući da procijenjena vrijednost predmetne nabavke iznosi 110.095,00 EUR i da je naručilac dana 11.06.2026.g. na ESJN objavio obavještenje broj 01-256 od 09.06.2026.g. u kojem je naveo da je protiv predmetne tenderske dokumentacije izjavljena žalba i da u skladu sa odredbama člana 189 stav 1 ZJN, prekida dalje aktivnosti u postupku javne nabavki do donošenja rješenja po žalbi.

Takođe je utvrđeno da se na ESJN nalazi Zapisnik o otvaranju ponuda sačinjen od ovog sistema dana 15.06.2026.g. u 11:00 sati, a koji zapisnik pored podatka o postupku javne nabavke (naziv naručioca, opis predmeta nabavke, šifra postupka, vrsta predmeta, vrsta postupka, predmet javne nabavke koji se nabavlja kao cjelina, vrsta faze, redni broj faze, procijenjena vrijednost nabavke, CPV), sadrži i podatak da nema podnijetih ponuda.

Dakle, iz navedenog činjeničnog stanja jasno i nesumnjivo proizilazi da naručilac nije nakon žalbe žalioca od 08.06.2026.g. obustavio dalje aktivnosti u ovom postupku javne nabavke do donošenja odluke po predmetnoj žalbi, već je omogućio automatizovani nastavak postupka javne nabavke na način predviđen članom 130 ZJN. Naime, s obzirom da naručilac nakon izjavljivanja predmetne žalbe putem ESJN, nije zaustavio dalji tok postupka, to je omogućio ponuđačima podnošenje ponuda, a time i ESJN automatsko otvaranje ponuda, sačinjavanje zapisnika o otvaranju i njegovu automatsku dostavu ponuđaču i/ili ponuđačima, na koji način je postupio suprotno članu 187 ZJN, zbog čega je ovaj postupak u cjelosti nezakonit, budući da je, u konkretnom, izvršeno otvaranje ponuda i sačinjavanje zapisnika o otvaranju ponuda u kojem je navedeno da nije podnijeta nijedna ponuda, to posle otvaranja ponuda, nema zakonske mogućnosti za određivanje novog roka za podnošenje i otvaranje ponuda.

Budući da je u predmetnom postupku javne nabavke učinjena bitna povreda pravila postupka iz člana 195 stav 1 tačka 3 ZJN koja se, u konkretnom slučaju, ne može otkloniti nikakvim naknadnim radnjama naručioca, jer nakon otvaranja ponuda nema zakonske mogućnosti za određivanje novog roka za podnošenje i otvaranje ponuda, to utvrđena bitna povreda predstavlja zakonski razlog za poništenje ovog postupka javne nabavke u cjelosti, osnovom člana 195 stav 3 ZJN, kojim je propisano da u slučaju postojanja bitne povrede pravila postupka iz stava 1 ovog člana koja se ne može naknadno otkloniti, a koju podnosilac žalbe nije istakao u žalbi, Komisija za zaštitu prava će povodom žalbe, ne ispitujući žalbene navode, poništiti postupak javne nabavke u cjelini, odnosno postupak za određenu partiju na koju se žalba odnosi.

Imajući u vidu da je predmetni postupak javne nabavke poništen u cjelosti, iz naprijed navedenih razloga, to je žalba postala bespredmetna, jer se ne mogu razmatrati žalbeni navodi u odnosu na postupak koji je već poništen.

S obzirom da je povodom žalbe predmetni postupak javne nabavke poništen u cjelosti po službenoj dužnosti, to je u konačnom odlučeno u korist žalioца, pa će Komisija za zaštitu prava vratiti žalioцу sredstva uplaćena na ime naknade za vođenje žalbenog postupka u iznosu od 1.100,95 eura, shodno članu 188 stav 5 ZJN.

Takođe, iz istih razloga, Komisija za zaštitu prava nalazi da je osnovan zahtjev žalioца za naknadu troškova postupka na ime sastava žalbe, pa imajući u vidu da je članom 206 stav 4 ZJN propisano da se naknada za rad advokata određuje u skladu sa Advokatskom tarifom i za sačinjavanje podnesaka za neprocjenjive predmete u upravnom postupku i upravnom sporu, kao i činjenicu da je žalba sačinjena od strane advokata za kojeg je dostavljen dokaz da je registrovan kao obveznik PDV-a, to mu se određuju troškovi postupka po ovom osnovu u iznosu od 847,00 eura, sa uračunatim PDV-om, po stopi od 21%, u skladu sa članom 1 stav 3, članom 5 stav 5, tarifnim brojem 6 tačka 8 i tarifnim brojem 9 Advokatske tarife Advokatske komore Crne Gore ("Sl. list CG", br. 132/25 i 153/25), koje troškove mu je naručilac dužan nadoknaditi u skladu sa članom 94 stav 3 Zakona o upravnom postupku ("Sl. list CG", br. 56/14, 20/15, 40/16 i 37/17) i članom 12 stav 3 Uredbe o naknadi troškova i nagradi u upravnom postupku ("Sl. list CG", broj 18/16), jer je predmetni postupak javne nabavke pokrenut po službenoj dužnosti, a po žalbi je odlučeno u korist žalioца.

Na osnovu izloženog, a primjenom člana 195 stav 3 u vezi stava 1 tačka 3, člana 196 i člana 206 stav 1 ZJN, Komisija za zaštitu prava je odlučila kao u dispozitivu rješenja.

Uputstvo o pravnoj zaštiti

Protiv ovog rješenja može se pokrenuti upravni spor tužbom Upravnom sudu Crne Gore u roku od 20 dana od dana objavljivanja ovog rješenja na ESJN i na internet stranici Komisije za zaštitu prava.

Danom objavljivanja ovog rješenja na ESJN i na internet stranici Komisije za zaštitu prava, smatra se da je rješenje uredno dostavljeno strankama u postupku, shodno članu 193 stav 4 ZJN.



Dostavna naredba:

- Objaviti rješenje na ESJN i na internet stranici Komisije za zaštitu prava u roku od tri dana od dana donošenja rješenja,
- dostaviti u a/a