



CRNA GORA

Komisija za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki

Broj: UP. 0907-195/2026

ESJN: 107623

Podgorica, 09.07.2026.g.

Komisija za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki, u vijeću sastavljenom na osnovu Odluke o sastavu vijeća broj 09-426/25-382/1 od 01.04.2025.g., na osnovu člana 192 stav 1 tačka 8 Zakona o javnim nabavkama ("Sl. list CG", br. 74/19, 03/23, 11/23 i 84/24) i člana 126 st. 7 i 8 Zakona o upravnom postupku ("Sl. list CG", br. 56/14, 20/15, 40/16 i 37/17), u postupku po žalbi "Timing" d.o.o. Danilovgrad od 18.06.2026.g., izjavljenoj, protiv odluke "Tržnice i pijace" d.o.o. Podgorica broj 335-5013 od 08.06.2026.g. o izboru najpovoljnije ponude, na sjednici održanoj dana 09.07.2026.g., donijela je

RJEŠENJE

1. Usvaja se žalba "Timing" d.o.o. Danilovgrad od 18.06.2026.g., pa se poništava odluka "Tržnice i pijace" d.o.o. Podgorica broj 335-5013 od 08.06.2026.g. o izboru najpovoljnije ponude i predmet vraća na ponovni postupak i odlučivanje.

2. Nalaže se "Tržnica i pijaci" d.o.o. Danilovgrad da u roku od 15 dana od dana objavljivanja ovog rješenja otkloni nepravilnosti na koje joj je ukazano ovim rješenjem i o tome obavijesti Komisiju za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki u roku od tri dana od dana otklanjanja nepravilnosti.

3. Sredstva uplaćena na ime naknade za vođenje postupka u iznosu od 12.400,00 eura, Komisija za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki vratiće "Timing" d.o.o. Danilovgrad, u roku od 15 dana od dana pravosnažnosti ovog rješenja.

Obrazloženje

U postupku po tenderskoj dokumentaciji broj 335-2016 od 26.03.2026.g. za otvoreni postupak javne nabavke robe - nabavka klimatizacije u TC "Pobrežje, "Tržnice i pijace" d.o.o. Podgorica je, kao naručilac, donijela odluku broj 335-5013 od 08.06.2026.g. o izboru najpovoljnije ponude, kojom

je kao najpovoljnija izabrana ponuda ponuđača "ENING" d.o.o. Nikšić, ponuda ponuđača "Timing" d.o.o. Danilovgrad ocijenjena kao ispravna i vrednovana kao drugorangirana, ponuda ponuđača "Energy Team" d.o.o. Podgorica ocijenjena kao ispravna i vrednovana kao trećerangirana, ponuda ponuđača "Termo Tim PG" d.o.o. Podgorica ocijenjena kao ispravna i vrednovana kao četvrtorangirana, dok je ponuđač "ETG Grupa" d.o.o. Podgorica isključen iz postupka javne nabavke.

Ponuđač "Timing" d.o.o. Danilovgrad je dana 18.06.2026.g., putem ESJN, izjavio Komisiji za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki (u daljem tekstu: Komisija za zaštitu prava) žalbu protiv navedene odluke naručioca zbog povrede pravila postupka, nepotpuno i nepravilno utvrđenog činjeničnog stanja i pogrešne primjene materijalnog prava. Žalilac u žalbi, u bitnom, ističe da je pobijana odluka nezakonita iz razloga što je tačkom 1 dispozitiva odlučeno da je ponuda ponuđača "ENING" d.o.o. Nikšić najpovoljnija, ali nije odlučeno da li je ova ponuda ispravna, zbog čega ista nije u skladu sa članom 143 stav 1 Zakona o javnim nabavkama (u daljem tekstu: ZJN), jer da bi naručilac odlučio da je ponuda najpovoljnija mora prethodno odlučiti da li je ista ispravna, pa činjenica da je naručilac u obrazloženju pobijane odluke, na strani 61, naveo: "Polazeći od naprijed navedenog, komisija za sprovođenje postupka javne nabavke je u postupku ocjene ponude ponuđača "ENING" d.o.o. Nikšić, a u skladu sa članom 134 stav 1 ZJN, utvrdila da ne postoji razlog za neispravnost ponude ovog ponuđača u smislu člana 133 ZJN i ponudu ponuđača "ENING" d.o.o. Nikšić, ocijenila kao ispravnu u smislu člana 132 ZJN", ne znači da je naručilac odlučio o ispravnosti ove ponude, jer se obrazloženjem odluke ne odlučuje, već daju razlozi, činjenice i objašnjenja koji upućuju na ispravnost odluke u dispozitivu. Ističe, da naručilac nije, u skladu sa članom 134 stav 3 ZJN pravilno izvršio ocjenu ispravnosti ponude ponuđača "ENING" d.o.o. Nikšić u finansijskom dijelu za stavke 1 i 2, jer je u obrazloženju pobijane odluke, na str. 54 i 55, naveo: "Naime, komisija za sprovođenje postupka javne nabavke je utvrdila da je ponuđač "ENING" d.o.o. Nikšić u tehničkoj specifikaciji naveo sledeće: U odnosu na stavke 1 i 2 koje se odnose na isporuku i montažu roof top jedinica, tehničkom specifikacijom zahtijevan je proizvod DAIKIN ili ekvivalent, modeli UATYA160BFC3Y1 i UATYA050BFC3Y1. Uvidom u ponudu ponuđača "ENERGY TEAM" DOO Podgorica, komisija za sprovođenje postupka javne nabavke je utvrdila da je ponuđač ponudio roof top jedinice proizvođača DAIKIN, modela UATYA160BFC3Y1 i UATYA050BFC3Y1, sa tehničkim karakteristikama koje odgovaraju zahtjevima iz tenderske dokumentacije" iz čega proizilazi da je naručilac ispravnost finansijskog dijela ponude ovog ponuđača za stavke 1 i 2 cijenio na osnovu podataka iz ponude ponuđača "ENERGY TEAM" d.o.o. Podgorica. Dalje, ističe da naručilac nije, u skladu sa članom 134 stav 3 ZJN, pravilno izvršio ocjenu ispravnosti ponude ponuđača "ENING" d.o.o. Nikšić za stavku 15 iz tehničke specifikacije, iz razloga što je naručilac tehničkom specifikacijom predmeta nabavke za stavku 15 zahtijevao da je isporuka i montaža pocinčanih kanala debljine 0,6-1,2 mm, dok je tenderskom dokumentacijom, pod tačkom 6. u dijelu "drugi uslov" predvidio: "Privredni subjekat je dužan da u ponudi dostavi dokaz kojim se potvrđuje da su kanali sertifikovani u skladu sa standardima

kojima se potvrđuje klasa curenja i to najmanje D1/C3", a ponuđač "ENING" d.o.o. Nikšić je u finansijskom dijelu ponude, za stavku 15, u rubrici "Odgovor" naveo: "Isporuka i montaža pocinčanih kanala debljine 0,6-1,2mm", te uz ponudu dostavio: svoju Izjavu o usaglašenosti i Izvještaj o ispitivanju curenja vazdušnih kanala prema standardu MEST EN 1507:2012, broj: K-01-624/24 od 15.05.2024. godine, izdat od Kontrolnog tijela "KTS" d.o.o. Nikšić, a koji se odnosi na proizvod ENPRO TM pravougaoni ventilacioni kanal, proizvođača "ENING" d.o.o. Nikšić. Navodi da je naručilac u obrazloženju pobijane odluke, između ostalog, na str. 58 - 60, naveo: "...Međutim, kako je tehničkom specifikacijom i Glavnim projektom koji je sastavni dio tenderske dokumentacije, pored pravougaonih, zahtijevani i spiro (spiralni) kanali, to je komisija za sprovođenje postupka javne nabavke dana 19.05.2026. godine, putem komunikacije u postupku, uputila zahtjev ponuđaču "ENING" d.o.o. Nikšić, sledeće sadržine: "Uvidom u Vašu ponudu utvrđeno je da ste dostavili Izvještaj o ispitivanju curenja vazdušnih kanala izdat od strane Kontrolnog tijela KTS d.o.o., u kojem je navedeno da je predmet ispitivanja pravougaoni ventilacioni kanal dimenzija 500x250 mm S obzirom na to da su tehničkom specifikacijom i Glavnim projektom koji je sastavni dio tenderske dokumentacije, pored pravougaonih, zahtijevani i spiro (spiralni) kanali, potrebno je da, u skladu sa članom 134 stav 4 Zakona o javnim nabavkama, u roku od 8 dana od dana upućivanja ovog zahtjeva, putem komunikacije u postupku, dostavite dokaz kojim se potvrđuje da su ventilacioni i spiro kanali sertifikovani u skladu sa standardima kojima se potvrđuje klasa curenja, i to najmanje D1/C3, za: pravougaone ventilacione kanale, za sve dimenzije zahtijevane tehničkom specifikacijom i Glavnim projektom, spiro (spiralne) kanale, za sve dimenzije zahtijevane tehničkom specifikacijom i Glavnim projektom", na koji zahtjev je pouđač "ENING" d.o.o. Nikšić dana 26.05.2026.g. dostavio: "Izjavu o usaglašenosti (Declaration of Conformity) proizvođača "ENING" d.o.o. Nikšić, kojom proizvođač potvrđuje da su proizvodi ENPRO ravni limeni vazdušni kanali, izrađeni od lima debljine 0,6 - 1,2 mm, različitih dimenzija i pravougaonih poprečnih presjeka, namijenjeni za distribuciju vazduha u sistemima ventilacije i klimatizacije, uključujući sisteme za odvod dima i toplote, Izjavu o usaglašenosti (Declaration of Conformity) proizvođača "ENING" d.o.o. Nikšić, kojom proizvođač potvrđuje da su ENPRO spiralno falcovani (spiro) kanali, izrađeni od pocinčanog lima debljine 0,5-1,2mm, različitih prečnika, namijenjeni za distribuciju vazduha u sistemima ventilacije, klimatizacije i otprašivanja u stambenim, poslovnim i industrijskim objektima, Izvještaj o ispitivanju curenja vazdušnih kanala broj K-01-624/24 od 15.05.2024.g., izdat od strane akreditovanog kontrolnog tijela "KTS" d.o.o. Nikšić, kojim su izvršena ispitivanja pravougaonog ventilacionog kanala proizvedenog od strane "ENING" d.o.o. Nikšić, Izvještaj o ispitivanju curenja vazdušnih kanala broj K-02-711/24 od 01.07.2024.g., izdat od strane akreditovanog kontrolnog tijela KTS d.o.o. Nikšić, kojim su izvršena ispitivanja kružnog (spiro) ventilacionog kanala proizvedenog od strane "ENING" d.o.o. Nikšić. Dalje, navodi da je obrazloženje pobijane odluke činjenično i pravno neutemeljeno iz razloga što ponuđač "ENING" d.o.o. Nikšić nije u finansijskom dijelu ponude pod stavkom 15 naveo tip/model pocinčanih kanala koje nudi, niti naziv proizvođača istih, pa je iz obrazloženja pobijane odluke nejasno i ne može

se utvrditi kako je naručilac, utvrdio da se Izvještaj o ispitivanju curenja vazdušnih kanala prema standardu MEST EN 1507:2012, broj: K-01-624/24 od 15.05.2024.g., za proizvod ENPRO TM pravougaoni ventilacioni kanal, proizvođača "ENING" d.o.o. Nikšić, koji je dostavljen uz ponudu, i naknadno dostavljeni Izvještaj o ispitivanju curenja vazdušnih kanala prema standardu MEST EN 12237:2012, broj: K-02-711/24 od 01.07.2024.g., izdat od strane akreditovanog kontrolnog tijela "KTS" d.o.o. Nikšić, za kružno (spiro) ventilacioni kanal proizvođača "ENING" d.o.o. Nikšić, odnose na pocinčane kanale ponuđene pod stavkom 15 finansijskog dijela ponude ovog ponuđača. Takođe, navodi da je naručilac pogrešno utvrdio da je ponuđač "ENING" d.o.o. Nikšić dostavio odgovarajuće i vjerodostojne dokaze kojima je potvrdio ispunjenost zahtjeva iz tenderske dokumentacije kojim je propisano da ventilacioni kanali moraju biti sertifikovani u skladu sa standardima kojima se potvrđuje klasa curenja najmanje D1/C3, iz razloga što kontrolno tijelo "KTS" d.o.o. Nikšić je akreditovano od strane Akreditacionog tijela Crne Gore, Pravilima akreditacije Q2.01, od 02.11.2009.g., dok je ponuđač "ENING" d.o.o. Nikšić osnivač "KTS" Nikšić, sa vlasničkim udjelom 100%, pa kako je ovaj ponuđač i osnivač i vlasnik Kontrolnog tijela "KTS" d.o.o. Nikšić, to je neminovno da postoji poslovna povezanost i međusobni uticaj ovih privrednih subjekata, zbog čega, Kontrolno tijelo "KTS" d.o.o. Nikšić nije smjelo da ponuđaču "ENING" d.o.o. Nikšić izda navedene izvještaje o ispitivanju curenja vazdušnih kanala prema standardima MEST EN 1507:2012 i MEST EN 12237:2012. Pored navedenog, ističe, da dostavljeni Izvještaj o ispitivanju curenja vazdušnih kanala prema standardu MEST EN 1507:2012, broj: K-01-624/24 od 15.05.2024.g., za proizvod ENPO TM pravougaoni ventilacioni kanal, proizvođača "ENING" d.o.o. Nikšić i Izvještaj o ispitivanju curenja vazdušnih kanala prema standardu MEST EN 12237:2012, broj: K-02-711/24 od 01.07.2024.g., za kružno (spiro) ventilacioni kanal proizvođača "ENING" d.o.o. Nikšić, koje je ponuđač "ENING" d.o.o. Nikšić dostavio nijesu izdati od nezavisnog akreditovanog kontrolnog tijela, pa samim tim nijesu odgovarajući i validni dokazi za dokazivanje ispunjenosti uslova da su pocinčani kanali, koje je ovaj ponuđač ponudio pod stavkom 15 finansijskog dijela ponude, sertifikovani u skladu sa standardima kojima se potvrđuje klasa curenja i to najmanje D1/C3. Ističe da je naručilac pogrešno utvrdio da dostavljeni Izvještaj o ispitivanju curenja vazdušnih kanala prema standardu MEST EN 1507:2012, broj: K-01-624/24 od 15.05.2024.g., odgovarajući i vjerodostojan dokaz kojim se potvrđuje da pocinčani pravougaoni kanali koje je ponudio ponuđač "ENING" d.o.o. Nikšić ispunjavaju zahtjeve standarda u pogledu klase curenja najmanje D1/C3, iz razloga što u zaglavlju naznačenog Izvještaja navedena je akreditaciona oznaka ATCG 0149-01, koju oznaku Kontrolno tijelo "KTS" d.o.o. Nikšić nije posjedovalo na dan izdavanja ovog Izvještaja (15.05.2024.g.), jer je u to vrijeme važio Sertifikat o akreditaciji sa oznakom ATCG- 0097, dok oznaka ATCG-0149-01 stoji na Sertifikatu o akreditaciji od 16.08.2024.g., tj. na Sertifikatu koji je izdat 90 dana nakon izdavanja naznačenog Izvještaja o ispitivanju curenja vazdušnih kanala prema standardu MEST EN 1507:2012, broj: K-01-624/24 od 15.05.2024.g, pa je očigleno da je dostavljeni Izvještaj o ispitivanju curenja vazdušnih kanala prema standardu MEST EN 1507:2012, broj: K-01-624/24 od 15.05.2024.g. sačinjen nakon datuma

izdavanja, te da je krivotvoren i ne predstavlja validan i vjerodostojan dokaz, kao i da na dostavljenom Izvještaju o ispitivanju curenja vazdušnih kanala prema standardu MEST EN 1507:2012, broj: K-01-624/24 od 15.05.2024.g., nije aplicirana fotografija kanala pravougaonog oblika, već je aplicirana fotografija kanala kvadratnog oblika. Ističe da naručilac nije, u skladu sa članom 134 stav 3 ZJN pravilno izvršio ocjenu ispravnosti ponude ponuđača "ENING" d.o.o. Nikšić u finansijskom dijelu za stavku 20 iz tehničke specifikacije, te da je bio dužan da ponudu ovog ponuđača odbije kao neispravnu shodno članu 133 tačka 2 ZJN iz razloga što je naručilac tehničkom specifikacijom predmeta nabavke za stavku 20 predvidio: "Isporuka i montaža rešetki sa regulatorom protoka, tip T2PD, (600x300) proizvod Jakka ili "ekvivalent", dok je ponuđač "ENING" d.o.o. Nikšić u finansijskom dijelu ponude za stavku broj 20 naveo: "Isporuka i montaža rešetki sa regulatorom protoka, tip T2PD, proizvod Jakka T2PD 600x30", iz čega proizilazi da ovaj ponuđač za stavku 20 nije ponudio rešetku dimenzija 600x300 kako je to traženo tehničkom specifikacijom, već je ponudio rešetku dimenzija 600x30. Takođe, ističe da naručilac nije, u skladu sa članom 134 stav 2 tač 4 i 5 ZJN potpuno i pravilno izvršio pregled i ocjenu ispravnosti Izjave privrednog subjekta ponuđača "ENING" d.o.o. Nikšić u pogledu ispunjenosti uslova stručne i tehničke sposobnosti, niti je, u skladu sa članom 135a ZJN, potpuno i pravilno izvršio provjeru tačnosti date Izjave privrednog subjekta u ovom dijelu, pa nije pravilno utvrdio da ne postoji osnov iz člana 108 tačka 4 ZJN, za isključenje ovog ponuđača iz predmetnog postupka javne nabavke iz razloga što je ponuđač "ENING" d.o.o. Nikšić uz ponudu dostavio Izjavu privrednog subjekta u kojoj je, u dijelu VI pod tačkom C, na pitanje 2) označio odgovor "Da", te naveo: „...Branko Crnogorčević, Stručna sprema: Visoka stručna sprema, visoko obrazovanje, strukovni inženjer elektrotehnike i računarstva - specijalista elektroenergetike (Stepen obrazovanja: Sedmi nivo (VII) podnivo jedan (VIII) okvira kvalifikacija). Diploma postdiplomskih specijalističkih akademskih studija, broj 345 od 27.12.2014. godine, izdata od Visoke škole Tehničkih strukovnih studija Čačak", pa budući da je naveo da Branko Crnogorčević posjeduje Diplomu postdiplomskih specijalističkih akademskih studija, broj 345 od 27.12.2014.g., izdatu od Visoke škole Tehničkih strukovnih studija Čačak, ali da nije naveo da li imenovani posjeduje i dokaz (rješenje nadležnog ministarstva) kojim je ta diploma nostrifikovana odnosno priznata kao validna u Crnoj Gori, to je naručilac bio dužan da utvrdi da li ovo stručno lice ima dokaz nadležnog Ministarstva Crne Gore o nostrifikaciji. Ovo iz razloga što je članom 1 Zakona o priznavanju inostranih obrazovnih isprava i izjednačavanju kvalifikacija ("Sl. listu CG", br. 57/11,42/16, 56/18 i 60/25) propisano: "Priznavanje inostrane obrazovne isprave stečenom, odnosno započetom obrazovanju ili dijelu obrazovanja i izjednačavanje inostrane kvalifikacije nivoa obrazovanja sa kvalifikacijom nivoa obrazovanja u Crnoj Gori vrši se u skladu sa ovim zakonom, ako međunarodnim ugovorom nije drukčije uređeno", a članom 28 stav 2 ovog zakona propisano: "Obrazovne isprave stečene u Republici Srbiji do 25. januara 2008. godine ne podliježu postupku priznavanja isprava u skladu sa odredbama ovog zakona". Takođe, Naručilac nije u obrazloženju pobijane odluke naveo da je, u postupku provjere Izjave privrednog subjekta ponuđača "ENING" d.o.o. Nikšić, radi provjere tačnosti navoda o stručnoj spremi Branka Crnogorčevića, tražio

od ovog ponuđača da dostavi dokaz nadležnog ministarstva o priznanju diplome imenovanog, te je evidentno da nije potpuno i pravilno izvršio provjeru tačnosti date Izjave u naznačenom dijelu, a time nije ni pravilno utvrdio da li postoji razlog za isključenje ovog ponuđača iz postupka javne nabavke osnovom člana 135a stav 6, a u vezi člana 108 tačka 4 ZJN. U konačnom, predlaže da Komisija za zaštitu prava usvoji žalbu u cjelosti, poništi pobijanu odluku i predmet vrati na ponovni postupak i odlučivanje, naloži naručiocu da otkloni utvrđene nedostatke i nezakovitosti i donese novu na zakonu zasnovanu odluku o izboru najpovoljnije ponude, te da mu vrati sredstva uplaćena na ime naknade za vođenje žalbenog postupka.

Naručilac je dana 24.06.2026.g., putem ESJN, dostavio Komisiji za zaštitu prava spise predmeta, i dana 26.06.2026.g. odgovor na žalbu, u kojem u bitnom ističe da je neosnovan žalbeni navod žalioca da je pobijana odluka nezakonita iz razloga što nije u dispozitivu iste odlučio da je ponuda ponuđača "ENING" d.o.o. Nikšić ispravna, iz razloga što zakon ne propisuje obavezu da se u dispozitivu odluke o izboru najpovoljnije ponude posebno navodi da je ponuda izabranog ponuđača istovremeno i ispravna, već da se o ispravnosti ponuda odlučuje kroz sadržinu odluke kao cjeline, u skladu sa obrascem propisanim od strane nadležnog ministarstva. Ističe, da je u skladu sa članom 134 ZJN, izvršio pregled i ocjenu svih pristiglih ponuda, te za svakog ponuđača pojedinačno obrazložio razloge zbog kojih je ponuda ponuđača ocijenjena kao ispravna, neispravna ili postoje razlozi za isključenje ponude, pa činjenica da je prilikom obrazlaganja finansijskog dijela ponude ponuđača "ENING" d.o.o. Nikšić greškom naveden naziv drugog privrednog subjekta, odnosno "ENERGY TEAM" d.o.o. Podgorica, predstavlja očiglednu tehničku grešku u kucanju, jer iz ponude ponuđača "ENING" d.o.o. Nikšić, nesporno proizlazi da je za stavke 1 i 2 ponudio "roof top jedinice proizvođača DAIKIN, modela UATYA160BFC3Y1 i UATYA050BFC3Y1". Takođe, ističe da je neosnovan žalbeni navod žalioca da ponuđač "ENING" d.o.o. Nikšić u finansijskom dijelu ponude za stavku 15 nije naveo tip/model pocinčanih kanala koje nudi, niti naziv njihovog proizvođača, jer tenderskom dokumentacijom nije bila propisana obaveza ponuđača da navode tip/model proizvoda ili naziv proizvođača, već da obavezno obrišu riječi "ili ekvivalent", bez obzira da li nudi ekvivalent ili ne, pa činjenica da prvorangirani ponuđač nije naveo tip/model i naziv proizvođača za predmetnu stavku ne predstavlja nedostatak ponude, niti osnov za osporavanje njene ispravnosti, budući da takva obaveza nije bila propisana tenderskom dokumentacijom. Dalje, ističe da žalilac svoje tvrdnje zasniva na odredbama dokumenta "Pravila akreditacije Q2.01" iz 2009.g., pozivajući se naročito na tačku 2.3. navedenog dokumenta. Međutim, na zvaničnoj internet stranici Akreditacionog tijela Crne Gore objavljena su važeća Pravila akreditacije PA.01, dok se dokument Q2.01 odnosi na ranije izdanje pravila akreditacije, pa kako žalilac nije dokazao da je odredba na koju se poziva sadržana u važećim Pravilima akreditacije PA.01, niti da je ista primjenljiva na okolnosti konkretnog slučaja, pa činjenica da između ponuđača "ENING" d.o.o. Nikšić i privrednog društva "KTS" d.o.o. Nikšić postoji vlasnička povezanost ne predstavlja dokaz da su predmetni izvještaji nevažeći, netačni ili izdati suprotno pravilima akreditacije. Navodi da je neosnovan žalbeni navod žalioca da predmetni izvještaji nijesu

mogli biti izdati na datume koji su u njima navedeni zbog navodne neusklađenosti akreditacione oznake sadržane na izvještajima sa oznakama iz sertifikata o akreditaciji koje je dostavio uz žalbu, iz razloga što žalilac nije dostavio nijedan dokaz izdat od strane Akreditacionog tijela Crne Gore iz kojeg bi proizlazilo da "KTS" d.o.o. Nikšić nije bio ovlašćen da koristi predmetnu oznaku u vrijeme izdavanja izvještaja, niti da su predmetni izvještaji zbog toga nevažeći, već naprotiv, žalilac izvodi zaključak o navodnoj nevalidnosti izvještaja isključivo na osnovu sopstvenog tumačenja oznaka sadržanih u pojedinim sertifikatima o akreditaciji, bez bilo kakve potvrde ili stručnog mišljenja nadležnog organa, pa kako žalilac nije dostavio dokaz da je nadležni organ osporio akreditacioni status "KTS" d.o.o. Nikšić, niti validnost predmetnih izvještaja o ispitivanju, on je iste pravilno cijenio kao validne dokaze prilikom pregleda i ocjene ponuda. Takođe, žalilac osporava ispravnost ponuđača "ENING" d.o.o. Nikšić iz razloga što je u finansijskom dijelu ponude za stavku koja se odnosi na isporuku i montažu rešetki sa regulatorom protoka navedena oznaka "T2PD 600 x 30", umjesto dimenzije "T2PD 600 x 300", ali se u konkretnom slučaju radi o očiglednoj tehničkoj grešci u pisanju iz razloga što ventilacione rešetke tipa T2PD dimenzije 600 x 300 mm predstavljaju standardni proizvod koji se koristi u sistemima ventilacije i klimatizacije, dok dimenzija 600 x 30 mm ne predstavlja standardnu niti funkcionalnu dimenziju za ovu vrstu proizvoda i proizvođač "Jakka" ne proizvodi ventilacione rešetke tipa T2PD dimenzija 600 x 30 mm, zbog čega je nesporno da se radi o izostavljenoj cifri "0". Navodi da je neosnovan žalbeni navod žalioca da je bio dužan da ponuđača "ENING" d.o.o. Nikšić isključi iz postupka javne nabavke iz razloga što za stručno lice Crnogorčević Branka, čija je diploma stečena na obrazovnoj ustanovi u Republici Srbiji, nije dostavljen dokaz o priznavanju inostrane obrazovne isprave u skladu sa članom 1 Zakonom o priznavanju inostranih obrazovnih isprava i izjednačavanju kvalifikacija ("Sl. list CG" br.57/11, 42/16, 56/18 i 60/25) jer je tenderskom dokumentacijom propisano da privredni subjekat posjedovanje stručnih i kadrovskih kapaciteta dokazuje dokazom o angažovanju radne snage, dokazom o stručnoj spremi (diploma, uvjerenje, svjedočanstvo ili drugi odgovarajući akt nadležnog organa ili organizacije) i dokazom o stručnoj osposobljenosti (licenca, ovlašćenje ili drugi akt nadležnog organa ili organizacije), gdje nije propisana obaveza dostavljanja rješenja o priznavanju inostrane obrazovne isprave, niti je takav dokaz predviđen ZJN i Pravilnikom o obrascu izjave privrednog subjekta. Dalje, navodi da je licenca izdata od strane nadležnog ministarstva, kao i članstvo u Inženjerskoj komori Crne Gore, rezultat prethodno sprovedenih postupaka pred nadležnim organima koji cijene ispunjenost zakonom propisanih uslova za izdavanje tih akata, te da on nije ovlašćen da u postupku javne nabavke preispituje zakonitost ili pravilnost akata koje su izdali nadležni državni organi, pri čemu žalilac nije dostavio nijedan dokaz da predmetna licenca nije važeća, da je poništena, da je članstvo u Inženjerskoj komori prestalo, niti da je nadležni organ osporio stečenu kvalifikaciju predmetnog lica. Pored navedenog, ističe da fotografije koje se nalaze u sastavu izvještaja predstavljaju isključivo prateću dokumentaciju i vizuelni prikaz sprovedenog ispitivanja, dok se ispunjenost zahtjeva propisanih standardom MEST EN 1507:2012 utvrđuje na osnovu rezultata mjerenja, metodologije ispitivanja, klasifikacije proizvoda i zaključka

kontrolnog tijela, koji su sadržani u samom izvještaju.

Komisija za zaštitu prava je razmotrila žalbu, odgovor na žalbu, pobijanu odluku i ostale spise predmeta i utvrdila sljedeće:

Žalba je dozvoljena, blagovremena, izjavljena od strane ovlašćenog lica, potpuna i uredna.

Neosnovan je žalbeni navod žalioca da je pobijana odluka nezakonita, iz razloga što dispozitivom iste nije odlučeno da li je ponuda ponuđača "ENING" d.o.o. Nikšić ispravna, već samo da je najpovoljnija. Ovo iz sljedećih razloga:

Članom 143 stav 1 ZJN propisano je da se odlukom o izboru najpovoljnije ponude odlučuje o najpovoljnijoj ponudi, ispravnim i neispravnim ponudama, o isključenju ponuđača, kao i o isključenju kandidata i ponuđača kojim je dostavljeno obavještenje da neće biti pozvani na dalje pregovore ili dijalog, u skladu sa ovim zakonom, te stavom 3 tačka 9 ovog člana propisano da odluka o izboru najpovoljnije ponude, naročito, sadrži podatke o najpovoljnijoj ponudi, uključujući i ponude u slučaju zaključivanja okvirnog sporazuma sa jednim ili više ponuđača.

Članom 1 stav 1 tačka 12 Pravilnika o obrascima za sprovođenje postupaka javnih nabavki ("Sl. list CG", br. 16/23) propisano je da se ovim pravilnikom propisuju obrasci za sprovođenje postupaka javnih nabavki, i to odluka o izboru najpovoljnije ponude data na Obrascu 12, te stavom 2 ovog člana, propisano je da obrasci iz stava 1 ovog člana čine sastavni dio ovog pravilnika.

U predmetnom Obrascu 12. na kojem je data Odluka o izboru najpovoljnije ponude, navedeno je sljedeće: "U postupku javne nabavke po tenderskoj dokumentaciji _____ broj _____ od _____ godine: 1) Ponuda ponuđača _____ je najpovoljnija: 2) Ponuda ponuđača _____ ispravna je i drugorangirana; 3) Ponuda ponuđača _____ odbija se kao neispravna: 4) Ponuda ponuđača _____ nije otvorena: 5) Kandidat/ponuđač _____ isključen je iz postupka javne nabavke".

Naručilac je u dispozitivu pobijane odluke naveo da je ponuda ponuđača "EENING" d.o.o. Nikšić najpovoljnija, zatim u obrazloženju iste u tački 7 (Podaci o ispravnim ponudama) naveo da je ponuda ovog ponuđača zadovoljila sve uslove predviđene tenderskom dokumentacijom i ZJN, te da je ponuda ovog ponuđača ispravna u smislu člana 132 ZJN. tj. da ne sadrži razloge neispravnosti iz člana 133 ovog zakona, kao ni razloge za isključenje iz postupka javne nabavke iz člana 108 ZJN, te u tački 9 (Podaci o najpovoljnijoj ponudi) naveo "ENING" d.o.o. Nikšić.

Dakle, iz obrazloženja pobijane odluke jasno i nesumnjivo proizilazi da je naručilac istom vršio ocjenu ispravnosti ponude ponuđača "ENING" d.o.o. Nikšić i utvrdio da je ponuda ovog ponuđača ispravna, te nakon pregleda i ocjene ponude ponuđača "ENING" d.o.o. Nikšić izvršio vrednovanje ponude ovog ponuđača kao ekonomski najpovoljnije. Pri ovakvom stanju stvari, Komisija za zaštitu prava nalazi da je pobijana odluka u naznačenom dijelu zakonita, jer je naručilac dispozitivom iste

odlučio u skladu sa članom 143 stav 1 ZJN i Pravilnikom o obrascima za sprovođenje postupaka javnih nabavki, kojim je na Obrascu 12 navedeno da se u dispozitivu odluke o izboru najpovoljnije ponude u odnosu na prvorangiranog ponuđača navodi 1) Ponuda ponuđača je najpovoljnija".

Neosnovan je žalbeni navod žalioca da naručilac nije u skladu sa članom 134 st. 4 i 5 ZJN pravilno izvršio pregled i ocjenu ispravnosti izjave privrednog subjekta ponuđača "ENING" d.o.o. Nikšić u pogledu ispunjenosti zahtijevanog uslova stručno i tehničke sposobnosti, niti je u skladu sa članom 135a ZJN potpuno i pravilno izvršio provjeru tačnosti izjave privrednog subjekta ovog ponuđača, kada je utvrdio da na strani ovog ponuđača ne postoji osnov za isključenje iz postupka javne nabavke osnovom člana 108 tačka 4 ZJN, iz razloga što za stručno lice Branka Crnogorčevića nije dostavio dokaz o nostrifikaciji diplome. Ovo iz sljedećih razloga:

Odredbom člana 108 tačka 4 ZJN propisano je da će naručilac isključiti privrednog subjekta iz postupka javne nabavke ako utvrdi da ne ispunjava uslov iz čl. 102, 104 ili 106 ovog zakona predviđen tenderskom dokumentacijom; zatim članom 111 stav 1 ovog zakona propisano je da podnosilac prijave za kvalifikaciju, odnosno ponuđač podnosi izjavu privrednog subjekta kojom garantuje da će u toku trajanja postupka javne nabavke i realizacije ugovora o javnoj nabavci ispunjavati sve uslove za učešće u postupku javne nabavke i da ne postoji osnov za isključenje iz postupka javne nabavke, predviđen tenderskom dokumentacijom, te stavom 2 ovog člana propisano je da podnosilac prijave za kvalifikaciju, odnosno ponuđač dužan je da u izjavi privrednog subjekta navede potpune, jasne i tačne podatke. Takođe, odredbom člana 134 ZJN propisana je obaveza i način pregleda ponuda, a članom 135a ovog zakona propisana je obaveza i način provjere tačnosti podataka.

Pravilnikom o obrascu izjave privrednog subjekta ("Sl. list CG", br. 114/24) propisan je obrazac izjave privrednog subjekta, koji sadrži zahtjeve za izjašnjenje privrednog subjekta u pogledu: ispunjenosti obaveznih uslova iz člana 99 ZJN za učešće u postupku javne nabavke: sprečavanja korupcije i sukoba interesa iz člana 38 stav 2 tačka 1 i čl. 41 i 42 ZJN, posebnih osnova iz člana 110 ZJN za isključenje iz postupka javne nabavke: ispunjenosti uslova sposobnosti privrednog subjekta koji su predviđeni tenderskom dokumentacijom (sposobnost za obavljanje djelatnosti, ekonomska i finansijska sposobnost, stručna i tehnička sposobnost). U predmetnom obrascu izjave u odjeljku C. "Stručna i tehnička sposobnost", na pitanje: 2) "Da li privredni subjekat posjeduje stručne i kadrovske kapacitete koji su traženi tenderskom dokumentacijom za izvršenje ugovora?" navedeno je sljedeće: ☐ Da ☐ Ne. Ako je odgovor da navesti stručne i kadrovske kapacitete: Ako je relevantna dokumentacija dostupna u elektronskom obliku, navedite: web-adresa:... Sastavni dio predmetnog pravilnika je Uputstvo za popunjavanje izjave, u kojem je, između ostalog, u odjeljku C. "Stručna i tehnička sposobnost" na pitanje: "2) Da li privredni subjekat posjeduje stručne i kadrovske kapacitete koji su traženi tenderskom dokumentacijom za izvršenje ugovora?" propisano: "Ako je naručilac tenderskom dokumentacijom zahtijevao ispunjenje uslova iz tačke 2: "Da li privredni subjekat posjeduje stručne i kadrovske kapacitete koji su traženi tenderskom dokumentacijom za izvršenje ugovora", privredni

subjekat određuje da li je odgovor "Da" ili "Ne". Ako je odgovor "Da" privredni subjekat treba da za svako zahtijevano stručno lice navede ime i prezime, stručnu spremu (diploma, uvjerenje, svjedočanstvo ili drugi odgovarajući akt nadležnog organa ili organizacije); način angažovanja (prijava na osiguranje zaposlenog, ugovor o radu, sporazum o preuzimanju zaposlenog, ugovor o korišćenju sposobnosti drugog subjekta ili drugi akt u skladu sa zakonom); A ako je zahtijevano tenderskom dokumentacijom navodi: stručnu osposobljenost (sertifikat, uvjerenje ili drugi akt nadležnog organa ili organizacije), i/ili stručno iskustvo u vezi sa predmetom nabavke (referenca, potvrda ili drugi akt nadležnog organa, investitora ili korisnika)".

Naručilac je predmetnom tenderskom dokumentacijom u Uslovima za učešće u postupku i zahtjevima u pogledu načina izvršavanja predmeta nabavke kao uslov "Stručna i tehnička sposobnost" predvidio: "Privredni subjekat je dužan da posjeduje minimum stručnih i kadrovskih kapaciteta koji su potrebni za izvršenje ugovora što se dokazuje dokazom o angažovanju radne snage (prijava na osiguranje zaposlenog, ugovor o radu, sporazum o preuzimanju zaposlenog, ugovor o korišćenju sposobnosti drugog subjekta ili drugi akt u skladu sa zakonom), stručnoj spremi (diploma, uvjerenje, svjedočanstvo ili drugi odgovarajući akt nadležnog organa ili organizacije), stručnoj osposobljenosti (licenca, ovlašćenje ili drugi akt nadležnog organa ili organizacije). Privredni subjekat je dužan da posjeduje minimum stručnih i kadrovskih kapaciteta koji su potrebni za izvršenje ugovora kako slijedi: minimum jedno lice diplomirani inženjer elektrotehnike – smjer energetika, koje posjeduje licencu izdatu od strane nadležnog ministarstva u skladu sa Zakonom o izgradnji objekata ("Službeni list CG", br. 19/25 i 92/25 i 160/25) i član je Inženjerske komore Crne Gore; minimum jedno lice – diplomirani inženjer mašinstva, koje posjeduje licencu izdatu od strane nadležnog ministarstva u skladu sa Zakonom o izgradnji objekata ("Službeni list CG", br. 19/25 i 92/25 i 160/25) i član je Inženjerske komore Crne Gore. Napomena: Privredni subjekat je dužan da u ponudi navede ime i prezime: - Rukovodioca građenja koji će rukovoditi izvođenjem radova u cjelini i odgovornog inženjera građenja koji će rukovoditi građenjem pojedinih vrsta radova. Rukovodilac građenja koji će rukovoditi izvođenjem radova u cjelini istovremeno može biti i odgovorni inženjer građenja koji će rukovoditi građenjem pojedinih vrsta radova na objektu."

Ponudač "ENING" d.o.o. Nikšić je uz ponudu dostavio izjavu privrednog subjekta sačinjenu na obrascu 1 Pravilnika o obrascu izjave privrednog subjekta ("Sl. list CG", br. 114/24) u kojoj je u dijelu VI "Uslovi sposobnosti privrednog subjekta", pod tačkom C: "Stručna i tehnička sposobnost", na pitanje pod brojem: 2) "Da li privredni subjekat posjeduje stručne i kadrovske kapacitete koji su traženi tenderskom dokumentacijom za izvršenje ugovora?" označio odgovor "Da", te naveo: "Ime i prezime: Marija Pljevaljčić, stručna sprema: Visoka stručna sprema, visoko obrazovanje, Spec.Sci. mašinstva (Stepen obrazovanja: Sedmi nivo (VII) podnivo jedan (VIII) okvira kvalifikacija). Diploma postdiplomskih specijalističkih akademskih studija, broj 60 od 30.04.2015. godine, izdata od Univerziteta Crne Gore, Mašinski fakultet, Podgorica. Način angažovanja: Zaposlena u

PROJEKTOVANJE, IZVOĐENJE RADOVA I PROMET "ENING" D.O.O. NIKŠIĆ po osnovu ugovora o radu, posjeduje i: Radna knjižica Marija Pljevaljčić, serijski broj radne knjižice 018852. Potvrda poslodavcu o zaposlenima, izdata od Poreska uprava područna jedinica Nikšić, kojom se potvrđuje da je ista zaposlena u privrednom društvu PROJEKTOVANJE, IZVOĐENJE RADOVA I PROMET "ENING" D.O.O. NIKŠIĆ od 11.11.2014. godine. Stručna osposobljenost: Posjeduje licencu za izradu tehničke dokumentacije i izvođenje radova u svojstvu odgovornog projektanta i odgovornog inženjera građenja. Naziv dokaza: Rješenje kojim se Mariji Pljevaljčić spec.sci mašinstva izdaje licenca za izradu tehničke dokumentacije i izvođenje radova u svojstvu odgovornog projektanta i odgovornog inženjera građenja. Broj i datum izdavanja: UPI 09-332/25-4730/2 od 08.09.2025. Naziv izdavaoca dokaza: Ministarstvo prostornog planiranja, urbanizma i državne imovine, Podgorica, Crna Gora Marija Pljevaljčić je član Inženjerske komore Crne Gore što se dokazuje: Naziv dokaza: Potvrda o članstvu u Inženjerskoj komori Crne Gore Broj i datum izdavanja: 05-46 od 13.01.2026.godine koja važi do 31.12.2026. godine. Naziv izdavaoca dokaza: Inženjerska komora Crne Gore. Funkcija koju će Marija Pljevaljčić obavljati u izvršenju ugovora Rukovodilac građenja koji će rukovoditi izvođenjem radova u cjelini i odgovorni inženjer građenja koji će rukovoditi građenjem pojedinih vrsta radova na objektu - mašinska vrsta radova. Ime i prezime: Branko Crnogorčević. Stručna sprema: stručna sprema, visoko obrazovanje, strukovni inženjer elektrotehnike i računarstva - specijalista elektroenergetike (Stepen obrazovanja: Sedmi nivo (VII) podnivo jedan (VIII) okvira kvalifikacija). Diploma postdiplomskih specijalističkih akademskih studija, broj 345 od 27.12.2014. godine, izdata od Visoke škole Tehničkih strukovnih studija Čačak. Način angažovanja: Zaposlen u PROJEKTOVANJE, IZVOĐENJE RADOVA I PROMET "ENING" D.O.O. NIKŠIĆ po osnovu ugovora o radu, posjeduje i: Radna knjižica Branko Crnogorčević, serijski broj radne knjižice 0017936. Potvrda poslodavcu o zaposlenima, izdata od Poreska uprava područna jedinica Nikšić, kojom se potvrđuje da je isti zaposlen u privrednom društvu PROJEKTOVANJE, IZVOĐENJE RADOVA I PROMET "ENING" D.O.O. NIKŠIĆ od 08.03.2022. godine. Stručna osposobljenost: Posjeduje licencu za izradu tehničke dokumentacije i izvođenje radova u svojstvu odgovornog projektanta i odgovornog inženjera građenja. Naziv dokaza: Rješenje kojim se Branku Crnogorčeviću spec. energetike izdaje licenca za izradu tehničke dokumentacije i izvođenje radova u svojstvu odgovornog projektanta i odgovornog inženjera građenja. Broj i datum izdavanja: UPI 09-332/25-4489/2 od 07.10.2025.g. Naziv izdavaoca dokaza: Ministarstvo prostornog planiranja, urbanizma i državne imovine, Podgorica, Crna Gora, Branko Crnogorčević je član Inženjerske komore Crne Gore što se dokazuje: Naziv dokaza: Potvrda o članstvu u Inženjerskoj komori Crne Gore. Broj i datum izdavanja: 05-47 od 13.01.2026. godine koja važi do 31.12.2026. godine. Naziv izdavaoca dokaza: Inženjerska komora Crne Gore Funkcija koju će Branko Crnogorčević obavljati u izvršenju ugovora Odgovorni inženjer građenja koji će rukovoditi građenjem pojedinih vrsta radova na objektu - elektro vrsta radova".

Naručilac je u obrazloženju pobijane odluke u dijelu u kojem se odnosi na ponudu ponuđača

"ENING" d.o.o. Nikšić, između ostalog, naveo sljedeće: "U Izjavi privrednog subjekta ponuđač "ENING" d.o.o. Nikšić je naveo da Izjavu privrednog subjekta podnosi kao privredni subjekat koji je podnio samostalnu ponudu. U dijelu VI USLOVI SPOSOBNOSTI PRIVREDNOG SUBJEKTA pod tačkom A: SPOSOBNOST ZA OBAVLJANJE DJELATNOSTI, na pitanje 2) Da li privredni subjekat posjeduje ovlaštenja (dozvola, licenca, odobrenje ili drugi akt) za obavljanje djelatnosti koja je predmet nabavke u skladu sa zakonom?, ponuđač "ENING" d.o.o. NIKŠIĆ je označio odgovor "Da" i naveo o kojem dokazu se radi: "Naziv dokaza: Rješenje privrednom društvu D.O.O. "ENING" Nikšić kojim se izdaje licenca projektanta i izvođača radova. Naziv izdavaoca dokaza: Ministarstvo prostornog planiranja, urbanizma i državne imovine Crne Gore. Broj i datum izdavanja: UPI 09-332/25-4108/2 od 29.08.2025. godine. U dijelu VI USLOVI SPOSOBNOSTI PRIVREDNOG SUBJEKTA pod tačkom C: STRUČNA I TEHNIČKA SPOSOBNOST, na pitanje 2) Da li privredni subjekat posjeduje stručne i kadrovske kapacitete koji su traženi tenderskom dokumentacijom za izvršenje ugovora?, ponuđač "ENING" d.o.o. NIKŠIĆ je označio odgovor "Da" i naveo stručne i kadrovske kapacitete angažovane radne snage: Ime i prezime: Marija Pljevaljić. Stručna sprema: Visoka stručna sprema, visoko obrazovanje, Spec.Sci. mašinstva (Stepen obrazovanja: Sedmi nivo (VII) podnivo jedan (VII) okvira kvalifikacija). Diploma postdiplomskih specijalističkih akademskih studija, broj 60 od 30.04.2015. godine, izdata od Univerziteta Crne Gore, Mašinski fakultet, Podgorica. Način angažovanja: Zaposlena u PROJEKTOVANJE, IZVOĐENJE RADOVA I PROMET "ENING" D.O.O. NIKŠIĆ po osnovu ugovora o radu, posjeduje i Radna knjižica Marija Pljevaljić, serijski broj radne knjižice 018852. Potvrda poslodavcu o zaposlenima, izdata od Poreska uprava područna jedinica Nikšić, kojom se potvrđuje daje ista zaposlena u privrednom društvu PROJEKTOVANJE, IZVOĐENJE RADOVA I PROMET "ENING" D.O.O. NIKŠIĆ od 11.11.2014. godine. Stručna osposobljenost: Posjeduje licencu za izradu tehničke dokumentacije i izvođenje radova u svojstvu odgovornog projektanta i odgovornog inženjera građenja. Naziv dokaza: Rješenje kojim se Mariji Pljevaljić spec.sci mašinstva izdaje licenca za izradu tehničke dokumentacije i izvođenje radova u svojstvu odgovornog projektanta i odgovornog inženjera građenja. Broj i datum izdavanja: UPI 09-332/25-4730/2 od 09.09.2025.g. Naziv izdavaoca dokaza: Ministarstvo prostornog planiranja, urbanizma i državne imovine, Podgorica, Crna Gora. Marija Pljevaljić je član Inženjerske komore Crne Gore što se dokazuje: Naziv dokaza: Potvrda o članstvu u Inženjerskoj komori Crne Gore. Broj i datum izdavanja: 05-46 od 13.01.2026. godine koja važi do 31.12.2026. godine. Naziv izdavaoca dokaza: Inženjerska komora Crne Gore. Funkcija koju će Marija Pljevaljić obavljati u izvršenju ugovora Rukovodilac građenja koji će rukovoditi izvođenjem radova u cjelini i odgovorni inženjer građenja koji će rukovoditi građenjem pojedinih vrsta radova na objektu - mašinska vrsta radova. Ime i prezime: Branko Crnogorčević Stručna sprema: Visoka stručna sprema, visoko obrazovanje, strukovni inženjer elektrotehnike i računarstva - specijalista elektroenergetike (Stepen obrazovanja: Sedmi nivo (VII) podnivo jedan (VIII) okvira kvalifikacija). Diploma postdiplomskih specijalističkih akademskih studija, broj 345 od 27.12.2014. godine, izdata od Visoke škole Tehničkih strukovnih

studija Čačak. Način angažovanja: Zaposlen u PROJEKTOVANJE, IZVOĐENJE RADOVA I PROMET "ENING" D.O.O. NIKŠIĆ po osnovu ugovora o radu, posjeduje i: Radna knjižica Branko Crnogorčević, serijski broj radne knjižice 0017936. Potvrda poslodavcu o zaposlenima, izdata od Poreska uprava područna jedinica Nikšić, kojom se potvrđuje da je isti zaposlen u privrednom društvu PROJEKTOVANJE, IZVOĐENJE RADOVA I PROMET "ENING" D.O.O. NIKŠIĆ od 08.03.2022. godine. Stručna osposobljenost: Posjeduje licencu za izradu tehničke dokumentacije i izvođenje radova u svojstvu odgovornog projektanta i odgovornog inženjera građenja. Naziv dokaza: Rješenje kojim se Branku Crnogorčeviću spec. energetike izdaje licenca za izradu tehničke dokumentacije i izvođenje radova u svojstvu odgovornog projektanta odgovornog inženjera građenja. Broj i datum izdavanja: UPI 09-332/25-4489/2 od 07.10.2025.g. Naziv izdavaoca dokaza: Ministarstvo prostornog planiranja, urbanizma i državne imovine, Podgorica, Crna Gora. Branko Crnogorčević je član Inženjerske komore Crne Gore što se dokazuje: Naziv dokaza: Potvrda o članstvu u Inženjerskoj komori Crne Gore. Broj i datum izdavanja: 05-47 od 13.01.2026. godine koja važi do 31.12.2026.godine. Naziv izdavaoca dokaza: Inženjerska komora Crne Gore. Funkcija koju će Branko Crnogorčević obavljati u izvršenju ugovora Odgovorni inženjer građenja koji će rukovoditi građenjem pojedinih vrsta radova na objektu - elektro vrsta radova." Polazeći od navedenog, Komisija za sprovođenje postupka javne nabavke je utvrdila da Izjava privrednog subjekta ponuđača "ENING" d.o.o. NIKŠIĆ, sadrži informacije i podatke tražene tenderskom dokumentacijom i pravilno je sačinjena, odnosno sačinjena je u skladu sa Uputstvom za popunjavanje izjave koji je sastavni dio Pravilnika o obrascu izjave privrednog subjekta (Sl. list CG broj 114/24)".

Dakle, iz navedenog jasno i nesumnjivo proizilazi da je naručilac pravilno i potpuno utvrdio činjenično stanje u pogledu ispunjenosti uslova stručne i tehničke sposobnosti na strani ponuđača "ENING" d.o.o. Nikšić u pogledu posjedovanja stručnih i kadrovskih kapaciteta koji su potrebni za izvršenje ugovora, te na tako utvrđeno činjenično stanje pravilno primijenio materijalno prava kada je utvrdio da na strani ovog ponuđača ne postoji osnov za isključenje iz člana 108 tačka 4 ZJN. Naime, imajući u vidu da naručilac u okviru uslova koji se odnosi na stručnu i tehničku sposobnost nije propisao obavezu dostavljanja posebnog rješenja o priznavanju inostrane obrazovne isprave, već dokaz o posjedovanju odgovarajuće licence, kao i da se ponuđač "ENING" d.o.o. Nikšić u Izjavi privrednog subjekta izjasnio da ispunjava navedeni uslov, te uz ponudu dostavio Licencu Ministarstva prostornog planiranja, urbanizma i državne imovine broj UPI 09-332/25-4489/2 od 07.10.2025.g. za izradu tehničke dokumentacije i izvođenje radova u svojstvu odgovornog projektanta i odgovornog inženjera građenja, Potvrdu Inženjerske komore Crne Gore broj 05-47 od 13.01.2026.g., prijavu na obavezno socijalno osiguranje zaposlenog, radnu knjižicu broj 0017936 i Uvjerenje Visoke škole tehničkih strukovnih studija u Čačku broj 4796 od 22.06.2011.g., to Komisija za zaštitu prava nalazi da ponuđač nije bio u obavezi da dostavlja i rješenje o priznavanju inostrane obrazovne isprave. Ovo posebno iz razloga što iz dostavljene dokumentacije proizilazi da je za stručno lice Branka Crnogorčevića nadležno ministarstvo Crne Gore izdalo važeću licencu za obavljanje poslova iz predmetne oblasti, pa

izdavanje licence predstavlja upravni akt nadležnog organa kojim se potvrđuje da su ispunjeni zakonom propisani uslovi za njeno izdavanje.

Pored navedenog, Komisija za zaštitu prava u postupku pravne zaštite nije ovlašćena da preispituje zakonitost upravnog akta kojim je licenca izdata, niti da cijeni da li je nadležni organ prilikom njenog izdavanja pravilno utvrdio ispunjenost zakonom propisanih uslova, uključujući i pitanje priznavanja inostrane obrazovne isprave, zbog čega predmetna licenca, kao važeći upravni akt nadležnog organa, predstavlja valjan dokaz o ispunjenosti zahtijevanog uslova propisanog tenderskom dokumentacijom, koji je naručilac pravilno cijenio prilikom ocjene ponude ponuđača "ENING" d.o.o. Nikšić.

Osnovan je žalbeni navodi žalioca da naručilac nije pravilno i potpuno utvrdio činjenično stanje od značaja za ocjenu ispravnosti ponude ponuđača "ENING" d.o.o. Nikšić u odnosu na stavku 20 iz tehničke specifikacije predmeta nabavke. Ovo iz sljedećeg razloga:

Odredbom člana 120 stav 1 ZJN, propisano je da je ponuda izjava namjere ponuđača da će isporučiti robu, pružiti usluge ili izvesti radove za određenu cijenu i pod određenim uslovima, u skladu sa tenderskom dokumentacijom, zatim stavom 16 ovog člana propisano je da je ponuđač dužan da uz ponudu dostavi izjavu privrednog subjekta, garanciju ponude, dokaze za vrednovanje, ugovor iz člana 126 stav 1 ovog zakona, u slučaju podnošenja zajedničke ponude, dokaze o kvalitetu predmeta nabavke i dokaze o ispunjavanju drugih uslova predviđenih tenderskom dokumentacijom, a koji nijesu obuhvaćeni izjavom privrednog subjekta, dok je odredbom člana 133 tač. 1 i 2 ovog zakona propisano da je neispravna ponuda koja nije sačinjena na način utvrđen tenderskom dokumentacijom, ako nije data u skladu sa tehničkom specifikacijom ili su zahtjevi za predmet nabavke nejasni, a ti nedostaci se ne mogu otkloniti pojašnjenjem ponude iz člana 134 stav 3 ovog zakona. Takođe, odredbom člana 134 stav 2 ZJN propisan je postupak pregleda ponuda, te tačkom 1 ovog stava propisano da u postupku pregleda ponuda Komisija za sprovođenje postupka javne nabavke utvrđuje da li su uz ponudu dostavljeni svi dokazi iz člana 120 stav 16 ovog zakona, te u stavu 3 ovog člana propisano da, nakon pregleda ponuda iz stava 2 ovog člana, Komisija za sprovođenje postupka javne nabavke vrši ocjenu ispravnosti ponude u odnosu na razloge iz člana 133 ovog zakona.

Naručilac je predmetnom tenderskom dokumentacijom utvrdio tehničku specifikaciju kojom je predmet nabavke razvrstao na 139 stavki, te za stavku 20, u dijelu "opis predmeta nabavke" predvidio: "Isporuka i montaža rešetki sa regulatorom protoka, tip T2PD, proizvod Jakka ili "ekvivalent" zatim u dijelu "Bitne karakteristike predmeta nabavke", predvidio: "T2PD 600 x 300". Takođe, naručilac je tačkom 12 predmetne tenderske dokumentacije (Uputstvo za sačinjavanje ponude), između ostalog, predvidio: "Ponuda se sačinjava u ESJN u skladu sa tenderskom dokumentacijom i važećim Pravilnikom o sadržaju ponude i uputstvu za sačinjavanje i podnošenje ponude".

Ponudač "ENING" d.o.o. Nikšić je u finansijskom dijelu svoje ponude u dijelu "odgovor", za stavku 20 iz tehničke specifikacije predmeta nabavke, naveo: "Isporuka i montaža rešetki sa regulatorom protoka, tip T2PD, proizvod Jakka T2PD 600 x 30".

Naručilac je u obrazloženju pobijane odluke u dijelu u kojem se odnosi na ponudu ponuđača "ENING" d.o.o. NIKŠIĆ, između ostalog, naveo sljedeće: "U Finansijskom dijelu ponude u koloni "Odgovor" ponuđač je u skladu sa zahtjevom traženim Pozivom za javno nadmetanje, dostavio specifikaciju u skladu sa specifikacijom iz tenderske dokumentacije Naručioca, opisan je predmet nabavke, jedinice mjere i količine u skladu sa tehničkom specifikacijom. U postupku pregleda i ocjene ponude, Komisija za sprovođenje postupka javne nabavke je izvršila provjeru finansijskog dijela ponude ponuđača "ENING" d.o.o. NIKŠIĆ i utvrdila da ponuđač nije ponudio ekvivalentne proizvode drugih proizvođača, već proizvode proizvođača i modele koji su navedeni u tehničkoj specifikaciji predmeta nabavke. Naime, komisija za sprovođenje postupka javne nabavke je utvrdila da je ponuđač "ENING" d.o.o. NIKŠIĆ u tehničkoj specifikaciji naveo sledeće: U odnosu na stavke 20 do 25, 55 i 105 do 106, koje se odnose na rešetke, difuzore, aero ventile i ostalu ventilacionu opremu proizvođača Jakka ili ekvivalent, komisija za sprovođenje postupka javne nabavke je utvrdila da je ponuđač "ENING" d.o.o. NIKŠIĆ ponudio proizvode proizvođača Jakka, odnosno proizvode navedene u tehničkoj specifikaciji".

Dakle, pri ovakavom stanju stvari, Komisija za zaštitu prava nalazi da je naručilac pobijanom odlukom nepravilno utvrdio činjenično stanje od značaja za ocjenu ispravnosti ponude ponuđača "ENING" d.o.o. Nikšić. Naime, imajući u vidu da je naručilac u tehničkoj specifikaciji predmeta nabavke za stavku 20 zahtijevao isporuku i montažu rešetki sa regulatorom protoka, tip T2PD, proizvod Jakka ili "ekvivalent", 600x300, a da je ponuđač "ENING" d.o.o. Nikšić, u finansijskom dijelu ponude za stavku 20 ponudio isporuku i montažu rešetki sa regulatorom protoka, tip T2PD, proizvod Jakka, 600x30, to iz navedenog proizilazi da isti nije za navedenu stavku iz tehničke specifikacije ponudio rešetku sa regulatorom protoka zahtijevanih dimenzija, iz čega proizilazi da svoju ponudu nije sačinio u skladu sa zahtijevanim bitnim karakteristikama iz tehničke specifikacije, zbog čega je ista neispravna shodno članu 133 tačka 2 ZJN.

Prilikom odlučivanja o ovom žalbenom navodu žalioca, Komisija za zaštitu prava imala je u vidu navode naručioca izijetih u odgovoru na žalbu, ali nalazi da isti nije od uticaja na drugačije odlučivanje u ovoj pravnoj stvari, imajući u vidu da proizvođači u svom proizvodnom asortimanu, pored proizvoda standardnih dimenzija, izrađuju i proizvode nestandardnih dimenzija po posebnom zahtjevu kupca, stoga se ne može smatrati da je riječ o očiglednoj grešci u kucanju, budući da dimenzija "600x30", koju je ovaj ponuđač naveo u svojoj ponudi, predstavlja sastavni dio sadržine ponude i kao takva proizvodi pravno dejstvo prilikom ocjene njene ispravnosti, zbog čega takav nedostatak ne može biti otklonjen naknadnim pojašnjenjem ili tumačenjem ponude.

Budući da je naprijed utvrđeno da postoji razlog za neispravnost ponude ponuđača "ENING" d.o.o. Nikšić, to Komisija za zaštitu prava nije razmatrale ostale žalbene navode žalioca koji se odnose na ispravnost ponude ovog ponuđača, jer isti nijesu od uticaja na drugačiju odluku u ovoj pravnoj stvari.

Shodno navedenom, Komisija za zaštitu prava nalazi da je naručilac pobijanom odlukom nepravilno utvrdio činjenično stanje od značaja za ocjenu ispravnosti ponude ponuđača "ENING" d.o.o. Nikšić, zbog čega je pobijana odluka nezakonita, jer nije u skladu sa članom 143 stav 3 ZJN, te je kao takvu treba poništiti i predmet vratiti na ponovni postupak i odlučivanje, osnovom člana 192 stav 1 tačka 8 ZJN i člana 126 st. 7 i 8 Zakona o upravnom postupku, kako bi naručilac otklonio nepravilnosti na koje mu je ukazano, a što je dužan da učini shodno članu 192 stav 3 ZJN.

Budući da je žalba usvojena, Komisija za zaštitu prava će žaliocu vratiti sredstva uplaćena na ime naknade za vođenje žalbenog postupka u iznosu od 12.400,00 eura, u skladu sa članom 188 stav 5 ZJN..

Na osnovu izloženog, a primjenom člana 192 stav 1 tačka 8 ZJN i člana 126 st. 7 i 8 Zakona o upravnom postupku, Komisija za zaštitu prava je odlučila kao u dispozitivu rješenja.

Uputstvo o pravnoj zaštiti

Protiv ovog rješenja može se pokrenuti upravni spor tužbom Upravnom sudu Crne Gore u roku od 20 dana od dana objavljivanja ovog rješenja na ESJN i na internet stranici Komisije za zaštitu prava.

Danom objavljivanja ovog rješenja na ESJN i na internet stranici Komisije za zaštitu prava, smatra se da je rješenje uredno dostavljeno strankama u postupku, shodno članu 193 stav 4 ZJN.

Predsjednik vijeća,

Marina Mitrović


Dostavna naredba:

-Objaviti rješenje na ESJN i na internet stranici Komisije za zaštitu prava u roku od tri dana od dana donošenja rješenja,

- dostaviti u a/a.