



CRNA GORA

Komisija za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki

Broj: UP. 0907-181/2026

ESJN: 101155

Podgorica, 30.06.2026.g.

Komisija za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki, u vijeću sastavljenom na osnovu Odluke o sastavu vijeća broj 09-426/25-382/1 od 01.04.2025.g., na osnovu člana 192 stav 1 tačka 8 i člana 206 stav 1 Zakona o javnim nabavkama ("Sl. list CG", br. 74/19, 3/23, 11/23 i 84/24) i člana 126 st. 7 i 8 Zakona o upravnom postupku ("Sl. list CG", br. 56/14, 20/15, 40/16 i 37/17), u postupku po žalbi "Vatrooprema" d.o.o. Podgorica od 11.06.2026.g., izjavljenoj, preko punomoćnika Nikole Ivanovića, advokata iz Podgorice, protiv odluke Opštine Budva broj 01-426/25-2061/24 od 01.06.2026.g. o poništenju postupka javne nabavke, na sjednici održanoj dana 30.06.2026.g., donijela je

RJEŠENJE

1. Usvaja se žalba "Vatrooprema" d.o.o. Podgorica od 11.06.2026.g., pa se poništava odluka Opštine Budva broj 01-426/25-2061/24 od 01.06.2026.g. o poništenju postupka javne nabavke i predmet vraća na ponovni postupak i odlučivanje.

2. Nalaže se Opštini Budva da u roku od 15 dana od dana objavljivanja ovog rješenja, otkloni nepravilnosti na koje joj je ukazano ovim rješenjem i o tome obavijesti Komisiju za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki u roku od tri dana od dana otklanjanja nepravilnosti.

3. Sredstva uplaćena na ime naknade za vođenje postupka, u iznosu od 14.000,00 eura, Komisija za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki vratiće "Vatrooprema" d.o.o. Podgorica, u roku od 15 dana od dana pravosnažnosti ovog rješenja.

4. Obavezuje se Opština Budva da nadoknadi troškove postupka na ime sastava žalbe "Vatrooprema" d.o.o. Podgorica u iznosu od 847,00 eura, u roku od 15 dana od dana pravosnažnosti rješenja.

Obrazloženje

U postupku po tenderskoj dokumentaciji broj 01-426/25-2061/4 od 09.10.2025.g. za otvoreni postupak javne nabavke roba – nabavka specijalnog vozila za gašenje požara sa platformom autoljestve i radno specijalnom korpom, Opština Budva je, kao naručilac, donijela odluku broj 01-426/25-2061/24 od 01.06.2026.g., o poništenju postupka javne nabavke u skladu sa članom 140 stav 1 tačka 8 Zakona o javnim nabavkama (u daljem tekstu: ZJN).

Ponudač "Vatrooprema" d.o.o. Podgorica, je dana 11.06.2026.g., putem ESJN, preko punomoćnika Nikole Ivanovića, advokata iz Podgorice, izjavio Komisiji za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki (u daljem tekstu: Komisija za zaštitu prava) žalbu protiv navedene odluke naručioca iz svih zakonskih razloga. Žalilac u žalbi, u bitnom ističe, da je naručilac pobijanu odluku donio suprotno Rješenju Komisije za zaštitu prava UP. 0907-128/2026 od 15.05.2026.g. čime je povrijedio član 192 stav 3 ZJN. Dalje, ističe da je naručilac pobijanom odlukom po drugi put poništio predmetni postupak javne nabavke i to se formalno pozivajući na postupanje po Rješenju Komisije za zaštitu prava UP. 0907-128/2026 od 15.05.2026.g., iako je upravo tim rješenjem Komisija za zaštitu prava poništila prethodnu, suštinski istovjetnu Odluku naručioca o poništenju postupka broj 01-426/25-2061/19, čime je naručilac potpuno ignorisao nalog Komisije za zaštitu prava za otklanjanje nepravilnosti, već je istu nepravilnost ponovio u pobijanoj odluci. Takođe, ističe da je Komisija za zaštitu prava u obrazloženju rješenja broj UP. broj 0907-128/2026 od 15.05.2026.g. izričito i nedvosmisleno utvrdila: "da imajući u vidu da je naručilac nakon donošenja i objavljivanja odluke broj 01-426/25-2061/16 od 14.04.2026.g. o izboru najpovoljnije ponude, dana 17.04.2026.g., putem ESJN objavio i donio odluku br. 01-426/25-2061/19 o poništenju postupka javne nabavke, Komisija za zaštitu prava nalazi da je takvo postupanje naručioca kontradiktorno i bez zakonskog osnova, te da je donošenjem pobijane odluke povrijedio pravila postupka i pogrešno primijenio materijalno pravo, dovodeći do pravne i činjenične kontradikcije u odlučivanju u istoj upravnoj stvari, čime je povrijedio načelo zakonitosti i pravne sigurnosti iz člana 5 Zakona o upravnom postupku. Osim navedenog, Komisija za zaštitu prava je posebno ukazala da razlozi koje naručilac navodi u pobijanoj odluci ne predstavljaju objektivne okolnosti u smislu člana 140 stav 1 tačka 8 ZJN, niti okolnosti koje bi mogle opravdati poništenje postupka javne nabavke nakon što je već izvršen pregled i ocjena ponuda i donijeta odluka o izboru najpovoljnije ponude, budući da u konkretnom slučaju, naručilac nije dokazao postojanje prestanka potrebe za predmetom nabavke, niti nastupanje okolnosti koje bi realizaciju predmetne nabavke učinile nemogućom u tekućoj budžetskoj godini". Navodi, da je Komisija za zaštitu prava u Rješenju broj UP. 0907-128/2026 od 15.05.2026.g. izričito utvrdila da je naručilac donošenjem Odluke o izboru najpovoljnije ponude broj 01-426/25-2061/16, kojom je njegova ponuda ponovo izabrana kao najpovoljnija i prvorangirana, u svemu postupio u skladu sa nalogom iz prethodnog Rješenja Komisije broj UP 0907-377/2025 od 30.01.2026.g. ocijenivši da iz obrazloženja te odluke nesporno proizilazi da je naručilac cijenio sadržinu dostavljenih dokaza i pravilno utvrdio činjenično stanje od značaja za ocjenu ispravnosti ponude žalioca. Drugim riječima, Komisija za zaštitu prava je potvrdila zakonitost Odluke o izboru najpovoljnije ponude

kojom je žalilac izabran kao prvorangirani ponuđač, dok je istovremeno kao nezakonito ocijenila naknadno poništenje postupka. Dalje, navodi da imajući u vidu izražen pravni stav Komisije za zaštitu prava, naručilac je bio dužan da, postupi po nalogu iz rješenja i otkloni utvrđene nepravilnosti, dok je naručilac umjesto toga, donio novu, drugu po redu pobijanu odluku, iznoseći u njoj suštinski identičan razlog kao i u već poništenoj odluci nepostojanje, odnosno nedostatak finansijskih sredstava u budžetu za 2026.g., čime je jasno pokazao da nije postupio po nalogu Komisije za zaštitu prava, već ga je ignorisao, formalno se na njega pozivajući, a sadržinski ga obesmišljavajući ponavljanjem upravo onog razloga koji je Komisija pravnosnažno ocijenila kao nezakonit i neodrživ, kao i postupanjem na identičan nezakonit način kontradiktorno i bez zakonskog osnova. Takođe, navodi da naručilac u obrazloženju pobijane odluke svoju nezakonitost dodatno produbljuje pozivanjem na okolnost da njegova sopstvena organizaciona jedinica, služba zaštite i spašavanja u nacrtu budžeta za 2026.g. nije zahtjevom potraživala sredstva za predmetnu nabavku, te da su ista, po zahtjevu Službe preusmjerena i raspoređena na druge nabavke. Ovakvo obrazloženje, umjesto da opravda postupanje naručioca, predstavlja priznanje da je do navodnog nedostatka sredstava došlo isključivo voljom i svjesnom radnjom samog naručioca, odnosno njegove službe, a ne nastupanjem bilo kakve objektivne okolnosti van sfere njegovog uticaja. Posebno, navodi da naručilac svojom radnjom ili propuštanjem kreira "nedostatak sredstava", da bi se potom na tako kreiranu okolnost pozvao kao na razlog poništenja postupka, što predstavlja klasičan primjer pozivanja na sopstveni propust i zloupotrebu instituta poništenja postupka javne nabavke, pa je jasno da je pobijana odluka nezakonita zbog pogrešne primjene materijalnog prava, prije svega pogrešno odredaba člana 140 stav 1 tačka 8 ZJN, na koje se naručilac formalno poziva u dispozitivu i obrazloženju iste. Isitče, da odredbe člana 140 ZJN, kojima je propisano u kojim slučajevima je naručilac dužan poništiti postupak javne nabavke, ne predstavljaju blanko ovlašćenje naručioca da postupak poništi onda kada to njemu odgovara, već iscrpno i taksativno nabrajaju objektivne okolnosti koje moraju su dokazano nastupile, pri čemu naručilac nema diskreciono pravo da sam stvori takve okolnosti i potom ih predstavi kao osnov za poništenje, jer bi takvo postupanje predstavljalo klasičan primjer zloupotrebe instituta poništenja postupka javne nabavke i direktno bi kršilo načela transparentnosti i zabrane diskriminacije. Osim navedenog, naručilac se u obrazloženju pobijane odluke poziva i na odredbe člana 83 ZJN, osim što to neosnovano, ono potvrđuje upravo suprotno od onoga što naručilac želi da dokaže iz razloga što naručilac u samom obrazloženju pobijane odluke nesumnjivo i nesporno priznaje da je predmetni postupak javne nabavke pokrenuo dana 09.10.2025.g., u skladu sa finansijskim sredstvima opredijeljenim Odlukom o budžetu Opštine Budva za 2025.g. i Planom javnih nabavki za 2025.g., čime su u trenutku pokretanja postupka kumulativno bili ispunjeni svi zakonski uslovi iz člana 83 stav 1 ZJN. Navodi, da naručilac neutemeljeno poistovjećuje procesno trajanje postupka, do kojeg je uostalom došlo upravo zbog njegovih sopstvenih nezakonitih odluka o poništenju i postupaka pravne zaštite koje su uslijedile, sa pojmom višegodišnje nabavke, da bi na osnovu tako pogrešnog tumačenja izveo nepostojeći osnov za poništenje postupka, gdje je naručilac sredstva opredijeljena u budžetu za 2026.g. sopstvenom voljom radnjom preusmjerio na druge nabavke, da bi se potom na tako stvoreni nedostatak sredstava pozvao kao na razlog poništenja postupka, čime svoj sopstveni propust u izvršavanju zakonske obaveze predstavlja kao

objektivnu okolnost. U konačnom, predlaže da Komisija za zaštitu prava usvji žalbu, poništi pobijanu odluku, te da mu vrati sredstva uplaćena na ime naknade za vođenje žalbenog postupka, te da mu vrati sredstva uplaćena na ime naknade za vođenje žalbenog postupka, kao i troškove stavljanja žalbe u skladu sa AT.

Naručilac je dana 12.06.2026.g., putem ESJN, dostavio Komisiji za zaštitu prava spise bez odgovora na žalbu.

Komisija za zaštitu prava je razmotrila žalbu, pobijanu odluku i ostale spise predmeta i utvrdila sljedeće:

Žalba je dozvoljena, blagovremena, izjavljena od strane ovlašćenog lica, potpuna i uredna.

Naručilac je pobijanu odluku donio u postupku izvršenja rješenja Komisije za zaštitu prava broj UP. 0907-128/2026 od 15.05.2026.g., kojim je usvojena žalba žalioca "Vatrooprema" d.o.o. Podgorica od 27.04.2026.g. i poništena njegova prethodna odluka broj 01-426/25-2061/19 od 17.04.2026.g. o poništenju postupka javne nabavke i predmet vraćen na ponovni postupak i odlučivanje, iz razloga što je naručilac nakon donošenja i objavljivanja odluke broj 01-426/25-2061/16 o izboru najpovoljnije ponude, dana 17.04.2026.g. putem ESJN objavio i odluku broj 01-426/25-2061/19 o poništenju postupka javne nabavke, koje postupanje naručioca je kontradiktorno i bez zakonskog osnova, čime je povrijedio pravila postupka i pogrešno primijenio materijalno pravo, dovodeći do pravne i činjenične kontradikcije u odlučivanju u istoj upravnoj stvari, čime je povrijedio načelo zakonitosti i pravne sigurnosti iz člana 5 Zakona o upravnom postupku.

Žalba je osnovana, iz sljedećih razloga:

Odredbom člana 140 stav 1 ZJN, propisano je da je naručilac dužan da poništi postupak javne nabavke ako: 1) prije isteka roka za podnošenje prijave za kvalifikaciju, odnosno ponude, ocijeni da je neophodno bitno izmijeniti tendersku dokumentaciju; 2) nije dostavljena nijedna prijava za kvalifikaciju; 3) nema dovoljan broj kvalifikovanih kandidata u skladu sa tenderskom dokumentacijom; 4) nije podnijeta nijedna ili nijedna ispravna ponuda ili su ponuđači isključeni iz postupka; 5) nije dostavljen predviđeni broj ponuda u slučaju zaključivanja okvirnog sporazuma, osim u slučaju člana 68 stav 8 ovog zakona; 6) prije odlučivanja o prijavama, odnosno ponudama, nastupe objektivne okolnosti (organizacione promjene, racionalizacija ili obezbijedenja predmeta nabavke po drugom osnovu), zbog kojih je prestala potreba za predmetom nabavke, s tim što u tom slučaju naručilac predmetnu nabavku ne može vršiti u tekućoj godini; 7) je predmet nabavke u cjelini ili u većem dijelu realizovan na osnovu ugovora o javnoj nabavci koji je zaključen na snovu izvršne odluke o izboru najpovoljnije ponude, ako je ta odluka naknadno pravosnažno poništena; 7a) ako je korišćenjem ESJN sproveden postupak javne nabavke na način da su postojale smetnje, ograničenja i postupanja naručioca koja se ne mogu naknadno ispraviti ili ponoviti; 8) postoje drugi razlozi utvrđeni ovim zakonom, te odredbom člana 192 stav 3 ZJN

propisano je da je naručilac dužan da postupi po rješenju iz stava 1 tačka 8 ovog člana u roku od 15 dana, od dana objavljivanja rješenja, odnosno dostavljanja rješenja i da o tome, u propisanom roku, obavijesti Komisiju za zaštitu prava.

Naručilac je u predmetnom postupku javne nabavke odluku o poništenju postupka javne nabavke broj 01-426/25-2061/19 od 17.04.2026.g. u skladu sa članom 140 stav 1 tačka 8 ZJN.

Ponudač "Vatrooprema" d.o.o. Podgorica je dana 27.04.2026.g. izjavio Komisiji za zaštitu prava žalbu protiv navedne odluke.

U postupku po žalbi žalioaca od 27.04.2026.g. izjavljenoj protiv odluke naručioca broj 01-426/25-2061/19 od 17.04.2026.g. o poništenju postupka javne nabavke, Komisija za zaštitu prava je donijela rješenje broj UP. 0907-128/2026 od 15.05.2026.g., kojim je usvojila žalbu žalioaca "Vatrooprema" d.o.o. Podgorica i poništila odluku naručioca broj 01-426/25-2061/19 od 17.04.2026.g. o poništenju postupka javne nabavke i predmet vratila na ponovni postupak i odlučivanje, iz razloga što je naručilac nakon donošenja i objavljivanja odluke broj 01-426/25-2061/16 o izboru najpovoljnije ponude, dana 17.04.2026.g. putem ESJN objavio i odluku broj 01-426/25-2061/19 o poništenju postupka javne nabavke, koje postupanje naručioca je kontradiktorno i bez zakonskog osnova, čime je povrijedio pravila postupka i pogrešno primijenio materijalno pravo, dovodeći do pravne i činjenične kontradikcije u odlučivanju u istoj upravnoj stvari, čime je povrijedio načelo zakonitosti i pravne sigurnosti iz člana 5 Zakona o upravnom postupku. Naime, Komisija za zaštitu prava je u obrazloženju Rješenja broj UP. 0907-128/2026 od 15.05.2026.g. između ostalog, navela: "...Dakle, iz navedenog činjeničnog stanja jasno i nesumnjivo proizilazi da je naručilac postupio po nalogu iz rješenja Komisije za zaštitu prava broj 0907-377/2025 od 30.01.2026.g. budući da je dana 14.04.2026.g., na ESJN objavio odluku broj 01-426/25-2061/16 o izboru najpovoljnije ponude. Naime, imajući u vidu da je u navedenom Rješenju navedeno da naručilac pobijanom odlukom nije potpuno utvrdio činjenično stanje od značaja za ocjenu ispravnosti ponude ponuđača "Vatrooprema" d.o.o. Podgorica, te da je isti u postupku izvršenja navedenog rješenja u odluci broj 01-426/25-2061/16 o izboru najpovoljnije ponude naveo odlučne činjenice koje opravdavaju izbor najpovoljnije ponude, odnosno da iz obrazloženja odluke nesporno proizilazi da je naručilac cijenio sadržinu dostavljenih dokaza, to Komisija za zaštitu prava nalazi da je naručilac u svemu postupio u skladu sa nalogom datim u Rješenju Komisije za zaštitu prava broj 0907-377/2025. Međutim, imajući u vidu da je naručilac, nakon donošenja i objavljivanja odluke broj 01-426/25-2061/16 o izboru najpovoljnije ponude, dana 17.04.2026.g. putem ESJN objavio i odluku broj 01-426/25-2061/19 o poništenju postupka javne nabavke, Komisija za zaštitu prava nalazi da je takvo postupanje naručioca kontradiktorno i bez zakonskog osnova. Naime, naručilac je donošenjem pobijane odluke povrijedio pravila postupka i pogrešno primijenio materijalno pravo, dovodeći do pravne i činjenične kontradikcije u odlučivanju u istoj upravnoj stvari, čime je povrijedio načelo zakonitosti i pravne sigurnosti iz člana 5 Zakona o upravnom postupku. Osim navedenog, Komisija za zaštitu prava posebno ukazuje da razlozi navedeni u pobijanoj odluci ne predstavljaju objektivne okolnosti u smislu člana 140 stav 1 tačka

8 ZJN, niti okolnosti koje bi mogle opravdati poništenje postupka javne nabavke nakon što je već izvršen pregled i ocjena ponuda i donijeta odluka o izboru najpovoljnije ponude, budući da u konkretnom slučaju, naručilac nije dokazao postojanje prestanka potrebe za predmetom nabavke, niti nastupanje okolnosti koje bi realizaciju predmetne nabavke učinile nemogućom u tekućoj budžetskoj godini".

Naručilac je u postupku izvršenja rješenja Komisije za zaštitu prava broj UP. 0907-128/2026 od 15.05.2026.g., donio odluku broj 01-426/25-2061/19 od 01.06.2026.g. o poništenju postupka javne nabavke u skladu sa članom 140 stav 1 tačka 8 ZJN, jer postoje razlozi utvrđeni članom 83 ZJN zbog kojih nije moguće sprovesti predmetnu nabavku utekućoj 2026.g. Naime, naručilac u obrazloženju pobijane odluke kao razloge za poništenje postupka javne nabavke naveo sljedeće: "Predmetni postupak javne nabavke za nabavku specijalnog vozila za gašenje požara sa platformom autoljestve i radno specijalnom korpom, pokrenula je zahtjevom potrošačka jedinica Služba zaštite i spašavanja u skladu sa finansijskim sredstvima koja su joj opredijeljena Odlukom o budžetu Opštine Budva za 2025. godinu ("Sl. list CG", br. 09/25 i 58/25), ekonomska šifra 091, na poziciji 441 Kapitalni izdaci - Izdaci za opremu, budžetski konto 4415, u iznosu od 1.750.000,006 i Planom javnih nabavki za 2025. godinu, redni broj 139 (šifra plana: 21728). Javni poziv je, u skladu sa zahtjevom, uslovima i tehničkom specifikacijom, dostavljenim od strane Službe zaštite i spašavanja, objavila Služba za javne nabavke na ESJN-u, dana 09.10.2025 godine u 15:15 časova. Javnim pozivom su, između ostalog, u dijelu uslova za učešće i zahtjeva u pogledu izvršavanja predmeta nabavke, predviđeni rok plaćanja: prvi dio u roku od 15 dana od dana dostavljanja avansnog predračuna i avansne garancije, drugi dio u roku od 30 dana od ispostavljenе fakture po zapisnički konstatovanom kvantitativno-kvalitativnom prijemu robe. Izabrani ponuđač je dužan u dostavljanoj fakturi za isporučenu robu tačno navesti broj ugovora koji je zaveden kod naručioca kao datum zaključivanja ugovora, i način plaćanja: Avansno plaćenje u iznosu od 50% ukupne vrijednosti ugovora sa PDV-om, pri čemu avansna garancija mora imati rok važenja najmanje 30 dana duži od ugovorenog roka isporuke. Preostali iznos (50%) plaćanja nakon isporuke vozila, potpisivanja zapisnika o primopredaji ugovorene robe i dostavljanja konačne fakture. U skladu sa navedenim činjenicama, nesporno je daje Služba za zaštitu i spašavanje bila dužna, da u postupku izrade Nacrta Odluke o budžetu Opštine Budva za 2026. godinu, obavijesti Sekretarijat za budžet, računovodstvo i ekonomski razvoj i zahtijeva da se, osim potreba za tekuću 2026 budžetsku godinu u dijelu kapitalnih izdataka za opremu. Odlukom o budžetu planiraju sredstva za nabavku koju je pokrenuta u 2025. godini i za koju je donošenjem Odluke o izboru najpovoljnije ponude, broj: 01-426/25-2061/8 od 16.12.2025. godine, od strane Ovlašćenog lica naručioca, na prijedlog Komisije za sprovođenje postupka javne nabavke, bilo sasvim izvjesno da će se ista realizovati u 2026 godini, makar u dijelu iznosa koji pokriva avasno plaćanje, odnosno 50% ukupne vrijednosti ugovora sa PDV-om. Žalbu na predmetnu Odluku izjavio je drugorangirani ponuđač takođe u 2025-oj godini, 22.12.2025. godine, zbog koje je Naručilac u skladu sa članom 187 ZJN prekinuo sve dalje aktivnosti u postupku javne nabavke do donošenja rješenja po žalbi, odnosno do 30.01.2026. godine, kada je drugostepeni organ odlučio po žalbi, što je mjesec dana nakon usvajanja Odluka o budžetu Opštine Budva za 2026. godinu. Nova Odluku

o izboru najpovoljnije ponude, broj: 01-426/25-2061/16 od 14.04.2026. godine, donešena je u postupku izvršenja Rješenja Komisije za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki, broj: UP. 0907-377/2025 od 30.01.2026 godine u skladu sa članom 192 stav 3 ZJN. Odluka o budžetu Opštine Budva za 2026. godinu kao i Program uređenja prostora opštine Budva za 2026.godinu, koji se odnosi na plan i program raspodjele sredstava iz kapitalnog budžeta, usvojeni su na sjednici Skupštine Opštine Budva, održanoj dana 31.12.2025. godine. Kako Služba za zaštitu i spašavanja nije zahtjevom potraživala navedena sredstva, ista su prenešena i raspoređena su u skladu sa potrebama na druge kapitalne projekte od javnog interesa, od kojih su neki već realizovani a neki postupci su u toku. Finansijska sredstva koja su u skladu sa zahtjevom dodijeljena Službi za zaštitu i spašavanje Odlukom o budžetu Opštine Budva za 2026 godinu ("Sl list CG - Opštinski propisi", br. 01/26) u dijelu kapitalni izdaci, Izdaci za opremu, budžetski konto 4415, u iznosu od 1.000.000,006, su po zahtjevu Službe, broj: 19-426/26-3/1 od 23.01.2026. godine, planirana u Planu javnih nabavki za 2026 godinu, šifra 24740, od 28.01.2026. godine, za druge namjene i to pod rednim brojem 73 - Nabavka kamiona za šumske požare, procijenjene vrijednosti 620.000,006 bez PDV-a + PDV 130.200,006 i rednim brojem 74 - Nabavka lične i kolektivne opreme, procijenjene vrijednosti 206.395,00 + PDV 43.343,006, što ukupno iznosi 1.000.000,006. Članom 83 stav 1 Zakona o javnim nabavkama je propisano da postupak javne nabavke naručilac može da pokrene samo za nabavke koje su utvrđene planom javnih nabavki za tekuću godinu i za koje ima obezbijedena finansijska sredstva budžetom ili na drugi način u skladu sa zakonom, dok je stavom 3 istog člana Zakona predviđeno da ako javna nabavka traje više godina, finansijska sredstva za naredne godine obezbjeđuju se u skladu sa zakonom kojim se uređuje budžet, odnosno propisom kojim se uređuje finansijsko poslovanje privrednih subjekata. Obzirom da se raspored sredstava budžeta vrši po organizacionoj, ekonomskoj i funkcionalnoj klasifikaciji i da u Odluci o budžetu Opštine Budva za 2026 godinu ("Sl. list CG", broj 01/26) na organizacionoj poziciji 091 Služba zaštite i spašavanja ni na jednoj poziciji za predmetnu nabavku nijesu opredijeljena potrebna finansijska sredstva, makar u dijelu iznosa koji pokriva avasno plaćanje, odnosno 50% ukupne vrijednosti ugovora sa PDV-om, predmetnu nabavku nije moguće realizovati u tekućoj godini. Imajući u vidu navedeno, naručilac poništava postupak javne nabavke u skladu sa članom 140 stav 1 tačka 8 Zakona o javnim nabavkama, jer za istu nijesu ispunjeni uslovi utvrđeni članom 83 ZJN zbog kojih nije moguće sprovesti predmetnu nabavku u tekućoj 2026 godini. Naručilac se obavezuje da nakon donošenja odluke dostavljene garancije ponuda vrati ponuđačima".

Dakle, pri ovakvom stanju stvari Komisija za zaštitu prava nalazi da naručilac, u konkretnom, nije postupio po rješenju Komisije za zaštitu prava broj UP. 0907-128/2026 od 15.05.2026.g. Ovo iz razloga što je navedenim rješenjem Komisija za zaštitu prava poništila prethodnu odluku naručioca broj 01-426/25-2061/19 od 17.04.2026.g o poništenju postupka javne nabavke i predmet vratila na ponovni postupak i odlučivanje iz razloga što je naručilac nakon donošenja i objavljivanja odluke broj 01-426/25-2061/16 o izboru najpovoljnije ponude, dana 17.04.2026.g. putem ESJN, objavio i odluku broj 01-426/25-2061/19 o poništenju postupka javne nabavke, koje postupanje naručioca je ocijenjeno kao kontradiktorno i bez zakonskog osnova,

čime su povrijeđena pravila postupka i pogrešno primijenjeno materijalno pravo, što je dovelo do pravne i činjenične kontradikcije u odlučivanju u istoj upravnoj stvari.

Pored navedenog, Komisija za zaštitu prava ukazuje da su u konkretnom postupku bile donijete dvije međusobno kontradiktorne odluke i to odluka o izboru najpovoljnije ponude i odluka o poništenju postupka javne nabavke, pri čemu je rješenjem Komisije za zaštitu prava broj UP. 0907-128/2026 od 15.05.2026.g. poništena isključivo odluka o poništenju postupka javne nabavke, pa je naručilac bio dužan da u postupku izvršenja navedenog rješenja otkloni utvrđenu nezakonitost na način što će postupiti u skladu sa pravnim shvatanjem Komisije za zaštitu prava, odnosno odluku broj 01-426/25-2061/19 od 17.04.2026.g. o poništenju postupka staviti van pravne snage, dok bi odluka broj 01-426/25-2061/16 od 14.04.2026.g. o izboru najpovoljnije ponude ostala na snazi, budući da ona nije bila predmet poništavanja, niti su u odnosu na nju utvrđene bilo kakve nezakonitosti. Međutim, umjesto da postupi po obavezujućem pravnom shvatanju iz rješenja Komisije za zaštitu prava, naručilac je ponovo donio odluku o poništenju postupka javne nabavke broj 01-426/25-2061/19, pozivajući se na nove razloge, čime nije izvršio navedeno rješenje u skladu sa njegovim sadržajem i pravnim dejstvom, već je ponovio postupanje koje je već bilo ocijenjeno nezakonitim. Tim prije što razlozi koje je naručilac navodi u obrazloženju pobijane odluke, odnosno da se predmetni postupak javne nabavke poništava zbog razloga iz člana 83 ZJN, uz obrazloženje da Odlukom o budžetu Opštine Budva za 2026. godinu i Programom uređenja prostora Opštine Budva za 2026. godinu, kojim je utvrđen plan i program raspodjele sredstava iz kapitalnog budžeta, nijesu opredijeljena sredstva za predmetnu nabavku, usljed čega njena realizacija nije moguća u tekućoj godini, ne predstavljaju nijedan od zakonom propisanih razloga za poništenje postupka javne nabavke iz člana 140 stav 1 tač. 1–8 ZJN.

Shodno navedenom, Komisija za zaštitu prava nalazi da je pobijana odluka nezakonita, jer nije donijeta u skladu sa članom 144 ZJN, zbog čega istu treba poništiti, na osnovu člana 192 stav 1 tačka 8 ZJN i člana 126 st. 7 i 8 Zakona o upravnom postupku, kako bi naručilac otklonio nepravilnosti na koje mu je ukazano, a što je dužan da učini shodno članu 192 stav 3 ZJN.

S obzirom da je žalba usvojena, Komisija za zaštitu prava će žaliocu vratiti sredstva uplaćena na ime naknade za vođenje žalbenog postupka u iznosu od 14.000,00 eura, shodno članu 188 stav 5 ZJN.

Takođe, Komisija za zaštitu prava nalazi da je osnovan zahtjev žalioca za naknadu troškova postupka na ime sastava žalbe, pa imajući u vidu da je članom 206 stav 4 ZJN propisano da se naknada za rad advokata određuje u skladu sa Advokatskom tarifom za sačinjavanje podnesaka za neprocjenjive predmete u upravnom postupku i upravnom sporu, kao i činjenicu da je žalba sačinjena od strane advokata za kojeg je dostavljen dokaz da je registrovan kao obveznik PDV-a, to mu se određuju troškovi postupka po ovom osnovu u iznosu od 847,00 eura, sa uračunatim PDV-om po stopi od 21%, u skladu sa članom 1 stav 3, članom 5 stav 5, tarifnim brojem 6 tačka 7 i tarifnim brojem 9 Advokatske tarife Advokatske komore Crne Gore ("Sl. list CG", br. 132/25

i 153/25), koje troškove mu je naručilac dužan nadoknaditi u skladu sa članom 94 stav 3 Zakona o upravnom postupku ("Sl. list CG", br. 56/14, 20/15, 40/16 i 37/17) i članom 12 stav 3 Uredbe o naknadi troškova i nagradi u upravnom postupku ("Sl. list CG", broj 18/16), jer je predmetni postupak javne nabavke pokrenut po službenoj dužnosti, a po žalbi je odlučeno u korist žalioaca.

Na osnovu izloženog, a primjenom člana 192 stav 1 tačka 8 i člana 206 stav 1 ZJN i člana 126 st. 7 i 8 Zakona o upravnom postupku, Komisija za zaštitu prava je odlučila kao u dispozitivu rješenja.

Uputstvo o pravnoj zaštiti

Protiv ovog rješenja može se pokrenuti upravni spor tužbom Upravnom sudu Crne Gore u roku od 20 dana od dana objavljivanja ovog rješenja na ESJN i na internet stranici Komisije za zaštitu prava.

Danom objavljivanja ovog rješenja na ESJN i na internet stranici Komisije za zaštitu prava, smatra se da je rješenje uredno dostavljeno strankama u postupku, shodno članu 193 stav 4 ZJN.

Predsjednik vijeća,


Marina Mitrović



Dostavna naredba:

- Objaviti rješenje na ESJN i na internet stranici Komisije za zaštitu prava u roku od tri dana od dana donošenja rješenja,
- dostaviti u a/a.