



CRNA GORA

Komisija za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki

Broj: UP. 0905-193/2026

ESJN: 117025

Podgorica, 30.06.2026.g.

Komisija za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki u vijeću sastavljenom na osnovu Odluke o sastavu vijeća broj 09-426/25-382/1 od 01.04.2025.g., na osnovu člana 192 stav 1 tačka 5 Zakona o javnim nabavkama („Sl. list CG“, br. 74/19, 3/23, 11/23 i 84/24), u postupku po žalbi "One Crna Gora" d.o.o. Podgorica od 17.06.2026.g., izjavljenoj, protiv tenderske dokumentacije Željeznički prevoz Crne Gore AD Podgorica broj 4946 od 08.06.2026.g. za otvoreni postupak javne nabavke, na sjednici održanoj dana 30.06.2026.g., donijela je

RJEŠENJE

1. Odbija se žalba "One Crna Gora" d.o.o. Podgorica od 17.06.2026.g., izjavljena protiv tenderske dokumentacije Željeznički prevoz Crne Gore AD Podgorica broj 4946 od 08.06.2026.g. za otvoreni postupak javne nabavke, kao nepotpuna.

2. Sredstva uplaćena na ime naknade za vođenje postupka u iznosu od 100,00 eura, Komisija za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki vratiće "One Crna Gora" d.o.o. Podgorica, u roku od 15 dana od dana pravosnažnosti ovog rješenja.

Obrazloženje

Željeznički prevoz Crne Gore AD Podgorica, je kao naručilac, dana 08.06.2026.g. objavio na ESJN tendersku dokumentaciju broj 4946 za otvoreni postupak javne nabavke usluga – telekomunikacione usluge uz primjenu okvirnog sporazuma u trajanju od četiri godine.

Privredni subjekat "One Crna Gora" d.o.o. Podgorica je, dana 17.06.2026.g., putem ESJN, izjavio Komisiji za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki (u daljem tekstu: Komisija za zaštitu prava) žalbu protiv navedene tenderske dokumentacije zbog bitne povrede pravila postupka i pogrešne primjene materijalnog prava. Žalilac u žalbi, u bitnom, ističe da je naručilac predmetnom tenderskom dokumentacijom parametar kvalitet definisao na nezakont način, jer sam broj aktivnih korisnika mobilnih servisa ni u kom slučaju ne može predstavljati kvalitet pružanja usluge, već isti može zavisi od cjenovne politike operatora ili drugih karakteristika koje se ni u kom slučaju ne mogu dovesti u vezu sa pojmom kvalitet. Dalje ističe da je naručilac kriterijum kvalitet definisao na diskriminatoran način, jer isti dodjeljuje čak 50% bodova ponuđaču koji ima najveći broj korisnika, iako to nema nikakvog uticaja na kvalitet pružanja usluge mobilne telefonije, odnosno samo omogućava operatoru koji ima najveći broj korisnika da pruža svoje usluge po skupljim cijenama. Takođe, ističe da broj korisnika koji su aktivni zavisi od interne politike mobilnih operatora i njihove interne odluke o računanju korisnika

kao aktivnih, jer neki korisnici ne koriste usluge u dužem periodu vremena, a određeni operatori iste korisnike (prepaid) ostavljaju aktivnim duži period vremena od ostalih, pa dati kriterijum u potpunosti gubi smisao i nije primjenjiv. Ukazuje da je ovako dat kriterijum nejasno definisan jer nije definisano šta se tačno podrazumijeva pod brojem aktivnih korisnika mobilnih servisa, jer postoji nebrojeno veliki broj mobilnih servisa, te je nejasno na koji način i koje se usluge imaju smatrati mobilnim servisima, a nije ni definisan ni način na koji će se utvrđivati tačnost dostavljenih podataka. Dalje, ukazuje da predmetni kriterijum nije povezan sa predmetom nabavke, jer broj aktivnih korisnika mobilnih servisa nije i ne može biti povezan sa procesom proizvodnje, izvođenjem radova, isporukom ili ostalim zakonom predviđenim uslovima. U konačnom, predlaže da Komisija za zaštitu prava usvoji žalbu i poništi predmetnu tendersku dokumentaciju, te naloži naručiocu da na pravilan i zakonit način definiše kriterijume i predmetni postupak javne nabavke uskladi sa zakonskim odredbama.

Naručilac je dana 23.06.2026.g., putem ESJN, dostavio Komisiji za zaštitu prava spise predmeta i odgovor na žalbu u kojem ističe da je ista u cjelosti neosnovana.

U postupku ispitivanja žalbe Komisija za zaštitu prava je utvrdila da je ista nepotpuna, iz sljedećih razloga:

Odredbom člana 188 stav 3 Zakona o javnim nabavkama (u daljem tekstu: ZJN), propisano je da je žalilac dužan da uz žalbu priloži dokaz o uplati naknade za pokretanje žalbenog postupka, u visini 1% procijenjene vrijednosti javne nabavke ili da ovaj dokaz dostavi najkasnije do isteka roka za žalbu, dok je članom 192 stav 1 tačka 5 ovog Zakona propisano da će Komisija za zaštitu prava rješenjem odbiti žalbu kao nepotpunu, ako uz žalbu ili u roku za izjavljivanje žalbe nije dostavljen dokaz o uplati naknade za vođenje postupka po žalbi u skladu sa članom 188 stav 3 ovog zakona ili je dostavljen dokaz o uplati naknade za vođenje postupka po žalbi na manji iznos od propisanog. Takođe, odredbom člana 82 stav 4 ZJN, propisano je da se procijenjena vrijednost javne nabavke utvrđuje na osnovu metodologije koju propisuje Ministarstvo, te Pravilnikom o metodologiji za procjenu vrijednosti predmeta javne nabavke („Sl. list Crne Gore“, br. 57/20), u Prilogu 1, između ostalog, propisano da procijenjenu vrijednost javne nabavke koja je praćena zaključenjem okvirnog sporazuma, čini ukupna vrijednost ugovora o javnoj nabavci koji će biti zaključeni tokom trajanja okvirnog sporazuma, uzimajući u obzir očekivane promjene obima i vrijednosti nabavke.

Naručilac je predmetnom tenderskom dokumentacijom predvidio da su predmet nabavke telekomunikacione usluge, zatim u tački 3 (INFORMACIJE O PREDMETU I POSTUPKU NABAVKE), između ostalog, predvidio sljedeće: „Okvirni sporazum se odnosi na: predmet nabavke u cjelini... Okvirni sporazum zaključuje se na period od 4 godine... Okvirni sporazum je zaključiti sa: prvorangiranim ponuđačem. Potpisnici okvirnog sporazuma su dužni da izvršavaju okvirni sporazum: da“. Takođe, naručilac je predvidio da je procijenjena vrijednost za vrijeme trajanja okvirnog sporazuma 40.000,00 eura, zatim da je procijenjena vrijednost prvog ugovora o javnoj nabavci 10.000,00 eura, dok je uputstvom o pravnom sredstvu predvidio da je podnosilac žalbe dužan da uz žalbu priloži dokaz o uplati naknade za vođenje postupka u iznosu od 1 % od procijenjene vrijednosti javne nabavke, te da ukoliko je predmet nabavke podijeljen po partijama, a žalba se odnosi samo na određenu/e partiju/e, naknada se plaća u iznosu od 1 % od procijenjene vrijednosti javne nabavke te/tih partije/a.

Žalilac je uz žalbu priložio dokaz o uplati naknade za vođenje žalbenog postupka u iznosu od 100,00 eura.

Međutim, žalilac je suprotno navedenom uputstvu ponuđačima, uplatio naknadu za vođenje žalbenog postupka u iznosu od 100,00 eura, koji iznos se odnosi na procijenjenu vrijednost prvog ugovora o javnoj nabavci koja iznosi 10.000,00 eura, iako je shodno pomenutom uputstvu bio dužan da na ime navedene naknade uplati iznos od 1% procijenjene vrijednosti javne nabavke, tj. od procijenjene vrijednosti predmeta javne nabavke za cjelokupno vrijeme trajanja okvirnog sporazuma, što iznosi 400,00 eura. Ovo iz razloga što se procijenjena vrijednost javne nabavke za sklapanje okvirnog sporazuma procjenjuje za cijelo vrijeme trajanja istog, tj. u odnosu na iznos ukupne procijenjene vrijednosti za vrijeme trajanja okvirnog sporazuma, jer se shodno članu 68 stav 4 ZJN okvirni ugovor zaključuje prije ugovora o javnoj nabavci, zbog čega je žalocu moralo biti jasno da je bio dužan da uplati 1% procijenjene vrijednosti javne nabavke za cjelokupno vrijeme trajanja okvirnog sporazuma, bez obzira što je naručilac u tački 3 poziva za nadmetanje, pored ukupne procijenjene vrijednosti javne nabavke, odredio i procijenjenu vrijednost i prvog ugovora o javnoj nabavci, a tim prije što se radi o okvirnom sporazumu koji se zaključuje sa prvorangiranim ponuđačem i čije je izvršenje obavezno. Ovo posebno pri činjenici što je, u odnosu na pitanje određivanja procijenjene vrijednosti javne nabavke koja je praćena zaključenjem okvirnog sporazuma stav zauzeo i Upravni sud Crne Gore u presudi broj U.br. 2451/21 od 23.03.2022.g.

Dakle, budući da je žalilac na ime naknade za vođenje žalbenog postupka uplatio manji iznos od iznosa predviđenog uputstvom o pravnom sredstvu u kojem je navedeno da treba uplatiti 1% od procijenjene vrijednosti javne nabavke, a ne od procijenjene vrijednosti prvog ugovora o javnoj nabavci, to je predmetna žalba nepotpuna u smislu člana 192 stav 1 tačka 5 ZJN.

Budući da je žalba nepotpuna zbog manje uplaćenog iznosa na ime naknade za vođenje žalbenog postupka, Komisija za zaštitu prava će žalocu, shodno članu 188 stav 6 ZJN, vratiti uplaćena sredstva.

Na osnovu izloženog, a primjenom člana 192 stav 1 tačka 5 ZJN, Komisija za zaštitu prava je odlučila kao u dispozitivu rješenja.

Uputstvo o pravnoj zaštiti

Protiv ovog rješenja može se pokrenuti upravni spor tužbom Upravnom sudu Crne Gore u roku od 20 dana od dana objavljivanja ovog rješenja na ESJN i na internet stranici Komisije za zaštitu prava.

Danom objavljivanja ovog rješenja na ESJN i na internet stranici Komisije za zaštitu prava, smatra se da je rješenje uredno dostavljeno strankama u postupku, shodno članu 193 stav 4 ZJN.

Predsjednika vijeća

Marina Mitrović



Dostavna naredba:

- Objaviti rješenje na ESJN i na internet stranici Komisije za zaštitu prava u roku od tri dana od dana donošenja rješenja,
- dostaviti u a/a.