



Opština Žabljak
Komisija za sprovođenje postupka javne nabavke
Broj : 01-018/26-231
Datum, 03.07.2026.godine

Obavještenje u vezi zahtjeva za izmjenu tenderske dokumentacije broj 01-018/26-207 od 23.06.2026.godine šifra postupka 117974 za otvoreni postupaka javne nabavke Izgradnja novih i uređenje postojećih mikro cjelina (Uređenje platoa kod zgrade"Pljevaljska") po zahtjevu broj 01-018/26-228 od 01.07.2026.godine

Zahtjev /predlog za izmjenu tenderske dokumentacije zainteresovanog ponuđača

Pravni osnov: pravo zainteresovanog lica na izmjenu tenderske dokumentacije u skladu sa Zakonom o javnim nabavkama („Službeni list CG“, br. 74/2019, 3/2023, 11/2023 — ispravka i 84/2024) (u daljem tekstu: ZJN ili Zakon), a naročito saglasno načelima ekonomičnosti i efikasnosti (čl. 7), jednakog tretmana (čl. 8), zabrane diskriminacije (čl. 10) i srazmjernosti (čl. 12), te odredbama o procijenjenoj vrijednosti (čl. 82) i tehničkim specifikacijama (čl. 88). Navedeno je saglasno i sa čl. 42 Direktive 2014/24/EU, sa kojom se domaći propis usklađuje.

Uvodna napomena. Zainteresovano lice u predmetnom postupku, blagovremeno je podnijelo zahtjev za pojašnjenje tenderske dokumentacije (zaveden kod naručioca pod br. 01-018/26-209 od 23.06.2026. godine). Naručilac je dostavio Pojašnjenje br. 01-018/26-216 od 26.06.2026. godine. Uvažavamo što je dio nejasnoća otklonjen. Međutim, pojedini odgovori — a naročito način na koji su definisani „kriterijumi ekvivalentnosti“ — ne otklanjaju, već produbljuju nepravilnosti zbog kojih tehničke specifikacije imaju učinak neopravdanog ograničavanja konkurencije. Iz tog razloga, radi omogućavanja formiranja ispravnih i uporedivih ponuda, podnosimo ovaj zahtjev/predlog. *Saglasno čl. 94 st. 5 ZJN, ovim podneskom ne dostavljamo konkretan tekst izmjena, već obrazlažemo razloge za otklanjanje utvrđenih nepravilnosti.*

I. Sažetak — šta je naručilac priznao, a šta izbjegao

Radi preglednosti, u nastavku dajemo forenzičku sistematizaciju odgovora naručioca:

Pitanje	Odgovor naručioca (suština)	Naša forenzička ocjena
1	„ili ekvivalentno“ za LED trake „nenamjerno izostavljeno“; primjenjuje se „tehnički i vizuelni ekvivalent“.	Priznata nepravilnost u TD — ali se ne otklanja pojašnjenjem, već izmjenom. „Vizuelni ekvivalent“ uvodi novu nepravilnost.
2(a)	Kriterijum ekvivalentnosti za svjetiljke = „svi parametri iz njihovih tehničkih listova“.	De facto određivanje konkretnog proizvoda — suprotno čl. 88 st. 4 ZJN. Ključni razlog za izmjenu.
2(b)	Kriterijum za „Kondor V4“ = stakleni voal, masa $\geq 4,0 \text{ kg/m}^2$, EN 13707 i EN 13969.	Suštinski prihvatljivo (mjerljivi parametri). Ostaje samo zatvaranje otvorene formulacije „i sl.“.
3	„Ne upućuje se ni na jedan konkretan	Netačno — TD imenuje robne

Pitanje	Odgovor naručioca (suština)	Naša forenzička ocjena
3	„Ne upućuje se ni na jedan konkretan proizvod, kad je dozvoljen ekvivalent.“	Netačno — TD imenuje robne marke. Potvrđuje se izostanak funkcionalnog opisa.
4(f)	Humus (st. 5): mjerodavno 105 m ³ zbog denivelacije terena.	Razriješeno — prihvatamo obrazloženje u dobroj vjeri.
4(g)	Stavka 19: „omaška u tekstu“ kod jedinice obračuna (zasijana trava).	Priznata greška u predmjeru — mora se ispraviti izmjenom TD uz produženje roka.
5	Vrijednost procijenjena „na osnovu Idejnog rješenja i u skladu sa Budžetom Opštine“.	Nije dostavljena metodologija po čl. 82 — vrijednost izvedena iz budžeta, ne iz istraživanja tržišta.

Zaključak sažetka: naručilac je priznao dvije nepravilnosti (izostanak klauzule „ili ekvivalentno“ i grešku u predmjeru), izbjegao suštinski odgovor na dva pitanja (kriterijumi ekvivalentnosti i metodologija procjene), a jednim odgovorom uveo novu nepravilnost („vizuelni ekvivalent“). Ni jedna od ovih nepravilnosti ne može se otkloniti pukim pojašnjenjem — potrebna je izmjena tenderske dokumentacije.

II. Obrazloženje razloga za otklanjanje nepravilnosti

Razlog 1 — Kriterijum „svi parametri iz tehničkog lista“ predstavlja de facto određivanje konkretnog proizvoda (čl. 88 st. 4)

Odgovorom na Pitanje 2, naručilac je kriterijume ekvivalentnosti za svjetiljke („Adviti Faro S 50W PIR“, „Ceci 160 LED“ i „OCEANOS LED Linear“) definisao kao „svi parametri iz njihovih tehničkih listova“. Ovakvo određenje nije definisanje mjerljivih kriterijuma ekvivalentnosti, već upravo suprotno — ono predstavlja **de facto određivanje konkretnog proizvoda**. Zahtijevati od ponuđača da njegov proizvod odgovara *svakom* parametru tehničkog lista tačno imenovanog proizvođača znači zahtijevati baš taj proizvod.

Član 88 st. 4 ZJN teret definisanja mjerljivih kriterijuma ekvivalentnosti stavlja na **naručioca**; taj teret se ne može prebaciti na tehnički list trećeg lica (konkurenta). Za poziciju „OCEANOS“ posljedica je nepremostiva: prema navodu iz same tenderske dokumentacije, OCEANOS (VarioLED™ OCEANOS) je „zaštićeni proizvod jednog proizvođača“ (LED Linear GmbH). Kriterijum „poklapanje sa svim parametrima tehničkog lista jedinstvenog, zaštićenog proizvoda“ po definiciji ne može ispuniti ni jedan drugi proizvođač. Time je ekvivalentnost formalno dopuštena, a materijalno onemogućena.

Dodatno, ovako postavljen kriterijum čini ocjenu ekvivalentnosti neizvjesnom i zavisnom od diskrecione procjene komisije: ponuđač unaprijed ne može znati koji su od „svih parametara“ suštinski, a koji sporedni. To je suprotno načelima jednakog tretmana (čl. 8) i transparentnosti, i čini nemogućim formiranje uporedive ponude.

Razlog 2 — Priznato izostavljanje klauzule „ili ekvivalentno“ mora se otkloniti izmjenom TD, a ne pojašnjenjem

Naručilac je (odgovor na Pitanje 1) priznao da je klauzula „ili ekvivalentno“ za LED trake „nenamjerno izostavljena“. Priznanje je dobrodošlo, ali pravno nedovoljno. **Pojašnjenje tenderske dokumentacije (čl. 94) tumači, ali ne mijenja obavezujući tekst tenderske dokumentacije**. Ponuđači ponudu formiraju na osnovu teksta tenderske dokumentacije, a ne na osnovu pojedinačnog pojašnjenja. Sve dok stavka 27 (LED trake) u tenderskoj

dokumentaciji ne sadrži klauzulu „ili ekvivalentno“, ostaje pravna neizvjesnost — ponuda sa ekvivalentnim proizvodom formalno može biti odbijena kao neusaglašena sa doslovnim tekstom TD.

Stoga, saglasno čl. 88 st. 2 i 3 ZJN, priznata nepravilnost može se otkloniti isključivo izmjenom tenderske dokumentacije kojom se u samu specifikaciju (stavka 27 i svaka druga pozicija na koju se navod odnosi) unosi klauzula „ili ekvivalentno“, uz srazmjerno produženje roka za podnošenje ponuda.

Razlog 3 — „Vizuelni ekvivalent“ nije dopušten, mjerljiv kriterijum i vraća ocjenu na robnu marku

U istom odgovoru naručilac navodi da se ekvivalentnost odnosi na „tehnički i vizuelni ekvivalent“. „Vizuelni ekvivalent“ je subjektivan, nemjerljiv kriterijum: zahtijevati da proizvod *izgleda* kao OCEANOS znači ponovo vezati ocjenu za konkretnu robnu marku, umjesto za funkcionalne i mjerljive parametre. Time se, kroz sam odgovor, uvodi nova nepravilnost suprotna čl. 88 (prednost funkcionalnih/učinkovnih zahtjeva i standarda) i čl. 10 (zabrana diskriminacije). Zahtijevamo da se kriterijum „vizuelni ekvivalent“ ukloni, te da se ekvivalentnost ocjenjuje isključivo na osnovu mjerljivih funkcionalnih i fotometrijskih parametara i referentnih standarda.

Razlog 4 — Sam naručilac je za „Kondor V4“ dokazao da je funkcionalni opis moguć, čime otpada izuzetak za imenovanje robnih marki (čl. 88 st. 2, 5 i 6)

Za hidroizolaciju „Kondor V4“ (odgovor na Pitanje 2 pod b) naručilac je ekvivalentnost opisao **funkcionalno i putem standarda**: vrsta uložka (stakleni voal), masa ($\geq 4,0 \text{ kg/m}^2$), referentni standardi (MEST/SRPS EN 13707 i EN 13969). Ovaj odgovor je suštinski prihvatljiv i pokazuje ono odlučujuće — da naručilac **jeste u stanju** da predmet opiše funkcionalno, bez upućivanja na robnu marku.

Prema čl. 88 st. 2 ZJN, prednost ima opisivanje predmeta putem funkcionalnih/učinkovnih zahtjeva i referentnih standarda; upućivanje na robnu marku dozvoljeno je samo izuzetno (čl. 88 st. 5 i 6), kada predmet nije moguće dovoljno precizno i razumljivo opisati na drugi način. Pošto je naručilac vlastitim postupanjem (za „Kondor V4“) dokazao da je funkcionalni opis moguć, izuzetak koji bi opravdao imenovanje robnih marki za pozicije rasvjete — ne postoji. To potvrđuje i tržišna stvarnost: ugradne linijske vanjske svjetiljke odgovarajuće mehaničke i zaptivne klase izrađuje više proizvođača (primjera radi iGuzzini, BEGA, L&L Luce&Light, Simes), pa bi funkcionalni opis otvorio stvarnu konkurenciju.

Kumulativni efekat postavljenog kriterijuma najbolje ilustruje sljedeći uporedni prikaz (za reprezentativnu poziciju — ugradnu linijsku svjetiljku):

Zahtjev za ugradnu linijsku vanjsku svjetiljku	LED Linear (OCEANOS)	iGuzzini	BEGA	L&L Simes	/
Funkcionalni / standardom definisan zahtjev (IP67, IK klasa, nerđ. čelik, pregaznost po EN 60598-2-13, svjetlosni tok/snaga/temperatura boje/CRI, ugao snopa)	✓	✓	✓	✓	
„Svi parametri iz tehničkog lista OCEANOS-a“ (kriterijum koji je naručilac postavio odgovorom na Pitanje 2)	✓	x	x	x	

Tumačenje: funkcionalno/standardom definisan zahtjev ispunjava više proizvođača (otvorena konkurencija); kriterijum „svi parametri iz tehničkog lista OCEANOS-a“, koji je naručilac sam postavio, ispunjava samo jedan proizvođač (zatvorena konkurencija). Razlika između ove dvije kolone jeste mjera diskriminatornog učinka koji tražimo da se ukloni.

Razlog 5 — Priznata „omaška“ u predmjeru (stavka 19) mora se ispraviti izmjenom TD uz produženje roka

Naručilac je (odgovor na Pitanje 4 pod g) priznao „omašku u tekstu“ kod stavke 19: jedinica obračuna navedena je kao „zasijana trava“, dok se pozicija odnosi na nasipanje kamena i pijeska. Predmjer/predračun radova je obavezujuća osnova za formiranje cijene i za uporedivost ponuda. **Priznata greška u tom dokumentu ne otklanja se usmenim pojašnjenjem** — jer u obavezujućem dokumentu ostaju dva međusobno protivrječna teksta. Ponuđači koji pojašnjenje ne pročitaju ili ga drukčije protumače mogli bi cijenu formirati na osnovu „zasijane trave“, umjesto na osnovu „nasipanja kamena i pijeska“, što su radovi bitno različitog obima i cijene.

Posljedica je narušavanje uporedivosti ponuda i načela jednakog tretmana (čl. 8). Saglasno čl. 94 ZJN, priznata greška u predmjeru mora se ispraviti izmjenom tenderske dokumentacije (usaglašavanjem opisa pozicije i jedinice obračuna za stavku 19), uz srazmjerno produženje roka za podnošenje ponuda.

Razlog 6 — Metodologija procijenjene vrijednosti nije dostavljena; vrijednost je izvedena iz budžeta, a ne iz istraživanja tržišta (čl. 82)

Na Pitanje 5 naručilac je odgovorio da je cijena procijenjena „na osnovu Idejnog rješenja, a u skladu sa Budžetom Opštine Žabljak“. Ovo nije odgovor koji zahtijeva čl. 82 ZJN. Procijenjena vrijednost mora se utvrditi na osnovu **objektivnog, dokumentovanog istraživanja tržišta** (uporedne ponude/cjenovnici) u trenutku pokretanja postupka. Izvođenje procijenjene vrijednosti iz raspoloživog budžeta obrće zakonom propisanu logiku — budžet treba da slijedi procijenjenu vrijednost, a ne obrnuto. Uprkos izričitom zahtjevu, nijesu dostavljeni podaci o istraživanju tržišta niti uporedne ponude.

Znakovita je i druga rečenica odgovora — da „ne mora biti upotrijebljen proizvod ovog cjenovnog ranga“. To je prećutno priznanje da je procijenjena vrijednost kalibrisana prema premijum proizvodu (OCEANOS), što vrijednost uvećava i dodatno potvrđuje da je i samo Idejno rješenje vezano za konkretan zaštićeni proizvod. Zahtijevamo dostavljanje metodologije i podataka po čl. 82, te — pošto procjena počiva na premijum jednoizvornom proizvodu — preispitivanje procijenjene vrijednosti nakon funkcionalizacije specifikacija.

III. Pitanja koja smatramo razriješenim (u dobroj vjeri)

Radi forenzičke korektnosti i fokusiranja postupka na stvarne nepravilnosti, izričito potvrđujemo da smatramo razriješenim:

- Skidanje humusa (stavka 5): prihvatamo obrazloženje da je mjerodavna količina 105 m³, s obzirom na to da se sloj humusa zbog denivelacije terena ne uklanja do dubine od 50 cm na cijeloj površini.
- Kriterijumi ekvivalentnosti za „Kondor V4“: suštinski su prihvatljivi jer su definisani mjerljivim parametrima i referentnim standardima; ostaje samo da se zatvori otvorena formulacija „i sl.“, kako bi lista kriterijuma bila konačna i izvjesna.

IV. Zaključak i zahtjev

Iz svih navedenih razloga, a radi obezbjeđenja jednakog tretmana (čl. 8), nediskriminacije (čl. 10), srazmjernosti (čl. 12) i ekonomičnosti (čl. 7), zahtijevamo da naručilac izmijeni tendersku dokumentaciju tako da otkloni nepravilnosti iz Razloga 1–6, i to naročito:

1. da za sve pozicije rasvjete opredijeli mjerljive funkcionalne i fotometrijske kriterijume ekvivalentnosti (svjetlosni tok, snaga, temperatura boje, CRI, klasa zaštite IP, mehanička klasa/pregaznost, ugradbene dimenzije, materijal kućišta i referentni standardi), umjesto upućivanja na „sve parametre iz tehničkog lista“ imenovanog proizvoda;
2. da u samu tendersku dokumentaciju (a ne samo u pojašnjenje) unese klauzulu „ili ekvivalentno“ za sve pozicije koje sadrže robnu marku, uključujući LED trake (stavka 27);
3. da ukloni kriterijum „vizuelni ekvivalent“, kao nemjerljiv i vezan za robnu marku;
4. da, po ugledu na sopstveni funkcionalni opis pozicije „Kondor V4“, i pozicije rasvjete preformuliše funkcionalno, uz zatvaranje otvorene formulacije „i sl.“;
5. da ispravi predmjer za stavku 19 (usaglašavanje opisa pozicije i jedinice obračuna);
6. da dostavi metodologiju određivanja procijenjene vrijednosti po čl. 82 (podatke o istraživanju tržišta / uporedne ponude).

Saglasno čl. 94 ZJN, budući da navedene izmjene utiču na pripremu ponuda, zahtijevamo da naručilac **srazmjerno produži rok za podnošenje ponuda**. Molimo da se odgovor dostavi u roku iz čl. 94 st. 6 ZJN (u roku od 3 dana), vodeći računa o tome da rok za podnošenje ponuda teče.

Pravna pouka. Ukoliko naručilac ne postupi po ovom zahtjevu i ne otkloni navedene nepravilnosti, zadržavamo pravo na podnošenje žalbe Komisiji za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki, saglasno čl. 185 st. 3 tač. 1 ZJN. Ovaj podnesak podnosi se isključivo radi otklanjanja nepravilnosti i obezbjeđenja jednakog tretmana ponuđača, u skladu sa načelima javne nabavke i čl. 42 Direktive 2014/24/EU.

Odgovor:

Naručilac neće vršiti izmjene tenderske dokumentacije.

Komisija za sprovođenje postupka javne nabavke

Predsjednik komisije Nikola Dubljević

Član Vesko Dedeić

Član Tatjana Vojinović

