



CRNA GORA

Komisija za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki

Broj: UP. 0904-174/1-2026

ESJN: 111784

Podgorica, 29.06.2026.g.

Komisija za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki na osnovu Odluke o sastavu vijeća broj 09-29/10-2024 od 21.10.2024.g., na osnovu člana 135 stav 2 Zakona o upravnom postupku ("Sl. list CG", br. 56/14, 20/15, 40/16 i 37/17), u ponovnom postupku postupajući po zahtjevu "Urion" d.o.o. Podgorica od 22.06.2026.g. za ponavljanje postupka okončanog rješenjem Komisije za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki broj UP. 0904-174/2026 od 17.06.2026.g., na sjednici održanoj dana 30.06.2026.g., donijela je

RJEŠENJE

Odbija se zahtjev "Urion" d.o.o. Podgorica od 22.06.2026.g. za ponavljanje postupka okončanog rješenjem Komisije za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki broj UP. 0904-174/2026 od 17.06.2026.g., kao neosnovan.

Obrazloženje

Rješenjem Komisije za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki (u daljem tekstu: Komisija za zaštitu prava) broj UP. 0904-174/2026 od 17.06.2026.g., odbijena je žalba ponuđača „Urion“ d.o.o. Podgorica od 05.06.2026.g., izjavljena protiv odluke JZU Opšta bolnica Nikšić broj OP 07/26-4797 od 26.05.2026.g. o izboru najpovoljnije ponude, kao neosnovana.

Ponuđač „Urion“ d.o.o. Podgorica je, dana 22.06.2026.g., podnio Komisiji za zaštitu prava zahtjev za ponavljanje postupka radi poništenja njenog rješenja broj UP. 0904-174/2026 od 17.06.2026.g., iz razloga što je pet dana nakon izjavljene žalbe, došao u posjed dopisa proizvođača "ABBOTT" GmbH, od 10.06.2026.g. koji je potpisan od strane komercijalnog direktora Marka Okokoa, i koji je upućen Opštoj bolnici Nikšić, a u kojem se navodi da ponuđač "Osmi red-D" d.o.o. Podgorica, nije distributer njegovih proizvoda, već je to "Urion" d.o.o. Podgorica. Ističe da iz navedenog dopisa proizilazi da ponuđač "Osmi red-D" nije distributer njegovih proizvoda i da ugovor o distribuciji koji je ovaj ponuđač dostavio u ponudi ne može predstavljati validan dokaz o ispunjenosti zahtijevanog uslova, jer isti nema pravo da isporučuje proizvode navedenog proizvođača, pa time ni ovlašćenje da u predmetnom postupku može ponuditi njegovu robu, zbog čega Komisija za zaštitu prava nije imala zakonski osnov da prihvati ugovor o distribuciji kao

dokaz kojim se dokazuje da ovaj ponuđač posjeduje ovlaštene proizvođača da može da ponudi njegovu robu u konkretnom postupku javne nabavke. Nadalje ističe, da Komisija za zaštitu prava nije u pobijanom rješenju utvrdila da li je ugovor o distribuciji iz 2024.g. koji je ovaj ponuđač dostavio u ponudi, još uvijek na snazi, imajući u vidu da su ugovori podložni raskidu, a što je bila dužna da utvrdi kako bi donijela zakonito rješenje u ovoj pravnoj stvari, te u prilog ovoj tvrdnji dostavio dva obavještenja proizvođača "ABBOTT" od dana 29.05.2026.g. o opozivu ovlašćenja "Osmi red -D" d.o.o. Podgorica i dopis proizvođača "ABBOTT" od 10.06.2026.g. o promjeni ovlašćenog distributera u Crnoj Gori, upućen Opštoj bolnici Nikšić. U konačnom, predlaže da Komisija za zaštitu prava usvoji predlog za ponavljanje postupka i poništi svoje rješenje broj UP. 0904-174/2026 od 17.06.2026.g.

Komisija za zaštitu prava je razmotrila zahtjev za ponavljanje postupka, rješenje broj UP. 0904-174/2026 od 17.06.2026.g. i ostale spise predmeta i utvrdila sljedeće:

Zahtjev za ponavljanje postupka je blagovremen, dozvoljen i izjavljen od ovlašćenog lica.

Zahtjev za ponavljanje postupka je neosnovan, iz sljedećih razloga:

Odredbom člana 46 Zakona o medicinskim sredstvima Crne Gore, propisano je: "Promjenu ovlašćenog predstavnika Agenciji prijavljuje proizvođač ili novi ovlašćeni predstavnik, bez odlaganja. Način promjene ovlašćenog predstavnika definiše se ugovorom, koji se po pravilu, zaključuje između proizvođača i budućeg ovlašćenog predstavnika, a koji mora da sadrži: 1) datum prestanka ovlašćenja dosadašnjeg ovlašćenog predstavnika i datum početka ovlašćenja budućeg ovlašćenog predstavnika; 2) datum do koga dosadašnji ovlašćeni predstavnik može da bude naznačen u podacima koje obezbjeđuje proizvođač u skladu sa ovim zakonom, uključujući i promotivni materijal; 3) prenos dokumenata, uključujući aspekte povjerljivosti i imovinskih prava; 4) obavezu dosadašnjeg ovlašćenog predstavnika da nakon isteka ovlašćenja dostavi proizvođaču ili budućem ovlašćenom predstavniku svaku prijavu reklamacije, defekta kvaliteta i incidenta podnijetu od zdravstvenih radnika, pacijenata, odnosno korisnika medicinskog sredstva za koje je bio određen kao ovlašćeni predstavnik."

Odredbom člana 132 stav 1 tačka 1 Zakona o upravnom postupku propisano je: "Upravni postupak u kojem je donijeto rješenje protiv kojeg se ne može izjaviti žalba, može se ponoviti na zahtjev stranke, ako se sazna za nove činjenice ili stekne mogućnost da se upotrijebe novi dokazi koji bi, sami ili u vezi sa već izvedenim i upotrijebljenim dokazima, mogli dovesti do drugačijeg rješenja da su te činjenice, odnosno dokazi bili izneseni, odnosno upotrijebljeni u ranijem postupku", dok je odredbom člana 135 stav 3 istog zakona propisano: „Ako su ispunjeni uslovi za ponavljanje postupka, javnopravni organ ispituje mogu li okolnosti, odnosno dokazi koji se iznose kao razlog za ponavljanje postupka dovesti do drugačijeg rješenja. Ukoliko utvrdi da ne mogu, odbiće zahtjev rješenjem.

Odredbom člana 150 stav 1 tačka 1 Zakona o javnim nabavkama (u daljem tekstu: ZJN), propisano je da je naručilac dužan da raskine ugovor o javnoj nabavci naročito ako nastupe

okolnosti koje za posljedicu imaju bitnu izmjenu ugovora koja iziskuje sprovođenje novog postupka javne nabavke, zatim stavom dva tačka 5 ovog člana propisano da se bitnom izmjenom ugovora iz stava 1 tačka 1 ovog člana smatra izmjena prirode ugovora u materijalnom smislu u odnosu na ugovor koji je prvobitno zaključen ako je ispunjen jedan ili više sljedećih uslova: 5) ako ponuđač ne izvršava ugovorene obaveze i u drugim slučajevima utvrđenim tenderskom dokumentacijom u skladu sa zakonom.

Rješenjem Komisije za zaštitu prava broj broj UP. 0904-174/2026 od 17.06.2026.g. odbijena je žalba ponuđača „Urion“ d.o.o. Podgorica od 05.06.2026.g., izjavljena protiv odluke JZU Opšta bolnica Nikšić broj OP 07/26-4797 od 26.05.2026.g. o izboru najpovoljnije ponude, kao neosnovana.

U navedenom rješenju Komisije za zaštitu prava je, između ostalog, navedeno: „Dakle, imajući u vidu da je ponuđač „Osmi red - D“ d.o.o. Podgorica u svojoj ponudi dostavio ugovor o distribuciji zaključen sa proizvođačem „Abbott“, iz kojeg nesporno proizilazi da ga je navedeni proizvođač ovlastio da bude distributer njegovih proizvoda na teritoriji Crne Gore do 2029.g., to iz navedenog proizilazi da je ovaj ponuđač dokazao da posjeduje ovlaštenje za promet proizvoda navedenog proizvođača, pa naručilac nije imao obavezu da zahtijeva od njega posebno ovlaštenje od proizvođača za predmetni postupak javne nabavke, jer je pravo ovog ponuđača da distribuira proizvode proizvođača „Abbotta“ potvrđeno važećim ugovorom. Pri tome, okolnost na koju se žalilac poziva, da i sam posjeduje ovlaštenje proizvođača „Abbott“, ne može sama po sebi dovesti u pitanje ovlaštenje ponuđača „Osmi red - D“ d.o.o. Podgorica, budući da žalilac nije dokazao da raspolaže isključivim (ekskluzivnim) pravom distribucije proizvoda navedenog proizvođača na teritoriji Crne Gore, niti da proizvođač nije mogao ovlastiti više distributera za promet svojih proizvoda na istom tržištu, niti je osporio autentičnost niti sadržinu ugovora o distribuciji koji je zaključen između ponuđača „Osmi red - D“ d.o.o. Podgorica i proizvođača „Abbott“, iz kojeg nesporno proizilazi da je ponuđač ovlašten za distribuciju proizvoda proizvođača „Abbott“ na teritoriji Crne Gore, što podrazumijeva i pravo da iste nudi u postupcima javnih nabavki. Takođe, imajući u vidu da je naručilac pravilno utvrdio činjenično stanje od značaja za ocjenu ispravnosti ponude ponuđača „Osmi red - D“ d.o.o. Podgorica, to je isti pravilno postupio kada je ponudu žalioca ocijenio kao neispravnu, jer ne ispunjava uslov propisan tenderskom dokumentacijom u dijelu registracije medicinskog sredstva kod Instituta za lijekove i medicinska sredstva Crne Gore, zbog čega nijesu ispunjeni uslovi za primjenu izuzetka propisanog tenderskom dokumentacijom.“

Podnosilac zahtjeva razlog za ponavljajne postupka temelji na dopisu proizvođača „ABBOTT“ od 10.06.2026.g. koji je upućen Opštoj bolnici Nikšić, u kojem je navedeno sljedeće: „Naš ovlašćeni distributer Core Diagnostics proizvoda biće promijenjen iz Osmi red -D“ d.o.o. u „Urion“ d.o.o. Ovaj prelaz je dio našeg kontinuiranog napora da unaprijedimo sveukupno zadovoljstvo kupaca da osiguramo podršku za vaše potrebe. Molimo budite sigurni da će sva postojeća Abbott oprema koja je trenutno u upotrebi ostati u potpunosti podržana. U mjeri u kojoj je Abbott oprema obezbijedena od strane Abbott GmbH i vlasništvo je Abbott GmbH, a ne

distributera, ovo neće uticati na vaše pravo da koristite ova sredstva. Urion doo će od sada biti vaša veza sa nama za sva komercijalna i pitanja u vezi usluga u navedenim kategorijama Abbott proizvoda. Uvjereni smo da će nastaviti da vam pružaju visok nivo podrške koji očekujete”, zatim na obavještenju Abbott Ireland od 29.05.2026.g., u kojem je navedeno sljedeće: ”Nadležnom organu, Proizvođač Abbott Ireland Diagnostics Division, Finisklin Business Park, Sligo, Irska, ovim opoziva ovlašćenje prethodno dato Osmi red-D d.o.o.. Ovaj opoziv, sačinjen u skladu sa članom 46 stav 3 Zakona o medicinskim sredstvima Crne Gore, predstavlja formalno obavještenje nadležnom organu i stupa na snagu 1. juna 2026. godine. Abbott Ireland Diagnostics Division ovim putem formalno obavještava Institut za lijekove i medicinska sredstva Crne Gore (CinMED) i s poštovanjem zahtijeva ažuriranje svojih evidencija i brisanje društva Osmi red-D d.o.o. kao ovlašćenog predstavnika”, kao i na obavještenju Abbott GmbH, Max, Planck-Ring 2, 65205 Wiesbaden, Njemačka, od 29.05.2026.g., u kojem je u bitnom navedeno: ”ovim opozivamo ovlašćenje prethodno dato Osmi red-D d.o.o.. Ovaj opoziv, sačinjen u skladu sa članom 46 stav 3 Zakona o medicinskim sredstvima Crne Gore, predstavlja formalno obavještenje nadležnom organu i stupa na snagu 1. juna 2026. godine. Abbott GmbH ovim putem formalno obavještava Institut za lijekove i medicinska sredstva Crne Gore (CinMED) i s poštovanjem zahtijeva ažuriranje svojih evidencija i brisanje društva Osmi red-D d.o.o. kao ovlašćenog predstavnika”

U spisima predmeta dostavljenim putem ESJN-a, nalazi se Ugovor o javnoj nabavci, zaključen dana 19.06.2026.g., između JZU Opšta bolnica Nikšić, kao naručioca i ”OSMI RED-D” d.o.o. Podgorica, kao dobavljača, u kojem su članom 11 definisani razlozi za raskid ugovora o javnoj nabavci, i to: ”Naručilac je dužan da raskine ugovor o javnoj nabavci naročito ako: 1) nastupe okolnosti koje za posljedicu imaju bitnu izmjenu ugovora koja iziskuje sprovođenje novog postupka javne nabavke; 2) nastupi neki razlog koji predstavlja osnov za obavezno isključenje iz člana 108 ovog zakona ili iz člana 110 ovog zakona, koji je predviđen tenderskom dokumentacijom. Bitnom izmjenom ugovora iz stava 1 tačka 1 ovog člana smatra se izmjena prirode ugovora u materijalnom smislu u odnosu na ugovor koji je prvobitno zaključen ako je ispunjen jedan ili više sljedećih uslova: 1) izmjenom se uvode uslovi koji bi, da su bili dio prvobitnog postupka javne nabavke, omogućavali uključivanje drugih privrednih subjekata u odnosu na izabrane ponuđače ili prihvatanje druge ponude u odnosu na prihvaćenu ili bi omogućili veću konkurentnost u postupku javne nabavke koji je prethodio zaključenju ugovora; 2) izmjenom se mijenja privredna ravnoteža ugovora u korist privrednog subjekta sa kojim je zaključen ugovor na način koji nije predviđen prvobitnim ugovorom; 3) izmjenom se značajno povećava obim ugovora; 4) promjena privrednog subjekta sa kojim je zaključen ugovor o javnoj nabavci, osim u slučaju iz člana 151 stav 1 tačka 4 ovog zakona; 5) ako dobavljač ne izvršava ugovorene obaveze i u drugim slučajevima utvrđenim tenderskom dokumentacijom u skladu sa zakonom. U slučaju raskida ugovora naručilac je dužan da obavještenje o raskidu ugovora objavi na ESJN u roku od deset dana od dana raskida ugovora.”

Po ocjeni Komisije za zaštitu prava, dokazi koje je podnosilac zahtjeva dostavio uz zahtjev za ponavljanje postupka nijesu od takvog značaja da bi, sami za sebe ili u vezi sa dokazima izvedenim u ranijem postupku, mogli dovesti do drugačijeg rješenja u ovoj upravnoj stvari.

Naime, u postupku odlučivanja po žalbi Komisija za zaštitu prava je utvrdila da je ponuđač „Osmi red-D“ d.o.o. Podgorica uz ponudu dostavio ugovor o distribuciji zaključen sa proizvođačem „Abbott“, kojim je dokazao da raspolaže pravom distribucije njegovih proizvoda na teritoriji Crne Gore do 2029.g. Imajući u vidu da je tenderskom dokumentacijom bio propisan uslov da ponuđač dostavi ovlašćenje proizvođača da može ponuditi njegovu robu u predmetnom postupku javne nabavke, Komisija za zaštitu prava je u rješenju broj UP. 0904-174/2026 od 17.06.2026.g. cijenila da ugovor o distribuciji, koji po svojoj pravnoj prirodi daje šira ovlašćenja od posebnog ovlašćenja za učešće u pojedinačnom postupku javne nabavke, predstavlja odgovarajući dokaz za ispunjenost navedenog uslova.

Komisija za zaštitu prava cijeni da dokazi na koje se podnosilac zahtjeva poziva ne dovode u pitanje pravilnost takvog zaključka. Naime, iz dopisa proizvođača „Abbott“ od 10.06.2026.g., kojim se Opšta bolnica Nikšić obavještava da će „Urion“ d.o.o. Podgorica ubuduće biti ovlašćeni distributer za određene kategorije proizvoda, kao ni iz obavještenja od 29.05.2026.g. o opozivu ovlašćenja dostavljenih Institutu za lijekove i medicinska sredstva Crne Gore (CInMED), ne proizilazi da je ugovor o distribuciji zaključen između proizvođača i ponuđača „Osmi red-D“ d.o.o. Podgorica formalno raskinut ili da je prestao da proizvodi pravno dejstvo. Navedeni akti predstavljaju obavještenja o promjeni ovlašćenog distributera, odnosno opozivu određenih ovlašćenja, ali sami po sebi ne predstavljaju dokaz o prestanku ugovornog odnosa koji je bio dostavljen kao dokaz u predmetnom postupku javne nabavke, niti se prestanak takvog ugovornog odnosa može smatrati dokazanim isključivo na osnovu obavještenja upućenih naručiocu ili nadležnom organu.

Osim toga, predmet ocjene u postupku zaštite prava bila je zakonitost odluke naručioca u odnosu na dokumentaciju dostavljenu u ponudi i ispunjenost uslova propisanih tenderskom dokumentacijom. Komisija za zaštitu prava je u tom postupku cijenila činjenice i dokaze koji su bili od značaja za ocjenu ispunjenosti uslova za učešće u postupku javne nabavke u vrijeme donošenja odluke naručioca i odlučivanja po žalbi. Eventualne promjene koje bi nakon sprovedenog postupka javne nabavke nastupile u poslovnom odnosu između proizvođača i ponuđača „Osmi red - D“ d.o.o. Podgorica, ne mogu retroaktivno uticati na pravilnost i zakonitost rješenja Komisije za zaštitu prava, donijetog na osnovu tada utvrđenog činjeničnog stanja.

Komisija za zaštitu prava je pri tome imala u vidu i činjenicu da je naručilac, nakon donošenja njenog rješenja broj UP. 0904-174/2026 od 17.06.2026.g., zaključio ugovor o javnoj nabavci sa izabranim ponuđačem, dana 19.06.2026.g., čime je predmetni postupak javne nabavke okončan. Stoga, čak i ukoliko bi nakon zaključenja ugovora nastupile okolnosti koje bi se odnosile na prestanak ili izmjenu poslovne saradnje između proizvođača i ponuđača, odnosno dobavljača „Osmi red - D“ d.o.o. Podgorica, iste ne bi bile od uticaja na zakonitost rješenja čije se ponavljanje zahtijeva, već bi mogle biti od značaja isključivo za izvršenje zaključenog ugovora o javnoj nabavci.

Ukoliko bi u fazi izvršenja ugovora zaista došlo do prestanka poslovne saradnje između

proizvođača i ponuđača, odnosno dobavljača "Osmi red - D" d.o.o. Podgorica, odnosno ukoliko bi ta okolnost uticala na mogućnost urednog izvršenja ugovora o javnoj nabavci, radi se o pitanju koje se rješava u fazi izvršenja ugovora, primjenom mehanizama propisanih ZJN i Zakona o obligacionim odnosima. U tom slučaju, naručilac je ovlašten da preduzme odgovarajuće mjere u skladu sa zakonom i zaključenim ugovorom, uključujući i raskid ugovora ukoliko su za to ispunjeni zakonski ili ugovorni uslovi, dok se zakonitost postupanja naručioca može cijeliti i u postupku inspekcijanskog nadzora pred nadležnim inspektorom za javne nabavke. Iz navedenih razloga, okolnosti na koje se podnosilac zahtjeva poziva nijesu od uticaja na ocjenu zakonitosti rješenja čije se ponavljanje zahtijeva.

Kako okolnosti i dokazi na koje se podnosilac zahtjeva poziva nijesu podobni da, sami za sebe ili u vezi sa dokazima izvedenim u ranijem postupku, dovedu do drugačijeg rješenja u smislu člana 135 stav 3 Zakona o upravnom postupku, Komisija za zaštitu prava nalazi da nijesu ispunjeni zakonski uslovi za ponavljanje postupka, zbog čega je zahtjev valjalo odbiti kao neosnovan.

Na osnovu izloženog, a primjenom člana 135 stav 3 Zakona o upravnom postupku, Komisija za zaštitu prava je odlučila kao u dispozitivu rješenja.

Uputstvo o pravnoj zaštiti

Protiv ovog rješenja može se pokrenuti upravni spor tužbom Upravnom sudu Crne Gore u roku od 20 dana od dana dostavljanja rješenja.

Predsjednik vijeća,

Daniro Lj. Marković

Dostaviti:

- podnosiocu zahtjeva,
- punomoćniku podnosioca zahtjeva,
- naručiocu,
- a/a.