

Ministarstvo javnih radova
ul.Arsenija Boljevića 2a, City Mall/III sprat, 81000 Podgorica
Broj: 07-426/26-2102/5
Podgorica, 26.06.2026.

POJAŠNJENJE

Tenderske dokumentacije broj 04-40/26 od 10.06.2026.godine

(šifra postupka #117151) za izvođenje radova na izgradnji Bulevara Velje brdo sa pratećom infrastrukturom

Povodom zahtjeva za pojašnjenje Tenderske dokumentacije, Komisija za sprovođenje postupka javne nabavke, u skladu sa članom 95 stav 2 Zakona o javnim nabavkama, na postavljena pitanja daje sljedeće odgovore:

1. Licencni uslov (geološka istraživanja) — naručilac je sopstvenim odgovorom dokazao nesrazmjer Tenderska dokumentacija zahtijeva da privredni subjekat istovremeno posjeduje licencu za građenje i „Licencu za izradu projekata geoloških istraživanja... i izrade elaborata o rezultatima geoloških istraživanja“ (uz odgovornog inženjera geologije sa stručnim ispitom za vršenje geoloških istraživanja). U Pojašnjenju 2102/6 naručilac priznaje da predmetni uslov „nije uveden zbog izvođenja građevinskih radova kao takvih, već zbog potrebe obezbjeđivanja stručnog geotehničkog praćenja, analize i ocjene ponašanja terena tokom izvođenja radova“.

Traženi uslov (tenderska dokumentacija)	Priznata svrha (odgovor naručioca, plit. 7)
Licenca za izradu projekata geoloških istraživanja, vršenje više vrsta geoloških istraživanja i izrade elaborata o rezultatima geoloških istraživanja — tj. kapacitet istražno-projektantske faze	„...nije uveden zbog izvođenja građevinskih radova kao takvih, već zbog potrebe obezbjeđivanja stručnog geotehničkog praćenja, analize i ocjene ponašanja terena tokom izvođenja radova“ — tj. nadzor u izvođačkoj fazi

Iz samog odgovora proizilazi nesrazmjer: priznata svrha je **nadzor i praćenje u izvođačkoj fazi**, a traži se licenca **istražno-projektantske faze** (izrada projekata istraživanja i elaborata o rezultatima istraživanja). Geotehničko praćenje tokom izvođenja radova ne pretpostavlja kapacitet izrade istražnih projekata i elaborata; glavni projekat je izrađen, a geološka istraživanja su, po pravilu, bila preduslov projektne faze. Uslov stoga nije u vezi sa predmetom nabavke u traženom obimu (čl. 88), nije srazmjeran (čl. 12) i ima diskriminatorski efekat (čl. 10).

Pozivanje naručioca na mogućnost angažovanja podugovarača ne otklanja nepravilnost: član 88 stav 1 ZJN zabranjuje uslove koji imaju efekat ograničavanja konkurencije, nezavisno od namjere. Broj privrednih subjekata koji posjeduju upravo navedenu licencu u Crnoj Gori je vrlo mali, čime se ponuđačima nameće zavisnost od uskog kruga firmi koje dobijaju de facto kontrolu nad pristupom postupku. Pozivamo

naručioca da, saglasno čl. 82 i 85 ZJN, **objavi dokumentovanu analizu tržišta** na osnovu koje je uslov postavljen; izostanak takve analize znači da teret dokazivanja srazmjernosti nije prenesen.

Odgovor: Biće predmet izmjene

2. Svjetiljke i reflektori (poz. 134–136) — trajno de facto određivanje proizvoda

Na zahtjev da se specifikacija svede na funkcionalne i svjetlotehničke parametre (svjetlosni fluks, efikasnost, vijek trajanja, fotometrijska raspodjela, klasa zaštite) uz objavu **mjerljivih kriterijuma ekvivalentnosti**, naručilac upućuje na ranije pojašnjenje, čime kataloške oznake i nefunkcionalne tačne vrijednosti ostaju na snazi. Time se zadržava de facto određivanje konkretnog proizvoda, suprotno članu 88 st. 2–4 ZJN i članu 42 Direktive 2014/24/EU. Posebno zahtijevamo da se razjasni status oznake „**ENEC Plus**“: ako se traži konkretna dobrovoljna šema sertifikacije, naručilac je dužan prihvatiti i jednakovrijedan dokaz, u protivnom je i taj zahtjev diskriminatoran.

Odgovor: Biće predmet izmjene

3. Separator (poz. 102) — maksimalni kapacitet bez funkcionalnog opravdanja

Zadržavanje **gornje granice** ukupnog kapaciteta separatora, vezane za tačnu katalošku vrijednost, nema funkcionalno opravdanje. Na lokaciji iznad izvorišta vodosnabdijevanja Glavnog grada veći kapacitet i veća rezerva prečišćavanja predstavljaju **veću, a ne manju** sigurnost. Maksimalni cap stoga ne štiti nijedan legitiman interes naručioca, već isključivo sužava krug prihvatljivih uređaja na jedan proizvod. Zahtijevamo funkcionalno definisanje (protok, efikasnost prečišćavanja po EN 858, instalacioni okvir) uz izričitu potvrdu prihvatljivosti uređaja većeg ukupnog kapaciteta.

Odgovor: Biće predmet izmjene

4. Izostanak „ili ekvivalent“ i vlasničke oznake (poz. 141; 137–139; Tabela 1)

Izostavljanje formulacije „**ili ekvivalentno**“ uz oznaku tipa/proizvoda predstavlja **per se** povredu člana 88 st. 2–3 ZJN. Odbijanje da se za poz. 141 doda „ili ekvivalent“ i da se za poz. 137–139 izostave vlasničke oznake tipa — intervencija bez ikakvog troška za naručioca — dodatno potvrđuje da je riječ o namjernom vezivanju za proizvod. Za sve pozicije iz Tabele 1 nije objavljen nijedan mjerljiv kriterijum ekvivalentnosti, suprotno članu 88 st. 4 ZJN.

Odgovor: Biće predmet izmjene

5. Ponderi i formula bodovanja cijene — nedostatak ili prikrivanje metodologije

Na izričit zahtjev da se objave ponder cijene i kvaliteta i formula bodovanja cijene, naručilac odgovara da su isti „definisani tenderskom dokumentacijom“. Ovo nije odgovor: tvrdi se postojanje, ali se sadržaj ne objavljuje. Time se otvara zatvorena alternativa — ili **formula ne postoji** (fatalni nedostatak dokumentacije), ili **se prikriva** (povreda načela transparentnosti iz člana 9 ZJN i Pravilnika o metodologiji načina vrednovanja ponuda, „Sl. list CG“, br. 74/20 i 71/23). Bez objavljene formule ponuđači ne mogu pripremiti i optimizovati ponudu. Zahtijevamo doslovno objavljivanje pondera i matematičke formule bodovanja.

Odgovor: Tačkom 7. METODOLOGIJA VREDNOVANJA PONUDA Tenderske dokumentacije navedeno je:

7. METODOLOGIJA VREDNOVANJA PONUDA

Naručilac će u postupku javne nabavke izabrati ekonomski najpovoljniju ponudu, primjenom pristupa isplativosti, po osnovu kriterijuma¹:

☒ odnos cijene i kvaliteta

Naručilac se opredijelio za vrednovanje ponuda po kriterijumu odnos cijene i kvaliteta, a shodno Pravilniku o metodologiji načina vrednovanja ponuda u postupku javne nabavke, vrednovanje će se vršiti na osnovu sljedećih podkriterijuma:

1. Cijena (C) maksimalan broj bodova..... 90

2. Kvalitet (K) maksimalan broj bodova 10

Ukupan broj bodova = broj bodova za ponuđenu cijenu (C) + broj bodova za kvalitet (K)

1. Podkriterijum cijena (C) vrednovaće se na sljedeći način:

Max 90 bodova za izbor najpovoljnije ponude primjenom parametra najniža ponuđena cijena, kao osnova za vrednovanje uzimaju se ponudjene cijene, date od strane ponuđača čije su ponude ispravne. Maksimalan broj bodova, po ovom parametru dodjeljuje se ponuđaču koji je ponudio najnižu cijenu, dok se bodovi ostalim ponudama, po ovom parametru, dodjeljuju proporcionalno, u odnosu na najniže ponuđenu cijenu po formuli:

Broj bodova (C) = (najniža ponudjena cijena bez PDV / ponudjena cijena bez PDV) × 90

2. Podkriterijum kvalitet (K) vrednovaće se bodovanjem na osnovu parametra – garantni rok na kompletne radove i to na sljedeći način: Ispravnoj ponudi sa najdužim ponuđenim garantnim rokom dodjeljuje se maksimalni broj bodova - 10, dok se bodovi za ostale ponude obračunavaju u odnosu na najduži ponuđeni garantni rok po formuli:

$K = (K_p / K_{max}) \times 10$

- K_p – ponuđeni garantni rok

- Kmax – najduži ponuđeni garantni rok

U cilju dostavljanja uporedivih ponuda, ponuđač je dužan navesti tačan garantni rok izražen u mjesecima i počinje teći od dana dobijanja završnog (konačnog) izveštaja stručnog nadzora i primopredaje izvedenih radova. Minimalni garantni rok je 24 mjeseca od dana dobijanja završnog (konačnog) izveštaja stručnog nadzora i primopredaje izvedenih radova, a maksimalni garantni rok je 60 mjeseci od dana dobijanja završnog (konačnog) izveštaja stručnog nadzora i primopredaje izvedenih radova.

6. Dostupnost dokumentacije i pravni osnov deponije (KP 387/1)

Tvrdnja da je dokumentacija „dostupna na način predviđen tenderskom dokumentacijom“ ne otklanja prigovor o **besplatnoj i potpunoj dostupnosti** revidovanog glavnog projekta, geotehničkog elaborata i tabelarnih dokaznica — bez kojih je ravnopravno formiranje cijene nemoguće (čl. 9). Posebno, naručilac **nije dokazao pravni osnov deponije na kat. parceli 387/1**. S obzirom na velike količine iskopa i položaj trase iznad izvorišta vodosnabdijevanja, zakonitost rješenja odlaganja iskopanog materijala je element koji direktno utiče na cijenu i izvodljivost ponude; njegovo neobjelodanjivanje stavlja ponuđače u neravnopravan i pravno nesiguran položaj.

Odgovor: Projektna dokumentacija je dostupna na način predviđen tenderskom dokumentacijom i ne plaća se pristup istoj. **Pravni osnov deponije na kat. parceli 387/1** će biti predmet dopune tenderske dokumentacije

7. Rok od 540 „radnih dana“ — neodređena definicija radnog dana

Naručilac definiše radni dan kao „svaki dan koji je... upisan u građevinski dnevnik kao radni dan“. Ovakva kružna definicija čini ugovoreni rok **neodredivim u kalendarskom smislu** i prepušta jednostranoj diskreciji nadzora/naručioca koliko rok zaista traje. Ponuđač ne može unaprijed izračunati trajanje, cijenu vremenskog rizika, niti izloženost ugovornoj kazni. Time se vrijeđa zahtjev da uslovi budu jasni, precizni i nedvosmisleni (čl. 9 ZJN; v. i ustaljenu praksu Suda EU, C-496/99 *Succhi di Frutta*), a stvara se i prostor za favorizovanje subjekata upoznatih sa neformalnom praksom vođenja dnevnika. Zahtijevamo da se rok izrazi na nedvosmislen i objektivno mjerljiv način.

Odgovor: Biće predmet izmjene.

8.U Pregledu postupka #117151, u dijelu 8 PREDMET NABAVKE, data je procijenjena vrijednost nabavke u iznosu 32.987.000,00 EUR. Međutim, u dokumentu TENDERSKA DOKUMENTACIJA ZA OTVORENI POSTUPAK JAVNE NABAVKE ZA IZVOĐENJE RADOVA NA IZGRADNJI BULEVARA VELJE BRDO SA PRATEĆOM INFRASTRUKTUROM, pod tačkom 3. DODATNE INFORMACIJE O PREDMETU I POSTUPKU NABAVKE, kao procijenjena vrijednost predmeta nabavke je naveden iznos od 33.000.000,00 €. Molimo Vas za korekciju tenderske dokumentacije, u smislu da se navedeni iznosi usaglase, kako ne bi bilo nedoumice oko procijenjene vrijednosti predmeta nabavke, i kako bi se mogla pribaviti bankarska garancija na ispravan iznos.

Odgovor: Biće predmet izmjene.

9. Rok izvršenja: 540 radnih dana od dana uvođenja u posao MOLIMO DA DEFINIŠETE RADNE DANE? Tj da date definiciju radni dan? Da je u pitanju kalendarski dan sve bi bilo jasno ali radni dan je već u domenu naručioca
Odgovor: Pod radnim danom smatra se svaki dan koji je, u skladu sa ugovorenim dinamičkim planom izvođenja radova, upisan u građevinski dnevnik kao radni dan. Rok od 540 radnih dana računa se od dana uvođenja izvođača u posao. NA KOJI ĆE SE ROK DATI GARANCIJA ZA DOBRO IZVRŠENJE UGOVORA AKO SE NE ZNA KOLIKO JE TO DANA JER SE NE ZNA KOLIKO ĆE IZMEĐU RADNIH DANA BITI NERADNIH DANA

Odgovor: Biće predmet izmjene.

10. Tenderska dokumentacija u dijelu „Uslovi za obavljanje djelatnosti“ zahtijeva da privredni subjekat istovremeno posjeduje licencu za građenje objekata (čl. 84 i 107 Zakona o izgradnji objekata) i „Licencu za izradu projekata geoloških istraživanja, vršenje više vrsta geoloških istraživanja i izrade elaborata o rezultatima geoloških istraživanja (inženjersko-geološka i geotehnička, te hidrogeološka istraživanja)“, izdatu u skladu sa Zakonom o geološkim istraživanjima. Uslov se umnožava i kroz zahtjev za angažovanje odgovornog inženjera geologije sa položenim stručnim ispitom za vršenje geoloških istraživanja (tačka 9 stručnih i kadrovskih kapaciteta). Pojašnjenjem ste naveli: „Predmetni uslov je definisan na osnovu geotehničkog elaborata, kojim je predviđeno geotehničko praćenje i stalni geotehnički nadzor tokom izvođenja radova u složenim geotehničkim uslovima. Odnosi se na pozicije 11 – 18, 22, 42, 53, 57, 58, 68, 69, 70, 84, 85, 86, 107, 108. Saglasno Zakonu o javnim nabavkama ponuđač može da podnese ponudu samostalno, zajedničku ponudu, da koristi kapacitete drugog privrednog subjekta ili da dio predmeta javne nabavke ustupi podugovaraču, U zavisnosti od načina podnošenja ponude ponuđač sačinjava Izjavu privrednog subjekta, a sve u skladu sa Pravilnikom o obrascu Izjave privrednog subjekta.“ Ukoliko ponuđač da bi dokazao predmetne uslove da posjeduje „Licencu za izradu projekata geoloških istraživanja, vršenje više vrsta geoloških istraživanja i izrade elaborata o rezultatima geoloških istraživanja (inženjersko-geološka i geotehnička, te hidrogeološka istraživanja)“, izdatu u skladu sa Zakonom o geološkim istraživanjima i da posjeduje odgovornog inženjera geologije sa položenim stručnim ispitom za vršenje geoloških istraživanja (tačka 9 stručnih i kadrovskih kapaciteta), angažuje podugovarača, molimo da potvrdite da je u tom slučaju dovoljno da u izjavi privrednog subjekta u Dijelu C u ovoj rubrici “a) navesti dio predmeta nabavke koji se ustupa, sa podacima o nazivu i opisu dijela predmeta nabavke i procentualni udio u ukupnoj vrijednosti predmeta nabavke:” navede tekst: Podugovaraču se ustupa geotehničko praćenje i stalni geotehnički nadzor tokom izvođenja radova u složenim geotehničkim uslovima, što se nalazi u pozicijama 11 – 18, 22, 42, 53, 57, 58, 68, 69, 70, 84, 85, 86, 107, 108 tehničke specifikacije predmeta nabavke i navede procentualni udio u ukupnoj vrijednosti predmeta nabavke? Molimo naručioca da ovo potvrdi a ako ne potvrđuje molimo da vrlo precizno navede šta se treba navesti u ovom slučaju jer je ovo bitno da bi se pripremila ponuda, Odgovor: Naručilac potvrđuje da je navedeni način popunjavanja Izjave privrednog subjekta prihvatljiv, uz obavezu navođenja dijela predmeta nabavke koji se ustupa podugovaraču i procentualnog udjela u ukupnoj vrijednosti predmeta nabavke, u skladu sa Pravilnikom o obrascu Izjave privrednog subjekta. NEJASAN JE OVAJ ODGVOOR NARUČIOCA. IAKO MI

NISMO POSTAVILI PITANJE MOLIMO DA PRECIZNO DATE ODGVOOR DA LI JE U OVOM SLUČAJU dovoljno da u izjavi privrednog subjekta u Dijelu C u ovoj rubrici "a) navesti dio predmeta nabavke koji se ustupa, sa podacima o nazivu i opisu dijela predmeta nabavke i procentualni udio u ukupnoj vrijednosti predmeta nabavke:" navede tekst: Podugovaraču se ustupa geotehničko praćenje i stalni geotehnički nadzor tokom izvođenja radova u složenim geotehničkim uslovima, što se nalazi u pozicijama 11 – 18, 22, 42, 53, 57, 58, 68, 69, 70, 84, 85, 86, 107, 108 tehničke specifiacije predmeta nabavke i navede procentualni udio u ukupnoj vrijednosti predmeta nabavke? MOLIMO DA SAMO DATE ODGOVOR SA DA ILI NE?

Odgovor: Da.

11.Odgovornog inženjera elektrotehnike – energetika. DA LI SE OVO TRAŽI SMJER ENERGETIKA? 6) odgovornog inženjera elektrotehnike – elektronika. DA LI SE OVO TRAŽI SMJER ELEKTRONIKA? JESU LI TO SMJEROVI NA ELEKTROTEHNIČKOM FKULTETU I MOGU BITI SAMO TI SMJEROVI?

Odgovor: Da.

Predsjednik Komisije

Milica Vukčević