



CRNA GORA

Komisija za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki

Broj: UP. 0904-179/2026

ESJN: 114567

Podgorica, 24.06.2026.g.

Komisija za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki u vijeću sastavljenom na osnovu Odluke o sastavu vijeća broj 09-426/25-382/1 od 01.04.2025.g., na osnovu člana 192 stav 1 tačka 8 Zakona o javnim nabavkama ("Sl. list CG", br. 74/19, 03/23, 11/23 i 84/24) u postupku po žalbi "Mtel" d.o.o. Podgorica od 20.05.2026.g., izjavljenoj protiv izmjene tenderske dokumentacije Ministarstva poljoprivrede, šumarstva i vodoprivrede broj 16-426/26-9508/8 od 19.05.2026.g., za otvoreni postupak javne nabavke, za partiju 1, na sjednici održanoj dana 24.06.2026.g., donijela je

RJEŠENJE

1. Usvaja se žalba "Mtel" d.o.o. Podgorica od 20.05.2026.g., pa se poništava izmjena tenderske dokumentacije Ministarstva poljoprivrede, šumarstva i vodoprivrede broj 16-426/26-9508/8 od 19.05.2026.g. za otvoreni postupak javne nabavke, za partiju 1, u dijelu „Uslovi za učešće u postupku i zahtjevi u pogledu načina izvršavanja predmeta nabavke“ pod tačkom 7 „drugi uslovi“.

2. Nalaže se Ministarstvu poljoprivrede, šumarstva i vodoprivrede da u roku od 15 dana od dana objavljivanja ovog rješenja, u skladu sa članom 94 Zakona o javnim nabavkama, otkloni nepravilnosti na koje mu je ukazano ovim rješenjem i o tome obavijesti Komisiju za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki u roku od tri dana od dana otklanjanja nepravilnosti.

3. Sredstva uplaćena na ime naknade za vođenje postupka u iznosu od 100,00 eura, Komisija za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki vratiće "Mtel" d.o.o. Podgorica, u roku od 15 dana od dana pravosnažnosti ovog rješenja.

Obrazloženje

Ministarstvo poljoprivrede, šumarstva i vodoprivrede je, kao naručilac, dana 12.05.2026.g. objavilo na ESJN tendersku dokumentaciju broj 02/26, za otvoreni postupak javne nabavke,

telekomunikacione usluge - mobilna, fiksna i internet, po partijama, a dana 19.05.2026.g., objavio izmjenu broj 16-426/26-9508/8 ove tenderske dokumentacije.

”Mtel” d.o.o. Podgorica je dana 20.05.2026.g., putem ESJN, izjavio Komisiji za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki (u daljem tekstu: Komisija za zaštitu prava) žalbu protiv navedene tenderske dokumentacije, odnosno izmjene navedene tenderske dokumentacije za partiju 1 (Usluge fiksne telefonije), zbog nezakonitosti iste. Žalilac u žalbi, u bitnom, ističe da je naručilac u otvorenom postupku javne nabavke za nabavku usluga fiksne i mobilne telefonije, po partijama, za partiju 1, kao drugi uslov, zahtijevao da ponuđači dostave potvrdu od Agencije za elektronske komunikacije i poštansku djelatnost da operater pruža navedene usluge na cjelokupnoj teritoriji Crne Gore, u svim lokalnim samoupravama na teritoriji Crne Gore, imajući u vidu da tokom trajanja ugovora naručilac može imati potrebu za sprovođenje radnih djelatnosti u bilo kojoj crnogorskoj opštini. Napominje da je ovako definisan uslov iz tenderske dokumentacije u suprotnosti sa načelima javnih nabavki, odnosno da je isti diskriminatoran, jer stavlja u povlašćen položaj operatere sa dominantnim tržišnim učešćem i mrežnom infrastrukturom na teritoriji svih opština, dok ostalim ponuđačima neopravdano ograničava ili onemogućava učešće u postupku, i u prilog svojoj tvrdnji ukazuje na rješenje Komisije za zaštitu prava broj UP. 0902-74/2026 od 30.04.2026.g. Dalje ističe, da je predmetna tenderska dokumentacija nezakonita za partiju 1 i u pogledu kriterijuma kvalitet jer je propisano vrijeme realizacije, tj. puštanja u rad predmetne usluge u danima, s tim da isti ne može biti kraći od jednog sata, iako je puštanje u rad u roku od jednog sata nerealan rok jer se ne može ispoštovati, pa se ovakvim uslovom stimulišu ponuđači da ponude rokove koje ne mogu ispoštovati. Takođe, u okviru navedenog parametra kvalitet rok je određen u danima, zatim u satima, zbog čega je ovakav rok nejasan, a osim toga, predviđeno je da će u slučaju nepoštovanja ponuđenog roka, naručilac moći da raskine ugovor sa ponuđačem sa kojim zaključi ugovor, a da pri tom nijesu definisani mehanizmi za objektivne okolnosti ili više sile, što bez penala ili upozorenja, predstavlja nesrazmjernu mjeru. Nadalje ističe da je dana 15.05.2026.g. dostavio naručiocu zahtjev za izmjenu tenderske dokumentacije, a da je isti odgovorio sa zakašnjenjem, odnosno dana 19.05.2026.g., čime je prekršio odredbu člana 94 stav 6 Zakona o javnim nabavkama (u dalje tekstu: ZJN). U konačnom, predlaže da Komisija za zaštitu prava usvoji žalbu, poništi predmetnu tendersku dokumentaciju u pobijanom dijelu i da mu nadoknadi sredstva uplaćena na ime naknade za vođenje žalbenog postupka.

Naručilac je dana 28.05.2026.g., putem ESJN, dostavio Komisiji za zaštitu prava spise predmeta, i odgovor na žalbu u kojem u bitnom ističe da je ista neosnovana jer je shodno zahtjevu žalioca za izmjenu tenderske dokumentacije izmijenio uslov kojim se zahtijeva potvrda od Agencije za elektronske komunikacije i poštansku djelatnost da operater pruža navedene usluge na cjelokupnoj teritoriji Crne Gore, na način što isti više nije predviđen kao uslov za obavljanje djelatnosti već kao drugi uslov. Ističe da je predmetnu potvrdu zahtijevao jer je predmet nabavke direktno povezan sa obavezama države u procesu evropskih integracija, što podrazumijeva izgradnju funkcionalnog, dostupnog i teritorijalno ravnomjerno raspoređenog sistema podrške i

infrastrukture na nivou cijele države, koji omogućavaju efikasno sprovođenje politika ruralnog razvoja i ravnomjernu dostupnost usluga svim korisnicima, bez teritorijalne diskriminacije. Dalje ističe da rješenje Komisije za zaštitu prava na koje se poziva žalilac, priznaje pravo da definiše stručne i kadrovske kapacitete, kada su isti neposredno povezani sa predmetom nabavke i kada su neophodni za pravilno izvršenje ugovora, zbog čega je posjedovanje predmetne potvrde, shodno navedenom rješenju, predvidio kao drugi uslov. Takođe ističe, da je neosnovan žalbeni navod žalioca da nije mogao da predvidi rok realizacije u danima, odnosno satima, jer je dao mogućnost da ponuđač ponudi rok od jednog dana, odnosno 24 časa ili rok od 36 časova. Nadalje ističe, da je neosnovan žalbeni navod žalioca da mu nije blagovremeno odgovorio na zahtjev za izmjenu tenderske dokumentacije, jer je zahtjev dostavio u petak poslije radnog vremena, pa prije ponedjeljka nije mogao ni da vidi podneseni zahtjev, niti da na isti odgovori. U konačnom, predlaže da Komisija za zaštitu prava odbije žalbu kao neosnovanu.

Komisija za zaštitu prava je razmotrila žalbu, odgovor na žalbu, pobijanu tendersku dokumentaciju, izmjenu broj 2 tenderske dokumentacije i ostale spise predmeta i utvrdila sljedeće:

Neosnovan je žalbeni navod žalioca da je način bodovanja po parametru kvalitet za partiju 1 diskriminatoran, jer je zahtijevano da ponuđači vrijeme realizacije iskažu u danima, odnosno satima, a da najkraći rok realizacije ne može biti kraći od 1 sata, te da u slučaju neizvršenja predmetne usluge u navedenom roku, naručilac zadržava pravo raskida ugovora. Ovo iz sljedećih razloga:

Odredbom člana 117 stav 3 ZJN propisano je da kriterijum za izbor najpovoljnije ponude mora da bude opisan, bodovno određen, povezan sa predmetom nabavke i ne smije biti diskriminatoran, zatim stavom 4 propisano da je kriterijum za izbor najpovoljnije ponude povezan sa predmetom nabavke ako se njegovi parametri odnose na zahtjeve predmeta nabavke u bilo kom pogledu i u bilo kojoj fazi njegovog životnog ciklusa uključujući faktore koji se odnose na određeni proces proizvodnje, izvođenja radova, isporuku ili trgovinu roba ili usluga ili na određeni proces neke druge faze njihovog životnog ciklusa, čak iako ti faktori nijesu dio njihovog materijalnog sadržaja, te stavom 5 propisano da kriterijum za izbor najpovoljnije ponude nije diskriminatorski ako su svi njegovi parametri dostupni ponuđačima pod jednakim uslovima, dok je stavom 7 propisano da parametri kriterijuma za izbor najpovoljnije ponude i metodologija vrednovanja ponuda moraju biti definisani na način koji obezbjeđuje objektivno i tačno iskazivanje broja bodova i rangiranje ponuda. Takođe, odredbom člana 118 stav 1 tačka 1 ZJN je propisano da se odnos cijene i kvaliteta utvrđuje na osnovu parametara koji mogu da obuhvate kvalitet, uključujući tehničke, estetske i funkcionalne karakteristike, dostupnost rješenja za sve korisnike, socijalne, ekološke i inovativne karakteristike trgovine i uslova trgovanja, te je Pravilnikom o metodologiji načina vrednovanja ponuda u postupku javnih nabavki ("Sl. list CG", broj 74/20) propisano: „Vrednovanje ponuda po osnovu parametara kvaliteta (tehničke, estetske i/ili funkcionalne karakteristike, dostupnost rješenja za sve korisnike, socijalne, ekološke i inovativne karakteristike,

trgovine i uslova trgovine), vrši se u odnosu na ponuđene karakteristike i/ili uslove koji nijesu zahtijevani tehničkom specifikacijom ili koji su iznad karakteristika zahtijevanih standarda ili karakteristika zahtijevanih oznaka, na način što se za svaki predviđeni element ovog parametra utvrdi određeni broj bodova tako da njihov zbir daje maksimalni broj bodova koji je predviđen po ovom parametru kvalitet".

Odredbama člana 150 ZJN propisano je sljedeće: "Naručilac je dužan da raskine ugovor o javnoj nabavci naročito ako: 1) nastupe okolnosti koje za posljedicu imaju bitnu izmjenu ugovora koja iziskuje sprovođenje novog postupka javne nabavke; 2) nastupi neki razlog koji predstavlja osnov za obavezno isključenje iz člana 108 ovog zakona ili iz člana 110 ovog zakona, koji je predviđen tenderskom dokumentacijom. Bitnom izmjenom ugovora iz stava 1 tačka 1 ovog člana smatra se izmjena prirode ugovora u materijalnom smislu u odnosu na ugovor koji je prvobitno zaključen ako je ispunjen jedan ili više sljedećih uslova: 1) izmjenom se uvode uslovi koji bi, da su bili dio prvobitnog postupka javne nabavke, omogućavali uključivanje drugih privrednih subjekata u odnosu na izabrane ponuđače ili prihvatanje druge ponude u odnosu na prihvaćenu ili bi omogućili veću konkurentnost u postupku javne nabavke koji je prethodio zaključenju ugovora; 2) izmjenom se mijenja privredna ravnoteža ugovora u korist privrednog subjekta sa kojim je zaključen ugovor na način koji nije predviđen prvobitnim ugovorom; 3) izmjenom se značajno povećava obim ugovora; 4) promjena privrednog subjekta sa kojim je zaključen ugovor o javnoj nabavci, osim u slučaju iz člana 151 stav 1 tačka 4 ovog zakona; 5) ako ponuđač ne izvršava ugovorene obaveze i u drugim slučajevima utvrđenim tenderskom dokumentacijom u skladu sa zakonom. U slučaju raskida ugovora naručilac je dužan da obavještenje o raskidu ugovora objavi na ESJN u roku od deset dana od dana raskida ugovora".

Naručilac je predmetnom tenderskom dokumentacijom, tačkom 13 (Način zaključivanja i izmjene ugovora o javnoj nabavci) između ostalog predvidio: „Naručilac će jednostrano raskinuti ugovor u slučaju da izvršilac ne bude izvršavao svoje obaveze u rokovima i na način predviđen ugovorom; izvršilac obustavi pružanje usluga ili na neki drugi način jasno ispolji svoju namjeru da ne nastavi sa izvršavanjem svojih ugovornih obaveza; nastupe okolnosti iz člana 150 ZJN.“

Takođe, naručilac je pobijanom tenderskom dokumentacijom, za partiju 1, utvrdio metodologiju načina vrednovanja ponuda, te predvidio da će se ponude po potkriterijumu kvalitet vrednovati po formuli: „Partija 1 kvalitet: Vrijeme realizacije, tj puštanja u rad predmetne usluge u danima. Imajući u vidu vrstu djelatnosti kojom se bavi institucija, od izuzetnog je značaja rok realizacije, tj. Puštanja servisa u rad. U slučaju ne izvršenja predmetne usluge u navedenom roku, naručilac zadržava pravo raskida ugovora. Ponudjač koji ponudi najkraći rok realizacije dobija maksimalan broj bodova, dok se ostali ponudjači boduju po formuli. Napomena: najkraći rok realizacije iskazati u satima, i isti ne može biti kraći od 1 sata broj bodova = najkraći rok realizacije/ ponudjeni rok realizacije * 40.“

Imajući u vidu naprijed navedeno, Komisija za zaštitu prava nalazi da je naručilac predmetnom metodologijom omogućio potencijalnim ponuđačima da iskažu rok isporuke u skladu sa svojim poslovnim kapacitetima, budući da je predvidio da se rok realizacije može iskazati u danima, dok se najkraći rok realizacije može iskazati u satima, s tim da ne može biti kraći od jednog sata. Nadalje, tvrdnja žalioca da ovakva disproporcija između minimalnog i maksimalnog roka može omogućiti ponuđačima da ponude rok koji nijesu u mogućnosti da ispune zasniva se na pretpostavkama. Naime, naručilac je predvidio da, u slučaju neizvršenja predmetne usluge u ponuđenom roku, zadržava pravo raskida ugovora, te je tenderskom dokumentacijom propisao mogućnost jednostranog raskida ugovora ukoliko izvršilac ne izvršava svoje obaveze u rokovima i na način predviđen ugovorom. Stoga, rizik posljedica neizvršenja usluge u ponuđenom roku snose isključivo ponuđači.

Osnovan je žalbeni navodi žalioca da je naručilac povrijedio odredbu člana 94 stav 6 ZJN, jer odgovor na njegov zahtjev za izmjenu predmetne tenderske dokumentacije, nije dostavio u roku od 3 dana od dana prijema predmetnog zahtijeva. Ovo iz sljedećih razloga:

Članom 94 stav 4 ZJN propisano je da privredni subjekat može da predloži naručiocu da izmijeni i/ili dopuni tendersku dokumentaciju, u roku od osam dana od dana objavljivanja, odnosno dostavljanja tenderske dokumentacije, zatim stavom 5 ovog člana propisano da se u predlogu iz stava 4 ovog člana navode razlozi za otklanjanje nepravilnosti, nedostataka ili nezakonitosti tenderske dokumentacije ili izmjena i dopuna tenderske dokumentacije, ali predlog ne smije da sadrži konkretne izmjene i/ili dopune, te stavom 6 ovog člana propisano da je naručilac dužan da u roku od tri dana, od dana prijema predloga iz stava 4 ovog člana putem ESJN obavijesti podnosioca predloga da li će vršiti izmjene i dopune tenderske dokumentacije u predloženom dijelu.

Odredbom člana 116 stav 1 ZJN propisano je ako je rok određen na: kalendarske dane početak roka se računa od prvog narednog dana, te stavom 3 istoga člana propisano je da državni praznik, subota i nedjelja ne utiču na početak toka roka, osim ako je rok određen u radnim danima, a stavom 4 istoga člana propisano je da ako posljednji dan roka pada na državni praznik, subotu ili nedjelju, rok ističe prvog narednog radnog dana.

Žalilac se dana 15.05.2026.g., u 15:02 časova kroz odjeljak „komunikaciju u postupku“ obratio naručiocu sa prijedlogom za izmjenu tenderske dokumentacije, zatim dana 19.05.2026.g., u 08:23 časova, kroz isti odjeljak obratio naručiocu sa zahtjevom sljedeće sadržine: „Poštovani, s obzirom da smo dana 15.05. uputili Zahtjev za izmjenu tenderske dokumentacije, a da nas još uvijek niste obavijestili o izmjeni, što ste u obavezi shodno članu 94. Zakona o javnim nabavkama. Molim Vas za odgovor. S poštovanjem, Mtel.“

Naručilac je dana 19.05.2026.g., objavio putem ESJN, odgovor sljedeće sadržine: „Poštovani, Obavještavamo vas da će biti izmjenjena tenderske dokumentacije u dijelu uslova. Što se tiče drugog zahtjeva “Vrijeme realizacije” kako ste naveli, ne odnosi se na Partiju II-usluge mobilne telefonije, već na Partiju I usluge fiksne telefonije. Ipak, u cilju dostavljanja što potpunijeg odgovora, ovim vas obavještavamo da tenderska dokumentacija neće biti izmijenjena te da je neophodno po predmetnom kriterijumu dostaviti rok realizacije u satima, pri čemu i isti ne može biti kraći od 1 sata.”

Dakle, iz navedenog proizilazi da je naručilac u predmetnom postupku povrijedio odredbu člana 94 stav 6 ZJN, kojom je propisano da je naručilac dužan da u roku od tri dana, od dana prijema predloga iz stava 4 ovog člana elektronskim putem obavijesti podnosioca predloga da li će vršiti izmjene i dopune tenderske dokumentacije u predloženom dijelu, jer na predlog žalioca za izmjenu tenderske dokumentacije od 15.05.2026.g. nije u propisanom roku dao i na ESJN objavio odgovor na njegov predlog za izmjenu tenderske dokumentacije, već je to uradio nakon isteka zakonom propisanog roka, odnosno dana 19.05.2026.g. Naime, imajući u vidu da je predlog za izmjenu tenderske dokumentacije podnijet dana 15.05.2026. godine, te da se, u smislu člana 116 stav 1 ZJN, početak roka računa od prvog narednog dana, rok od tri dana iz člana 94 stav 6 ZJN počeo je teći 16.05.2026.g. i istekao 18.05.2026.g. Kako je naručilac odgovor na predlog za izmjenu tenderske dokumentacije objavio tek dana 19.05.2026.g., proizilazi da nije postupio u zakonom propisanom roku, čime je povrijedio odredbu člana 94 stav 6 ZJN.

Osnovan je žalbeni navod žalioca da je pobijana tenderska dokumentacija, odnosno pobijana izmjenjena i dopuna iste broj 16-426/26-950818 od 19.05.2026.g. za partiju 1 (fiksna telefonija) nezakonita iz razloga što je zahtijevano da ponuđači posjeduju potvrdu od Agencije za elektronske komunikacije i poštansku djelatnost da operater pruža navedene usluge na cjelokupnoj teritoriji Crne Gore, u svim lokalnim samoupravama na teritoriji Crne Gore, imajući u vidu da tokom trajanja ugovora naručilac može imati potrebu za sprovođenje radnih djelatnosti u bilo kojoj crnogorskoj opštini. Ovo iz sljedećih razloga:

Odredbom člana 8 ZJN propisano je da je naručilac dužan da u postupku javne nabavke obezbijedi konkurenciju između privrednih subjekata, u skladu sa zakonom, te da ne smije da ograniči ili spriječi konkurenciju između privrednih subjekata, a naročito ne smije da onemogućiti učešće privrednog subjekta u postupku javne nabavke neopravdanom primjenom pregovaračkog postupka ili primjenom diskriminatornih uslova i kriterijuma ili mjera kojima se favorizuju pojedini privredni subjekti, zatim odredbama člana 9 ZJN propisano da je naručilac dužan da postupke javnih nabavki sprovodi na transparentan način, te da se transparentnost iz stava 1 ovog člana ostvaruje objavljivanjem u ESJN, dokumentacije neophodne za sprovođenje i realizaciju postupka javne nabavke, u skladu sa ovim zakonom, te odredbama člana 10 ZJN propisano da je naručilac dužan da obezbijedi da svi privredni subjekti u postupku javne nabavke imaju ravnopravan tretman, da naručilac ne smije da određuje uslove kojima se vrši nacionalna ili

teritorijalna diskriminacija po predmetu nabavke ili druga diskriminacija privrednih subjekata, ni diskriminacija koja proizilazi iz klasifikacije djelatnosti koju obavlja privredni subjekt, da ne smije da ograniči slobodu kretanja robe, prema mjestu registracije privrednog subjekta i mjestu izvođenja radova i pružanja usluga, te da ne smije u postupku javne nabavke pružati informacije na diskriminatoran način kojim bi se obezbijedila prednost određenom učesniku u postupku u odnosu na druge učesnike.

Takođe, odredbama člana 86 ZJN propisano je da je naručilac dužan da tendersku dokumentaciju sačini na jasan, precizan i razumljiv način kojim se omogućava podnošenje odgovarajućih i uporedivih prijava za kvalifikaciju, odnosno ponuda, te da tenderska dokumentacija mora da sadrži sve podatke na osnovu kojih će ponuđaču biti poznati svi troškovi koje može imati u vezi sa predmetom javne nabavke.

Naručilac je izmjenom i dopunom tenderske dokumentacije od 19.05.2026.g. za partiju 1, uslovima za učešće u postupku i zahtjevima u pogledu načina izvršavanja predmeta nabavke, kao „Drugi uslov“ predvidio: „Partija 1: Ponuđač je u obavezi dostaviti potvrdu od Agencije za elektronske komunikacije i poštansku djelatnost da operator pruža navedene usluge na cjelokupnoj teritoriji Crne Gore u svim lokalnim samoupravama na teritoriji Crne Gore, imajući u vidu da tokom trajanja ugovora naručilac može imati potrebu za sprovođenje radnih djelatnosti u bilo kojoj crnogorskoj opštini.“

Pri ovakvom stanju stvari, Komisija za zaštitu prava nalazi da je predviđeni uslov za partiju 1 suprotan odredbama člana 8 ZJN. Naime, imajući u vidu činjenicu koja je javno dostupna na sajtu regulatora Agencije za elektronske komunikacije i poštansku djelatnost da operator „Crnogorski Telekom“ a.d. Podgorica, ima najveće procentualno učešće fiksne telefonije prema broju priključaka, to Komisija za zaštitu prava nalazi da je naručilac zahtijevanjem potvrde o pruženim uslugama na cjelokupnoj teritoriji Crne Gore, ograničio konkurenciju, jer je onemogućio da u ovom postupku javne nabavke učestvuju ostali operateri telekomunikacionih usluga u Crnoj Gori, koji imaju znatno manje procentualno učešće fiksne telefonije.

Shodno navedenom, Komisija za zaštitu prava nalazi da je pobijana izmjena tenderske dokumentacija za partiju 1, nezakonita u dijelu „Uslovi za učešće u postupku i zahtjevi u pogledu načina izvršavanja predmeta nabavke“ pod tačkom 7 „drugi uslovi“, zbog čega istu treba poništiti u naznačenom dijelu, kako bi naručilac otklonio utvrđene nepravilnosti u skladu sa članom 94 ZJN, a što je dužan da učini shodno članu 192 stav 3 ZJN.

Pored ispitivanja žalbenih navoda žalioaca, Komisija za zaštitu prava je, u skladu sa članom 196 ZJN, po službenoj dužnosti, utvrdila da u predmetnom postupku javne nabavke nije učinjena nijedna od bitnih povreda pravila postupka javne nabavke iz člana 195 stav 1 ovog Zakona.

S obzirom da je žalba usvojena, Komisija za zaštitu prava će žalioцу vratiti sredstva uplaćena na ime naknade za vođenje žalbenog postupka u iznosu od 100,00 eura, shodno članu 188 stav 5 ZJN.

Na osnovu izloženog, a primjenom člana 192 stav 1 tačka 8 ZJN, Komisija za zaštitu prava je odlučila kao u dispozitivu rješenja.

Uputstvo o pravnoj zaštiti

Protiv ovog rješenja može se pokrenuti upravni spor tužbom Upravnom sudu Crne Gore u roku od 20 dana od dana objavljivanja ovog rješenja na ESJN i na internet stranici Komisije za zaštitu prava.

Danom objavljivanja ovog rješenja na ESJN i na internet stranici Komisije za zaštitu prava, smatra se da je rješenje uredno dostavljeno strankama u postupku, shodno članu 193 stav 4 ZJN.

Predsjednik vijeća,

Danilo Lj. Marković



Dostavna naredba:

- Objaviti rješenje na ESJN i na internet stranici Komisije za zaštitu prava u roku od tri dana od dana donošenja ovog rješenja,
- dostaviti u a/a.