



CRNA GORA

Komisija za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki

Broj: UP. 0905-167/2026

ESJN: 113870

Podgorica, 23.06.2026.g.

Komisija za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki u vijeću sastavljenom na osnovu Odluke o sastavu vijeća broj 09-426/25-382/1 od 01.04.2025.g., na osnovu člana 192 stav 1 tačka 3 i člana 206 stav 1 Zakona o javnim nabavkama („Sl. list CG”, br. 74/19, 03/23, 11/23 i 84/24), u postupku po žalbi „Telegroup“ d.o.o. Podgorica od 18.05.2026.g., izjavljenoj, preko punomoćnika Sanje Jaredić, advokata iz Podgorice, protiv izmjene tenderske dokumentacije „Komunalne usluge“ d.o.o. Podgorica broj 03-3-426/26-07/26-3028 od 07.05.2026.g. za otvoreni postupak javne nabavke, na sjednici održanoj dana 23.06.2026.g., donijela je

RJEŠENJE

1. Odbija se žalba „Telegroup“ d.o.o. Podgorica od 18.05.2026.g., izjavljena protiv izmjene tenderske dokumentacije „Komunalne usluge“ d.o.o. Podgorica broj 03-3-426/26-07/26-3028 od 07.05.2026.g. za otvoreni postupak javne nabavke, kao neblagovremena.

2. Svaka stranka snosi svoje troškove.

Obrazloženje

„Komunalne usluge“ d.o.o. Podgorica su kao naručilac, dana 29.04.2026.g. objavile na ESJN tendersku dokumentaciju broj 03-3-426/26-07/26-2863 za otvoreni postupak javne nabavke roba – Modernizacija sistema svjetlosne signalizacije, zatim dana 07.05.2026.g. objavile izmjenu tenderske dokumentacije br.1 broj 03-3-426/26-07/26-3028.

Telegroup“ d.o.o. Podgorica je dana 18.05.2026.g., putem ESJN, preko punomoćnika Sanje Jaredić, advokata iz Podgorice, izjavio Komisiji za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki (u daljem tekstu: Komisija za zaštitu prava) žalbu protiv navedene izmjene tenderske dokumentacije naručioca, iz svih zakonskih razloga. Žalilac u žalbi, u bitnom ističe da je tenderska dokumentacija nezakonita zbog povrede načela obezbjeđenja konkurencije, jednakog tretmana ponuđača i načela proporcionalnosti i zbog diskriminatorno postavljenih tehničkih specifikacija. Dalje ističe da kako

je predmet konkretnog postupka javne nabavke, nabavka robe za "Modernizaciju sistema svjetlosne signalizacije", a da iz pojašnjenja II broj 03-3-426/26-07/26-3130 od 11.05.2026.g. proizilazi da je predmet nabavke-nabavka roba kao rezervnih djelova za već ugrađenu opremu koja je u garantnom roku (po postupku #8084 Projektovanje i izrada adaptabilnog upravljanja saobraćaja u centralnoj gradskoj zoni na 10 raskrsnica kada su ugrađeni kontroleri tipa KSS-1.2 proizvođača ELCOM BGD doo.), to je naručilac kroz tendersku dokumentaciju izmijenjenu 07.05.2026.g. i naknadna pojašnjenja definisao tehničke zahtjeve na način koji faktički favorizuje postojećeg proizvođača sistema i prethodnog ponuđača i ograničava mogućnost ravnopravnog učešća drugih ponuđača na tržištu. Posebno, ističe da iz Pojašnjenja I broj 03-3-426/26-07/26-3026 od 07.05.2026.g., (odgovor 4) proizlazi da ponuđač može ponuditi ekvivalentan programski modul isključivo uz dostavljanje potvrde ili sertifikata proizvođača postojećeg kontrolera KSS-1.2, kojim se potvrđuje kompatibilnost ponuđenog modula sa postojećim sistemom, pod uslovom da njegova instalacija neće uticati na garanciju postojećeg sistema, odnosno ističe da je ovakvim uslovom naručilac dokazivanje kompatibilnosti stavio u isključivu zavisnost od proizvođača postojećeg sistema, koji je istovremeno i potencijalni učesnik u predmetnom postupku javne nabavke. Ukazuje da formalno dopuštanje „ekvivalentne opreme“ nije dovoljno ukoliko je način dokazivanja ekvivalentnosti postavljen tako da ga objektivno može obezbijediti samo privilegovani tržišni subjekt, te da na taj način ponuđači nijesu u mogućnosti da kompatibilnost dokazuju drugim objektivnim sredstvima dokazivanja, poput tehničke dokumentacije proizvođača ponuđene opreme, izvještaja nezavisnog ispitivanja, stručnih nalaza, referenci iz prethodnih implementacija ili drugih relevantnih tehničkih dokaza. Dalje ukazuje da predmetni uslov predstavlja nesrazmjerno ograničenje konkurencije jer mogućnost učešća u postupku zavisi od volje proizvođača postojećeg sistema. Takođe, ukazuje da je predmetno pojašnjenje kontradiktorno u sadržini uslova predmetnog postupka jer se u uslovima navodi (Drugi uslovi): " Za svaku stavku Finansijskog dijela ponude, u koloni "bitne karakteristike ponuđenog predmeta nabavke", Ponuđači, pored ponuđenih tehničkih karakteristika, upisuju i podatke o nazivu proizvođača i tipu robe. Za sve stavke ponuđači su u mogućnosti da ponude ekvivalent. Ekvivaletnost se dokazuje dostavljanjem tehničkih/kataloških listova koiima se potvrđuie da ponuđena roba ispunjava uslove propisane tehničkim karakteristikama predmetne nabavke." Posebno ukazuje da naručilac u Pojašnjenju II broj 03-3-426/26-07/26-3130 od 11.05.2026.g. navodi da programski moduli moraju „u potpunosti podržavati arhitekturu postojećeg kontrolera“, a da istovremeno odbija da kroz tehničku dokumentaciju učini dostupnim relevantne tehničke karakteristike i arhitektum postojećeg sistema KSS-1.2, uz obrazloženje da su isti „opšte poznati učesnicima na tržištu“. Smatra da je naručilac pod tačkom 5 tehničke specifikacije koja se odnosi na Programski modul PP- 1.2 za kontroler tipa KSS-1.2 u kojem se navodi: „Programski modul omogućava povezivanje i potpunu kontrolu nad svim resursima semaforiskog uređaja KSS -1.2. Programski modul je dimenzija 160x100mm, postavlja se u standardni 19-inčni rek pomoću 32-pinskog DIN 41612 konektora. Napajanje 5VDC, sa potrošnjom manjom od 5W, radna temperatura od -40°C do +60°C. Podržava serijsku komunikaciju preko RS485 i RS232. Osnovne tehničke i funkcionalne karakteristike semaforiskog uređaja tipa kss-1.2: • Napajanje uređaja od 230 VAC, -13+10%, 50Hz; • Rad u okruženju temperaturnog opsega od -40°C do +60°C; • Modulama arhitektura, da je minimalni broj signalnih izlaza po jednom izvršnom modulu 6; • Mogućnost rada sa 32 signalne grupe; 90 signalnih izlaza,

64 signalnih planova • Mogućnost rada sa 128 detektora različite tehnologije (induktivne petlje, video detektori, tasteri, radari); • mogućnost rada sa LED davačima svjetlosti • mogućnost rada u linijskoj ili zonskoj koordinaciji, i sa detektorskom najavom pri čemu najava ili ispad jednog uređaja ne smije da namši koordinaciju; • mogućnost ostvarivanja međusobne sinhronizacije rada uređaja bežičnim putem GPS/GPRS uređajima - sinhronizacijom na tačno vrijeme; • mogućnost upravljanja do četiri raskrsnice, sa nezavisnim radom i ispadanjem; • mogućnost davanja prednosti vozilima javnog prevoza ili vozilima na intervenciji; • mogućnost da evidencija o promjeni statusa, greškama, ispadima i ponovnim uključenjima sadrži najmanje 100 poslednjih događaja; • mogućnost nadgledanja rada signalnih davača očitavanjem na izlazu; • mogućnost kontrolisanja rada (osiguravanja) svakog od signalnih davača na raskrsnici po zahtjevu naručioca; • mogućnost da memorija sa zapisanim podacima o radu i greškama bude zaštićena od izmjene podataka; • mogućnost očitavanja signalnih planova rada signala iz centralne procesorske jedinice uređaja, korišćenjem softvera proizvođača uređaja, od strane korisnika primjenom prenosivog uređaja • mogućnost daljinskog nadgledanja funkcionalnog stanja i izvršavanja signalnih planova u realnom vremenu, kao i daljinskog podešavanja parametara rada uređaja; • mogućnost priključivanja displeja za odbrojanje preostalog vremena određenih signalnih grupa, kao i komunikacione kontrole istog putem serijske RS-485 (galvanske izolovane) ili bežične komunikacije; • mogućnost da posredstvom komunikacione mreže kontroliše brojačke displeje i da im u detektorskom radu odmah po registrovanju najave korisnika proslijedi informaciju o tačnom vremenu neophodnog čekanja „zelenog signala“; • mogućnost rada u okviru sistema adaptibilnog upravljanja mogućnost slanja poruke o greškama u sistem za monitoring ili servis, putem savremeniji tehnologija za komunikacije GSM i sl. .)•”, omogućava da se identifikuje konkretan proizvod i konkretni proizvođači, jer navodi se konkretna arhitektura, konkretan format modula, konkretan konektor, konkretne komunikacije i čitav niz specifičnih karakteristika postojećeg sistema koje zajedno predstavljaju zatvoren tehnički sistem“. Dalje, smatra da se iz predmetne tehničke specifikacije ne može utvrditi koje konkretne funkcionalnosti programski modul mora da obezbijedi, jer naručilac umjesto definisanja funkcionalnih zahtjeva za modul daje opis fizičkih, interfejsnih i arhitektonskih karakteristika postojećeg rješenja, kao i opšte funkcionalnosti kompletnog sistema, bez jasnog razgraničenja uloge i zadataka samog modula koji je predmet javne nabavke. Takođe, ukazuje da iz sadržine pojašnjenja tenderske dokumentacije proizlazi nejasnoća i kontradiktornost u pogledu samog predmeta nabavke, jer naručilac predmet nabavke označava kao „modemizaciju sistema svjetlosne signalizacije“, dok u pojašnjenjima navodi da se nabavka sprovodi u cilju redovnog održavanja i obezbjeđivanja rezervnih programskih modula PP-1.2 za postojeći sistem. Navodi da tehnička specifikacija sadrži količine od po jednog komada za više različitih stavki opreme, dok iz Pojašnjenja II broj 03-3-426/26-07/26-3130 od 11.05.2026.g. proizlazi da naručilac raspolaže konkretnim podacima o raskrsnicama i planiranim zamjenama opreme, pa da takvo određivanje količina dovodi u pitanje odredivost predmeta nabavke i otežava pripremu uporedivih i konkurentnih ponuda. Dalje navodi da kako je tenderskom dokumentacijom predviđeno bodovanje parametra kvaliteta kroz rok isporuke robe, na način da se za rok isporuke od 1-10 dana dodjeljuje 10 bodova, za rok od 11-20 dana 5 bodova, a za rok od 21-30 dana 1 bod, da predmetni kriterijum nije srazmjernan, niti stvarno povezan sa kvalitetom ponude, imajući u vidu da je nacrtom ugovora već definisano da će se isporuka vršiti sukcesivno, po potrebi Naručioca, u roku od 7 dana od

pisanog zahtjeva Naručioca. Takođe, navodi da u takvim okolnostima kriterijum dodatnog bodovanja roka isporuke ne predstavlja stvarnu kvalitativnu prednost među ponuđačima, jer je ugovorni rok izvršenja već unaprijed određen od strane Naručioca, zatim da na taj način bodovanje roka isporuke postaje formalni kriterijum bez stvarnog uticaja na kvalitet izvršenja ugovora, te da može dovesti do neopravdane prednosti ponuđača koji već raspolažu predmetnom opremom ili su povezani sa postojećim proizvođačem sistema. U konačnom, predlaže da Komisija za zaštitu prava usvoji žalbu i poništi tendersku dokumentaciju, izmjenu i dopune broj 03-3-426/26-07/26-3028 od 07.05.2026.g., pojašnjenje I broj 03-3-426/26-07/26-3026 od 07.05.2026.g. u dijelu odgovora koji se odnosi na programski modul PP-1.2 za kontroler KSS-1.2, pojašnjenje II, broj 03-3-426/26-07/26-3130 od 11.05.2026.g. i pojašnjenje III broj 03-3-426/26-07/26-3272 od 15.05.2026.g. naloži naručiocu da otkloni nepravilnosti, te da mu vrati sredstva uplaćena na ime naknade za vođenje žalbenog postupka, kao i da mu se nadoknade troškovi na ime sastava žalbe u iznosu od 700,00 eura, u skladu sa tarifnim brojem 6 i 9 AT.

Naručilac je dana 28.05.2026.g., putem ESJN, dostavio Komisiji za zaštitu prava spise predmeta bet odgovora na žalbu.

Žalba je neblagovremena. Ovo iz sljedećeg razloga:

Odredbom člana 94 stav 7 ZJN propisano je da se produženje roka za dostavljanje prijava za kvalifikaciju, odnosno ponuda ne smatra izmjenom i dopunom tenderske dokumentacije.

Odredbom člana 186 stav 1 tačka 2 ZJN propisano je da žalbu iz člana 185 stav 3 tač. 1 i 2 ovog zakona može da izjavi privredni subjekat u roku od deset dana od objavljivanja, odnosno dostavljanja tenderske dokumentacije ili izmjene i/ili dopune tenderske dokumentacije, ako je rok za podnošenje prijava za kvalifikaciju, odnosno ponudu najmanje 15 dana od dana objavljivanja, odnosno dostavljanja tenderske dokumentacije ili izmjene ili dopune tenderske dokumentacije, dok je odredbom člana 185 stav 4 ovog zakona propisano da žalbom iz stava 3 tač. 1 i 2 ovog člana može da se osporava zakonitost tenderske dokumentacije, odnosno izmjena i/ili dopuna tenderske dokumentacije, te stavom 5 ovog člana propisano da žalbom protiv izmjene i/ili dopune tenderske dokumentacije ne može da se osporava dio tenderske dokumentacije koji nije izmijenjen.

Uvidom u spise predmeta dostavljene putem ESJN utvrđeno je da je naručilac tendersku dokumentaciju objavio dana 29.04.2026.g., zatim da je tačkom 9 iste (NAČIN, MJESTO I VRIJEME PODNOŠENJA PONUDA I OTVARANJA PONUDA) predvidio da će otvaranje ponuda održati zaključno sa danom 15.05.2026.g. do 11:00 sati, te da je u tenderskoj dokumentaciji dao Uputstvo o pravnom sredstvu kojim je, između ostalog, predvidio: „Privredni subjekat može da izjavi žalbu protiv ove tenderske dokumentacije Komisiji za zaštitu prava: 1) u roku od 20 dana od dana objavljivanja, odnosno dostavljanja tenderske dokumentacije ili izmjene i dopune tenderske dokumentacije, ako je rok za podnošenje prijava za kvalifikaciju, odnosno ponuda najmanje 30 dana od dana objavljivanja, odnosno dostavljanja tenderske dokumentacije ili izmjene i dopune tenderske dokumentacije; 2) u roku od deset dana od dana objavljivanja, odnosno dostavljanja tenderske dokumentacije ili izmjene i dopune tenderske dokumentacije, ako je rok za podnošenje prijava za kvalifikaciju, odnosno ponuda najmanje 15 dana od dana objavljivanja,

odnosno dostavljanja tenderske dokumentacije ili izmjene i dopune tenderske dokumentacije; 3) do isteka polovine roka za podnošenje prijava za kvalifikaciju, odnosno ponuda, ako je rok za podnošenje prijava za kvalifikaciju, odnosno ponuda kraći od 15 dana od dana objavljivanja, odnosno dostavljanja tenderske dokumentacije ili izmjene i dopune tenderske dokumentacije, a u slučaju da je posljednji dan roka za podnošenje ponuda kraći od 24 časa, smatra se da rok ističe istekom tog dana.“.

Takođe, uvidom u spise predmeta utvrđeno je da se u istima nalazi izmjena br.1 broj 03-3-426/26-07/26-3028 od 07.05.2026.g. tenderske dokumentacije, u kojoj je, između ostalog, navedeno: „mijenja se i sada glasi: NAČIN, MJESTO I VRIJEME PODNOŠENJA PONUDA I OTVARANJA PONUDA Ponude se podnose preko ESJN-a zaključno sa danom 25.05.2026. godine do 11:00 sati. Otvaranje ponuda održaće se dana 25.05.2026. godine u 11:00 sati. Dio ponude koje se ne dostavlja preko ESJN-a, a odnosi se na Garanciju ponude dostavlja se: neposrednom podnošenjem na arhivi naručioca na adresi Zetskih vladara bb, Podgorica preporučenom pošiljkom sa povratnicom na adresi Zetskih vladara bb, Podgorica, s tim što ponuda mora biti uručena od strane poštanskog operatora najkasnije do roka određenog za podnošenje ponude, radnim danima od 7:00 do 15:00 sati, zaključno sa danom 25.05.2026. godine do 11:00 sati“.

Pri ovakvom stanju stvari, Komisija za zaštitu prava nalazi da je predmetna žalba neblagovremena, jer je izjavljena nakon isteka zakonskog roka za izjavljivanje iste, a koji je rok, shodno članu 186 stav 1 tačka 2 ZJN, istekao dana 11.05.2026.g. Takođe, kako je izmjenom br.1 broj 03-3-426/26-07/26-3028 od 07.05.2026.g. tenderske dokumentacije, samo produžen rok za dostavljanje ponuda zaključno sa danom 25.05.2026. godine do 11:00 sati, to se u skladu sa odredbom člana 94 stav 7 ZJN produženje roka za dostavljanje ponuda ne smatra izmjenom i dopunom tenderske dokumentacije, pa se shodno navedenom rok za izjavljivanje žalbe na tendersku dokumentaciju ne može računati od dana objavljivanja izmjene br.1 broj 03-3-426/26-07/26-3028 tenderske dokumentacije, tj. dana 07.05.2026.g., već od dana objavljivanja tenderske dokumentacije, tj. dana 29.05.2026.g.

Takođe, kako je odredbom člana 94 stav 7 ZJN propisano da se produženje roka za dostavljanje prijava za kvalifikaciju, odnosno ponuda ne smatra izmjenom i dopunom tenderske dokumentacije, te kako iz žalbe proizilazi da se žalilac žali na osnovni tekst tenderske dokumentacije, a koji tekst nije mijenjan pobijanom izmjenom tenderske dokumentacije, već je samo produžen rok za dostavljanje ponuda, to Komisija za zaštitu prava nalazi da je predmetna žalba neblagovremena.

Budući da je žalba odbijena kao neblagovremena, to žalilac nema pravo na povraćaj sredstava koje je uplatio na ime naknade za vođenje žalbenog postupka, shodno članu 188 stav 5 ZJN.

Takođe, iz istih razloga, neosnovan je zahtjev žalioca za naknadu troškova postupka na ime sastava predmetne žalbe, već je ove troškove dužan da snosi sam, shodno članu 94 stav 1 Zakona o upravnom postupku (“Sl. list CG”, br. 56/14, 20/15, 40/16 i 37/17).

Na osnovu izloženog, a primjenom člana 192 stav 1 tačka 3 i člana 206 stav 1 ZJN, Komisija za zaštitu prava je odlučila kao u dispozitivu rješenja.

Uputstvo o pravnoj zaštiti

Protiv ovog rješenja može se pokrenuti upravni spor tužbom Upravnom sudu Crne Gore u roku od 20 dana od dana objavljivanja ovog rješenja na ESJN i na internet stranici Komisije za zaštitu prava.

Danom objavljivanja ovog rješenja na ESJN i na internet stranici Komisije za zaštitu prava, smatra se da je rješenje uredno dostavljeno strankama u postupku, shodno članu 193 stav 4 ZJN.


Predsjednik vijeća,
Marina Mitrović

Dostavna naredba:

- Objaviti rješenje na ESJN i na internet stranici Komisije za zaštitu prava u roku od tri dana od dana donošenja rješenja,
- dostaviti u a/a.