



CRNA GORA

Komisija za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki

Broj: UP. 0905-162/2026

ESJN: 111019

Podgorica, 23.06.2026.g.

Komisija za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki u vijeću sastavljenom na osnovu Odluke o sastavu vijeća broj 09-426/25-382/1 od 01.04.2025.g., na osnovu člana 192 stav 1 tačka 7 Zakona o javnim nabavkama („Sl. list CG“, br. 74/19, 3/23, 11/23 i 84/24), u postupku po žalbi „M SOLUTIONS“ d.o.o. Podgorica od 25.05.2026.g., izjavljenoj protiv odluke Uprave za saobraćaj broj 02/01-5540/2 od 12.05.2026.g. o izboru najpovoljnije ponude, na sjednici održanoj dana 23.06.2026.g., donijela je

RJEŠENJE

Odbija se žalba „M SOLUTIONS“ d.o.o. Podgorica od 25.05.2026.g., izjavljena protiv odluke Uprave za saobraćaj broj 02/01-5540/2 od 12.05.2026.g. o izboru najpovoljnije ponude, kao neosnovana.

Obrazloženje

U postupku po tenderskoj dokumentaciji broj 11/26 od 25.03.2026.g. za otvoreni postupak javne nabavke za ustupanje izvođenja radova - Sanacija mosta "Ujtin potok" na magistralnom putu Bar-Ulcinj, Uprava za saobraćaj je, kao naručilac, donijela odluku broj 02/01-5540/2 od 12.05.2026.g. o izboru najpovoljnije ponude, kojom je kao najpovoljnija izabrana ponuda ponuđača „MOSTING“ DOO Podgorica, te ponuda ponuđača „M SOLUTIONS“ d.o.o. Podgorica ocijenjena kao ispravna i vrednovana kao drugorangirana.

Ponuđač „M SOLUTIONS“ d.o.o. Podgorica je dana 25.05.2026.g., putem ESJN, izjavio Komisiji za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki (u daljem tekstu: Komisija za zaštitu prava) žalbu protiv navedene odluke naručioca zbog povrede pravila postupka, nepotpuno i nepravilno utvrđenog činjeničnog stanja i pogrešne primjene materijalnog prava. Žalilac u žalbi, u bitnom, ističe da je pobijana odluka nezakonita iz razloga što naručilac u skladu sa članom 134 stav 2 tač. 2 i 3 Zakona o javnim nabavkama (u daljem tekstu: ZJN) nije utvrdio da li je ponuđač „MOSTING“ DOO Podgorica dostavio garanciju ponude na način predviđen tenderskom dokumentacijom i da li je dostavljena garancija ponude ispravna, odnosno što nije pravilno utvrdio

da li na strani ovog ponuđača postoji osnov iz člana 108 stav 1 tačka 7 ZJN za isključenje iz postupka javne nabavke, budući da se iz obrazloženja pobijane odluke ne može se utvrditi da li je ponuđač „MOSTING“ D.O.O. Podgorica dostavio garanciju ponude na način predviđen članom 122 st. 2, 3 i 5 ZJN. Dalje ističe da dostavljanje garancije ponude u pisanom obliku nije način dostavljanja garancije ponude, u smislu člana 122 ZJN, već je način sačinjavanja garancije, a da je način dostavljanja garancije putem ESJN, neposredno ili putem pošte preporučenom pošiljkom, te da je naručilac pogrešno utvrdio način na koji je ponuđač „MOSTING“ D.O.O. Podgorica dostavio garanciju ponude ili da je to namjerno uradio kako bi prikrrio nepravilnosti u pogledu načina dostavljanja garancije ponude ovog ponuđača, a na šta upućuje činjenica da je u obrazloženju pobijane odluke naveo potpune podatke o tome na koji način je žalilac odnosno on dostavio svoju garanciju ponude, kao i da utvrdi da li je kopija garancije dostavljena putem ESJN. Takođe, ističe da je naručilac u obrazloženju pobijane odluke bio dužan da navede da li je dostavljena garancija ponude bezuslovna i plativa na prvi poziv, kao i da li je data na zahtijevani iznos 2% od procijenjene vrijednosti javne nabavke, rok važenja i razlozi aktiviranja. Posebno, ističe da naručilac nije u skladu sa članom 134 stav 2 tač. 4 i 5 ZJN, pravilno izvršio pregled i ocjenu ispravnosti izjave privrednog subjekta ponuđača „MOSTING“ D.O.O. Podgorica, te da je pogrešno zaključio da ne postoji osnov iz člana 108 tačka 5 ZJN za isključenje ovog ponuđača iz postupka javne nabavke, iz razloga što je ovaj ponuđač u svojoj izjavi privrednog subjekta naveo netačan podatak o procentualnom udjelu geodetskih radova za stavke 5, 77, 78, 79 i 80 iz tehničke specifikacije predmeta nabavke koje je ustupio podugovaraču „GEO MAX GROUP“ DOO PODGORICA, i da isti u ukupnoj vrijednosti predmeta nabavke ne iznosi 0,44%, kao što je on naveo, već 0,867%. Ukazuje da ukoliko ponuđač „MOSTING“ D.O.O. Podgorica nije podugovaraču „GEO MAX GROUP“ DOO PODGORICA ustupio sve geodetske radove iz stavki 5, 77, 78, 79 i 80 iz tehničke specifikacije predmeta nabavke, da je u tom slučaju bio dužan da u svojoj Izjavi privrednog subjekta precizira koje tačno geodetske radove i po stavkama ustupa ovom podugovaraču, kao i da u dijelu VI, pod tačkom C: „STRUČNA I TEHNIČKA SPOSOBNOST“, navede da posjeduje odgovornog inženjera geodezije, lincenciranog inženjera geodetske struke, koji će rukovoditi izvođenjem geodetskih radova koje nije ustupio podugovaraču, pa kako to nije uradio, u tom slučaju postoji zakonski razlog za njegovo isključenje iz postupka javne nabavke osnovom člana 108 tačka 4 ZJN. Dalje ukazuje da je naručilac bio dužan da ponuđača „MOSTING“ D.O.O. Podgorica isključi iz predmetnog postupka javne nabavke osnovom člana 108 tačka 5 ZJN iz razloga što je isti usvojoj izjavi privrednog subjekta naveo netačan podatak procentualnog udjela građevinskih radova (faza konstrukcija), koje je ustupio podugovaraču „INSTITUT ZA GRAĐEVINARSTVO“ D.O.O. Podgorica, i da isti ne iznosi 1,06% već više, budući da je iz opisa i obima građevinskih radova (faza konstrukcija) evidentno da je udio vrijednosti radne snage, odnosno rada radnika koje je neophodno angažovati na izvođenju ovih radova znatno viši od 1,06% ukupne vrijednosti ponude ovog ponuđača, odnosno što isto nije dovoljno ni za isplatu bruto zarade odgovornog inženjera građenja, licenciranog građevinskog inženjera konstruktivnog smjera, koji će rukovoditi radovima na konstrukciji mosta, za predviđeno

vrijeme izvršenja ugovora u trajanju od 7 (sedam) mjeseci od dana uvođenja izvođača u posao. Takođe, ukazuje da naručilac nije u skladu sa članom 134 stav 3 ZJN, izvršio ocjenu ispravnosti ponude ponuđača „MOSTING“ D.O.O. Podgorica, u odnosu na zahtjeve u pogledu načina izvršavanja predmeta nabavke i uslova iz tenderske dokumentacije, a time ni u odnosu na postojanje razloga neispravnosti ponude iz člana 133 stav 1 tač. 1 i 2 ZJN, iz razloga što je u obrazloženju pobijane odluke, cijenio odgovore ponuđača „CRNAGORAPUT“ A.D. Podgorica, koji nije podnio ponudu u ovom postupku javne nabavke, kao i odgovore žalioca, ali da nije naveo i cijenio odgovore koje je ponuđač „MOSTING“ D.O.O. Podgorica naveo u svojoj ponudi u odnosu na zahtjeve i uslove iz tenderske dokumentacije, pa shodno tome nije ni utvrdio da li postoje razlozi neispravnosti ponude tog ponuđača u smislu člana 133 stav 1 tač. 1 i 2 ZJN. Navodi da naručilac nije, u skladu sa članom 135a stav 1 ZJN, potpuno i pravilno izvršio provjeru tačnosti izjave privrednog subjekta ponuđača „MOSTING“ D.O.O. Podgorica i izjave privrednog subjekta njegovih podugovarača „GEO MAX GROUP“ D.O.O. Podgorica i „INSTITUT ZA GRAĐEVINARSTVO“ D.O.O. Podgorica, u pogledu nepostojanja sukoba interesa iz člana 41 stav 1 tačka 2 ZJN, jer je u obrazloženju pobijane odluke, naveo: „Komisija je provjeru izjave privrednog subjekta u odnosu na član 41 stav 1 tačka 2 i člana 42 Zakona o javnim nabavkama izvršila na način što je provjerila da li su ponuđač i podugovarači učestvovali u izradi tehničke dokumentacije ili u reviziji iste i nije našla da u tom smislu postoji sukob interesa iz člana 41 stav 1 tačka 2 ili člana 42 Zakona o javnim nabavkama“, te iz razloga što u obrazloženju pobijane odluke nije naveo da li je vršio provjeru tačnosti izjave privrednog subjekta podugovarača „INSTITUT ZA GRAĐEVINARSTVO“ D.O.O. Podgorica u pogledu vršenja neprimjerenog uticaja u smislu člana 38 stav 2 tačka 1 ZJN. U konačnom, predlaže da Komisija za zaštitu prava usvoji žalbu, poništi pobijanu odluku, naloži naručiocu da ukloni utvrđene nepravilnosti, , te da mu vrati sredstva uplaćena na ime naknade za vođenje postupka po žalbi.

Naručilac je dana 26.05.2026.g., putem ESJN, dostavio Komisiji za zaštitu prava spise predmeta, bez odgovora na žalbu, a dana 17.06.2026.g. garancije ponuda sa kovertama u kojima su dostavljene, kao i potvrde o prijemu garacija ponuda.

Žalba je dozvoljena, blagovremena, izjavljena od strane ovlašćenog lica, potpuna i uredna.

Komisija za zaštitu prava je razmotrila žalbu, odgovor na žalbu, pobijanu odluku i ostale spise predmeta i utvrdila sljedeće:

Neosnovan je žalbeni navod žalioca da je pobijana odluka nezakonita iz razloga što naručilac u skladu sa članom 134 stav 2 tač. 2 i 3 ZJN nije utvrdio da li je ponuđač „MOSTING“ DOO Podgorica dostavio garanciju ponude na način predviđen članom 122 st. 2, 3 i 5 ZJN, zatim da li je dostavljena garancija ponude bezuslovna i plativa na prvi poziv, kao i da li je data na zahtijevani iznos 2% od procijenjene vrijednosti javne nabavke, rok važenja i razlozi aktiviranja, te da li zbog toga na strani ovog ponuđača postoji osnov iz člana 108 stav 1 tačka 7 ZJN za isključenje iz postupka javne nabavke. Ovo iz sljedećih razloga:

Odredbom člana 108 ZJN propisano je: "Naručilac će isključiti privrednog subjekta iz postupka javne nabavke ako utvrdi da: 1) je vršio neprimjeren uticaj u smislu člana 38 stav 2 tačka 1 ovog zakona; 2) postoji sukob interesa iz člana 41 stav 1 tačka 2 ili člana 42 ovog zakona; 3) ne ispunjava uslov iz člana 99 ovog zakona; 4) ne ispunjava uslov iz čl. 102, 104 ili 106 ovog zakona predviđen tenderskom dokumentacijom; 5) nije dostavio izjavu privrednog subjekta ili dostavljena izjava ne sadrži informacije i podatke tražene tenderskom dokumentacijom ili je nepravilno sačinjena; 6) postoji razlog na osnovu kojeg se smatra da je odustao od prijave, odnosno ponude, a koji je propisan članom 120 stav 15 ovog zakona; 7) nije dostavio garanciju ponude ili nije dostavio garanciju ponude na način predviđen tenderskom dokumentacijom u skladu sa članom 122 st. 2, 3 ili 4 ovog zakona ili je dostavio garanciju ponude na manji iznos od traženog ili je ta garancija neispravna; i/ili 8) postoji drugi razlog propisan ovim zakonom", zatim odredbom člana 122 ZJN propisano je: „Ponuda se sačinjava i podnosi u elektronskom obliku putem ESJN. Izjava privrednog subjekta i garancija ponude podnose se u elektronskom obliku putem ESJN. Izuzetno od stava 2 ovog člana, ako ponuđač ne može da garanciju ponude podnese u elektronskom obliku, dužan je da putem ESJN dostavi kopiju garancije ponude, a da original garancije ponude dostavi, odnosno uruči naručiocu neposredno ili putem pošte preporučenom pošiljkom najkasnije prije isteka roka za podnošenje ponuda. Dokazi iz člana 120 stav 16 tač. 3, 4 i 5 ovog zakona podnose se putem ESJN u elektronskom obliku ili kao skenirana kopija originala. U slučaju iz stava 3 ovog člana, original garancije ponude u pisanom obliku dostavlja se u koverti, na kojoj se navodi: naziv i sjedište naručioca, broj tenderske dokumentacije za koju se podnosi garancija, naziv, sjedište i adresa ponuđača i naznake "garancija ponude" i "ne otvaraj prije roka za otvaranje ponuda".

Takođe, odredbom člana 134 st. 1 i 2 ZJN propisano je: „Komisija je dužna da nakon otvaranja ponuda izvrši pregled i ocjenu ponuda, bez prisustva ovlašćenih predstavnika ponuđača. U postupku pregleda ponuda komisija utvrđuje da li: 1) su uz ponudu dostavljeni svi dokazi iz člana 120 stav 16 ovog zakona; 2) je garancija ponude dostavljena na način predviđen tenderskom dokumentacijom u skladu sa članom 122 st. 2, 3 ili 4 ovog zakona; 3) je garancija ponude izdata na traženi iznos i da li je ispravna; 4) je izjava privrednog subjekta pravilno sačinjena i da li sadrži sve tražene informacije i podatke; 5) zbog sadržaja izjave privrednog subjekta postoji osnov iz čl. 108 i 110 ovog zakona za isključenje ponuđača iz postupka javne nabavke", dok je Pravilnikom o sadržaju ponude u postupku javne nabavke ("Sl. list CG", broj 71/20, 09/21 i 16/23), tačkom 3 "Način podnošenje ponude" propisano da se garancija ponude u pisanom obliku dostavlja naručiocu u originalu u posebnoj koverti sa jasno navedenim nazivom ponuđača, nazivom predmeta nabavke, brojem tenderske dokumentacije za koje se podnosi garancija, naziv, sjedište i adresa ponuđača i naznake "garancija ponude" i "ne otvaraj prije roka za otvaranje ponuda", osim ako garancija ponude nije dostavljena putem ESJN-a i koja je potpisana elektronskim potpisom.

Naručilac je predmetnom tenderskom dokumentacijom predvidio uslov „Garancija ponude“, kojim je zahtijevao: "Ponuđač je dužan dostaviti bezuslovnu i na prvi poziv naplativu garanciju ponude u iznosu od 2 % procijenjene vrijednosti javne nabavke, kao garanciju ostajanja u obavezi prema ponudi u periodu važenja ponude. Trajanje garancije ponude određuje se u skladu

sa važenjem ponude uključujući i rok od 8 dana za eventualno aktiviranje garancije nakon isteka važenja ponude. Ponuđač može dostaviti garanciju sa rokom važenja dužim od ovog roka", te u tački 9 (Način, mjesto i vrijeme podnošenje ponuda i otvaranja ponuda) predvidio: "Ponuda se podnosi u elektronskom obliku putem ESJN zaključno sa danom 27.04.2026. godine do 10.00 sati. Dio ponude koji se ne dostavlja preko ESJN-a, a odnosi se na original garancije ponude u pisanom obliku, dostavlja se: ☐ neposrednom predajom na arhivi naručioca na adresi ul. IV proleterske br.19, Podgorica ☐ preporučenom pošiljkom na adresi Uprava za saobraćaj, ul. IV proleterske br.19, 81000 Podgorica radnim danima od 8.0 do 13.0 sati, zaključno sa rokom za dostavljanje ponuda. Otvaranje ponuda vrši ESJN u trenutku isteka roka za podnošenje ponuda".

Ponuđač „MOSTING” DOO Podgorica je uz ponudu putem ESJN dostavio kopiju garancije ponude, te garanciju ponude neposredno na arhivi naručioca dana 27.04.2026.g. u koverti na kojoj su navedeni sljedeći podaci: „GARANCIJA PONUDE; NAZIV I SJEDIŠTE NARUČIOCA UPRAVA ZA SAOBRAĆAJ IV Proleterske 19, 81000, Podgorica, Crna Gora; BROJ TENDERSKE ZA KOJU SE PODNOSI GARANCIJA; Broj iz evidencije postupaka javnih nabavki: 11/26; Broj 02/01-3563/1; Šifra CEJN:#111019; NAZIV, SJEDIŠTE I ADRESA PONUĐAČA "MOSTING" D.O.O. -PODGORICA BUDA TOMOVIĆA 8 A, Podgorica, 81000, Crna Gora; „NE OTVARAJ PRIJE ROKA ZA OTVARANJE PONUDA“

U spisima predmeta dostavljenim putem ESJN nalazi se zapisnik o otvaranju ponuda/prijava od 27.04.2026.g. u 10:02 časova, koji je kreiran od ESJN i dostavljen ponuđačima kroz dio "komunikacija u postupku", u kojem je, između ostalog, navedeno da je ponudu u predmetnom postupku javne nabavke podnio ponuđač MOSTING DOO, DRUŠTVO ZA PROIZVODNJU, PROMET I USLUGE EXPORT-IMPORT "GEO MAX GROUP" D.O.O. - PODGORICA, Institut za građevinarstvo d.o.o. Podgorica dana 27.04.2026.g, zatim ponuđač M Solutions, "HILL CONSTRUCTION" DRUŠTVO ZA PROIZVODNJU, PROMET I USLUGE EXPORT-IMPORT DOO PODGORICA, Geodeting DOO dana 27.04.2026.g. Takođe, iz spisa predmeta dostavljenih putem ESJN, je utvrđeno da je dana 27.04.2026.g. u 12:20 časova, u dijelu "Dokumenti", objavljen dokument "Zapisnik o otvaranju ponuda/prijava" i između ostalog garancije ponude broj GC2026/766 izdata od strane NLB Banka AD Podgorica dana 17.04.2026.g. MOSTING" DOO Podgorica, kao nalogodavcu, te na istoj između ostalog naveden: "Osnovni posao", "Iznos garancije i valuta", "Način prezentacije", "Mjesto prezentacije", "Početni rok garancije", "Istek roka garancije", kao i klauzula da je garancija bezuslovna i naplativa na prvi poziv. Takođe, u ovom dijelu je objavljena i skenirana koverta u kojoj je dostavljena garancija ponude.

U spisima predmeta dostavljenim putem ESJN nalazi se zapisnik o otvaranju ponuda/prijava potvrda o prijemu garancija ponuda od 27.04.2026.g. u 12:17 časova, te potvrda o prijemu garancije ponude broj 01-4902/1, u kojoj je, između ostalog, navedeno da je ponuđač „MOSTING” DOO Podgorica neposrednom predajom na arhivi naručioca dostavio garanciju ponude dana 27.04.2026.g. u 08:20 časova.

Naručilac je u obrazloženju pobijane odluke u pogledu garancije ponude koju je dostavio ponuđač „MOSTING” DOO Podgorica naveo da je ovaj ponuđač dostavio garanciju ponude izdatu od NLB Banka AD Podgorica broj GC2026/766 u pisanom obliku, da je ista izdata 27.04.2026.g. na iznos 19.834,00 EUR, da je datum važenja garancije 04.07.2026., te da je garancija ponude u skladu sa tenderskom dokumentacijom.

Dakle, kako je naručilac u obrazloženju pobijane odluke naveo da je ovaj ponuđač dostavio garanciju ponude izdatu od NLB Banka AD Podgorica broj GC2026/766 u pisanom obliku, da je ista izdata dana 27.04.2026.g. na iznos 19.834,00 EUR, da je datum važenja garancije 04.07.2026., te da je garancija ponude u skladu sa tenderskom dokumentacijom, to Komisija za zaštitu prava nalazi da je naručilac pobijanom odlukom potpuno utvrdio činjenično stanje od značaja za ocjenu ispravnosti garancije ponude ponuđača „MOSTING” DOO Podgorica, te da li na strani ovog ponuđača postoji osnov iz člana 108 stav 1 tačka 7 ZJN za isključenje iz postupka javne nabavke, a što nesporno proizilazi iz zapisnika o otvaranju ponuda/prijava potvrda o prijemu garancija ponuda od 27.04.2026.g. u 12:17 časova, te potvrde o prijemu garancije ponude broj 01-4902/1, u kojoj je, između ostalog, navedeno da je ponuđač „MOSTING” DOO Podgorica neposrednom predajom na arhivi naručioca dostavio garanciju ponude dana 27.04.2026.g. u 08:20 časova, kao i iz dostavljene koverta garancije ponude u koju je Komisija za zaštitu prava izvršila uvid.

Neosnovani su žalbeni navodi žalioca da je naručilac bio dužan da ponuđača „MOSTING” D.O.O. Podgorica isključi iz postupka javne nabavke osnovom člana 108 tačka 5 ZJN iz razloga što je ovaj ponuđač u svojoj izjavi privrednog subjekta naveo netačan podatak o procentualnom udjelu geodetskih radova za stavke 5, 77, 78, 79 i 80 iz tehničke specifikacije predmeta nabavke koje je ustupio podugovaraču „GEO MAX GROUP” DOO Podgorica, i da isti u ukupnoj vrijednosti predmeta nabavke ne iznosi 0,44%, kao što je on naveo, već 0,867%, te što je naveo netačan podatak o procentualnom udjelu građevinskih radova (faza konstrukcija), koje je ustupio podugovaraču „INSTITUT ZA GRAĐEVINARSTVO” D.O.O. Podgorica, i da isti ne iznosi 1,06% već više budući da je iz opisa i obima građevinskih radova (faza konstrukcija) evidentno da je udio vrijednosti radne snage, odnosno rada radnika koje je neophodno angažovati na izvođenju ovih radova znatno viši od 1,06% ukupne vrijednosti ponude ovog ponuđača, odnosno što isto nije dovoljno ni za isplatu bruto zarade odgovornog inženjera građenja, licenciranog građevinskog inženjera konstruktivnog smjera, koji će rukovoditi radovima na konstrukciji mosta, za predviđeno vrijeme izvršenja ugovora u trajanju od 7 (sedam) mjeseci od dana uvođenja izvođača u posao. Ovo iz sljedećih razloga:

Odredbom člana 108 tačka 5 ZJN propisano je da će naručilac isključiti privrednog subjekta iz postupka javne nabavke ako utvrdi da nije dostavio izjavu privrednog subjekta ili dostavljena izjava ne sadrži informacije i podatke tražene tenderskom dokumentacijom ili je nepravilno sačinjena, dok je odredbom člana 111 stav 1 ovog zakona propisano da podnosioc prijave za kvalifikaciju, odnosno ponuđač podnosi izjavu privrednog subjekta kojom garantuje da će u toku trajanja postupka javne nabavke i realizacije ugovora o javnoj nabavci ispunjavati sve

uslove za učešće u postupku javne nabavke i da ne postoji osnov za isključenje iz postupka javne nabavke, predviđen tenderskom dokumentacijom, zatim stavom 2 ovog člana propisano je da je podnosilac prijave za kvalifikaciju, odnosno ponuđač dužan da u izjavi privrednog subjekta navede potpune, jasne i tačne podatke.

Pravilnikom o obrascu izjave privrednog subjekta („Sl. list CG“, br. 114/24), propisan je obrazac izjave privrednog subjekta, koji sadrži zahtjeve za izjasnjenje privrednog subjekta u pogledu: ispunjenosti obaveznih uslova iz člana 99 ZJN za učešće u postupku javne nabavke; sprečavanja korupcije i sukoba interesa iz člana 38 stav 2 tačka 1, člana 41 i člana 42 ZJN; posebnih osnova iz člana 110 ZJN za isključenje iz postupka javne nabavke; ispunjenosti uslova sposobnosti privrednog subjekta koji su predviđeni tenderskom dokumentacijom (sposobnost za obavljanje djelatnosti, ekonomska i finansijska sposobnost, stručna i tehnička sposobnost). U predmetnom obrascu izjave u poglavlju II „Podaci o privrednom subjektu“, pod tačkom 3. „Način podnošenja ponude“ u dijelu C: „Ustupa li privredni subjekt dio predmeta javne nabavke podugovaraču/podugovaračima?“ navedeno je sljedeće: „Da“ „Ne“. „Ako je odgovor da: a) Navesti dio predmeta nabavke koji ustupa, sa podacima o nazivu i opisu dijela predmeta nabavke i procentualni udio u ukupnoj vrijednosti predmeta nabavke, b) navesti podatke o podugovaraču (naziv, sjedište, poreski identifikacioni broj, broj računa, ime ovlašćenog lica)“. Sastavni dio predmetnog Pravilnika je Uputstvo za popunjavanje Izjave, u kojem je, između ostalog, u dijelu II „Podaci o privrednom subjektu“, pod tačkom 3. „Način podnošenja ponude“, u dijelu C. na pitanje: 2) „Ustupa li privredni subjekt u postupku javne nabavke dio predmeta javne nabavke podugovaraču/ima?“, ponuđač, odnosno član zajedničke ponude koji ustupa podugovaraču/ima dio predmeta nabavke bira odgovor „Da“ i u rubrikama pod tač. a) i b) navodi sve tražene podatke“. U dijelu C1. „Podugovarač u postupku javne nabavke“ podugovarač upisuje tražene podatke.”

Naručilac je predmetnom tenderskom dokumentacijom utvrdio tehničku specifikaciju predmeta nabavke, kojom je predmet nabavke razvrstao na 81 stavku, zatim je u tački 5. (Osnovi za obavezno isključenje iz postupka javne nabavke), između ostalog, predvidio da će se privredni subjekat isključiti iz postupka javne nabavke, ako nije dostavio izjavu privrednog subjekta ili dostavljena izjava ne sadrži informacije i podatke tražene tenderskom dokumentacijom ili je nepravilno sačinjena, te u tački 12. iste dao Uputstvo za sačinjavanje ponude, kojim je predvidio: „Ponuda se sačinjava u ESJN u skladu sa tenderskom dokumentacijom i važećim Pravilnikom o sadržaju ponude i uputstvu za sačinjavanje i podnošenje ponude. Ispunjenost uslova za učešće u postupku javne nabavke dokazuje se izjavom privrednog subjekta, koja se sačinjava na obrascu datom u Pravilniku o obrascu izjave privrednog subjekta. Ponuđač je dužan da tačno i nedvosmisleno popuni Izjavu privrednog subjekta u skladu sa zahtjevima iz tenderske dokumentacije”.

Ponuđač „MOSTING“ D.O.O Podgorica je podnio samostalnu ponudu sa podugovaračima, te uz ponudu, između ostalog, dostavio svoju izjavu privrednog subjekta, u kojoj je u dijelu II „Podaci o privrednom subjektu“, pod tačkom 3. „Način podnošenja ponude“, na

pitanje pod C. "Ustupa li privredni subjekt dio predmeta javne nabavke podugovaraču/podugovaračima?", označio odgovor "Da", te na potpitanje: „Ako je odgovor da: Navesti dio predmeta nabavke koji se ustupa, sa podacima o nazivu i opisu dijela predmeta nabavke i procentualni udio u ukupnoj vrijednosti predmeta nabavke:", pod tačkom a), naveo: "1. Izvođenje geodetske vrsta radova, prema tehničkoj specifikaciji iz predmetne tenderske dokumentacije. Procentualni udio u ukupnoj vrijednosti predmeta nabavke iznosi: 0,44%. 2. Izvođenje građevinske vrste radova (faza konstrukcije), prema tehničkoj specifikaciji iz predmetne tenderske dokumentacije bez nabavke materijala, opreme, mehanizacije i bez obezbjeđivanja transporta. Procentualni udio u ukupnoj vrijednosti predmeta nabavke je 1,06%", zatim pod tačkom b) na pitanje: „Navesti podatke o podugovaraču (naziv, sjedište, poreski identifikacioni broj, broj računa, ime ovlašćenog lica)", naveo: "1. DRUŠTVO ZA PROIZVODNJU, PROMET I USLUGE EXPORT-IMPORT "GEO MAX GROUP" DOO PODGORICA, adresa: BULEVAR MILOŠA RAŠOVIĆA BR.8, 81000 Podgorica, PIB: 02730979, ovlašćeno lice: MLADEN PLEMIĆ, Izvršni direktor; žiro-račun: 555000900430838408, kod ADDIKO BANK AD; 2. "INSTITUT ZA GRAĐEVINARSTVO" D.O.O. PODGORICA, Sima Barovica br. 16-18, Podgorica, 81000, Crna Gora, PIB: 02743523; Žiro račun: 530-16095-34 – NLB Banka Montenegro; IVAN GORAŠEVIĆ, Izvršni direktor".

- Izjavu privrednog subjekta podugovarača "GEO MAX GROUP" DOO PODGORICA u kojoj je u dijelu 3. „Način podnošenja ponude“, u rubrici predviđenoj za odgovor na pitanje pod C1. „Podugovarač u postupku javne nabavke?", označio odgovor „Da“, te na potpitanje: „Navesti dio predmeta nabavke koji je ustupljen, sa podacima o nazivu i opisu dijela predmeta nabavke i procentualni udio u ukupnoj vrijednosti predmeta nabavke:", naveo: „Izvođenje geodetske vrsta radova, prema tehničkoj specifikaciji iz predmetne tenderske dokumentacije. Procentualni udio u ukupnoj vrijednosti predmeta nabavke: nabavke iznosi: 0,44%".

- Izjavu privrednog subjekta podugovarača "INSTITUT ZA GRAĐEVINARSTVO" D.O.O. Podgorica u kojoj je u dijelu 3. „Način podnošenja ponude“, u rubrici predviđenoj za odgovor na pitanje pod C1. „Podugovarač u postupku javne nabavke?", označio odgovor „Da“, te na potpitanje: „Navesti dio predmeta nabavke koji je ustupljen, sa podacima o nazivu i opisu dijela predmeta nabavke i procentualni udio u ukupnoj vrijednosti predmeta nabavke:", naveo: „Izvođenje građevinske vrste radova (faza konstrukcije), prema tehničkoj specifikaciji iz predmetne tenderske dokumentacije bez nabavke materijala, opreme, mehanizacije i bez obezbjeđivanja transporta. Procentualni udio u ukupnoj vrijednosti predmeta nabavke je 1,06%“

Naručilac je u obrazloženju pobijane odluke u odnosu na ponudu ponuđača "MOSTING" D.O.O. Podgorica, između ostalog, naveo: "...Dio predmeta za koji je zadužen privredni subjekat iz ponude 1. Izvođenje geodetske vrsta radova, prema tehničkoj specifikaciji iz predmetne tenderske dokumentacije. Procentualni udio u ukupnoj procentualni udio u ukupnoj vrijednosti predmeta nabavke iznosi: 0,44%. ustupa: podugovaraču DRUŠTVO ZA PROIZVODNJU, PROMET I USLUGE EXPORT-IMPORT "GEO MAX GROUP" DOO PODGORICA, adresa:

BULEVAR MILOŠA RAŠOVIĆA BR.8, 81000 Podgorica, PIB: 02730979, ovlašćeno lice: MLADEN PLEMIĆ, Izvršni direktor; žiro-račun: 555000900430838408, kod ADDIKO BANK AD 2. Izvođenje građevinske vrste radova (faza konstrukcije), prema tehničkoj specifikaciji iz predmetne tenderske dokumentacije bez nabavke materijala, opreme, mehanizacije i bez obezbjeđivanja transporta. Procentualni udio u ukupnoj vrijednosti predmeta nabavke je 1,06%, ustupa podugovaraču "INSTITUT ZA GRAĐEVINARSTVO" D.O.O. - PODGORICA, Sima Barovica br. 16-18, Podgorica, 81000, Crna Gora, PIB: 02743523; Žiro račun: 530-16095-34 - NLB Banka Montenegro; IVAN GORAŠEVIĆ, Izvršni direktor", zatim naveo da su izjave ovih privrednih subjekata pravilno sačinjene i da sadrže sve tražene informacije i podatke.

Pri ovakvom stanju stvari, Komisija za zaštitu prava nalazi da je naručilac potpuno i pravilno utvrdio činjenično stanje od značaja za ocjenu ispravnosti izjave privrednog subjekta ponuđača „MOSTING“ D.O.O. Podgorica i pravilno primijenio materijalno pravo kada je utvrdio da na strani ovog ponuđača ne postoji osnov za isključenje iz predmetnog postupka javne nabavke. Ovo iz razloga što je ponuđač „MOSTING“ D.O.O. Podgorica u svojoj izjavi u odjeljku 3. „Način podnošenja ponude“, u dijelu C. označio odgovor "Da" i na pitanje pod tačkom a) naveo: "1. Izvođenje geodetske vrste radova, prema tehničkoj specifikaciji iz predmetne tenderske dokumentacije. Procentualni udio u ukupnoj vrijednosti predmeta nabavke iznosi: 0,44%. 2. Izvođenje građevinske vrste radova (faza konstrukcije), prema tehničkoj specifikaciji iz predmetne tenderske dokumentacije bez nabavke materijala, opreme, mehanizacije i bez obezbjeđivanja transporta. Procentualni udio u ukupnoj vrijednosti predmeta nabavke je 1,06%", to je isti postupio u skladu sa Uputstvom za popunjavanje izjave koje je sastavni dio Pravilnika o obrascu izjave privrednog subjekta, kojim je propisano da u naznačenom dijelu navodi dio predmeta koji ustupa, sa podacima o nazivu i opisu dijela predmeta nabavke i procentualni udio u ukupnoj vrijednosti predmeta nabavke. Naime, budući da je ponuđač „MOSTING“ D.O.O. Podgorica, u izjavi privrednog subjekta naveo da će podugovaraču "GEO MAX GROUP" DOO PODGORICA ustupiti izvođenje geodetske vrste radova prema tehničkoj specifikaciji predmeta nabavke, te odredio njegovo procentualno učešće u ukupnoj vrijednosti ponude, kao i da će podugovaraču "INSTITUT ZA GRAĐEVINARSTVO" D.O.O. Podgorica ustupiti izvođenje građevinske vrste radova (faza konstrukcije), prema tehničkoj specifikaciji iz predmetne tenderske dokumentacije bez nabavke materijala, opreme, mehanizacije i bez obezbjeđivanja transporta, te odredio njegovo procentualno učešće u ukupnoj vrijednosti ponude, to Komisija za zaštitu prava nalazi da određivanje dijela predmeta nabavke i procentualnog učešća podugovarača u ukupnoj vrijednosti ponude, zavisi isključivo od međusobnog poslovnog odnosa između ponuđača i podugovarača i ne može predstavljati osnov za obavezno isključenje ponuđača „MOSTING“ D.O.O. Podgorica iz postupka javne nabavke shodno članu 108 tačka 5 ZJN.

Neosnovan je žalbeni navod žalioca da naručilac nije u skladu sa članom 134 stav 3 ZJN, izvršio ocjenu ispravnosti ponude ponuđača „MOSTING“ D.O.O. Podgorica u odnosu na zahtjeve u pogledu načina izvršavanja predmeta nabavke i uslova iz tenderske dokumentacije, a time ni u odnosu na postojanje razloga neispravnosti ponude iz člana 133 stav 1 tač. 1 i 2 ZJN, iz razloga

što je u obrazloženju pobijane odluke, cijenio odgovore ponuđača „CRNAGORAPUT“ A.D. Podgorica, koji nije podnio ponudu u ovom postupku javne nabavke, kao i odgovore žalioca, ali da nije naveo i cijenio odgovore koje je ponuđač „MOSTING“ D.O.O. Podgorica naveo u svojoj ponudi u odnosu na zahtjeve i uslove iz tenderske dokumentacije. Ovo iz sljedećeg razloga:

Odredbom člana 120 stav 1 ZJN propisano je da je ponuda izjava namjere ponuđača da će isporučiti robu, pružiti usluge ili izvesti radove za određenu cijenu i pod određenim uslovima, u skladu sa tenderskom dokumentacijom.

Odredbama člana 133 tač.1 i 2 ZJN propisano je da je neispravna ponuda koja nije sačinjena na način utvrđen tenderskom dokumentacijom u skladu sa ovim zakonom, te ponuda koja nije data u skladu sa tehničkom specifikacijom ili su zahtjevi za predmet nabavke nejasni, a ti nedostaci se ne mogu otkloniti pojašnjenjem ponude iz člana 134 stav 3 ovog zakona;

Odredbom člana 134 stav 2 ZJN propisan je postupak pregleda ponuda, zatim stavom 3 istog člana propisano je da, nakon pregleda ponuda iz stava 2 ovog člana, Komisija za sprovođenje postupka javne nabavke vrši ocjenu ispravnosti ponude u odnosu na razloge iz člana 133 ovog zakona.

Naručilac je predmetnom tenderskom dokumentacijom utvrdio tehničku specifikaciju predmeta nabavke, kojom je predmet nabavke razvrstao na 81 stavku. Takođe, naručilac je u Uslovima za učešće u postupku i zahtjevima u pogledu načina izvršavanja predmeta nabavke kao uslov/zahtjev "Rok izvršenja ugovora" predvidio: "Rok za završetak radova je 7 (sedam) mjeseci od dana uvođenja izvođača u posao"; kao uslov/zahtjev "Mjesto izvršenja ugovora" predvidio: "Mjesto izvršenja ugovora je definisano predmetom javne nabavke"; kao uslov/zahtjev "Rok plaćanja", predvidio: "Rok plaćanja je 30 dana od ovjere situacije od strane Naručioca"; kao uslov/zahtjev "Način plaćanja", predvidio: "Avansno plaćanje iznosi 10% od ugovorene vrijednosti i izvršiće se nakon dostavljanja odgovarajuće avansne garancije, a po ovjerenoj avansnoj situaciji. Avans će biti otplaćen putem procentualnih odbitaka u iznosu od 10% vrijednosti privremenih situacija, počev od prve situacije, odnosno putem okončane situacije eventualni preostali iznos. Plaćanje po privremenim mjesečnim situacijama i okončanoj situaciji će se vršiti uplatom na žiro račun Izvođača. Od svake privremene situacije zadržavaće se iznos od 5 % od obračunate vrijednosti na ime otklanjanja eventualnih nedostataka do završene primo-predaje radova odnosno do konačnog obračuna. Ukupna vrijednost zadržanog novca ne može biti veća od 5% od ugovorene vrijednosti. Zadržani dio cijene može se upotrijebiti za otklanjanje nedostataka u izvršenju ugovora, a ako Izvođač na pisani poziv Naručioca odnosno Stručnog nadzora ne otkloni te nedostatke u ostavljenom roku. Zadržani iznos, odnosno njegov neutrošeni dio isplaćuje se izvođaču po okončanoj situaciji. Konačan obračun sadrži naročito: 1) vrijednost izvedenih radova prema ugovorenim cijenama; 2) iznos isplaćen po osnovu situacija; 3) konačan iznos koji izvođač treba da primi ili vrati po nespornom dijelu obračuna; 4) iznos cijene koji naručilac zadržava po osnovu otklanjanje nedostataka; 5) podatak da li su radovi završeni u ugovorenom roku, a ako nije, koliko iznosi prekoračenje roka; 6) podatak o iznosu zahtjeva za naplatu ugovorne kazne; 7) ukupni iznos

cijene izvedenih radova; 8) podatke o drugim činjenicama o kojima nije postignuta saglasnost ovlaštenih predstavnika ugovarača.”; kao “Uslovi plaćanja”, predvidio: “Ugovorene jedinične cijene iz Finansijskog dijela ponude su fiksne i obuhvataju troškove: organizacije gradilišta; nabavke svog potrebnog materijala, svih vrsta energije, goriva i maziva; angažovanja i rada mehanizacije; svih transporta; alata; rada za kompletno i potpuno izvršenje pozicije radova; kontrole kvaliteta materijala i radova; izradu i održavanje instalacija; izradu i održavanje poslovnih i stambenih prostorija; troškove osiguranja i garancija; nabavku, postavljanje i održavanje privremene saobraćajne signalizacije i regulisanje saobraćaja tokom izvođenja radova; održavanje radova u ispravnom stanju do završene primo-predaje; uklanjanje pomoćnih objekata, instalacija i sredstava; raščišćavanje terena po završenom poslu; izvođačevu režiju, doprinose takse i druge dažbine u skladu sa zakonom; odnosno sve direktne i indirektne troškove u vezi sa potpunim i savjesnim ispunjenjem ugovorenih obaveza. Izvođač će privremenu mjesečnu situaciju dostavljati Stručnom nadzoru preko građevinskog dnevnika najkasnije do 5 dana u mjesecu za radove koje su izvršeni u prethodnom mjesecu. Izvođač će privremenu mjesečnu situaciju dostavljati Stručnom nadzoru preko građevinskog dnevnika najkasnije do 5. dana u mjesecu za radove koje su izvršeni u prethodnom mjesecu. Stručni nadzor će primljenu situaciju, ako nema primjedbi, ovjeriti u roku od 7 dana i dostaviti Naručiocu na odobrenje. Ukoliko Stručni nadzor na podnesenu situaciju ima primjedbi, on će tražiti od Izvođača da te primjedbe otkloni. Ukoliko Izvođač u roku od 2 dana ne otkloni primjedbe Stručni nadzor će staviti svoje primjedbe i nesporni dio ovjeriti i dostaviti situaciju na odobrenje Naručiocu odnosno Suinvestitoru. Naručilac odnosno Suinvestitor će, ukoliko nema primjedbi na situaciju, u roku od 7 dana od prijema odobriti isplatu, a ukoliko ima u istom roku vratiti situaciju Stručnom nadzoru. Ako naručilac ospori dio primljene situacije, isplatu nespornog iznosa će odobriti u roku od 7 dana. Naručilac može privremenu situaciju osporavati u pogledu cijene, količine i vrste izvedenih radova, o čemu će obavijestiti stručni nadzor. Plaćanje po privremenim situacijama ne može biti odobreno ukoliko je garanciji za dobro izvršenje ugovora istekao rok a garancija nije produžena. Plaćanje po okončanoj situaciji (konačni obračun) ne može biti odobreno ukoliko Izvođač ne obezbijedi garanciju za otklanjanje nedostataka u garantnom roku, u skladu sa ugovorom.”; kao uslov/zahtjev “Garantni rok”, predvidio: “Garantni rok je 3 godine od dana završene primo-predaje radova”; kao uslov/zahtjev “Način sprovođenja kontrole kvaliteta”, predvidio: Ispitivanje kvaliteta obuhvata prethodnu provjeru kvaliteta, tekuća ispitivanja i kontrolana ispitivanja, a u svemu prema projektnoj dokumentaciji. Sve troškove ispitivanja kvaliteta materijala i radova, instalacija i opreme snosi Izvođač; Rezultat svih ispitivanja Izvođač mora blagovremeno dostavljati Stručnom nadzoru i ovi biti upisani u građevinski dnevnik; Ukoliko rezultati ispitivanja pokažu da kvalitet ugrađenog materijala, instalacija i opreme ili izvedenih radova ne odgovara zahtijevanim uslovima, Stručni nadzor je dužan da izda nalog Izvođaču da nekvalitetni materijal, instalaciju i opremu zamijeni kvalitetnim i da radove dovede u ispravno stanje i sve o trošku Izvođača; Ako Izvođač i pored upozorenja i zahtjeva Stručnog nadzora da otkloni uočene nedostatke nastavi nekvalitetno izvođenje radova, Stručni nadzor će radove obustaviti i o tome obavijestiti Naručioca i nadležnu

inspekciju i te okolnosti unijeti u građevinski dnevnik”; kao uslov/zahtjev “Način obračuna troškova izvedenih radova”, predvidio: “Obračun troškova stvarno izvedenih radova će se vršiti na osnovu građevinske knjige, po jedinici mjere stvarno izvedenih radova u skladu sa tehničkom dokumentacijom i po ugovorenim jediničnim cijenama. Promjena ugovorenih količina radova ne daju pravo Naručiocu i Izvođaču na promjenu ugovorenih jediničnih cijena niti ostalih elemenata Ugovora. Za potrebe ovog ugovora viškovi radova su količine izvedenih radova veće od ugovorenih količina; manjkovi radova su negativna odstupanja izvedenih radova u odnosu na ugovorene količine radova i ne plaćaju se, a nepredviđeni radovi su oni radovi koji ugovorom nijesu obuhvaćeni, a koji se moraju izvesti. U slučaju da se pojavi potreba za izvođenjem nepredviđenih radova, jedinične cijene tih radova će biti utvrđene na osnovu ugovorenih jediničnih cijena sličnih radova, odnosno odobrenih analiza cijena koje je Izvođač dužan da dostavi po nalogu Stručnog nadzora”; kao “Uslovi za primopredaju” predvidio: “Uslov za primopredaju je izdata upotrebna dozvola u skladu sa Zakonom o izgradnji objekata”; kao uslov/zahtjev “Privredni subjekat snosi troškove naknade korišćenja patenata i odgovoran je za povredu zaštićenih prava intelektualne svojine trećih lica”, predvidio: “Privredni subjekat snosi troškove naknade korišćenja patenata i odgovoran je za povredu zaštićenih prava intelektualne svojine trećih lica”, te u tački 12. iste dao Uputstvo za sačinjavanje ponude, kojim je predvidio: “Ponuda se sačinjava u ESJN u skladu sa tenderskom dokumentacijom i važećim Pravilnikom o sadržaju ponude i uputstvu za sačinjavanje i podnošenje ponude. Ispunjenost uslova za učešće u postupku javne nabavke dokazuje se izjavom privrednog subjekta, koja se sačinjava na obrascu datom u Pravilniku o obrascu izjave privrednog subjekta. Ponuđač je dužan da tačno i nedvosmisleno popuni Izjavu privrednog subjekta u skladu sa zahtjevima iz tenderske dokumentacije”.

Ponuđač „MOSTING” D.O.O. Podgorica se u svojoj ponudi u odnosu na navedene Uslove za učešće u postupku i zahtjeve u pogledu načina izvršavanja predmeta nabavke u rubrici “odgovor/napomena”, izjasnio na način što je prepisao sadržaj iz rubrike “Opis”, te što je u finansijskom dijelu ponude za sve stavke iz tehničke specifikacije predmeta nabavke u rubrici “odgovor” prepisao sadržaj iz rubrika “Opis” odnosno “Bitne karakteristike predmeta nabavke”.

Naručilac je u obrazloženju pobijane odluke u odnosu na ponudu ponuđača “MOSTING” D.O.O. Podgorica, između ostalog, naveo:” Odgovor ponuđača “CRNAGORAPUT” AD PODGORICA... Ponuđač je u koloni Odgovor naveo Opis predmeta nabavke i prepisao sadržaj iz kolone Bitne karakteristike predmeta nabavke iz Tehničke specifikacije predmeta nabavke. Rok za završetak radova je 7 (sedam) mjeseci od dana uvođenja izvođača u posao. Mjesto izvršenja ugovora je definisano predmetom javne nabavke. Rok plaćanja je 30 dana od ovjere situacije od strane Naručioca. Avansno plaćanje iznosi 10% od ugovorene vrijednosti i izvršiće se nakon dostavljanja odgovarajuće avansne garancije, a po ovjerenoj avansnoj situaciji. Avans će biti otplaćen putem procentualnih odbitaka u iznosu od 10% vrijednosti privremenih situacija, počev od prve situacije, odnosno putem okončane situacije eventualni preostali iznos. Plaćanje po privremenim mjesečnim situacijama i okončanoj situaciji će se vršiti uplatom na žiro račun Izvođača. Od svake privremene situacije zadržavaće se iznos od 5 % od obračunate vrijednosti na

ime otklanjanja eventualnih nedostataka do završene primo-predaje radova odnosno do konačnog obračuna. Ukupna vrijednost zadržanog novca ne može biti veća od 5% od ugovorene vrijednosti. Zadržani dio cijene može se upotrijebiti za otklanjanje nedostataka u izvršenju ugovora, a ako Izvođač na pisani poziv Naručioca odnosno Stručnog nadzora ne otkloni te nedostatke u ostavljenom roku. Zadržani iznos, odnosno njegov neutrošeni dio isplaćuje se izvođaču po okončanoj situaciji. Konačan obračun sadrži naročito: 1) vrijednost izvedenih radova prema ugovorenim cijenama; 2) iznos isplaćen po osnovu situacija; 3) konačan iznos koji izvođač treba da primi ili vrati po nespornom dijelu obračuna; 4) iznos cijene koji naručilac zadržava po osnovu otklanjanje nedostataka; 5) podatak da li su radovi završeni u ugovorenom roku, a ako nije, koliko iznosi prekoračenje roka; 6) podatak o iznosu zahtjeva za naplatu ugovorne kazne; 7) ukupni iznos cijene izvedenih radova; 8) podatke o drugim činjenicama o kojima nije postignuta saglasnost ovlaštenih predstavnika ugovarača. Ugovorene jedinične cijene iz Finansijskog dijela ponude su fiksne i obuhvataju troškove: organizacije gradilišta; nabavke svog potrebnog materijala, svih vrsta energije, goriva i maziva; angažovanja i rada mehanizacije; svih transporta; alata; rada za kompletno i potpuno izvršenje pozicije radova; kontrole kvaliteta materijala i radova; izradu i održavanje instalacija; izradu i održavanje poslovnih i stambenih prostorija; troškove osiguranja i garancija; nabavku, postavljanje i održavanje privremene saobraćajne signalizacije i regulisanje saobraćaja tokom izvođenja radova; održavanje radova u ispravnom stanju do završene primo-predaje; uklanjanje pomoćnih objekata, instalacija i sredstava; raščišćavanje terena po završenom poslu; izvođačevu režiju, doprinose takse i druge dažbine u skladu sa zakonom; odnosno sve direktne i indirektne troškove u vezi sa potpunim i savjesnim ispunjenjem ugovorenih obaveza. Izvođač će privremenu mjesečnu situaciju dostavljati Stručnom nadzoru preko građevinskog dnevnika najkasnije do 5 dana u mjesecu za radove koje su izvršeni u prethodnom mjesecu. Izvođač će privremenu mjesečnu situaciju dostavljati Stručnom nadzoru preko građevinskog dnevnika najkasnije do 5. dana u mjesecu za radove koje su izvršeni u prethodnom mjesecu. Stručni nadzor će primljenu situaciju, ako nema primjedbi, ovjeriti u roku od 7 dana i dostaviti Naručiocu na odobrenje. Ukoliko Stručni nadzor na podnesenu situaciju ima primjedbi, on će tražiti od Izvođača da te primjedbe otkloni. Ukoliko Izvođač u roku od 2 dana ne otkloni primjedbe Stručni nadzor će staviti svoje primjedbe i nesporni dio ovjeriti i dostaviti situaciju na odobrenje Naručiocu odnosno Suinvestitoru. Naručilac odnosno Suinvestitor će, ukoliko nema primjedbi na situaciju, u roku od 7 dana od prijema odobriti isplatu, a ukoliko ima u istom roku vratiti situaciju Stručnom nadzoru. Ako naručilac ospori dio primljene situacije, isplatu nespornog iznosa će odobriti u roku od 7 dana. Naručilac može privremenu situaciju osporavati u pogledu cijene, količine i vrste izvedenih radova, o čemu će obavijestiti stručni nadzor. Plaćanje po privremenim situacijama ne može biti odobreno ukoliko je garanciji za dobro izvršenje ugovora istekao rok a garancija nije produžena. Plaćanje po okončanoj situaciji (konačni obračun) ne može biti odobreno ukoliko Izvođač ne obezbijedi garanciju za otklanjanje nedostataka u garantnom roku, u skladu sa ugovorom. Garantni rok je 3 godine od dana završene primo- predaje radova. Ispitivanje kvaliteta obuhvata prethodnu provjeru kvaliteta, tekuća ispitivanja i kontrolana ispitivanja, a u svemu prema

projektnoj dokumentaciji. Sve troškove ispitivanja kvaliteta materijala i radova, instalacija i opreme snosi Izvođač; Rezultat svih ispitivanja Izvođač mora blagovremeno dostavljati Stručnom nadzoru i ovi biti upisani u građevinski dnevnik; Ukoliko rezultati ispitivanja pokažu da kvalitet ugrađenog materijala, instalacija i opreme ili izvedenih radova ne odgovara zahtijevanim uslovima, Stručni nadzor je dužan da izda nalog Izvođaču da nekvalitetni materijal, instalaciju i opremu zamijeni kvalitetnim i da radove dovede u ispravno stanje i sve o trošku Izvođača; Ako Izvođač i pored upozorenja i zahtjeva Stručnog nadzora da otkloni uočene nedostatke nastavi nekvalitetno izvođenje radova, Stručni nadzor će radove obustaviti i o tome obavjestiti Naručioca i nadležnu inspekciju i te okolnosti unijeti u građevinski dnevnik. Obračun troškova stvarno izvedenih radova će se vršiti na osnovu građevinske knjige, po jedinici mjere stvarno izvedenih radova u skladu sa tehničkom dokumentacijom i po ugovorenim jediničnim cijenama. Promjena ugovorenih količina radova ne daju pravo Naručiocu i Izvođaču na promjenu ugovorenih jediničnih cijena niti ostalih elemenata Ugovora. Za potrebe ovog ugovora viškovi radova su količine izvedenih radova veće od ugovorenih količina; manjkovi radova su negativna odstupanja izvedenih radova u odnosu na ugovorene količine radova i ne plaćaju se, a nepredviđeni radovi su oni radovi koji ugovorom nijesu obuhvaćeni, a koji se moraju izvesti. U slučaju da se pojavi potreba za izvođenjem nepredviđenih radova, jedinične cijene tih radova će biti utvrđene na osnovu ugovorenih jediničnih cijena sličnih radova, odnosno odobrenih analiza cijena koje je Izvođač dužan da dostavi po nalogu Stručnog nadzora. Uslov za primopredaju je izdata upotrebna dozvola u skladu sa Zakonom o izgradnji objekata. Privredni subjekat snosi troškove naknade korišćenja patenata i odgovoran je za povredu zaštićenih prava intelektualne svojine trećih lica", te naveo da je navedeno u skladu sa tehničkom specifikacijom,

Dakle, iz navedenog činjeničnog stanja jasno proizilazi da je naručilac u skladu sa članom 134 stav 3 ZJN, vršio ocjenu ispravnosti ponude ponuđača „MOSTING“ D.O.O. Podgorica u odnosu na uslove i zahtjeve u pogledu načina izvršavanja predmeta nabavke iz tenderske dokumentacije, a samim tim i u odnosu na postojanje razloga neispravnosti ponude iz člana 133 tač. 1 i 2 ZJN na strani ovog ponuđača, budući da je u obrazloženju pobijane odluke naveo odgovore koje je ovaj ponuđač naveo u svojoj ponudi u odnosu na uslove/zahtjeve predviđene tenderskom dokumentacijom u Uslovima za učešće u postupku i zahtjevima u pogledu načina izvršavanja predmeta nabavke, te što je naveo odgovore koje je ovaj ponuđač naveo u finansijskom dijelu svoje ponude u rubrici "odgovor" za sve stavke iz tehničke specifikacije predmeta nabavke, pa činjenica da je naručilac u obrazloženju pobijane odluke naveo da se radi o odgovorima ponuđača "CRNAGORAPUT" AD PODGORICA, umjesto ponuđača "MOSTING" D.O.O. Podgorica, predstavlja očiglednu grešku koja ne može predstavljati razlog za nezakonitost pobijane odluke, ovo posebno pri činjenici što "CRNAGORAPUT" AD PODGORICA nije ponuđač u predmetnom postupku javne nabavke.

Neosnovan je žalbeni navod žalioca da naručilac nije u skladu sa članom 135a stav 1 ZJN, potpuno i pravilno izvršio provjeru tačnosti izjave privrednog subjekta ponuđača „MOSTING“ D.O.O. Podgorica i izjava privrednih subjekta njegovih podugovarača "GEO MAX GROUP"

D.O.O. Podgorica i "INSTITUT ZA GRAĐEVINARSTVO" D.O.O. Podgorica, u pogledu nepostojanja sukoba interesa iz člana 41 stav 1 tačka 2 ZJN, iz razloga što je u obrazloženju pobijane odluke, naveo: "Komisija je provjeru izjave privrednog subjekta u odnosu na član 41 stav 1 tačka 2 i člana 42 Zakona o javnim nabavkama izvršila na način što je provjerila da li su ponuđač i podugovarači učestvovali u izradi tehničke dokumentacije ili u reviziji iste i nije našla da u tom smislu postoji sukob interesa iz člana 41 stav 1 tačka 2 ili člana 42 Zakona o javnim nabavkama", te iz razloga što u obrazloženju pobijane odluke nije naveo da li je vršio provjeru tačnosti izjave privrednog subjekta podugovarača "INSTITUT ZA GRAĐEVINARSTVO" D.O.O. Podgorica u pogledu vršenja neprimjerenog uticaja u smislu člana 38 stav 2 tačka 1 ZJN. Ovo iz sljedećeg razloga:

Odredbom člana 38 stav 2 tačka 1 propisano je da je naručilac dužan da: 1) iz postupka javne nabavke isključi privrednog subjekta, podnosioca prijave za kvalifikaciju odnosno ponuđača za koga je utvrđeno da je neposredno ili posredno dao, ponudio, obećao ili na drugi način stavio u izgled poklon ili drugu korist službeniku za javne nabavke, članu komisije za sprovođenje postupka javne nabavke, licu koje je učestvovalo u pripremi tenderske dokumentacije, licu koje učestvuje u planiranju nabavke ili drugom licu, sa ciljem da sazna povjerljive informacije ili da utiče na postupanje naručioca; 2) evidentira slučajeve iz tačke 1 ovog stava, sačini službenu zabilješku, podnese prijavu nadležnim državnim organima radi preduzimanja mjera u skladu sa zakonom i obavijesti Ministarstvo; 3) vrši analizu i kontrolu rizika u postupcima javnih nabavki, zatim odredbom člana 41 stav 1 tačka 2 ovog zakon propisano da sukob interesa između naručioca i privrednog subjekta postoji ako ovlašćeno lice privrednog subjekta ima vlasnički udio ili akcije naručioca u iznosu većem od 2,5% vrijednosti kapitala ili je sa predstavnikom naručioca bračni ili vanbračni drug, bez obzira da li zajednica i dalje postoji, srodnik u pravoj liniji ili u pobočnoj liniji do četvrtog stepena, tazbinskoj do drugog stepena ili kao usvojilac ili usvojenik, te članom 42 ZJN propisano je da privredni subjekat, odnosno lice koje je izradilo ili učestvovalo u izradi tehničke dokumentacije ili vršilo reviziju tehničke dokumentacije i privredni subjekat čije je ovlašćeno lice ili stručno lice učestvovalo u izradi ili reviziji tehničke dokumentacije, koja se koristi za izradu tehničke specifikacije u tenderskoj dokumentaciji ili dokumentacije po kojoj se realizuje ugovor o javnoj nabavci za izvođenje radova i/ili vršenje stručnog nadzora nad izvođenjem radova i lice koje je učestvovalo u tehničkim konsultacijama ili davanju tehničkih savjeta naručiocu, ne smije da učestvuje u postupku javne nabavke za izvođenje radova i/ili vršenje stručnog nadzora nad izvođenjem radova kao ponuđač, član zajedničke ponude ili podugovarač i ne smije da sarađuje sa ponuđačem, podnosiocem zajedničke ponude, ili podugovaračem na pripremanju ponude, osim ako je: 1) predmet nabavke izrada tehničke dokumentacije i izvođenje radova po toj tehničkoj dokumentaciji; 2) predmet nabavke izrada glavnog projekta, na osnovu prethodno izrađenog idejnog rješenja, odnosno idejnog projekta ili pojedinih dokumenata koji se odnose na tehničku dokumentaciju u skladu sa zakonom; 3) potpuna sadržina tehničkih konsultacija i tehničkih savjeta sastavni dio tenderske dokumentacije.

Odredbom člana 108 ZJN propisano je da će naručilac isključiti privrednog subjekta iz postupka javne nabavke ako utvrdi da je vršio neprimjeren uticaj u smislu člana 38 stav 2 tačka 1 ovog zakona i ako postoji sukob interesa iz člana 41 stav 1 tačka 2 ili člana 42 ovog zakona, te tačkom 5 ovog člana propisano da će naručilac isključiti privrednog subjekta iz postupka javne nabavke ako utvrdi da nije dostavio izjavu privrednog subjekta ili dostavljena izjava ne sadrži informacije i podatke tražene tenderskom dokumentacijom ili je nepravilno sačinjena, zatim članom 111 stav 1 ZJN propisano je da podnosilac prijave za kvalifikaciju, odnosno ponuđač podnosi izjavu privrednog subjekta kojom garantuje da će u toku trajanja postupka javne nabavke i realizacije ugovora o javnoj nabavci ispunjavati sve uslove za učešće u postupku javne nabavke i da ne postoji osnov za isključenje iz postupka javne nabavke, predviđen tenderskom dokumentacijom, te stavom 2 ovog člana propisano je da podnosilac prijave za kvalifikaciju, odnosno ponuđač dužan je da u izjavi privrednog subjekta navede potpune, jasne i tačne podatke.

Odredbom člana 135a stav 1 ZJN propisano je da nakon vrednovanja ponuda, komisija vrši provjeru podataka sadržanih u izjavi privrednog subjekta ponuđača čija je ponuda ekonomski najpovoljnija, i to: 1) pribavljanjem javno dostupnih dokaza; 2) uvidom u dokaze kojima raspolaže, ako su relevantni u trenutku provjere; ili 3) pribavljanjem dokaza od nadležnih organa, organizacija ili drugih pravnih lica.

Pravilnikom o obrascu izjave privrednog subjekta ("Sl. list CG", br. 114/24), propisan je obrazac izjave privrednog subjekta, koji sadrži zahtjeve za izjašnjenje privrednog subjekta u pogledu ispunjenosti obaveznih uslova iz člana 99 ZJN za učešće u postupku javne nabavke, sprječavanja korupcije i sukoba interesa iz člana 38 stav 2 tačka 1 i čl. 41 i 42 ZJN; posebnih osnova iz člana 110 ZJN za isključenje iz postupka javne nabavke; ispunjenosti uslova sposobnosti privrednog subjekta koji su predviđeni tenderskom dokumentacijom (sposobnost za obavljanje djelatnosti, ekonomska i finansijska sposobnost, stručna i tehnička sposobnost). U predmetnom obrascu izjave u poglavlju IV. "Sprečavanje korupcije i sukoba interesa", navedeno je sljedeće: "Da li je privredni subjekt vršio neprimjeren uticaj na način propisan članom 38 stav 2 tačka 1 Zakona o javnim nabavkama (neposredno ili posredno dao, ponudio, obećao ili na drugi način stavio u izgled poklon ili drugu korist službeniku za javne nabavke, članu komisije za sprovođenje postupka javne nabavke, licu koje je učestvovalo u pripremi tenderske dokumentacije, licu koje učestvuje u planiranju nabavke ili drugom licu, sa ciljem da sazna povjerljive informacije ili da utiče na postupanje naručioca)? ☐ Da ☐ Ne; Da li, u skladu sa članom 41 stav 1 tačka 2 Zakona o javnim nabavkama, ovlašćeno lice privrednog subjekta: - ima vlasnički udio ili akcije naručioca u iznosu većem od 2,5% vrijednosti kapitala ili - je sa predstavnikom naručioca bračni ili vanbračni drug, bez obzira da li zajednica i dalje postoji, srodnik u pravoj liniji ili u pobočnoj liniji do četvrtog stepena, tazbinskoj liniji do drugog stepena ili kao usvojilac ili usvojenik? ☐ Da ☐ Ne Ako je odgovor da, navesti pojedinosti: [.....], U skladu sa članom 42 Zakona o javnim nabavkama: a) Da li je privredni subjekt izradio ili učestvovao u izradi tehničke dokumentacije ili vršio reviziju tehničke dokumentacije koja se koristi za izradu tehničke specifikacije u tenderskoj dokumentaciji ili dokumentacije po kojoj se realizuje ugovor o javnoj nabavci za izvođenje radova i/ili vršenje

stručnog nadzora nad izvođenjem radova? ☐ Da ☐ Ne Ako je odgovor da, navesti pojedinosti: [.....] b) Da li je ovlašćeno lice ili stručno lice privrednog subjekta učestvovalo u izradi ili reviziji tehničke dokumentacije, koja se koristi za izradu tehničke specifikacije u tenderskoj dokumentaciji ili dokumentacije po kojoj se realizuje ugovor o javnoj nabavci za izvođenje radova i/ili vršenje stručnog nadzora nad izvođenjem radova? ☐ Da ☐ Ne Ako je odgovor da, navesti pojedinosti: [.....] c) Da li je privredni subjekt lice koje je učestvovalo u tehničkim konsultacijama ili davanju tehničkih savjeta naručiocu u postupku javne nabavke za izvođenje radova i/ili vršenje stručnog nadzora nad izvođenjem radova? ☐ Da ☐ Ne Ako je odgovor da, navesti pojedinosti: [.....].”

Sastavni dio predmetnog pravilnika je Uputstvo za popunjavanje Izjave, u kojem je, između ostalog, u poglavlju IV. "Sprečavanje korupcije i sukoba interesa", navedeno sljedeće: "U ovom dijelu privredni subjekt bira da li je odgovor „Da” ili „Ne”. Ako je odgovor „Da” navesti sve tražene podatke radi eventualne primjene izuzetka od isključenja iz člana 109 stav 1 Zakona. Ako je odgovor „Ne” ostali podaci se ne upisuju.”

Naručilac je predmetnom tenderskom dokumentacijom u tački 5. (Osnovi za obavezno isključenje iz postupka javne nabavke), predvidio: "Naručilac će, shodno članu 108 Zakona o javnim nabavkama, isključiti privrednog subjekta iz postupka javne nabavke ako utvrdi da: 1) je vršio neprimjeren uticaj u smislu člana 38 stav 2 tačka 1 ovog zakona; 2) postoji sukob interesa iz člana 41 stav 1 tačka 2 ili člana 42 ovog zakona; 3) ne ispunjava uslov iz člana 99 ovog zakona; 4) ne ispunjava uslov iz čl. 102, 104 ili 106 ovog zakona predviđen tenderskom dokumentacijom; 5) nije dostavio izjavu privrednog subjekta ili dostavljena izjava ne sadrži informacije i podatke tražene tenderskom dokumentacijom ili je nepravilno sačinjena; 6) postoji razlog na osnovu kojeg se smatra da je odustao od prijave, odnosno ponude, a koji je propisan članom 120 stav 15 ovog zakona; 7) nije dostavio garanciju ponude ili nije dostavio garanciju ponude na način predviđen tenderskom dokumentacijom u skladu sa članom 122 st. 2, 3 ili 4 ovog zakona ili je dostavio garanciju ponude na manji iznos od traženog ili je ta garancija neispravna; 8) i/ili postoji drugi razlog propisan ovim zakonom”.

Ponudač „MOSTING “ D.O.O. Podgorica je uz ponudu dostavio svoju izjavu privrednog subjekta, kao i izjave privrednih subjekta podugovarača „GEO MAX GROUP” D.O.O. Podgorica i „INSTITUT ZA GRAĐEVINARSTVO” D.O.O. Podgorica, u kojim su u poglavlju IV. „SPREČAVANJE KORUPCIJE I SUKOBIA INTERESA”, na pitanja „Da li je privredni subjekat vršio nepimjeren uticaj na način propisan članom 38 stav 2 tačka 1 Zakona o javnim nabavkama (neposredno ili posredno dao, ponudio, obećao ili na drugi način stavio u izgled poklon ili drugu korist službeniku za javne nabavke, članu komisije za sprovođenje postupka javne nabavke, licu koje je učestvovalo u pripremi tenderske dokumentacije, licu koje učestvuje u planiranju nabavke ili drugom licu, sa ciljem da sazna povjerljive informacije ili da utiče na postupanje naručioca)? Da li, u skladu sa članom 41 stav 1 tačka 2 Zakona o javnim nabavkama, ovlašćeno lice privrednog subjekta: - ima vlasnički udio ili akcije naručioca u iznosu većem od 2,5% vrijednosti kapitala ili - je sa predstavnikom naručioca bračni ili vanbračni drug, bez obzira da li zajednica i dalje postoji, srodnik u pravoj liniji ili u pobočnoj liniji do četvrtog stepena, tazbinskoj do drugog stepena ili

kao usvojilac ili usvojenik? U skladu sa članom 42 Zakona o javnim nabavkama: a) Da li je privredni subjekat izradio ili učestvovao u izradi tehničke dokumentacije ili vršio reviziju tehničke dokumentacije koja se koristi za izradu tehničke specifikacije u tenderskoj dokumentaciji ili dokumentacije po kojoj se realizuje ugovor o javnoj nabavci za izvođenje radova i/ili vršenje stručnog nadzora nad izvođenjem radova? b) Da li je ovlašćeno lice ili stručno lice privrednog subjekta učestvovalo u izradi ili reviziji tehničke dokumentacije, koja se koristi za izradu tehničke specifikacije u tenderskoj dokumentaciji ili dokumentacije po kojoj se realizuje ugovor o javnoj nabavci za izvođenje radova i/ili vršenje stručnog nadzora nad izvođenjem radova? c) Da li je privredni subjekt lice koje je učestvovalo u tehničkim konsultacijama ili davanju tehničkih savjeta naručiocu u postupku javne nabavke za izvođenje radova i/ili vršenje stručnog nadzora nad izvođenjem radova?" označili odgovor "Ne".

Naručilac je u obrazloženju pobijane odluke u dijelu u kojem se odnosi na ponudu ponuđača „MOSTING“ D.O.O. Podgorica i njegovih podugovarača „GEO MAX GROUP“ D.O.O. Podgorica i „INSTITUT ZA GRAĐEVINARSTVO“ D.O.O. Podgorica, naveo: „Komisija je provjeru izjave privrednog subjekta u odnosu na član 38 stav 2 tačka 1 Zakona o javnim nabavkama izvršila na način što je provjerila da li je kod Naručioca evidentiran slučaj vršenja neprimjerenog uticaj u smislu člana 38 stav 2 tačka 1 Zakona o javnim nabavkama od strane MOSTING DOO PODGORICA, Institut za građevinarstvo d.o.o. Podgorica podugovarača i „GEO „MAX GROUP“ D.O.O. - PODGORICA i utvrdila da nije bilo evidentiranih slučajeva. Komisija je provjeru izjave privrednog subjekta u odnosu na član 41 stav 1 tačka 2 i člana 42 Zakona o javnim nabavkama izvršila na način što je provjerila da li su ponuđač i podugovarači učestvovali u izradi tehničke dokumentacije ili u reviziji iste i nije našla da u tom smislu postoji sukob interesa iz člana 41 stav 1 tačka 2 ili člana 42 Zakona o javnim nabavkama“, te naveo da ne postoji osnov za isključenje iz člana 108 tač 1 i 2 ZJN na strani ovih privrednih subjekata iz postupka javne nabavke.

Dakle, iz navedenog činjeničnog stanja jasno proizilazi da je naručilac u obrazloženju pobijane odluke naveo da je vršio provjeru tačnosti izjave privrednog subjekta podugovarača „INSTITUT ZA GRAĐEVINARSTVO“ D.O.O. Podgorica u pogledu vršenja neprimjerenog uticaja u smislu člana 38 stav 2 tačka 1 ZJN, te je žalbeni navod žalioca u ovom dijelu neosnovan. Takođe, imajući u vidu citiranu zakonsku odredbu člana 135a ZJN i obavezu naručioca da nakon vrednovanja ponuda, izvrši provjeru podataka sadržanih u izjavi privrednog subjekta ponuđača čija je ponuda ekonomski najpovoljnija, pribavljanjem javno dostupnih dokaza, uvidom u dokaze kojima raspolaže, ako su relevantni u trenutku provjere ili pribavljanjem dokaza od nadležnih organa, organizacija ili drugih pravnih lica, te činjenicu da je naručilac u obrazloženju pobijane odluke naveo da je njegova Komisija vršila provjeru izjava privrednog subjekta ponuđača „MOSTING“ d.o.o. Podgorica i njegovih podugovarača „GEO MAX GROUP“ D.O.O. Podgorica i „INSTITUT ZA GRAĐEVINARSTVO“ D.O.O. Podgorica u odnosu na član 38 stav 2 tačka 1 ZJN na način što je provjerila da li je kod Naručioca evidentiran slučaj vršenja neprimjerenog uticaj u smislu člana 38 stav 2 tačka 1 ZJN od strane ovih privrednih subjekata, te da je provjeru

izjava privrednog subjekta u odnosu na član 41 stav 1 tačka 2 i člana 42 ZJN izvršila na način što je provjerila da li su ponuđač i podugovarači učestvovali u izradi tehničke dokumentacije ili u reviziji iste i nije našla da u tom smislu postoji sukob interesa iz člana 41 stav 1 tačka 2 ili člana 42 ZJN, to Komisija za zaštitu prava nalazi da je naručilac u navedenom dijelu pravilno izvršio provjeru izjava gore navedenih privrednih subjekata.

Shodno navedenom, Komisija za zaštitu prava nalazi da je naručilac pobijanom odlukom potpuno i pravilno utvrdio činjenično stanje od značaja za ocjenu ispravnosti ponude ponuđača „MOSTING“ d.o.o. Podgorica, te na tako utvrđeno činjenično stanje pravilno primijenio materijalno pravo kada je ponudu ovog ponuđača ocijenio kao ispravnu osnovom člana 132 ZJN.

Budući da je žalba odbijena kao neosnovana, to žalilac nema pravo na povraćaj sredstava koje je uplatio na ime naknade za vođenje žalbenog postupka, shodno članu 188 stav 5 ZJN.

Na osnovu izloženog, a primjenom člana 192 stav 1 tačka 7 ZJN, Komisija za zaštitu prava je odlučila kao u dispozitivu rješenja.

Uputstvo o pravnoj zaštiti

Protiv ovog rješenja može se pokrenuti upravni spor tužbom Upravnom sudu Crne Gore u roku od 20 dana od dana objavljivanja ovog rješenja na ESJN i na internet stranici Komisije za zaštitu prava.

Danom objavljivanja ovog rješenja na ESJN i na internet stranici Komisije za zaštitu prava, smatra se da je rješenje uredno dostavljeno strankama u postupku, shodno članu 193 stav 4 ZJN.


Predsjednik vijeća
Marina Mitrović

Dostavna naredba:

- Objaviti rješenje na ESJN i na internet stranici Komisije za zaštitu prava u roku od tri dana od dana donošenja rješenja,
- dostaviti u a/a.