



CRNA GORA

Komisija za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki

Broj: UP. 0907-153/2026

ESJN: 110055

Podgorica, 23.06.2026.g.

Komisija za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki, u vijeću sastavljenom na osnovu Odluke o sastavu vijeća broj 09-426/25-382/1 od 01.04.2025.g., na osnovu člana 192 stav 1 tačka 7 i člana 206 stav 1 Zakona o javnim nabavkama ("Sl. list CG", br. 74/19, 3/23, 11/23 i 84/24) u postupku po žalbi "Interactive" d.o.o. Podgorica od 19.05.2026.g., izjavljenoj preko punomoćnika Dejana Dragovića, advokata iz Podgorice, protiv odluke Uprave za nekretnine broj 01-012/26-1844/13 od 11.05.2026.g. o izboru najpovoljnije ponude za partiju 2, na sjednici održanoj dana 23.06.2026.g., donijela je

RJEŠENJE

1. Odbija se žalba "Interactive" d.o.o. Podgorica od 19.05.2026.g., izjavljena protiv odluke Uprave za nekretnine broj 01-012/26-1844/13 od 11.05.2026.g., o izboru najpovoljnije ponude za partiju 2, kao neosnovana.
2. Svaka stranka snovi svoje troškove postupka.

Obrazloženje

U postupku po tenderskoj dokumentaciji broj 01-012/26-1844/3 od 12.03.2026.g. za otvoreni postupak javne nabavke roba po partijama –Kompjuteri i kompjuterska oprema, Uprava za nekretnine je, kao naručilac, donijela odluku o izboru najpovoljnije ponude broj 01-012/26-1844/13 od 11.05.2026.g., kojom je za partiju 2 - Nabavka skenera, štampača i fotokopir aparata kao ispravna i najpovoljnija izabrana ponuda ponuđača "G-Tech" d.o.o. Podgorica, a ponuda ponuđača "Interactive" d.o.o. Podgorica ocijenjena kao ispravna i vrednovana kao drugorangirana.

Ponuđač "Interactive" d.o.o. Podgorica, je dana 19.05.2026.g., putem ESJN, preko punomoćnika Dejana Dragovića, advokata iz Podgorice, izjavio Komisiji za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki (u daljem tekstu: Komisija za zaštitu prava) žalbu protiv navedene

odluke naručioca za partiju 2 iz svih zakonskih razloga. Žalilac u žalbi, u bitnom, ističe, da pobijana odluka ne sadrži potpuno utvrđeno činjenično stanje i razloge koji su bili odlučni pri ocjeni njegove ponude i razloge koji, s obzirom na utvrđeno činjenično stanje, upućuju na odluku kakva je data u dispozitivu, a iz obrazloženja pobijane odluke nejasno je i ne može se utvrditi na osnovu kojih činjenica i dokaza naručilac utvrdio da je njegova ponuda vrednovana kao drugorangirana i da je naručilac povrijedio načelo transparentnosti, što je uslovilo pogrešnu primjenu materijalnog prava. Ističe, da je naručilac bio dužan da ponudu ponuđača "G – tech" d.o.o. Podgorica odbije kao neispravnu shodno članu 133 Zakona o javnim nabavkama (u daljem trkstu: ZJN) iz razloga što je ovaj ponuđač u finansijskom dijelu ponude pod stavkom broj 5 ponudio: "Canon imageRUNNER 2425i 10,00 kom Štampač sa sljedećim karakteristikama: Funkcije: A3 štampa, skeniranje, kopiranje, slanje, Procesor: 1.6 GHz Dual Core, kontrolni panel 7" kolor touch • RAM 2 GB, eMMC: 64 Gb, Povezivanje: Gigabit Ethernet, 3 x USB Host, USB Device, Ulaz papira: 350 lista (moguće dopuniti do 600 lista dodatnom fiokom), izlaz papira 250 lista, podržano do A3 formata, Brzina štampe: 25 ppm A4, 12 ppm A3, rezolucija do 1200x1200 dpi, automatski dupleks, Jezici štampe: UFR II, PCL6, Brzina kopiranja: 25 ppm A4, 12 ppm A3, rezolucija do 600x600 dpi, 999 kopija, zumiranje 2596-400%, Skeniranje- Flatbed i ADF, kapacitet ADF 100 lista, 2- sided na 2-sided kroz ADF, brzina do 70 ipm, Toner kapaciteta 10,000 strana", gdje je navedeno da uređaj ima procesor brzine 1.6 GHz, dok prema zvaničnoj tehničkoj dokumentaciji proizvođača predmetni model ima procesor brzine 1.0 GHz. Takođe, ističe da model 2425i II (nasljednik ponuđenog modela) ima 1.6 GHz koji nije ponuđen, a prema zvaničnoj tehničkoj dokumentaciji proizvođača Canon za seriju image RUNNER 2425 (Canon imageRUNNER 2425 Series - Technical Specifications, © Canon Europa N.V., 2020), pod rubrikom MAIN UNIT, eksplicitno je navedeno: "Processor: 1GHz Dual Core Processor". Navodi da razlika od 60% u brzini procesora nije marginalna ni tehnički ekvivalentna, već se radi o karakteristici uređaja koja direktno utiče na performanse obrade podataka i da jedini model iz serije Canon image RUNNER koji posjeduje procesor od 1,6 GHz jeste Canon image RUNNER 2425i II — nasljednik ponuđenog modela, a koji nije ponuđen od strane ponuđača "G tech" d.o.o. Podgorica. Dalje, navodi da je naručilac u obrazloženju pobijane Odluke u tački 7 - Podaci o ispravnim ponudama, navela: "U postupku ocjene ispravnosti ponude ponuđača "G tech" d.o.o. Podgorica, Komisija za sprovođenje postupka javne nabavke utvrdila da je ponuđač u finansijskom dijelu ponude ponudio specifikaciju u skladu sa tehničkom specifikacijom iz tenderske dokumentacije, opisan je predmet nabavke, navedene bitne karakteristike, jedinice mjere i količine u skladu sa traženom tehničkom specifikacijom. Garancija ponude dostavljena neposrednom predajom na arhivi Naručioca, o čemu je Komisija za sprovođenje postupka javne nabavke sačinila Potvrdu o dostavljanju garancije, broj 01-012/26-1844/7, i istu objavila na CEJN-u dana 14. 4. 2026. godine", koji zaključak je pogrešan i zasnovan na nepotpunoj i površnoj provjeri tehničkih specifikacija iz razloga što naručilac nije izvršio provjeru putem zvanične tehničke dokumentacije ili web stranice proizvođača Canon iz razloga da jeste nesporno bi utvrdila da model Canon imageRUNNER 2425i ima procesor od 1,0 GHz, a ne 1,6 GHz kako je to ponuđač "G TECH" d.o.o. Podgorica naveo u svojoj ponudi, u prilogu žalbe je dostavio tehnički list. Takođe, navodi da je naručilac tehničkom specifikacijom zahtijevao: "Ulaz papira: 350 lista (moguće dopuniti do

600 lista dodatnom fiokom)", dok je ponuđač "G tech" d.o.o. Podgorica u finansijskom dijelu ponude naveo da ponuđeni model ima ulaz papira od 330 lista sa mogućnošću proširenja do 58Q lista, zatim da je naručilac zahtijevao: "Kapacitet ADF 100 lista", dok je model koji je ovaj ponuđač naveo ima kapacitet ADF- a od 50 papira. Osim navedenog, naručilac je zahtijevao "Rezoluciju štampanja do 1200x1200", dok ponuđeni model ponuđača "G tech" d.o.o. Podgorica ima rezoluciju štampanja 600x600, pa s obzirom da je naručilac zahtijevao štampač "sledećih minimalnih karakteristika", a da je ponuđač "G tech" d.o.o. Podgorica ponudio stavke koje su ispod minimuma, proizilazi da ponuđeni model ne ispunjava minimalni standard. Ističe, da je je naručilac postupio suprotno načelu 10 ZJN, te ukazuje da postoji praksa Komisije za zaštitu prava u istim ili bitno istovjevnim rješenjima broj UP. broj 0905-261/2023, UP. broj 0903-51/2024, UP. broj 0904-293/2023, UP. broj 0903-52/2026, UP. broj 0904-39/2024, UP. broj 0905-30/2024 i UP. broj 0905-53/2026. U konačnom, predlaže da Komisija za zaštitu prava usvoji žalbu u cjelosti i poništi pobijanu odluku, te da mu vrati sredstva uplaćena na ime naknade za vođenje žalbenog postupka, kao i da obaveže naručioca da mu nadoknadi troškove postupka na ime sastava žalbe po AT.

Naručilac je dana 20.05.2026.g., dostavio Komisiji za zaštitu prava spise predmeta bez odgovora na žalbu.

Žalba je dozvoljena, blagovremena, izjavljena od strane ovlašćenog lica, potpuna i uredna.

Komisija za zaštitu prava je razmotrila žalbu, pobijanu odluku i ostale spise predmeta i utvrdila da je žalba neosnovana iz sljedećih razloga:

Odredbom člana 120 stav 1 ZJN propisano je da je ponuda izjava namjere ponuđača da će isporučiti robu, pružiti usluge ili izvesti radove za određenu cijenu i pod određenim uslovima, u skladu sa tenderskom dokumentacijom, zatim stavom 16 ovog člana propisano je daje ponuđač dužan da uz ponudu dostavi izjavu privrednog subjekta, garanciju ponude, dokaze za vrednovanje, ugovor iz člana 126 stav 1 ovog zakona, u slučaju podnošenja zajedničke ponude, dokaze o kvalitetu predmeta nabavke i dokaze o ispunjavanju drugih uslova predviđenih tenderskom dokumentacijom, a koji nijesu obuhvaćeni izjavom privrednog subjekta, dok je odredbom člana 133 tač. 1 i 2 ovog zakona propisano da je neispravna ponuda koja nije sačinjena na način utvrđen tenderskom dokumentacijom, u skladu sa ovim zakonom i ako nije data u skladu sa tehničkom specifikacijom ili su zahtjevi za predmet nabavke nejasni, a ti nedostaci se ne mogu otkloniti pojašnjenjem ponude iz člana 134 stav 3 ovog zakona. Takođe, odredbom člana 134 stav 2 ZJN propisan je postupak pregleda ponuda, te tačkom 1 ovog stava propisano da u postupku pregleda ponuda Komisija za sprovođenje postupka javne nabavke utvrđuje da li su uz ponudu dostavljeni svi dokazi iz člana 120 stav 16 ovog zakona, te u stavu 3 ovog člana propisano da, nakon pregleda ponuda iz stava 2 ovog člana Komisija za sprovođenje postupka javne nabavke vrši ocjenu ispravnosti ponude u odnosu na razloge iz člana 133 ovog zakona.

Naručilac je predmetnom tenderskom dokumentacijom utvrdio tehničku specifikaciju predmeta nabavke, kojom je za partiju 2 (skeneri, štampači, fotokopir) za stavku 5, u rubrici "Opis

predmeta nabavke", predvidio: "Fotokopir", te u rubrici "Bitne karakteristike predmeta nabavke", predvidio: "Štampač sa sljedećim minimalnim karakteristikama: • Funkcije: A3 štampa, skeniranje, kopiranje, slanje • Procesor: 1.6 GHz Dual Core, kontrolni panel 7" kolor touch • RAM 2 GB, eMMC: 64 Gb • Povezivanje: Gigabit Ethernet, 3 x USB Host, USB Device • Ulaz papira: 350 lista (moguće dopuniti do 600 lista dodatnom fiokom), izlaz papira 250 lista, podržano do A3 formata • Brzina štampe: 25 ppm A4, 12 ppm A3, rezolucija do 1200x1200 dpi, automatski dupleks • Jezici štampe: UFR II, PCL6 • Brzina kopiranja: 25 ppm A4, 12 ppm A3, rezolucija do 600x600 dpi, 999 kopija, zumiranje 25%-400% • Skeniranje: Flatbed i ADF, kapacitet ADF 100 lista, 2-sided na 2-sided kroz ADF, brzina do 70 ipm • Toner kapaciteta 10,000 strana". Takođe, naručilac je u predmetnoj tenderskoj dokumentaciji u tački 6. (Sredstva finansijskog obezbijeđenja ugovora o javnoj nabavci) predvidio da je ponuđač čija ponuda bude izabrana kao najpovoljnija dužan da uz potpisan ugovor o javnoj nabavci dostavi naručiocu garanciju za dobro izvršenje ugovora za slučaj povrede ugovorenih obaveza u iznosu od 5% od vrijednosti ugovora, sa rokom važenja deset dana dužim od roka važenja ugovora, te u 12. iste dao (Uputstvo za sačinjavanje ponude) kojim je predvidio: "Ponude se sačinjava u ESJN u skladu sa tenderskom dokumentacijom i važećim Pravilnikom o sadržaju ponude i uputstvu za sačinjavanje i podnošenje ponude".

Ponuđač "G tech" d.o.o. Podgorica, je u finansijskom dijelu ponude za stavku 5, u rubrici "Odgovor/napomena", naveo: "Canon imageRUNNER 2425i Štampač sa sljedećim karakteristikama: • Funkcije: A3 štampa, skeniranje, kopiranje, slanje • Procesor: 1.6 GHz Dual Core, kontrolni panel 7" kolor touch • RAM 2 GB, eMMC: 64 Gb • Povezivanje: Gigabit Ethernet, 3 x USB Host, USB Device • Ulaz papira: 350 lista (moguće dopuniti do 600 lista dodatnom fiokom), izlaz papira 250 lista, podržano do A3 formata • Brzina štampe: 25 ppm A4, 12 ppm A3, rezolucija do 1200x1200 dpi, automatski dupleks • Jezici štampe: UFR II, PCL6 • Brzina kopiranja: 25 ppm A4, 12 ppm A3, rezolucija do 600x600 dpi, 999 kopija, zumiranje 25%-400% • Skeniranje: Flatbed i ADF, kapacitet ADF 100 lista, 2-sided na 2-sided kroz ADF, brzina do 70 ipm • Toner kapaciteta 10,000 strana".

Naručilac je u obrazloženju pobijane odluke, u odnosu na ponudu ponuđača "G tech" d.o.o. Podgorica, između ostalog, naveo: "U postupku ocjene ispravnosti ponude ponuđača, Komisija za sprovođenje postupka javne nabavke utvrdila da je ponuđač u finansijskom dijelu ponude ponudio specifikaciju u skladu sa tehničkom specifikacijom iz tenderske dokumentacije, opisan je predmet nabavke, navedene bitne karakteristike, jedinice mjere i količine u skladu sa traženom tehničkom specifikacijom".

Pri ovakvom stanju stvari, Komisija za zaštitu prava nalazi da je naručilac pravilno utvrdio da je ponuđač "G tech" d.o.o. Podgorica pravilno sačinio finansijski dio svoje ponude za partiju 2 za stavku 5 iz tehničke specifikacije predmeta nabavke. Naime, imajući u vidu da naručilac tenderskom dokumentacijom, nije zahtijevao dostavljanje dokaza o garanciji kvaliteta ponuđenih proizvoda, uzoraka, kataloga, fotografija ili drugih dokaza kojima bi se potvrđivala vjerodostojnost ponuđenih proizvoda, kao ni dostavljanje izjava proizvođača kojima bi se potvrđivale tehničke

karakteristike ponuđenih proizvoda, to Komisija za zaštitu prava nalazi da naručilac u postupku pregleda i ocjene ponuda nije bio dužan da tehničke karakteristike ponuđenih proizvoda provjerava putem internet stranica proizvođača ili drugih eksternih izvora, već isključivo da utvrdi da li je finansijski dio ponude sačinjen u odnosu na sve stavke tehničke specifikacije i da li su za iste navedene tražene bitne karakteristike, što je isti učinio prilikom ocjene ispravnosti ponude ponuđača "G tech" d.o.o. Podgorica, te je u obrazloženju pobijane odluke naveo da je ovaj ponuđač u svojoj ponudi u finansijskom dijelu ponude naveo tačne tehničke karakteristike predmeta nabavke, naziv proizvođača, jedinicu mjere i količinu u skladu sa traženom tehničkom specifikacijom predmeta nabavke.

Osim navedenog, ukoliko ponuđač "G tech" d.o.o. Podgorica, ne bude izvršavao ugovor o javnoj nabavci u skladu sa uslovima utvrđenim tenderskom dokumentacijom, svojom ponudom i odlukom o izboru najpovoljnije ponude, naručilac je dužan da u postupku izvršenja ugovora, za slučaj povrede ugovorenih obaveza aktivira garanciju za dobro izvršenje ugovora u iznosu od 5 % od vrijednosti ugovora, kako je to i predviđeno tačkom 6. predmetne tenderske dokumentacije.

Prilikom odlučivanja o ovom žalbenom navodu, Komisija za zaštitu prava imala je u vidu svoja rješenja UP. broj 0905-261/2023, UP. broj 0903-51/2024, UP. broj 0904-293/2023, UP. broj 0903-52/2026, UP. broj 0904-39/2024, UP. broj 0905-30/2024 i UP. broj 0905-53/2026, na koja se žalilac poziva u žalbi, kao i navod da je naručilac u predmetnom postupku povrijedio odredbu člana 10 ZJN. Međutim, Komisija za zaštitu prava nalazi da navedena rješenja nijesu od uticaja na drugačije odlučivanje u ovoj pravnoj stvari. Naime, u svim postupcima na koje se žalilac poziva, tenderskom dokumentacijom bila je propisana obaveza dostavljanja tehničke dokumentacije kao dokaza o tehničkim karakteristikama ponuđenih proizvoda (uputstvo za upotrebu, izvod iz kataloga, tehnička dokumentacija proizvođača, naziv proizvođača, tip ili model i sl.), na osnovu koje je naručilac bio u mogućnosti da izvrši provjeru i utvrdi da li ponuđeni proizvodi ispunjavaju zahtjeve iz tehničke specifikacije, zbog čega je Komisija u tim predmetima cijnila zakonitost postupanja naručioca u odnosu na dostavljene dokaze. U konkretnom postupku naručilac tenderskom dokumentacijom nije zahtijevao dostavljanje takvih dokaza, zbog čega nije ni postojala obaveza naručioca da tehničke karakteristike ponuđenih proizvoda utvrđuje na osnovu dokumentacije proizvođača ili drugih izvora. S toga, Komisija za zaštitu prava nalazi da se pravni stavovi izraženi u navedenim rješenjima ne mogu primijeniti na okolnosti ovog predmeta, te da navodi žalbe o povredi člana 10 ZJN nijesu osnovani.

Shodno navedenom, Komisija za zaštitu prava nalazi da je naručilac pobijanom odlukom potpuno i pravilno utvrdio činjenično stanje, te na tako utvrđeno činjenično stanje pravilno primijenio materijalno pravo kada je ponudu ponuđača "G tech" d.o.o. Podgorica ocijenio ispravnom osnovom člana 132 ZJN.

S obzirom da je žalba odbijena kao neosnovana, žalilac nema pravo na povraćaj sredstava koje je uplatio na ime naknade za vođenje žalbenog postupka u iznosu od 590,00 eura, shodno članu 188 stav 5 ZJN.

Takođe, iz istih razloga, Komisija za zaštitu prava nalazi da je neosnovan zahtjev žalioaca za naknadu troškova postupka na ime sastava žalbe, već je dužan da ove troškove snosi sam, shodno članu 206 stav 6 ZJN i članu 94 stav 1 Zakona o upravnom postupku ("Sl. list CG" br. 56/14, 20/15, 40/16 i 37/17).

Na osnovu izloženog, a primjenom člana 192 stav 1 tačka 7 i člana 206 stav 1 ZJN, Komisija za zaštitu prava je odlučila kao u dispozitivu rješenja.

Uputstvo o pravnoj zaštiti

Protiv ovog rješenja može se pokrenuti upravni spor tužbom Upravnom sudu Crne Gore u roku od 20 dana od dana objavljivanja ovog rješenja na ESJN i na internet stranici Komisije za zaštitu prava.

Danom objavljivanja ovog rješenja na ESJN i na internet stranici Komisije za zaštitu prava, smatra se da je rješenje uredno dostavljeno strankama u postupku, shodno članu 193 stav 4 ZJN.

Predsjednik vijeća,

Marina Mitrović

Dostavna naredba:

- Objaviti rješenje na ESJN i na internet stranici Komisije za zaštitu prava u roku od tri dana od dana donošenja rješenja,
- dostaviti u a/a.