



CRNA GORA

Komisija za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki

Broj:UP.0907-169/2026

ESJN: 115342

Podgorica, 23.06.2026.g.

Komisija za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki u vijeću sastavljenom na osnovu Odluke o sastavu vijeća broj 09-426/25-382/1 od 01.04.2025.g., na osnovu člana 192 stav 1 tačka 8 i člana 206 stav 1 Zakona o javnim nabavkama ("Sl. list CG", broj 74/19, 03/23, 11/23 i 84/24), u postupku po žalbi "Omnioil" d.o.o. Podgorica od 29.05.2026.g., izjavljenoj preko punomoćnika Mirjane Vučinić, advokata iz Podgorica, protiv tenderske dokumentacije "Putevi" d.o.o. Podgorica, broj 26/16 od 19.05.2026.g. i izmjene tenderske dokumentacije broj 1 od 28.05.2026.g. za otvoreni postupak javne nabavke, na sjednici održanoj dana 23.06.2026.g., donijela je

RJEŠENJE

1. Usvaja se žalba "Omnioil" d.o.o. Podgorica od 29.05.2026.g., pa se poništava tenderska dokumentacija "Putevi" d.o.o. Podgorica broj 26/26 od 19.05.2026.g. za otvoreni postupak javne nabavke, u dijelu "drugi uslov" i to način utvrđivanja ekvivaltnosti i poništava se izmjena tenderske dokumentacije broj 1 od 28.05.2026.g.

2. Nalaže se "Putevi" d.o.o. Podgorica da u roku od 15 dana od dana objavljivanja ovog rješenja, u skladu sa članom 94 Zakona o javnim nabavkama, otkloni nepravilnosti na koje mu je ukazano ovim rješenjem i o tome obavijesti Komisiju za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki, u roku od tri dana od otklanjanja nepravilnosti.

3. Sredstva uplaćena na ime naknade za vođenje žalbenog postupka u iznosu od 847,00 eura Komisija za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki vratiće "Omnioil" d.o.o. Podgorica, u roku od 15 dana od dana pravosnažnosti ovog rješenja.

4. Obavezuju se "Putevi" d.o.o. Podgorica da "Omnioil" d.o.o. Podgorica nadoknadi troškove postupka na ime sastava žalbe u iznosu od 847,00 eura, u roku od 15 dana od pravosnažnosti ovog rješenja.

Obrazloženje

"Putevi" d.o.o. Podgorica, je kao naručilac, dana 19.05.2026.g. objavio na ESJN tendersku dokumentaciju broj 26/16 za otvoreni postupak javne nabavke robe ulja i sredstva za podmazivanje, te dana 28.05.2026.g. objavio izmjenu tenderske dokumentacije broj 1.

Privredni subjekat "Omnioil" d.o.o. Podgorica je, dana 29.05.2026.g., putem ESJN, preko punomoćnika Mirjane Vučinić, advokata iz Podgorice, izjavio Komisiji za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki (u daljem tekstu: Komisija za zaštitu prava) žalbu protiv navedene tenderske dokumentacije zbog nezakonitosti iste. Žalilac u žalbi, u bitnom, ističe da je naručilac u tenderskoj dokumentaciji u tački 13. (Način zaključivanja i izmjene ugovora o javnoj nabavci), između ostalog, propisao "ugovorne strane saglasne da do raskida Ugovora može doći ako Dobavljač ne bude izvršavao svoje obaveze u rokovima i na način predviđen Ugovorom", što je u suprotnosti sa odredbom člana 150 stav 1 Zakona o javnim nabavkama (u daljem tekstu: ZJN) iz razloga jer je naručilac ovakvom formulacijom ostavio sebi mogućnost da u toku realizacije ugovora subjektivno tumači i primjenjuje ovu odredbu, budući da formulacija "može doći" ne znači eksplicitnu obavezu raskida ugovora u predviđenim slučajevima. Dalje, ističe da je naručilac izmjenom tenderske dokumentacije od 28.05.2026.g., u dijelu "drugi uslov" propisao: "Način utvrđivanja ekvivalentnosti: Pored originalnih/trажenih proizvoda za pozicije iz specifikacije, za koje je naveden naziv proizvođača sa naznakom "ili ekvivalent", ponuđači mogu, shodno čl. 87 i 88 ZJN, ponuditi proizvode koji su ekvivalentni proizvodima navedenim u tehničkoj specifikaciji, uz podnošenje dokaza o ekvivalentnosti. Kao dokaz o ekvivalentnosti, dostavljaju se fabrički listovi izdati od strane proizvođača, kojima se potvrđuju tražene karakteristike, a koji moraju biti verifikovani potpisom i pečatom proizvođača, ili elektronski potpisani od strane proizvođača, u cilju potvrđivanja autentičnosti dokaza. Ponuđači mogu, ponuditi proizvode koji su ekvivalentni proizvodima navedenim u specifikaciji predmeta javne nabavke, uz podnošenje dokaza o ekvivalentnosti. Za stavke za koje je naveden naziv proizvoda od strane Naručioca sa naznakom ili ekvivalent, ukoliko Ponuđač ponudi proizvod koji je ekvivalent traženom, on mora precizno navesti naziv ekvivalenta, odnosno robe drugog proizvođača, uz podnošenje dokaza o ekvivalentnosti (tehnička dokumentacija kojom dokazuje ekvivalentnost). Ponuđači su dužni dostaviti tehničku dokumentaciju iz kojih se mogu utvrditi bitne karakteristike predmeta nabavke radi utvrđivanja ekvivalentnosti", na koji način je naručilac izvršio izmjenu tenderske dokumentacije samo u dijelu što je dodao da se kao dokaz o ekvivalentnosti, dostavljaju fabrički listovi izdati od strane proizvođača, kojima se potvrđuju tražene karakteristike, a koji moraju biti elektronski potpisani od strane proizvođača, u cilju potvrđivanja autentičnosti dokaza. Takođe, ističe da je ovako zahtijevani uslov neopravdano restriktivan i nesrazmjeran cilju dokazivanja ekvivalentnosti proizvoda na koji način se ograničava konkurencija između ponuđača, posebno iz razloga što naručilac nije dao bilo kakvo objektivno i stručno obrazloženje zbog čega originalna tehnička dokumentacija proizvođača dostupna putem internet stranica proizvođača, QR verifikacije i drugih savremenih metoda autentifikacije, ne bi predstavljala vjerodostojan dokaz ekvivalentnosti proizvoda. Smatra da renomirani strani proizvođači tehničku dokumentaciju izdaju isključivo u elektronskoj formi i ne vrše pojedninačno pečatiranje i potpisivanje desetina ili stotina datasheet dokumenata za potrebe pojedinačnih tendera, iz čega proizilazi da naručilac eliminiše ponuđače koji nude ekvivalentna rješenja stranih proizvođača i daje neopravdanu prednost unaprijed poznatim ponuđačima koji raspolažu dokumentacijom određenih proizvođača, čime se ozbiljno narušava princip konkurencije. Navodi, da je uslov očigledno postavljen na način koji nije u funkciji provjere tehničkih proizvoda, već predstavlja administrativnu prepreku sa ciljem ograničavanja tržišnog nadmetanja, posebno pri činjenici da autentičnost tehničke dokumentacije može biti nesporno utvrđena i drugim sredstvima

uključujući originalne fabričke datasheet-ove, dokumentaciju preuzetu sa zvanične internet stranice proizvođača, QR i online verifikaciju, katalošku i tehničku dokumentaciju proizvođača, potvrde proizvođača ili ovlašćenih distributera. Dalje, navodi da naručilac treba da omogući ponuđačima i dostavljanje drugih oblika vjerodostojne tehničke dokumentacije kojom se može dokazati ekvivalentnost ponuđenih proizvoda. U konačnom, predlaže da Komisija za zaštitu prava poništi predmetnu tendersku dokumentaciju i izmjenu tenderske dokumentacije od 28.05.2026.g., te da mu vrati sredstva uplaćena na ime naknade za vođenje žalbenog postupka, kao i troškove stavljanja žalbe u skladu sa AT.

Naručilac je dana 01.06.2026.g., putem ESJN, dostavio Komisiji za zaštitu prava spise predmeta sa odgovorom na žalbu u kojoj u bitnom ističe da je žalba neosnovana, budući da je u okviru tačke 13. tenderske dokumentacije, predvidio uslov: "Način sprovođenja kontrole kvaliteta: Naručilac će imenovati lice koje će pratiti realizaciju predmetnog ugovora i koje će izvršiti kontrolu da li isporučena roba odgovara opisu i bitnim karakteristikama koji su definisani Tenderskom dokumentacijom i Ponudom Dobavljača. Ukoliko se zapisnički utvrdi da primljena roba posjeduje nedostatke u količini ili kvalitetu, izabrani ponuđač je dužan da istu zamijeni/dostavi, u roku od 24 časa. Ukoliko se Dobavljač ne postupi u skladu sa traženim, Naručilac će raskinuti Ugovor o javnoj nabavci i aktivirati Garanciju za dobro izvršenje ugovora", gdje se jasno može zaključiti, da osporavanom formulacijom, ne ostavlja sebi mogućnost, niti daje za pravo da u toku realizacije ugovora subjektivno tumači i primjenjuje ovu odredbu, već precizno definiše namjeru i obavezu da će raskinuti ugovor o javnoj nabavci i aktivirati garanciju za dobro izvršenje ugovora. Ističe, da je neosnovan žalbeni navod da nije dao stručno i objektivno obrazloženje zbog čega originalna tehnička dokumentacija proizvođača dostupna putem internet stranica proizvođača, QR verifikacije i drugih savremenih metoda autentifikacije, ne bi predstavljala vjerodostojan dokaz ekvivalentnosti proizvoda, iz razloga što QR verifikacija i druge savremene metode autentifikacije, nijesu primjenljive u procesu provjere autentičnosti konkretnih dokaza, budući da on ne posjeduje tehnologije kojom bi eventualno mogao provjeriti ili učitati QR kodove dostavljenih tehničkih dokumenata, niti je žalilac u zahtjevu za izmjenu tenderske dokumentacije, ponudio niti jedan dokaz kojim bi mogao njega uputiti na navedeno, odnosno traženo, već ovako koncipiran uslov omogućava apsolutnu konkurentnost u konkretnom postupku i kao takav ne može biti diskriminatoran na bilo koji način. Takođe, ističe da žalbeni navod koji se odnosi da je originalna tehnička dokumentacija proizvođača dostupna putem internet stranica proizvođača, kontradiktoran stav žalioca, budući da je žalbom iz prethodnog postupka javne nabavke broj 03/26 od 03.02.2026.g., šifra postupka 107069, osporavao dostavljene dokaze od strane prvorangiranog ponuđača, kojim je Rješenjem Komisija za zaštitu prava broj UP.0906-90/2026 od 08.04.2026.g. zauzela stav. Navodi, da su neosnovani žalbeni navodi žalioca da renomirani strani proizvođači tehničku dokumentaciju izdaju isključivo u elektronskoj formi i ne vrše pojedinačno pečatiranje i potpisivanja dokumenta, budući da je Izmjenom tenderske dokumentacije, ostavljena mogućnost dostavljanja traženih dokumenata verifikovanih i elektronskim potpisom proizvođača.

Komisija za zaštitu prava je razmotrila žalbu, odgovor na žalbu, pobijanu tendersku dokumentaciju i ostale spise predmeta i utvrdila sljedeće:

Žalba je dozvoljena, blagovremena, izjavljena od strane ovlašćenog lica, potpuna i uredna.

Neosnovan je žalbeni navod žalioca da je naručilac tačku 13 (Način zaključivanja i izmjene ugovora o javnoj nabavci) predmetne tenderske dokumentacije definisao suprotno odredbi člana 150 stav 1 ZJN. Ovo iz sljedećih razloga:

Članom 149 stav 1 ZJN propisano je da naručilac zaključuje ugovor o javnoj nabavci u pisanom ili elektronskom obliku sa ponuđačem čija je ponuda izabrana kao najpovoljnija, nakon izvršnosti odluke o izboru najpovoljnije ponude, te stavom 2 istoga člana propisano je da Ugovor o javnoj nabavci zaključuje se i realizuje u skladu sa uslovima utvrđenim tenderskom dokumentacijom, izabranom ponudom i odlukom o izboru najpovoljnije ponude.

Članom 150 stav 1 ZJN je propisano da je naručilac dužan da raskine ugovor o javnoj nabavci naročito ako: 1) nastupe okolnosti koje za posljedicu imaju bitnu izmjenu ugovora koja iziskuje sprovođenje novog postupka javne nabavke; 2) nastupi neki razlog koji predstavlja osnov za obavezno isključenje iz člana 108 ovog zakona ili iz člana 110 ovog zakona, koji je predviđen tenderskom dokumentacijom.

Naručilac je predmetnom tenderskom dokumentacijom u Uslovima za učešće u postupku i zahtjevima u pogledu načina izvršavanja predmeta nabavke u dijelu "rok izvršenja ugovora" predvidio: "Rok izvršenja ugovora je: 12 mjeseci od dana zaključivanja ugovora ili do dostizanja ugovorene vrijednosti nabavke, u zavisnosti od toga koji od dva navedena uslova bude ranije ispunjen", te u tački 13 predmetne tenderske dokumentacije (Način zaključivanja i izmjene ugovora o javnoj nabavci), između ostalog, predvidio: "Ugovorne strane su saglasne da do raskida Ugovora može doći ako Dobavljač ne bude izvršavao svoje obaveze u rokovima i na način predviđen Ugovorom: u slučaju kada Naručilac ustanovi da roba koja je predmet ovog ugovora ili način i rokovi na koji se ista se isporučuje, odstupa od ponuđenog iz ponude Dobavljača. Naručilac će u slučaju uočavanja propusta u obavljanju posla pisanim putem da pozove Dobavljača i da putem Zapisnika zajednički konstatuju uzrok i obim uočenih propusta".

Shodno navedenom, Komisija za zaštitu prava nalazi da je naručilac tačku 13 (Način zaključivanja i izmjene ugovora o javnoj nabavci) u predmetnoj tenderskoj dokumentaciji sačinio u skladu sa odredbama člana 149 ZJN. Naime, odredbom člana 150 stav 1 ZJN propisani su slučajevi u kojima je naručilac dužan da raskine ugovor o javnoj nabavci, pri čemu navedenom odredbom nije isključena mogućnost da naručilac u tenderskoj dokumentaciji, odnosno ugovoru o javnoj nabavci, predvidi i druge razloge za jednostrani raskid ugovora, u skladu sa opštim pravilima obligacionog prava. Razlozi za raskid ugovora predviđeni tačkom 13. predmetne tenderske dokumentacije odnose se na neizvršavanje ugovornih obaveza u ugovorenim rokovima, kao i na kvalitet isporučene robe ukoliko ista odstupa od ponuđene robe iz ponude. Navedeni razlozi predstavljaju objektivne i provjerljive činjenice, čije nastupanje ne zavisi od diskrecione ocjene naručioca. Pored navedenog, imajući u vidu da je naručilac uslovom "rok izvršenja ugovora" jasno definisao vremenski okvir za izvršenje ugovornih obaveza, propisujući da rok izvršenja ugovora je 12 mjeseci od dana zaključivanja ugovora ili

do dostizanja ugovorene vrijednosti nabavke, u zavisnosti od toga koji od dva navedena uslova bude ranije ispunjen, te da ZJN ne propisuje obavezu da ugovor o javnoj nabavci mora sadržati posebnu proceduru prethodnog upozorenja ili ostavljanja dodatnog roka za ispunjenje obaveza prije raskida ugovora, izostanak takvih odredbi ne može se smatrati suprotnim članu 150 ZJN.

Osnovan je žalbeni navod žalioca da je naručilac suprotno odredbi člana 8 ZJN ograničio konkurenciju kada je kao način utvrđivanja ekvivalentnosti zahtijevao od ponuđača da dostave fabričke listove izdate od strane proizvođača koji moraju biti verifikovani potpisom i pečatom proizvođača, ili elektronski potpisani od strane proizvođača, kojima se potvrđuju tražene karakteristike. Ovo iz sljedećih razloga:

Odredbom člana 8 stav 1 ZJN propisano je da je naručilac dužan da u postupku javne nabavke obezbijedi konkurenciju između privrednih subjekata, u skladu sa zakonom, te stavom 2 istoga člana propisano je da naručilac ne smije da ograniči ili spriječi konkurenciju između privrednih subjekata, a naročito ne smije da onemogući učešće privrednog subjekta u postupku javne nabavke neopravdanom primjenom pregovaračkog postupka ili primjenom diskriminatornih uslova i kriterijuma ili mjera kojima se favorizuju pojedini privredni subjekti.

Odredbom člana 87 stav 1 ZJN propisano da se tehničkim specifikacijama utvrđuju karakteristike koje su potrebne za robe, usluge i radove, zatim stavom 2 ovog člana propisano da je naručilac dužan da tehničkom specifikacijom omogućiti jednak pristup svim privrednim subjektima u postupku nabavke bez ograničavanja tržišne konkurencije. Takođe, odredbom člana 88 ZJN je propisano da opis i bitne karakteristike predmeta nabavke ne smiju da se prilagođavaju određenom privrednom subjektu ili određenom predmetu, stavom 2 istoga člana je propisano da naručilac ne smije u tehničkoj specifikaciji da koristi ili da se poziva na tehničke karakteristike, robni znak, patent ili tip, posebno porijeklo ili proizvodnju koje označavaju robe, usluge ili radove, ako bi takvim označavanjem dao prednost određenom ponuđaču ili bi mogao neopravdano da isključi drugog ponuđača, te stavom 3 istoga člana je propisano da izuzetno od stava 2 ovog člana, ako se ne može precizno i razumljivo opisati predmet nabavke u skladu sa članom 87 stav 4 ovog zakona, mogu se navesti elementi kao što je robni znak, patent, tip ili proizvođač, pod uslovom da takav navod bude praćen riječima "ili ekvivalentno" i stavom 4 istoga člana je propisano da u slučaju iz stava 3 ovog člana naručilac je dužan da u tenderskoj dokumentaciji navede kriterijume za utvrđivanje ekvivalentnosti predmeta nabavke ili da navede standard koji treba da ispunjava predmet nabavke.

Naručilac je predmetnom tenderskom dokumentacijom utvrdio tehničku specifikaciju predmeta nabavke kojom je za stavku 1 u rubrici "Opis predmeta nabavke" predvidio: "Hidrol "Viskol" ili ekvivalent", za stavku 2 u rubrici "Opis predmeta nabavke" predvidio: "Hidrol "Viskol" ili ekvivalent", za stavku 3 u rubrici "Opis predmeta nabavke" predvidio: "Ulje za podmazivanje automatskih transmisijih sistema - ATF "Viskol" ili ekvivalent", za stavku 4 u rubrici "Opis predmeta nabavke" predvidio: "Kočiona tečnost "Viskol" ili ekvivalent", za stavku 5 u rubrici "Opis predmeta nabavke" predvidio: "Tovarna mast "Viskol Ca" ili ekvivalent", za stavku 6 u rubrici "Opis predmeta nabavke" predvidio: "Tovarna litijumova mast "Olmalis 2" ili ekvivalent", za stavku 7 u rubrici "Opis predmeta nabavke" predvidio: "Grafitna mast "Modriča Kalcima G KS 2" ili ekvivalent", za stavku 8 u rubrici "Opis predmeta nabavke" predvidio: "Transmisijno ulje za automatske mjenjače S4 ATF HDX ili ekvivalent",

za stavku 9 u rubirici "opis predmeta nabavke" predvidio: "Ulje "Viskol Redovisk" ili ekvivalent", za stavku 10 u rubirici "opis predmeta nabavke" predvidio: "Sredstvo za pranje kamiona "Dimer" ili ekvivalent", za stavku 11 u rubirici "opis predmeta nabavke" predvidio: "Mjenjačko ulje "Viskol" ili ekvivalent", za stavku 12 u rubirici "opis predmeta nabavke" predvidio: "Motorno ulje za kamione i građevinsku mehanizaciju "SHELL RIMULA R4 L" ili ekvivalent", za stavku 13 u rubirici "opis predmeta nabavke" predvidio: "Motorno ulje za kamione i građevinsku mehanizaciju "SHELL RIMULA R6 M" ili ekvivalent", za stavku 14 u rubirici "opis predmeta nabavke" predvidio: "Motorno ulje za kamione i građevinsku mehanizaciju "SHELL RIMULA R6 M" ili ekvivalent" ili ekvivalent", za stavku 15 u rubirici "opis predmeta nabavke" predvidio: "Motorno ulje za putnička vozila "Shell HX7" ili ekvivalent", za stavku 16 u rubirici "opis predmeta nabavke" predvidio: "Tečnost za pranje stakala - zimska", za stavku 17 u rubirici "opis predmeta nabavke" predvidio: "Tečnost za redukciju izduvnih gasova "Viskol Viskoblue" ili ekvivalent", za stavku 18 u rubirici "opis predmeta nabavke" predvidio: "Ulje za transmisiju "Viskol Cat Fluid" ili ekvivalent", za stavku 19 u rubirici "opis predmeta nabavke" predvidio: " Ulje za transmisiju "Shell Spirax S2 ATF AX" ili ekvivalent", za stavku 20 u rubirici "opis predmeta nabavke" predvidio: "Ulje za transmisiju "Viskol Cat Fluid" ili ekvivalent", za stavku 21 u rubirici "opis predmeta nabavke" predvidio: "Ulje za diferencijale "Shell Spirax S3 AX 80W-90" ili ekvivalent", za stavku 22 u rubirici "opis predmeta nabavke" predvidio: "Ulje za transmisiju "Shell Spirax S6 GXME Ultra 75W80" ili ekvivalent", za stavku 23 u rubirici "opis predmeta nabavke" predvidio: " Ulje za transmisiju "Mast za drobično postrojenje "Shell Gadus S3 V460 2" ili ekvivalent", za stavku 24 u rubirici "opis predmeta nabavke" predvidio: "Motorno ulje za putnička vozila "Shell ili ekvivalent", za stavku 25 u rubirici "opis predmeta nabavke" predvidio: " Motorno ulje "Shell Rimula LME Plus" ili ekvivalent", za stavku 26 u rubirici "opis predmeta nabavke" predvidio: "Ulje "Shell Turbo Oil T32" ili ekvivalent", za stavku 27 u rubirici "opis predmeta nabavke" predvidio: "Ulje "Shell Omala S2 GX 220" ili ekvivalent", za stavku 28 u rubirici "opis predmeta nabavke" predvidio: "Mast "Shell Gadus S2 U460 L2" ili ekvivalent", za stavku 29 u rubirici "opis predmeta nabavke" predvidio: "Mast za automatsko podmazivanje hidrauličnog čekića", za stavku 30 u rubirici "opis predmeta nabavke" predvidio: "Tovarna mast", za stavku 31 u rubirici "opis predmeta nabavke" predvidio: "Antifriz G12", za stavku 32 u rubirici "opis predmeta nabavke" predvidio: "Motorno ulje Shell Rimula R6 LM 10W-40 ili ekvivalent za autobuse MAN i Mercedes", za stavku 33 u rubirici "opis predmeta nabavke" predvidio: " Ulje za transmisiju "Mjenjačko ulje za BMC autobuse (mjenjač: VOITH DIWA, tip-854.6, model-F3VT0R0/W50-8.5). FUCHS ATF 5500 ili ekvivalent", za stavku 34 u rubirici "opis predmeta nabavke" predvidio: " Šampon za pranje "Atas VIS 410" ili ekvivalent", zatim u uslovu za učešće u postupku i zahtjevi u pogledu načina izvršavanja predmeta nabavke u dijelu "drugi uslov" predvidio: "Način utvrđivanja ekvivalentnosti: Pored originalnih/traženih proizvoda za pozicije iz specifikacije, za koje je naveden naziv proizvođača sa naznakom "ili ekvivalent", ponuđači mogu, shodno članu 87 i 88 Zakona o javnim nabavkama, ponuditi proizvode koji su ekvivalentni proizvodima navedenim u tehničkoj specifikaciji, uz podnošenje dokaza o ekvivalentnosti. Kao dokaz o ekvivalentnosti, dostavljaju se fabrički listovi izdati od strane proizvođača, kojima se potvrđuju tražene karakteristike, a koji moraju biti verifikovani potpisom i pečatom proizvođača, u cilju potvrđivanja autentičnosti dokaza. Ponuđači mogu, ponuditi proizvode koji su ekvivalentni proizvodima navedenim u specifikaciji predmeta javne nabavke, uz podnošenje dokaza o ekvivalentnosti. Za stavke za koje je naveden naziv proizvoda od strane Naručioca sa naznakom ili ekvivalent, ukoliko Ponuđač ponudi proizvod koji je

ekvivalent traženom, on mora precizno navesti naziv ekvivalenta, odnosno robe drugog proizvođača, uz podnošenje dokaza o ekvivalentnosti (tehnička dokumentacija kojom dokazuje ekvivalentnost). Ponuđači su dužni dostaviti tehničku dokumentaciju iz kojih se mogu utvrditi bitne karakteristike predmeta nabavke radi utvrđivanja ekvivalentnosti." Takođe, naručilac je u tenderskoj dokumentaciji u tački 4 (način utvrđivanja ekvivalentnosti) predvidio: " Način utvrđivanja ekvivalentnosti: Pored originalnih/traženih proizvoda za pozicije iz specifikacije, za koje je naveden naziv proizvođača sa naznakom "ili ekvivalent", ponuđači mogu, shodno članu 87 i 88 Zakona o javnim nabavkama, ponuditi proizvode koji su ekvivalentni proizvodima navedenim u tehničkoj specifikaciji, uz podnošenje dokaza o ekvivalentnosti. Kao dokaz o ekvivalentnosti, dostavljaju se fabrički listovi izdati od strane proizvođača, kojima se potvrđuju tražene karakteristike, a koji moraju biti verifikovani potpisom i pečatom proizvođača, u cilju potvrđivanja autentičnosti dokaza. Ponuđači mogu, ponuditi proizvode koji su ekvivalentni proizvodima navedenim u specifikaciji predmeta javne nabavke, uz podnošenje dokaza o ekvivalentnosti. Za stavke za koje je naveden naziv proizvoda od strane Naručioca sa naznakom ili ekvivalent, ukoliko Ponuđač ponudi proizvod koji je ekvivalent traženom, on mora precizno navesti naziv ekvivalenta, odnosno robe drugog proizvođača, uz podnošenje dokaza o ekvivalentnosti (tehnička dokumentacija kojom dokazuje ekvivalentnost). Ponuđači su dužni dostaviti tehničku dokumentaciju iz kojih se mogu utvrditi bitne karakteristike predmeta nabavke radi utvrđivanja ekvivalentnosti".

Žalilac je dana 27.05.2026.g. putem odjeljka "komunikacija u postupku" uputio naručiocu zahtjev za izmjenu tenderske dokumentacije sljedeće sadržine: "Naručilac je u uslovima za učešće u javnoj nabavci naložio jedan od uslova: "Način utvrđivanja ekvivalentnosti: Pored originalnih/traženih proizvoda za pozicije iz specifikacije, za koje je naveden naziv proizvođača sa naznakom "ili ekvivalent", ponuđači mogu, shodno članu 87 i 88 Zakona o javnim nabavkama, ponuditi proizvode koji su ekvivalentni proizvodima navedenim u tehničkoj specifikaciji, uz podnošenje dokaza o ekvivalentnosti. Kao dokaz o ekvivalentnosti, dostavljaju se fabrički listovi izdati od strane proizvođača, kojima se potvrđuju tražene karakteristike, a koji moraju biti verifikovani potpisom i pečatom proizvođača, u cilju potvrđivanja autentičnosti dokaza. Ponuđači mogu, ponuditi proizvode koji su ekvivalentni proizvodima navedenim u specifikaciji predmeta javne nabavke, uz podnošenje dokaza o ekvivalentnosti. Za stavke za koje je naveden naziv proizvoda od strane Naručioca sa naznakom ili ekvivalent, ukoliko ponuđač ponudi proizvod koji je ekvivalent traženom, on mora precizno navesti naziv ekvivalenta, odnosno robe drugog proizvođača, uz podnošenje dokaza o ekvivalentnosti (tehnička dokumentacija kojom dokazuje ekvivalentnost). Ponuđači su dužni dostaviti tehničku dokumentaciju iz kojih se mogu utvrditi bitne karakteristike predmeta nabavke radi utvrđivanja ekvivalentnosti", kao zainteresovana strana, zahtijevamo da izvršite izmjenu po pitanju verifikacije sertifikata pečatom i potpisom fabrike, odnosno proizvođača. Ozbiljne rafinerije danas u doba digitalizacije, precizno obilježavaju svoje sertifikate, sa jasno navedenim QR kodovima i precizno navedenim podacima o autentičnosti", na koji zahtjev je dana 28.05.2026.g. naručilac kroz isti odjeljak dostavio odgovor sljedeće sadržine: "OBAVJEŠTENJE PO ZAHTJEVU ZA IZMJENU tenderske dokumentacije br. 26/26 od 19.05.2026. godine, šifra postupka 115342, za otvoreni postupak javne nabavke za nabavku robe - ulja i sredstva za podmazivanje Poštovani, U odnosu na Vaš zahtjev za izmjenu tenderske dokumentacije, u skladu sa članom 94 Zakona o javnim nabavkama ("Službeni list CG", br. 074/19, 03/23 i 11/23), Naručilac "Putevi" d.o.o. Podgorica daje izjašnjenje po tenderskoj

dokumentaciji 26/26 od 19.05.2026. godine, šifra postupka 115342, za otvoreni postupak javne nabavke za nabavku robe- ulja i sredstva za podmazivanje i obavještava zainteresovano lice, da će djelimično izvršiti izmjenu tenderske dokumentacije u predloženom dijelu. Što se tiče Vaše formulacije, da proizvođači u doba digitalizacije precizno obilježavaju svoje sertifikate sa jasno navedenim QR kodovima i precizno navedenim podacima o autentičnosti", obavještavamo vas da ćemo kao dokaz o autentičnosti traženih dokaza prihvatiti formulaciju koja će biti definisana Izmjenom predmetne tenderske dokumentacije", te obavio izmjenu tenderske dokumentacije dana 28.05.2026.g. u kojoj je navedeno: "Način utvrđivanja ekvivalentnosti: Pored originalnih/traženih proizvoda za pozicije iz specifikacije, za koje je naveden naziv proizvođača sa naznakom "ili ekvivalent", ponuđači mogu, shodno članu 87 i 88 Zakona o javnim nabavkama, ponuditi proizvode koji su ekvivalentni proizvodima navedenim u tehničkoj specifikaciji, uz podnošenje dokaza o ekvivalentnosti. Kao dokaz o ekvivalentnosti, dostavljaju se fabrički listovi izdati od strane proizvođača, kojima se potvrđuju tražene karakteristike, a koji moraju biti verifikovani potpisom i pečatom proizvođača, ili elektronski potpisani od strane proizvođača, u cilju potvrđivanja autentičnosti dokaza. Ponuđači mogu, ponuditi proizvode koji su ekvivalentni proizvodima navedenim u specifikaciji predmeta javne nabavke, uz podnošenje dokaza o ekvivalentnosti. Za stavke za koje je naveden naziv proizvoda od strane Naručioca sa naznakom ili ekvivalent, ukoliko Ponuđač ponudi proizvod koji je ekvivalent traženom, on mora precizno navesti naziv ekvivalenta, odnosno robe drugog proizvođača, uz podnošenje dokaza o ekvivalentnosti (tehnička dokumentacija kojom dokazuje ekvivalentnost). Ponuđači su dužni dostaviti tehničku dokumentaciju iz kojih se mogu utvrditi bitne karakteristike predmeta nabavke radi utvrđivanja ekvivalentnosti".

Dakle, navedenog činjeničnog stanja proizilazi da je naručilac tehničku specifikaciju sačinio u skladu sa članom 88 ZJN, budući da je za stavke tehničke specifikacije u kojima je naveo robni znak, tip ili naziv proizvođača naveo riječi "ili ekvivalent". Međutim, imajući u vidu da je naručilac u uslovima za učešće u postupku i zahtjevima u pogledu izvršavanja predmeta nabavke, u dijelu "drugi uslov" kao način utvrđivanja ekvivalentnosti propisao da ponuđači mogu ponuditi proizvode koji su ekvivalentni proizvodima navedenim u tehničkoj specifikaciji uz dostavljanje dokaza o ekvivalentnosti, te da se kao dokaz o ekvivalentnosti dostavljaju fabrički listovi izdati od strane proizvođača, kojima se potvrđuju tražene karakteristike, a koji moraju biti verifikovani potpisom i pečatom proizvođača ili elektronski potpisani od strane proizvođača, to Komisija za zaštitu prava nalazi da je naručilac postupio suprotno članu 8 ZJN. Ovo iz razloga što je naručilac propisujući da se ekvivalentnost može dokazivati isključivo fabričkim listovima verifikovanim potpisom i pečatom proizvođača, odnosno elektronskim potpisom od strane proizvođača odredio uslov koji nije srazmjeran predmetu javne nabavke, te iz razloga što u tenderskoj dokumentaciji nije pružio razloge koji bi ukazivali na njegovu objektivnu opravdanost, a posebno pri činjenici da svrha dokazivanja ekvivalentnosti je utvrđivanje da li ponuđeni proizvod po svojim tehničkim, funkcionalnim i kvalitativnim karakteristikama odgovara proizvodu koji je naručilac naveo u tehničkoj specifikaciji. Pored navedenog, Komisija za zaštitu prava nalazi da se navedena svrha može ostvariti dostavljanjem tehničke dokumentacije proizvođača iz koje se na nesumnjiv način mogu utvrditi relevantne karakteristike ponuđenog proizvoda, bez obzira da li je takva dokumentacija dodatno ovjerena potpisom i pečatom proizvođača ili elektronski potpisana od strane proizvođača, imajući u vidu da značajan broj proizvođača tehničke listove, kataloge i

drugu tehničku dokumentaciju objavljuju u elektronskoj formi bez potpisa i pečata, zbog čega zahtjev za njihovom dodatnom verifikacijom predstavlja formalni uslov koji nije nužan za ocjenu ekvivalentnosti proizvoda, na koji način se neopravdano ograničava konkurencija.

Shodno navedenom, Komisija za zaštitu prava nalazi da je pobijana tenderska dokumentacija nezakonita u dijelu u dijelu "drugi uslov" i to način utvrđivanja ekvivaltnosti, kao i izmjena tenderske dokumentacije broj 1 od 28.05.2026.g., zbog čega iste treba poništiti u naznačenom dijelu, kako bi naručilac otklonio utvrđene nepravilnosti u skladu sa članom 94 ZJN, a što je dužan da učini shodno članu 192 stav 3 ZJN.

Pored ispitivanja žalbenih navoda žalioaca, Komisija za zaštitu prava je, u skladu sa članom 196 ZJN, po službenoj dužnosti, utvrdila da u ovoj fazi postupka javne nabavke nije učinjena nijedna od bitnih povreda pravila postupka javne nabavke iz člana 195 stav 1 ovog Zakona.

S obzirom da je žalba usvojena, Komisija za zaštitu prava će žalioцу vratiti sredstva uplaćena na ime naknade za vođenje žalbenog postupka u iznosu od 847,00 eura, shodno članu 188 stav 5 ZJN.

Takođe, Komisija za zaštitu prava nalazi da je osnovan zahtjev žalioaca za naknadu troškova postupka na ime sastava žalbe, pa imajući u vidu da je članom 206 stav 4 ZJN propisano da se naknada za rad advokata određuje u skladu sa Advokatskom tarifom za sačinjavanje podnesaka za neprocjenjive predmete u upravnom postupku i upravnom sporu, kao i činjenicu da je žalba sačinjena od strane advokata za kojeg je dostavljen dokaz da je registrovan kao obveznik PDV-a, to mu se određuju troškovi postupka po ovom osnovu u iznosu od 847,00 eura, sa uračunatim PDV-om po stopi od 21%, u skladu sa članom 1 stav 3, članom 5 stav 5, tarifnim brojem 6 tačka 7 i tarifnim brojem 9 Advokatske tarife Advokatske komore Crne Gore ("Sl. list CG", br. 132/25 i 153/25), koje troškove mu je naručilac dužan nadoknaditi u skladu sa članom 94 stav 3 Zakona o upravnom postupku ("Sl. list CG", br. 56/14, 20/15, 40/16 i 37/17) i članom 12 stav 3 Uredbe o naknadi troškova i nagradi u upravnom postupku ("Sl. list CG", broj 18/16), jer je predmetni postupak javne nabavke pokrenut po službenoj dužnosti, a po žalbi je odlučeno u korist žalioaca.

Na osnovu izloženog, a primjenom člana 192 stav 1 tačka 8 i člana 206 stav 1 ZJN, Komisija za zaštitu prava je odlučila kao u dispozitivu rješenja.

Uputstvo o pravnoj zaštiti

Protiv ovog rješenja može se pokrenuti upravni spor tužbom Upravnom sudu Crne Gore u roku od 20 dana od dana objavljivanja ovog rješenja na ESJN i na internet stranici Komisije za zaštitu prava.

Danom objavljivanja ovog rješenja na ESJN i na internet stranici Komisije za zaštitu prava, smatra se da je rješenje uredno dostavljeno strankama u postupku, shodno članu 193 stav 4 ZJN.


Predsjednik vijeća,
Marina Mitrović

Dostavna naredba:

- Objaviti rješenje na ESJN i na internet stranici Komisije za zaštitu prava u roku od tri dana od dana donošenja rješenja,
- dostaviti u a/a