Ministarstvo javnih radova
ul.Arsenija Boljevića 2a, City Mall/III sprat, 81000 Podgorica
Broj: ON-426/26-2294/1
Podgorica, 22.06.2026.

POJAŠNJENJE
Tenderske dokumentacije broj 04-1/26 od 11.02.2026. godine (šifra postupka #108067) za izvođenje radova na zatvaranju i rekultivaciji privremenog skladišta komunalnog i neopasnog građevinskog otpada u Bakovićima u opštini Kolašin

Povodom zahtjeva za pojašnjenje Tenderske dokumentacije, Komisija za sprovođenje postupka javne nabavke, u skladu sa članom 95 stav 2 Zakona o javnim nabavkama, na postavljena pitanja daje sljedeće odgovore:

1. Koje su se stručne, tehničke iii pravne okolnosti promijenile u odnosu na postupak iz 2024. godine, a koje su dovele do zaključka da je predmetna tenderska dokumentacija sada u potpunosti usklađena sa Zakonom o javnim nabavkama?

Odgovor: Ukoliko pod postupkom iz 2024. godine, imate u vidu postupak: Izrada projektne dokumentacije i izgradnja lokalnog objekta od opšteg interesa: pejzažno uređenje zelenih površina specijalne namjene — zatvaranje i rekultivacija privremenog skladišta komunalnog i neopasnog građevinskog otpada u Bakovićima po principu "projektuj i izgradi", opština Kolašin, onda se ni u kojem slučaju ne može podvesti pod istim postupkom pomenuti postupak iz 2024.godine i predmetni postupak.

Naime, postupak iz 2024.godine, odnosio se na postupak izrade projektne dokumentacije i izgradnje objekta (princip "projektuj i izgradi"), dok se predmetni postupak odnosi isključivo na izvođenje radova na osnovu revidovanog Glavnog projekta.

Naručilac je, u vezi sa pomenutim postupkom jz 2024.godjne, donio Odluku o poništenju postupka javne nabavke, u skladu sa clanom 140 stav 1 tačka 1 i tačka 8, a u vezi sa članom 189 stav 3 Zakona o javnim nabavkama.

Naručilac je dužan da tendersku dokumentaciju sačini na jasan, precizan i razumljiv način kojim se omogućava podnošenje odgovarajućih i uporedivih prijava za kvalifikaciju, odnosno ponuda. Tenderska dokumentacija mora da sadrži sve podatke na osnovu kojih će ponuđaču biti poznati svi troškovi koje može imati u vezi sa predmetom javne nabavke.

Naručilac je tada cijenio da je potrebno bitno izmijeniti tendersku dokumentaciju iz drugih razloga, odnosno da na osnovu tada raspoložive tehničke dokumentacije (Idejno rješenje) nije mogao precizno da utvrdi tehničke specifikacije predmeta nabavke, kao ni zahtjeve u pogledu načina izvršavanja predmeta nabavke koji su bitni za sačinjavanje ponude i izvršenje ugovora a da pritom pruži ponuđaču sve podatke na osnovu kojih će ponuđaču biti poznati svi troškovi koje može imati u vezi sa predmetom javne nabavke.

S tim u vezi, Naručilac je donio pomenutu Odluku o poništenju u skladu sa clanom 140 stav 1 tacka 1 i tacka 8, a u vezi sa članom 189 stav 3 Zakona o javnim nabavkama, i nakon toga najprije objavio otvoreni postupak za izradu tehničke dokumentacije, i po dobijenom revidovanom Glavnom projektu, objavio predmetni postupak javne nabavke.

Iz naprijed navedenog, više nego očigledno i jasno je da, kako to navodite "stručne, tehničke iii pravne okolnosti", nijesu iste odnosno da postupak iz 2024.godine i predmetni postupak se ne moze podvesti pod jedno te isto.

Svakako pored prethodnog obrazloženja, ukazujemo na mnogo bitniju i u ovom momentu ključnu činjenicu da u predmetnom postupku, po prethodno izjavljenim žalbama, Komisija za zastitu prava u postupcima javnih nabavki, donijela je Rješenje broj: UP. 0906-63/2026 od 04.05.2026.godine.

U predmetnom Rješenju se, između ostalog, navodi:

"...Neosnovani su žalbeni navodi žalioca "Was Design" DOO Podgorica i žalioca "Bemax" DOO Podgorica da je tenderska dokumentacija suprotna cl. 87 stav 2 i 88 st. 1 i 4 ZJN. Jer je naručilac odnosno projektant usvojio rjesenje sa materijalom "Trisoplast" i formalno dopisao i " iii ekvivalent", na koji način je tehnicke karakteristike prilagodio jednom proizvodacu/ponudacu. Ovo iz sljedecih razloga:

Pri ovakvom stanju stvari, Komisija za zastitu prava nalazi da navodenje konkretnog proizvoda, uz dodatak ..iii ekvivalent", nije suprotno ZJN, ukoliko je takvo navodenje praceno jasnim i objektivnim kriterijumima za utvrdivanje ekvivalentnosti, sto je u konkretnom slucaju ucinjeno. Navodi zalioca "Bemax" DOO Podgorica da su tehničke karakteristike definisane na nacin da faktički odgovaraju samo jednom proizvodacu nijesu potkrijepljeni dokazima. vec predstavljaju pausalne tvrdnje

Naime, Komisija za zastitu prava nalazi da zalilac „Bemax" DOO Podgorica nije dokazao da na trzistu ne postoje drugi proizvodi koji mogu zadovoljiti propisane tehnicke zahtjeve, niti da su isti postavljeni na nacin koji onemogucava konkurenciju. Komisija za zastitu prava dalje cijeni da je narucilac tehnicku specifikaciju predmeta nabavke definisao u skladu sa projektom I potrebama konkretnog predmeta nabavke. te da je bio ovlascen da propise tehnicke karakteristike koje smatra neophodnim za kvalitetnu realizaciju ugovora. Činjenica da su tehnicki zahtjevi detaljno definisani, ukljucujuci nacin ugradnje i kontrolu kvaliteta, sama po sebi ne predstavlja ogranicenje konkurencije. vec ima za cilj obezbjedenje odgovarajuceg kvaliteta i funkcionalnosti izvedenih radova. Imajuci u vidu da je narucilac omogucio nudenje ekvivalentnih proizvoda, uz jasno propisan nacin dokazivanja ekvivalentnosti. Komisija za zastitu prava nalazi da predmetna tehnicka specifikacija predmeta nabavke ne dovodi do neopravdanog ogranicenja konkurencije, niti je prilagodena konkretnom privrednom subjektu. Shodno navedenom. Komisija za zastitu prava nalazi da tehnicka specifikacija predmeta nabavke nije sacinjena suprotno cl. 87 stav 2 i 88 st. 1 i 4 ZJN.

Dakle, kako je Rjesenjem broj UP. 0906-63/2026 od 04.05.2026.godine, Komisija za za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki, jasno zauzela stav po svim žalbenim navodima iz dostavljenih žalbi, to se ista pitanja ne mogu ponovo raspravljati odnosno o istoj pravnoj stvari se ne moze dva puta odlučivati u istom postupku, a žalilac ukoliko je bio nezadovoljan navedenim Rješenjem, imao je pravo i mogućnost da, kako mu je na to i ukazano uputstvom o pravnoj zaštiti da protiv ovog rjesenja može pokrenuti upravni spor tužbom Upravnom sudu Crne Gore, u roku od 20 dana od dana objavljivanja rjesenja na ESJN i na internet stranici Komisije za zaštitu prava.

2. Da li je prilikom izrade predmetne tenderske dokumentacije izvršena analiza razloga navedenih U Rješenju broj OI-426/24-2848/1 od 23.05.2024. godine kojim je usvojena žalba protiv tenderske dokumentacije za isti predmet nabavke?

Odgovor: Odgovor na postavljeno pitanje je dat kroz odgovor na pitanje broj 1.

3. Ukoliko je takva analiza izvršena, na koji način su zaključci i utvrđeni nedostaci iz prethodnog postupka ugrađeni u predmetnu tendersku dokumentaciju?

Odgovor: Odgovor na postavljeno pitanje je dat kroz odgovor na pitanje broj 1.

4. Na osnovu kojih novih činjenica, stručnih analiza, tehničkih saznanja iii pravnih tumačenja su isti službenik za javne nabavke i isti iii pretežno isti članovi stručne komisije promijenili stav u odnosu na pitanja koja su 2024. godine dovela do usvajanja žalbe i poništenja postupka?
Odgovor: Odgovor na postavljeno pitanje je dat kroz odgovor na pitanje broj 1.

5. Da li su službenik za javne nabavke i članovi stručne komisije sačinili poseban izvještaj, analizu iii drugo obrazloženje razloga zbog kojih je prethodni postupak poništen i zbog kojih smatraju da takvi razlozi više ne postoje u predmetnom postupku?

Odgovor: Odgovor na postavljeno pitanje je dat kroz odgovor na pitanje broj 1.

6. S obzirom da je prethodni postupak za isti predmet nabavke poništen zbog utvrdenih nepravilnosti koje su se odnosile na Trisoplast i ograničavanje konkurencije, zbog čega naručilac smatra da isti iii slični zahtjevi u predmetnom postupku više ne predstavljaju ograničenje konkurencije?

Odgovor: Odgovor na postavljeno pitanje je dat kroz odgovor na pitanje broj 1.

7. Koje su konkretne tehničke, naučne iii stručne podloge korišćene prilikom definisanja kriterijuma ekvivalentnosti za materijale koji se nude umjesto Trisoplasta?

Odgovor: Tenderska dokumentacija je sačinjena na osnovu revidovanog Glavnog projekta, izrađenog i revidovanog od strane licenciranih privrednih društava, u skladu sa zakonskom regulativom za predmetnu oblast.

Naručilac je obzirom na pominjanje robne marke zahtijevao od Projektanta i Revidenta izjašnjenje kojim je definisan način dokazivanja ekvivalentnosti.

8. Da li je prije objavljivanja predmetne tenderske dokumentacije pribavljeno misljenje nezavisnih strucnih lica iii institucija u vezi sa definisanjem uslova ekvivalentnosti za Trisoplast iii njemu ekvivalentne materijale? Ukoliko jeste, molimo da se navede koja su to lica iii institucije.

Odgovor: Pojašnjeno u odgovoru datom na pitanje broj 7.

Projektant i Revident odnosno njihovi zaposleni licencirani inženjeri, koji su učestvovali u izradi i reviziji Glavnog projekta, svakako su stručna lica.

8a. Da li je komisija slucajno iii namjerno previdjela i objavila projekat u kome se za poziciju "10.1.1.1 Ugradnja nepropusnog sloja "jedino predvidja ugradnja Trisoplast materijala i cjelokupni opis pozicije i slike su preuzete iz kataloga proizvodjaca Trisoplasta bez ostatka.
Odgovor: Komisija je objavila tehničku dokumentaciju — revidovan Glavni projekat, u skladu sa zakonom a u cilju transparentnosti postupka i omogućavanja ponuđačima podnošenja odgovarajućih i uporedivih prijava za kvalifikaciju, odnosno ponuda.

9. Da li narucilac smatra da brojna pitanja i primjedbe zainteresovanih lica u ovom postupku, koja se dominantno odnose upravo na Trisoplast i dokazivanje ekvivalentnosti, ukazuju na postojanje istih iii slicnih problema koji su bili predmet uspjesno izjavljene zalbe u postupku iz 2024. godine?

Odgovor: U odgovoru na pitanje broj 1. Naručilac je pojasnio vaše nedoumice u pogledu postupka iz 2024.godine. Svakako isti ne može biti predmet pitanja i pojašnjenja predmetnog postupka. Osim sto se postupak iz 2024.godine ne može izjednačiti sa predmetnim postupkom, uopšte njihovo povezivanje je irelevantno za predmetni postupak.

Nadalje, još jednom ukazujemo kako je Rjesenjem broj UP. 0906-63/2026 od 04.05.2026.godine, Komisija za zastitu prava u postupcima javnih nabavki, što je jedino relevantno za predmetni postupak, jasno zauzela stav po svim žalbenim navodima iz dostavljenih žalbi, to se ista pitanja ne mogu ponovo raspravljati odnosno o istoj pravnoj stvari se ne moze dva puta odlučivati u istom postupku, a žalilac ukoliko je bio nezadovoljan navedenim Rješenjem, imao je pravo i mogućnost da, kako mu je na to i Uputstvom o pravnoj zaštiti da protiv ovog rjesenja može pokrenuti upravni spor tužbom upravnom sudu Crne Gore, u roku od 20 dana od dana objavljivanja rjesenja na ESJN i na internet stranici Komisije za zaštitu prava.

Takode, ovom prilikom ukazujemo na sljedeće:

Privredni subjekat je privredno društvo, preduzetnik, ustanova i drugo pravno i fizičko lice koje na tržištu nudi robu, usluge i/ili radove. Žalbu iz člana 185 stav 3 tač. 1 i 2 Zakona o javnim nabavkama može da izjavi privredni subjekat.

Ponuđač je privredni subjekat koji je podnio ponudu ili više privrednih subjekata koji su podnijeli zajedničku ponudu u postupku javne nabavke.

Ponuda može da bude samostalna ili zajednička.

Ponuđač može da podnese samo jednu ponudu, u skladu sa tenderskom dokumetacijom.

U istom postupku javne nabavke kao član zajedničke ponude ili podugovarač ne može da učestvuje: I) ponuđač koji je podnio samostalnu ponudu; 2) privredni subjekat kao član druge zajedničke ponude.

Iz postupka javne nabavke isključiće se ponuđač, odnosno privredni subjekat koji nije postupio u skladu sa stavom 4 ovog člana.

Imajući u vidu da ukazujete na postojanje više zainteresovanih lica, napominjemo da Naručilac ima kako uvid u sva pitanja zainteresovanih ponuđača, tako i u javne podatke o tim istim zainteresovanim licima. S tim u vezi stičemo utisak o prisutnosti namjere da se postupak osujeti.

10. Moze li narucilac potvrditi da ce svaki materijal koji ispunjava funkcionalne, tehnicke i performansne zahtjeve projekta biti prihva6en kao ekvivalent Trisoplastu, bez obzira na proizvodaca, komercijalni naziv iii zemlju porijekla, te da ce se ocjena ekvivalentnosti vrsiti iskljucivo na osnovu objektivnih tehnickih kriterijuma?

Odgovor: Shodno Zakonu o javnim nabavkama, ekvivalentnost je posjedovanje iste ili bolje tehničke karakteristike ponuđenih roba ili usluga od karakteristika predmeta nabavke zahtijevanih tehničkom specifikacijom.

Napominjemo da je na ponuđaču da dokaže da ponuda ekvivalentno ispunjava zahtjeve koji su predviđeni tehničkom specifikacijom.

11. Da li je prilikom izrade projektnog zadatka i projektne dokumentacije za predmetni projekat sproveden postupak javne nabavke u skladu sa Zakonom o javnim nabavkama, te na koji nacin je izvrsen izbor projektanta koji je definisao tehnicka rjesenja i materijale predvicfene projektom?
Odgovor: Da, na osnovu člana 53 stav 3 Zakona o javnim nabavkama Uprava za kapitalne projekte (sadašnje Ministarstvo javnih radova) objavila je tendersku dokumentaciju za otvoreni postupak javne nabavke za uslugu: izrada Glavnog projekta izgradnje lokalnog objekta od opšteg interesa: pejzažno uredenje zelenih površina specijalne namjene — zatvaranje i rekultivacija privremenog skladišta komunalnog i neopasnog građevinskog otpada u Bakovićima, opština Kolašin. Na predmetnom otvorenom postupku javne nabavke, sa izabranim ponuđačem zaključen je Ugovor, i isti je predmetnu uslugu kvalitetno i uspješno izvršio.

12. Molimo da se navede broj postupka javne nabavke, vrsta postupka, datum sprovođenja postupka i kriterijumi na osnovu kojih je izabran projektant predmetnog projekta.
Odgovor: Navedene informacije su javno dostupne na CEJN-u.

13.Iz projekta se jasno vidi da je projektni zadatak sadrzao unaprijed definisanu obavezu primjene materijala Trisoplast ili je izbor tog materijala izvrsen samostalno od strane projektanta tokom izrade tehnicke dokumentacije?

Odgovor: Predmetno pitanje je kontradiktorno i nejasno imajući u vidu da nadalje navodite da je projektni zadatak zahtijevao primjenu navedenog materijala a zatim postavljate pitanje da li je izbor materijala izvršen od strane projektanta.

Još jednom napominjemo, tenderska dokumentacija je raspisana u svemu u skladu i prema revidovanom Glavnom projektu.

14.Ukoliko je primjena Trisoplasta bila definisana projektnim zadatkom, molimo da se pojasni na osnovu kojih stručnih, tehničkih i ekonomskih analiza je upravo taj materijal unaprijed odreden kao projektno rjesenje.

Odgovor: Projektnim zadatkom nije definisana upotreba bilo kojeg materijala, već se isti definišu isključivo kroz revidovanu projektnu dokumentaciju.

15.Da li je tokom izrade projektnog zadatka iii projektne dokumentacije bilo konsultacija, komunikacije iii tehnicke saradnje sa proizvodacem Trisoplasta, njegovim zastupnicima, distributerima iii drugim licima povezanim sa navedenim proizvodom?

Odgovor: Kao što smo prethodno naveli projektnim zadatkom nije definisana upotreba bilo kojeg materijala, već se isti definišu isključivo kroz revidovanu projektnu dokumentaciju, a dalje komunikacije nisu u nadležnosti Naručioca.

16.Da li je prilikom izrade projekta analizirana mogucnost primjene drugih mineralnih zaptivnih sistema i geosintetickih rjesenja dostupnih na trzistu Evropske unije, te ukoliko jeste, zbog cega su takva rjesenja odbacena?

Odgovor: Vezano za navedeno pitanje obratili smo se Projektantu i Revidentu i shodno njihovom izjašnjenju analizirani su razni materijali koji se koriste prilikom sanacije deponija, te je u skladu sa tehničkim karakteristikama materijala izabrano najoptimalnije rješenje.

17.Da li je narucilac izvrsio provjeru da li je projektna dokumentacija izradena u skladu sa nacelima Zakona o javnim nabavkama, odnosno da li su tehnicke specifikacije sacinjene na nacin koji omogucava konkurenciju i ne favorizuje odredenog proizvoaaca iii proizvod?

Odgovor: Da. Navedeno potvrđuje i Rješenje Komisije za zastitu prava u postupcima javnih nabavki, broj: UP. 0906-63/2026 od 04.05.2026.godine.

18.S obzirom da je postupak javne nabavke za isti predmet 2024. godine ponisten zbog razloga koji su se odnosili upravo na Trisoplast i ogranicavanje konkurencije, da li je narucilac nakon donosenja Riŕsŕnia broj 01426/24-2848/1 od 23.05.2024. godine izvrsio kontrolu zakonitosti projektnog zadatka i projektne dokumentacije iz kojih proizilaze sporni zahtjevi za Trisoplast? Ukoliko jeste, molimo da se objavi obrazlozenje nalaza te kontrole.

Odgovor: Odgovor na postavljeno pitanje je dat kroz odgovor na pitanje broj 1.

19.Ko je definisao zahtjev da ekvivalent Trisoplasta mora da ima 99% mineralno porijeklo ? Da li je to uradio Investitor, korisnik, projektant iii proizvodjac Trisoplasta i u cemu je znacaj tako definisanog svojstva?

Odgovor: Kao što je već navedeno, način dokazivanja ekvivalentnosti je dat na osnovu izjašnjenja Projektanta i Revidenta.

20.Ko je definisao zahtjev da ekvivalent Trisoplasta mora da ima do 7,9 iii 10cm debeo sloj ? Da li je to uradio Investitor, korisnik, projektant iii proizvodjac Trisoplasta i u cemu je znacaj tako definisanog svojstva?

Odgovor: Kao što je već navedeno, način dokazivanja ekvivalentnosti je dat na osnovu izjašnjenja Projektanta i Revidenta.

21.Ko je definisao zahtjev da ekvivalent Trisoplasta mora da ima koificijent vodonepropusnosti manji od 10-12 mis? Da li je to uradio Investitor, korisnik, projektant iii proizvodjac Trisoplasta i u cemu je znacaj take definisanog svojstva?

Odgovor: Kao što je već navedeno, način dokazivanja ekvivalentnosti je dat na osnovu izjašnjenja Projektanta i Revidenta.

22. Da li je Investitoru poznato misljenje jedne renomirane medjunarodne institucije za normiranje materijala za njihovu primjenu u zastiti zivotne sredine da je Trisoplast jedini materijal koji se koristi u izgradnji deponija sa 99% mineralnog porijekla?

Odgovor: Naručiocu navedeno mišljenje nije poznato.

Svakako kroz odgovore na prethodna pitanja Naručilac je ukazao na činjenicu, a što je potvrdila i Komisija za zastitu prava u postupcima javnih nabavki (Rješenje broj: UP. 0906-63/2026 od 04.05.2026. godine), da imajuci u vidu da je Naručilac omogucio nuđenje ekvivalentnih proizvoda, uz jasno propisan nacin dokazivanja ekvivalentnosti. predmetna tehnička specifikacija predmeta nabavke ne dovodi do neopravdanog ograničenja konkurencije, niti je prilagodena konkretnom privrednom subjektu.

Ekvivalentnost je posjedovanje iste ili bolje tehničke karakteristike ponuđenih roba ili usluga od karakteristika predmeta nabavke zahtijevanih tehničkom specifikacijom.

Napominjemo da je na ponuđaču da dokaže da ponuda ekvivalentno ispunjava zahtjeve koji su predviđeni tehničkom specifikacijom.

Predsjednik Komisije
Milica Vukčević