



CRNA GORA
AGENCIJA ZA CIVILNO VAZDUHOPLOVSTVO

AGENCIJA ZA CIVILNO VAZDUHOPLOVSTVO

Broj iz evidencije postupaka javnih nabavki: 06/1-426/26-1511/9

Mjesto i datum: Podgorica, 18.06.2026.godine

Na osnovu člana 95 Zakona o javnim nabavkama („Službeni list CG“, br.74/19, 3/23 i 11/23)
Agencija za civilno vazduhoplovstvo daje

POJAŠNJENJE

Tenderske dokumentacije za otvoreni postupak javne nabavke – Nabavka usluga putničke agencije za avio prevoz za potrebe Agencije za civilno vazduhoplovstvo, na pitanje zainteresovanog lica:

Pitanje br.3: Poštovani, Nakon razmatranja Pojašnjenja br. 1 od 12.06.2026. godine i Pojašnjenja br. 2 od 16.06.2026. godine, konstatujemo da naručilac ni nakon dva dostavljena odgovora nije pružio nijedan objektivni, mjerljiv i provjerljiv podatak kojim bi opravdao uslov da privredni subjekt mora imati najmanje četiri zaposlena za učešće u predmetnom postupku javne nabavke. Naprotiv, oba pojašnjenja zasnivaju se isključivo na paušalnim navodima o „proporcionalnosti“, „višegodišnjem iskustvu“, „kontinuitetu poslovanja“, „godišnjim odmorima“, „bolovanjima“, „odsustvima zaposlenih“, „povećanom obimu posla“ i „praksi drugih naručilaca“, bez ijednog konkretnog pokazatelja na osnovu kojeg bi se mogla provjeriti opravdanost spornog uslova. I dalje ostaje bez odgovora ključno pitanje: Na osnovu kojih konkretnih analiza, podataka i pokazatelja je utvrđeno da upravo četiri zaposlena predstavljaju minimum neophodan za izvršenje ovog ugovora? Naručilac ni nakon dva pojašnjenja nije dostavio: analizu potreba; analizu tržišta; procjenu broja putovanja; procjenu broja rezervacija; procjenu broja izmjena karata; procjenu korisničkih zahtjeva; procjenu intervencija van radnog vremena; procjenu opterećenja po izvršiocu; niti bilo koji drugi dokument koji bi dokazao da je sporni uslov zasnovan na stvarnim potrebama ugovora. Posebno ukazujemo da se predmet nabavke odnosi isključivo na usluge rezervacije, izdavanja, izmjene i otkazivanja avio-karata. Predmet nabavke ne obuhvata hotelski smještaj, transfere, organizaciju događaja, turističke aranžmane niti druge složene turističke usluge koje bi eventualno mogle zahtijevati veći broj izvršilaca. Istovremeno, naručilac od ponuđača zahtijeva elektronsko izdavanje karata, dostavljanje više opcija putovanja, komunikaciju sa korisnicima i obezbjeđenje dostupnosti van radnog vremena. Nijedna od navedenih obaveza sama po sebi ne ukazuje da je za izvršenje ugovora neophodno angažovanje najmanje četiri zaposlena. Dodatno, tenderskom dokumentacijom je predviđeno da će se usluge pružati sukcesivno, prema stvarnim potrebama naručioca tokom trajanja ugovora. Iz toga proizlazi da sam naručilac unaprijed ne raspolaže podacima o stvarnom broju putovanja, rezervacija, izmjena i drugih zahtjeva koji će nastati tokom ugovornog perioda. U takvim okolnostima ostaje potpuno nejasno na osnovu kojih objektivnih pokazatelja je utvrđeno da su upravo četiri zaposlena minimum neophodan za izvršenje ugovora. Posebno je neodrživ argument da procijenjena vrijednost nabavke od 100.000,00 EUR sama po sebi ukazuje na potreban broj zaposlenih. Kod nabavke usluga rezervacije i izdavanja avio-karata najveći dio procijenjene vrijednosti odnosi se na vrijednost samih avio-karata koje se kupuju od avio-kompanija, a ne na obim rada ponuđača. Iz tog razloga procijenjena vrijednost ugovora ne može predstavljati dokaz niti osnov za određivanje minimalnog broja zaposlenih. Dodatno zabrinjava činjenica da naručilac u prvom pojašnjenju navodi da je izvršio ispitivanje tržišta i utvrdio da najmanje pet privrednih subjekata ispunjava sporni uslov, dok za takvu tvrdnju nije dostavljen nijedan dokaz, niti su navedeni metodologija, kriterijumi i rezultati navodnog istraživanja tržišta. Još problematičniji je navod iz

AGENCIJA ZA CIVILNO VAZDUHOPLOVSTVO

JOSIPA BROZA TITA 88
81000 PODGORICA, CRNA GORA
www.cag.me

TEL: +382 20 625 507
FAX: +382 20 625 517
E-MAIL: acv@cag.me

drugog pojašnjenja da i drugi naručioci postavljaju slične uslove. Zakonitost i proporcionalnost uslova ne mogu se dokazivati činjenicom da su isti ili slični uslovi korišćeni u drugim postupcima javnih nabavki. Naprotiv, praksa na koju se naručilac poziva dodatno dovodi u pitanje opravdanost predmetnog uslova. Naime, u postupcima javnih nabavki koji su obuhvatali znatno širi i složeniji predmet nabavke od predmetnog postupka, uključujući avio-karte, hotelski smještaj i drumski prevoz, učestvovao je veoma ograničen broj ponuđača. Posebno je značajno da se u konkretnom postupku nabavljaju isključivo usluge avio-prevoza, odnosno už i jednostavniji obim usluga od navedenih postupaka. U takvim okolnostima ostaje potpuno nejasno na osnovu kojih objektivnih kriterijuma je utvrđeno da je za izvršenje ovog ugovora neophodan isti broj zaposlenih koji se zahtijevao i u postupcima koji su obuhvatali znatno širi spektar usluga. Posebno ukazujemo da na tržištu Crne Gore djeluje veoma ograničen broj IATA akreditovanih agencija ovlaštenih za pružanje predmetnih usluga. Upravo zbog toga svaki dodatni i nedovoljno obrazložen kadrovski uslov ima nesrazmjerno veći uticaj na konkurenciju nego što bi to bio slučaj na većim tržištima. Umjesto da dokaže neophodnost postavljenog kriterijuma, naručilac se poziva na praksu koja očigledno dovodi do toga da se na postupcima javnih nabavki pojavljuje veoma mali broj ponuđača. Posebno ukazujemo da tenderskom dokumentacijom nije propisano da sva četiri zaposlena moraju biti angažovana na realizaciji ugovora, niti su definisani konkretni poslovi koje bi sva četiri zaposlena obavljala. Iz toga proizlazi da ni sam naručilac nije uspostavio jasnu i dokazivu vezu između traženog broja zaposlenih i stvarnih potreba izvršenja ugovora. Naročito ostaje bez odgovora pitanje zbog čega privredni subjekt sa tri kvalifikovana zaposlena nije sposoban da izvrši predmetni ugovor, dok privredni subjekt sa četiri zaposlena jeste. Nijedan dokaz, analiza ili objektivan pokazatelj koji bi opravdao takvu razliku nije dostavljen. Takvo obrazloženje nije ponuđeno zato što ga u dostavljenim pojašnjenjima jednostavno nema. Iz svih dostavljenih odgovora proizlazi da sporni uslov nije zasnovan na dokazanim potrebama predmetne nabavke, već na pretpostavkama i paušalnim ocjenama naručioca. Zbog toga ostaje ozbiljna i opravdana sumnja da predmetni uslov nema neposrednu vezu sa stvarnim potrebama ugovora, već da za posljedicu ima značajno ograničavanje konkurencije i sužavanje kruga potencijalnih ponuđača. Stoga još jednom pozivamo naručioca da preispita predmetni uslov i uskladi ga sa načelima proporcionalnosti, jednakog tretmana ponuđača i obezbjeđenja konkurencije propisanim Zakonom o javnim nabavkama.

Odgovor br.3: Poštovani, datim pojašnjenjima racionalizovana je potreba naručioca za minimalnim brojem stručnog kadra, kako bi realizacija ugovora sa procijenjenom vrijednošću od 100.00,00 eur bila efikasna i bez zastoja.

Takođe, činjenica da na teritoriji Crne Gore imamo preko deset privrednih subjekata koji dati uslov ispunjavaju, govori da je načelo konkurencije zagarantovano.

S poštovanjem,

Za Komisiju za sprovođenje postupka
Sanja Poleksić, službenik za javne nabavke i član Komisije