



CRNA GORA

Komisija za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki

Broj: UP. 0904-120/2026

ESJN: 102173

Podgorica, 12.06.2026.g.

Komisija za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki, u vijeću sastavljenom na osnovu Odluke o sastavu vijeća broj 09-426/25-382/1 od 01.04.2025.g., na osnovu člana 192 stav 1 tačka 7 Zakona o javnim nabavkama ("Sl. list CG", br. 74/19, 3/23, 11/23 i 84/24), u postupku po žalbi "Veletex" d.o.o. Podgorica od 15.04.2026.g., protiv odluke Ministarstva odbrane broj 0704-426/25-8866/9 od 08.04.2026.g. o izboru najpovoljnije ponude, na sjednici održanoj dana 12.06.2026.g., donijela je

RJEŠENJE

Odbija se žalba "Veletex" d.o.o. Podgorica od 15.04.2026.g. izjavljena protiv odluke Ministarstva odbrane broj 0704-426/25-8866/9 od 08.04.2026.g., o izboru najpovoljnije ponude, kao neosnovana.

Obrazloženje

U postupku po tenderskoj dokumentaciji broj 0704-426/25-8866/3-sl1 od 27.10.2025.g. za otvoreni postupak javne nabavke roba - sredstva za održavanje lične i kolektivne higijene, po partijama, Ministarstvo odbrane je, kao naručilac, donijelo odluku broj 0704-426/25-8866/9 od 08.04.2026.g., o izboru najpovoljnije ponude, kojom je kao najpovoljnija za partiju 1- Tečna i druga sredstva za čišćenje, pranje i osvježavanje prostora, izabrana ponuda ponuđača "Tenegro Group" d.o.o. Podgorica, zatim ponuda ponuđača "Miacom" d.o.o. Podgorica ocijenjena kao ispravna i vrednovana kao drugorangirana, dok je ponuda ponuđača "Veletex" d.o.o. Podgorica ocijenjena kao neispravna, zatim za partiju 2- Sredstva za pranje rublja, kao najpovoljnija izabrana ponuda ponuđača "Veletex" d.o.o. Podgorica, ponuda ponuđača "Tenegro Group" d.o.o. Podgorica ocijenjena kao ispravna i vrednovana kao drugorangirana, dok je ponuda ponuđača "Miacom" d.o.o. Podgorica ocijenjena kao ispravna i vrednovana kao trećerangirana, te za partiju 3 -Papirna i plastična konfekcija, pribor za čišćenje i drugo, kao najpovoljnija izabrana ponuda

ponuđača "Miacom" d.o.o. Podgorica, ponuda ponuđača "Tenegro Group" d.o.o. Podgorica ocijenjena kao ispravna i vrednovana kao drugorangirana, dok je ponuda ponuđača "Veletex" d.o.o. Podgorica ocijenjena kao neispravna.

Ponuđač "Veletex" d.o.o. Podgorica, je dana 15.04.2026.g., putem ESJN, izjavio Komisiji za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki (u daljem tekstu: Komisija za zaštitu prava) žalbu protiv navedene odluke naručioca zbog pogrešne primjene materijalnog prava i povrede Zakona o javnim nabavkama. Žalilac u žalbi, u bitnom, ističe da ponuđač „Tenegro Group“ d.o.o. Podgorica u finansijskom dijelu svoje ponude za partiju 1, naveo stavke tehničke specifikacije koje čine njegovu ponudu neispravnom, jer je potpuno nejasno koji proizvod je ponudio i koji je jezik ponude, jer je za stavku 6 naveo da nudi tečni vim, vim tečni, sa mirisom limuna, 500 ml, tečno abrazivno sredstvo za čišćenje sa mikrokristalima, da skida masnoću, ostatke, hrane i mrlje u kupatilu, „CIF“, tečno abrazivno sredstvo za čišćenje Cif cream sa mikro kristalima, Unilever Magyaroszag kft, Mađarska, za stavku 8 naveo da nudi sredstvo za pranje stakla, sredstvo za čišćenje stakla, prozora i vjetrombrana, sa raspršivačem, da sadrži NH3 amonijak, 750 ml, „Ajax“, Ajax cristal glass cleaner sa amonijakom, Colgate Palmolive Company (Hellas) S.A.I.C. Grčka, za stavku 9 naveo da nudi detardžent za čišćenje sanitarija min 750 ml, sastojci: natrijum hipohlorid - dezificiens min 5% , izbjeljivači na bazi hlora min 5% sa sigurnosnim poklopcem, „Domestos“, Domestos Extended power uklanja 99,9 % germs-klica, Unilever Mayaroszag kft, Mađarska, za stavku 11 naveo da nudi sredstvo za čišćenje dezinfekciju i pranje podova, min 1000ml „Ajax“ Ajax fdf crvena ruža Ajax sredstvo za čišćenje pločica bez ispiranja Colgate Palmolive Company S.r.l. Italia, pa je nejasno koji je proizvod ponudio i za koju namjenu s obzirom da je naručilac tražio sredstvo za čišćenje podova a ne pločica, zatim za stavka 16 jer je ponudio sprej za kožne garniture, min 300ml, „Pronto“, Pronto sprej pulisce multisuperficie za namještaj, SC Johnson Europlant B.V., Holandia, pa je nejasno koji je proizvod ponudio i na kojem jeziku i za koju namjenu, za čišćenje kožne garniture ili namještaja, za stavku 20 ponudio sredstvo za čišćenje površina od inoxa prohroma i dr. u spreju min 650 ml „ARF grill“ ARF grill professional za uklanjanje zaprljanja pećnica roštilja, napa Saponia dd Hrvatska, za stavku 25 ponudio sapun za umivanje, 90 gr, kombinacija mlijeka i meda, „PALMOLIVE“, naturals indulging delight milk & honey, Colgate Palmolive Company (Hellas) S.A.I.C. Grčka, za stavku 32 ponudio osvježivač za wc šolju, plave boje sa plastičnim držačem za ivicu šolje 40 gr, „DUCK“, jedan u pakovanju, Duck Aqua Blue marine 4 in 1, Osvježivač WC školjke 40 gr, SC Johnson S.r.l., Italia, za stavku 39 ponudio kremu za obuću, crnu, za čišćenje cipela, bez laštenja, u kutiji od 30 gr, „Ilirija“ Ilirija krema za ciple bez lestanja crna 30 gr, Ilirija doo Slovenija, stavku 40 - Pasta za obuću, crna, u tubi, za čišćenje cipela bez laštenja, 75 gr sa sunderom za mazanje, „Ilirija“ Sredstvo za čišćenje cipela bez lestanja Ilirija Sjaj za Cipele sa Sunderom Crni – 75 g, Ilirija doo Slovenija za stavku 32 ponudio aparat micro glade sa punjenjem, „Glade“ Osvježivač prostor Glade sa uloškom Glade Mikro sprej 10 ml, SC Johnson Italy S.r.l, Italia, za stavku 35 ponudio osvježivač prostorija u spreju sa uređajem za automatsko raspršivanje, „Air wick“ senzorski, Air wick Freshmatic automatski osvježivač zraka sa refilom 250 ml, Reckitt Benckiser Group Plc, UK, za stavku 45 ponudio tečnost za automatsko, ispiranje, posuđa, Tečnost za automatsko ispiranje

posuda „EKODRY HD“, 25 litara, Sjaj za mašinsko ispiranje i case EcoDry HD 25 L, Irbis d.o.o. je potpuno nejasno koji su proizvodi ponuđeni i na kojem jeziku. Dalje ističe, da je ponuda ponuđača „Miacom“ d.o.o. Podgorica neispravna jer je u finansijskom dijelu svoje ponude za partiju 1 naveo za stavku 12 da nudi sredstvo za otčepljenje slivnika Sredstvo za čišćenje odvoda i cijevi, 1000ml, „Mr Muscle“ MR MUSCOLO ODČEPLJIVAČ ODVODA Proizvođač: SC Johnson Italy Srl, nije jasno koji je od dva navedena proizvoda ponuđen, za stavku 18 da nudi sredstva za čišćenje kupatila Sredstvo za čišćenje kupatila, 650 ml, „SMAC bagno“ Proizvođač: Boltno manitoba spa, nejasno i nepoznato koji proizvod ponuđen te da proizvod koji je naveo ne postoji od navedenog proizvođača, za stavku 19 naveo da nudi sredstvo za odmašćivanje u kuhinji Sredstvo za čišćenje – odmašćivanje u kuhinji, min 650 ml „SMAC sgrassatore“ Proizvođač: Boltno manitoba spa – potpuno nejasno i nepoznato koji proizvod ponuđen u kojoj zapremini (min 650 ml) i od kojeg proizvođača je navedeni proizvod, za stavku 31 naveo da nudi tečni sapun 5L, tečni sapun, punjenje za držače sapuna, većeg kapaciteta, najmanje 5 lit u PVC ambalaži sa glicerinom, „Hemko“ Proizvođač: Hemko – potpuno je nejasno koji je proizvod ponuđen, te za partiju 2, za stavku 2 naveo da nudi deterdžent za izbjeljivanje rublja, Deterdžent za izbjeljivanje rublja i higijenu, Varikin extra min 1l, Proizvođač: Hemoprodukt doo, potpuno je nejasno i nepoznato koji je proizvod ponuđen i u kojoj zapremini jer je zahtijevano da se jasno i precizno izjasni u odnosu na zahtijev, ističe da su navedene stavke netačne, nerazumljive, nejasne, nepotpune te kontradiktorne što čini ponudu neispravnom. Nadalje ističe, da ponuda ponuđača „Tenegro Group“ d.o.o. Podgorica neispravna jer je u finansijskom dijelu svoje ponude za partiju 2, za stavku 2 naveo da nudi tečni deterdžent za ručno pranje rublja, Tečni deterdžent za ručno pranje finih tkanina (skafanderi i sl), univerzalni, 66 pranja u pakovanju od 2,97l Persil Universal, Heinkel Central Eastern Europe GmbH, Austria - za ovu stavku ponuđač želi da dokaže ekvivalentan proizvod, te da uvidom u karakteristike ovog proizvoda za artikal „Persil Universal 2,97“ jasno se utvrđuje da je za mašinsko pranje, u ponudi je napisano „Persil Universal“ dok u izvještajima o ispitivanju jasno se utvrđuje da se radi o Persil Gel-u. Naglašava da i ponuda ponuđača „Tenegro Group“ d.o.o. Podgorica neispravna i za partiju 3, za stavku 2 jer je naveo da nudi toalet papir u rolni – troslojni, 10 rolni u pakovanju, masa pakovanja 800gr (+/- 5 %), celuloza 100%, Camelia Family line toalet papir 10/1, 3 sloja, LPB Promet, Srbija, za stavku 3 naveo da nudi ubrus papirni, rolna, dvočojni, u pakovanju 2 kom od 380gr, dimenzija lista 20x22cm, „Ultra Camelia“, Camelia Family line Ultra 2/1, 2 sloja, LPB Promet, Srbija, za oba proizvoda navodi da je potpuno nejasno i nepoznato koji proizvodi su ponuđeni na kojem jeziku i od kojeg proizvođača, za stavku 4 naveo da nudi toaletni papir u listićima za postojeći držač „Tork“, dvoslojni, pakovanja 180 komada, veličine papira 200x105mm, V slozovi toalet papir STP180, Miacom doo, za stavku 5 naveo da nudi brusni papir u listićima, dvoslojni, za postojeći držač „Tork“, pakovanje 180 komada, veličine papira 210x200mm, V slozovi ubrus SU180, Miacom doo a isti nije registrovan kao proizvođač koji se navodi za ove dvije stavke, za stavku 6 naveo da nudi držač za toalet papir u listićima, „profesionalni“, plastični, bijele boje, „Vialli“, Dispanzer za toalet papir u listićima Vialli, Oguzhan Plastik Ve Kalip San Ltd Sti i za stavku 7 naveo da nudi držač za ubrus papir u listićima Vialli, Oguzhan Plastik Ve Kalip San Ltd Sti navodi da je potpuno nejasno i nepoznato koji je proizvod ponuđen, na kojem jeziku i od kojeg proizvođača, za stavku 8 naveo

da nudi toalet papir u listićima, za držač sa rednog broja 6 tehničke specifikacije, dvoslojni, pakovanje 150 komada, V slozuvi toalet papir STP150, Miacom doo, kao i za stavku 9 naveo da nudi ubrus u papir u listićima, dvoslojni, za držač sa rednog broja 7 tehničke specifikacije, pakovanje 150 komada, V slozuvi ubrus SU150, Miacom doo, nije poznato od kojeg je proizvođača jer ističe da „Miacom“ doo nije registrovan kao proizvođač, dalje, za stavku 10 naveo da nudi salvetu papirnu jednoslojnu, bijela, 33x33, jedno pakovanje od 100 kom Salveti papirna jednoslojna, bijela, 33x33, 100/1, Naj, Naj salвете 33x33 cm 100/1 Legend d.o.o., Srbija, za stavku 11 naveo da nudi salvetu papirnu višeslojnu, salveti papirna, 2 sloja, 37,5x37,5, jedno pakovanje od 40 kom za VIP sale, laminirane reljefni, Salveti papirna, 2 sloja, 37,5x37,5, jedno 40/1, za VIP sale, laminiran reljefni infibra, Industri Celtex S.p.A. Italia, stavku 39 - Žica za pranje posuđa, rosfajna, u pakovanju od 2-3 komada, „Vileda“, Vileda žica za čišćenje posuđa 3/1 metalna, Freudenberg cleaning and home solution, za stavku 47 naveo da nudi nož jednokratni, drveni, 100 komada u pakovanju, ož za jednokratnu upotrebu 100/1 drveni Previsa, Previsa SH.P.K kao i za stavku 67 - Kanta za otpatke 120l, sa točkićima za lakšu manipulaciju i poklopcem u zelenoj boji PVC materijala, Kanta za smeće 120l Standard SLHDPE, MNG Plastika Gogic doo, za svih pet prethodno navedenih stavki, nije jasno koji je proizvod ponuđen i od kojeg je proizvođača, te ističe da ne postoji proizvod pod nazivom „ož“. Takođe ističe, da je ponuda ponuđača „Miacom“ d.o.o. Podgorica neispravna za partiju 3 za sljedeće stavke, za stavku 4 jer je naveo da nudi toalet papir u listićima toalet papir u listićima, za postojeći držač „Tork“, dvoslojni, pakovanje 200 komada, veličine papira 200x105 mm Proizvođač Miacom d.o.o., za stavku 5 naveo da nudi ubrusni papir u listićima, dvoslojni, za postojeći držač „Tork“, pakovanje 200 komada, veličine papira 205x210 mm Proizvođač : Miacom d.o.o. Podgorica, za stavku 8 naveo da nudi toalet papir u listićima Toalet papir u listićima, za držač sa rednog broja 6 tehničke specifikacije, dvoslojni, pakovanje 150 komada Proizvođač: Miacom d.o.o. Podgorica, stavka 9 - Ubrusni papir u listićima, ubrusni papir, dvoslojni, za držač sa rednog broja 7 tehničke specifikacije, pakovanje 150 komada Proizvođač: Miacom d.o.o. Podgorica, za navedene stavke nije jasno koji je proizvod naveden i od kojeg je proizvođača jer kako navodi proizvođač Miacom doo nije registrovan kao proizvođač, za stavku 41 naveo da nudi providnu foliju, ljepljivu, za pakovanje hrane, ~ 300m Kendo Proizvođač: Europak, potpuno nejasano i nepoznato koji je proizvod ponuđen jer za ovu stavku ponuđač nije naveo tačnu vrijednost, već simbolom naveo približnu vrijednost koju posjeduje proizvod, što iz gore navednog, ponudu čini neispravnom i ista nije sačinjena u skladu sa tenderskom dokumentacijom. U konačnom, predlaže da Komisija za zaštitu prava usvoji žalbu u cjelosti, poništi pobijanu odluku i predmet vrati na ponovni postupak i odlučivanje, naloži naručiocu da otkloni utvrđene nedostatke i donese novu zakonitu odluku, te da mu vrati sredstva uplaćena na ime naknade za vođenje žalbenog postupka.

Naručilac je dana 05.04.2026.g., putem ESJN, dostavio Komisiji za zaštitu prava spise predmeta, bez odgovora na žalbu.

Žalba je dozvoljena, blagovremena, izjavljena od strane ovlašćenog lica, potpuna i uredna.

Komisija za zaštitu prava je razmotrila žalbu, pobijanu odluku i ostale spise predmeta i utvrdila sljedeće:

Naručilac je pobijanu odluku donio u postupku izvršenja rješenja Komisije za zaštitu prava broj UP. 0904-61/2026 od 27.03.2026.g., kojim je usvojena žalba ponuđača „Tenegro Group“ d.o.o. Podgorica od 02.03.2026.g. i poništena njegova prethodna odluka broj 0704-426/25-8866/6 od 19.02.2026.g. o izboru najpovoljnije ponude i predmet vraćen na ponovni postupak i odlučivanje, iz razloga što je pobijanom odlukom nepotpuno i nepravilno utvrđeni činjenično stanje od značaja za ocjenu ispravnosti ponude ponuđača „Veletex“ d.o.o. Podgorica, za partije 1 i 3.

Neosnovan je žalbeni navodi žalioca, da je ponuda ponuđača „Miacom“ d.o.o. Podgorica, neispravna, jer nije pravilno sačinio finansijski dio ponude za stavke 12, 18, 19 i 31 iz partije 1, zatim za stavku 2 iz partije 2, te za stavke 4, 5, 8, 9 i 41 iz partije 3. Ovo iz sljedećeg razloga:

Odredbom člana 120 stav 1 ZJN, propisano je da je ponuda izjava namjere ponuđača da će isporučiti robu, pružiti usluge ili izvesti radove za određenu cijenu i pod određenim uslovima, u skladu sa tenderskom dokumentacijom, zatim stavom 16 ovog člana propisano je da je ponuđač dužan da uz ponudu dostavi izjavu privrednog subjekta, garanciju ponude, dokaze za vrednovanje, ugovor iz člana 126 stav 1 ovog zakona, u slučaju podnošenja zajedničke ponude, dokaze o kvalitetu predmeta nabavke i dokaze o ispunjavanju drugih uslova predviđenih tenderskom dokumentacijom, a koji nijesu obuhvaćeni izjavom privrednog subjekta, dok je odredbom člana 133 tač. 1 i 2 ovog zakona propisano da je neispravna ponuda koja nije sačinjena na način utvrđen tenderskom dokumentacijom, u skladu sa ovim zakonom i ako nije data u skladu sa tehničkom specifikacijom ili su zahtjevi za predmet nabavke nejasni, a ti nedostaci se ne mogu otkloniti pojašnjenjem ponude iz člana 134 stav 3 ovog zakona. Takođe, odredbom člana 134 stav 2 ZJN propisan je postupak pregleda ponuda, te tačkom 1 ovog stava propisano da u postupku pregleda ponuda Komisija za sprovođenje postupka javne nabavke utvrđuje da li su uz ponudu dostavljeni svi dokazi iz člana 120 stav 16 ovog zakona, te u stavu 3 ovog člana propisano da, nakon pregleda ponuda iz stava 2 ovog člana, Komisija za sprovođenje postupka javne nabavke vrši ocjenu ispravnosti ponude u odnosu na razloge iz člana 133 ovog zakona.

Naručilac je predmetnom tenderskom dokumentacijom za partiju 1 (tečna i druga sredstva za čišćenje, pranje i osvježavanje prostora), utvrdio tehničku specifikaciju kojom je predmet nabavke razvrstao na 48 stavki, te za stavku 12, u dijelu „opis predmeta nabavke“ predvidio: „Sredstvo za otčepljivanje slivnika“, zatim u dijelu „Bitne karakteristike predmeta nabavke“, predvidio: „Sredstvo za čišćenje odvoda i cijevi, min 1000 ml, „Mr Muscle“ ili ekvivalent“; za stavku 18, u dijelu „opis predmeta nabavke“ predvidio: „Sredstvo za čišćenje kupatila“, zatim u dijelu „Bitne karakteristike predmeta nabavke“, predvidio: „Sredstvo za čišćenje kupatila, min 650ml, „SMAC bagno“ ili ekvivalent“, za stavku 19, u dijelu „opis predmeta nabavke“ predvidio: „Sredstvo za odmašćivanje u kuhinji“, zatim u dijelu „Bitne karakteristike predmeta nabavke“, predvidio: „Sredstvo za čišćenje - odmašćivanje u kuhinji, min 650ml, „SMAC sgrassatore“ ili

ekvivalent“, te za stavku 31 u dijelu „opis predmeta nabavke“ predvidio: „Tečni sapun 5 L“, zatim u dijelu „Bitne karakteristike predmeta nabavke“, predvidio: „Tečni sapun, punjenje za držače sapuna, većeg kapaciteta, najmanje 5 lit u PVC ambalaži sa glicerinom, "Hemko" ili ekvivalent“, zatim za partiju 2 (sredstva za pranje rublja), utvrdio tehničku specifikaciju kojom je predmet nabavke razvrstao na 5 stavki, te za stavku 2, u dijelu „opis predmeta nabavke“ predvidio: „Deterdžent za izbjeljivanje rublja“, zatim u dijelu „Bitne karakteristike predmeta nabavke“, predvidio: „Deterdžent za izbjeljivanje rublja i higijenu, Varikin extra min 1l, Hemoprodukt doo ili ekvivalent“, te za partiju 3 (Papirna i plastična konfekcija, pribor za čišćenje i drugo) utvrdio tehničku specifikaciju kojom je predmet nabavke razvrstao na 67 stavki, te za stavku 4 u dijelu „opis predmeta nabavke“ predvidio: „Toalet papir u listićima“, zatim u dijelu „Bitne karakteristike predmeta nabavke“, predvidio: „Toalet papir u listićima, za postojeći držač "Tork", dvoslojni, pakovanje cca 200 komada, veličine papira cca 200x105 mm“, za stavku 5 u dijelu „opis predmeta nabavke“ predvidio: „Ubrusni papir u listićima“, zatim u dijelu „Bitne karakteristike predmeta nabavke“, predvidio: „Ubrusni papir u listićima, dvoslojni, za postojeći držač "Tork", pakovanje cca 200 komada, veličine papira cca 205x210 mm“, za stavku 8 u dijelu „opis predmeta nabavke“ predvidio: „Toalet papir u listićima“, zatim u dijelu „Bitne karakteristike predmeta nabavke“, predvidio: „Toalet papir u listićima, za držač sa rednog broja 6 tehničke specifikacije, dvoslojni, pakovanje cca 150 komada“, za stavku 9 u dijelu „opis predmeta nabavke“ predvidio: „Ubrusni papir u listićima“, zatim u dijelu „Bitne karakteristike predmeta nabavke“, predvidio: „Ubrusni papir u listićima, dvoslojni, za držač sa rednog broja 7 tehničke specifikacije, pakovanje cca 150 komada“, i za stavku 41 u dijelu „opis predmeta nabavke“ predvidio: „Providna folija“, zatim u dijelu „Bitne karakteristike predmeta nabavke“, predvidio: „Providna folija, ljepljiva, za pakovanje hrane, ~ 300 m“, dok je u Uslovima za učešće u postupku i zahtjevima u pogledu načina izvršavanja predmeta nabavke, kao „Drugi uslovi“ zahtijevao sljedeće: „Ponudač je u obavezi da u koloni "Bitne karakteristike predmeta nabavke", za sve stavke iz specifikacije predmeta javne nabavke, navede naziv proizvoda i proizvođača čije proizvode nudi“, te zahtijevao: „Način utvrđivanja ekvivalentnosti: U skladu sa članom 88 stav 3 Zakona o javnim nabavkama, ako se ne može precizno i razumljivo opisati predmet nabavke u skladu sa članom 87 stav 4 Zakona, mogu se navesti elementi kao što je robni znak, patent, tip ili proizvođač, pod uslovom da takav navod bude praćen riječima "ili ekvivalentno". Naručilac je kroz tehničku specifikaciju predmeta nabavke konkretizovao naziv brenda/proizvođača uz praćenje riječi "ili ekvivalentno". S tim u vezi, u slučaju da ponuđači ponude artikle drugih brendova/proizvođača, dužni su da u ponudi, za ponuđene ekvivalentne proizvode, dostave proizvođačku deklaraciju, koja sadrži minimalno karakteristike proizvoda iz tehničke specifikacije Naručioca za koji nude ekvivalentan proizvod ili druge dokaze o kvalitetu (izvještaj o ispitivanju, potvrda i drugo), kojim se dokazuje da je ponuđeni artikal ekvivalentan zahtijevanom“ te tačkom 6 predmetne tenderske dokumentacije (Sredstva finansijskog obezbjeđenja ugovora o javnoj nabavci) naveo: „Ponudač čija ponuda bude izabrana kao najpovoljnija dužan je da uz potpisan ugovor o javnoj nabavci dostavi naručiocu: garanciju za dobro izvršenje ugovora, za slučaj povrede ugovorenih obaveza u iznosu od 10% od vrijednosti ugovora, sa rokom važenja od 425 dana od dana izdavanja iste“, dok je tačkom 12 iste (Uputstvo za sačinjavanje ponude) naveo: „Ponuda se sačinjava u ESJN u skladu sa tenderskom

dokumentacijom i važećim Pravilnikom o izmjeni pravilnika o sadržaju ponude u postupku javne nabavke i uputstvu ponuđačima za sačinjavanje i podnošenje ponude.“

Ponuđač „Miacom“ d.o.o. Podgorica je u finansijskom dijelu svoje ponude u dijelu „odgovor“, za partiju 1, za stavku 12 iz tehničke specifikacije predmeta nabavke naveo: „Sredstvo za otčepljivanje slivnika Sredstvo za čišćenje odvoda i cijevi, 1000 ml, „Mr Muscle“ MR MUSCOLO ODČEPLJIVAČ ODVODA Proizvođač: SC Johnson Italy Srl“, za stavku 18 iz tehničke specifikacije predmeta nabavke naveo: „Sredstvo za čišćenje kupatila Sredstvo za čišćenje kupatila, 650ml, „SMAC bagno“ Proizvođač: Boltno manitoba spa“, za stavku 19 iz tehničke specifikacije predmeta nabavke naveo: „Sredstvo za odmašćivanje u kuhinji Sredstvo za čišćenje - odmašćivanje u kuhinji, min 650ml, „SMAC sgrassatore“ Proizvođač: Boltno manitoba spa“ i za stavku 31 iz tehničke specifikacije predmeta nabavke naveo: „Tečni sapun 5 L Tečni sapun, punjenje za držače sapuna, većeg kapaciteta, najmanje 5 lit u PVC ambalaži sa glicerinom, „Hemko“ Proizvođač: Hemko“, zatim za partiju 2, za stavku 2 iz tehničke specifikacije naveo: „Deterdžent za izbjeljivanje rublja Deterdžent za izbjeljivanje rublja i higijenu, Varikin extra min 1l, Proizvođač: Hemoprodukt doo“, te za partiju 3, za stavku 4 iz tehničke specifikacije naveo: „Toalet papir u listićima Toalet papir u listićima, za postojeći držač „Tork“, dvoslojni, pakovanje 200 komada, veličine papira 200x105 mm Proizvođač: Miacom d.o.o.“, za stavku 5 iz tehničke specifikacije naveo: „Ubrusni papir u listićima Ubrusni papir u listićima, dvoslojni, za postojeći držač „Tork“, pakovanje 200 komada, veličine papira 205x210 mm Proizvođač: Miacom d.o.o.“, za stavku 8 iz tehničke specifikacije naveo: „Toalet papir u listićima Toalet papir u listićima, za držač sa rednog broja 6 tehničke specifikacije, dvoslojni, pakovanje 150 komada Proizvođač: Miacom d.o.o.“, za stavku 9 iz tehničke specifikacije predmeta nabavke naveo: „Ubrusni papir u listićima Ubrusni papir u listićima, dvoslojni, za držač sa rednog broja 7 tehničke specifikacije, pakovanje 150 komada Proizvođač: Miacom d.o.o.“, i za stavku 41 iz tehničke specifikacije predmeta nabavke naveo: „Providna folija Providna folija, ljepljiva, za pakovanje hrane, ~ 300 m Kendo Proizvođač: Europak.“

Naručilac je u obrazloženju pobijane odluke u dijelu u kojem se odnosi na ponudu ponuđača „Miacom“ d.o.o. Podgorica, između ostalog, naveo sljedeće: „Na osnovu izloženog Komisija za sprovođenje postupka javne nabavke utvrdila je da su u finansijskom dijelu ponude ponuđača „Miacom“ d.o.o. Podgorica, za Partiju 1, Partiju 2 i Partiju 3 predmeta nabavke, ponuđene stavke predmeta nabavke sa karakteristikama ponuđenog predmeta nabavke, koje su u skladu sa zahtijevanim bitnim karakteristikama predmeta nabavke u pogledu kvaliteta...Dodatno, ponuđač „Miacom“ d.o.o. Podgorica je u koloni „Bitne karakteristike predmeta nabavke“, za svaku stavku iz tehničke specifikacije za Partiju 1, Partiju 2 i Partiju 3 predmeta nabavke, pojedinačno, naveo naziv proizvoda i proizvođača čije proizvode nudi, čime je ispunio zahtjev Naručioca iz predmetnog postupka.“

Dakle, iz navedenog činjeničnog stanja jasno proizilazi da je ponuđač „Miacom“ d.o.o. Podgorica za osporene stavke u finansijskom dijelu svoje ponude u dijelu „Odgovor“ naveo opis predmeta nabavke, bitne karakteristike predmeta nabavke koji su u svemu u skladu sa zahtijevanim u tehničkim karakteristikama, te da se jasno odredio u pogledu naziva proizvoda i proizvođača čije proizvode nudi. S tim u vezi, a imajući u vidu da tenderskom dokumentacijom, nije traženo da ponuđač u ponudi dostavi dokaze o garanciji kvaliteta ponuđenih proizvoda, to u postupku ocjene ispravnosti ponuda naručilac nije imao obavezu da utvrđuje da li ponuđeni proizvodi posjeduju zahtijevane i ponuđene tehničke karakteristike, već je bio dužan da utvrdi da li je finansijski dio ponude dat u odnosu na sve stavke tehničke specifikacije i da li su za iste ponuđene tražene bitne karakteristike, i da li je naveden naziv proizvoda i proizvođača, što je naručilac učinio prilikom ocjene ispravnosti ponude ponuđača „Miacom“ d.o.o. Podgorica, te u obrazloženju pobijane odluke naveo da je ovaj ponuđač u svojoj ponudi u bitnim karakteristikama u finansijskom dijelu ponude naveo naziv proizvoda i naziv proizvođača po svim stavkama iz tehničke specifikacije. Osim navedenog, naručilac može u postupku izvršenja ugovora, za slučaj povrede ugovorenih obaveza, da aktivira garanciju za dobro izvršenje ugovora u iznosu od 10 % od vrijednosti ugovora, kako je to i predviđeno tačkom 6 tenderske dokumentacije.

Osim navedenog, žalilac nije dostavio nijedan dokaz kojim temelji tvrdnju da se proizvođač „Miacom“ d.o.o. Podgorica ne bavi proizvodnjom, niti dokaz da proizvođač „Boltno manitoba spa“ ne postoji na tržištu, kao i da su proizvod „Mr Muscle“ i „Mr Muscolo“, dva različita proizvoda, a što je bio dužan da učini shodno članu 194 stav 1 ZJN kojim je propisano da je podnosilac žalbe dužan da u žalbi dokaže postojanje činjenica na kojima temelji svoje žalbene navode.

Neosnovan je žalbeni navod žalioaca, da je ponuda ponuđača „Tenegro Group“ d.o.o. Podgorica, neispravna za stavke 6, 8, 9, 11, 16, 20, 25, 32, 33, 36, 39, 41, 42 i 45 iz tehničke specifikacije za partiju 1, zatim za stavku 4 iz tehničke specifikacije za partiju 2, te za stavke 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9, 10, 11, 39, 47 i 67 za partiju 3. Ovo iz sljedećih razloga:

Odredbom člana 120 stav 1 ZJN, propisano je da je ponuda izjava namjere ponuđača da će isporučiti robu, pružiti usluge ili izvesti radove za određenu cijenu i pod određenim uslovima, u skladu sa tenderskom dokumentacijom, zatim stavom 16 ovog člana propisano je da je ponuđač dužan da uz ponudu dostavi izjavu privrednog subjekta, garanciju ponude, dokaze za vrednovanje, ugovor iz člana 126 stav 1 ovog zakona, u slučaju podnošenja zajedničke ponude, dokaze o kvalitetu predmeta nabavke i dokaze o ispunjavanju drugih uslova predviđenih tenderskom dokumentacijom, a koji nijesu obuhvaćeni izjavom privrednog subjekta, dok je odredbom člana 133 tač. 1 i 2 ovog zakona propisano da je neispravna ponuda koja nije sačinjena na način utvrđen tenderskom dokumentacijom, u skladu sa ovim zakonom i ako nije data u skladu sa tehničkom specifikacijom ili su zahtjevi za predmet nabavke nejasni, a ti nedostaci se ne mogu otkloniti pojašnjenjem ponude iz člana 134 stav 3 ovog zakona.

Naručilac je predmetnom tenderskom dokumentacijom za partiju 1 (tečna i druga sredstva za čišćenje, pranje i osvježavanje prostora), utvrdio tehničku specifikaciju kojom je predmet nabavke razvrstao na 48 stavki, te za stavku 6, u dijelu „opis predmeta nabavke“ predvidio: „Tečni vim“, zatim u dijelu „Bitne karakteristike predmeta nabavke“, predvidio: „Vim tečni, sa mirisom limuna, min 500 ml, tečno abrazivno sredstvo za čišćenje sa mikrokristalima, da skida masnoću, ostatke hrane i mrlje u kupatilu, „CIF“ ili ekvivalent“, za stavku 8, u dijelu „opis predmeta nabavke“ predvidio: „Sredstvo za pranje stakla“, zatim u dijelu „Bitne karakteristike predmeta nabavke“, predvidio: „Sredstvo za čišćenje stakla, prozora i vjetrobrana, sa raspršivačem, da sadrži NH₃ amonijak, min 750 ml, „Ajax“, „Dual“ ili ekvivalent“, za stavku 9, u dijelu „opis predmeta nabavke“ predvidio: „Deterdžent za čišćenje sanitarija“, zatim u dijelu „Bitne karakteristike predmeta nabavke“, predvidio: „Deterdžent za čišćenje sanitarija, min 750 ml, Sastojci: natrijum hipohlorid-dezificines min 5%, izbjeljivači na bazi hlora min 5%, sa sigurnosnim poklopcem, „Domestos“ ili ekvivalent“, za stavku 11, u dijelu „opis predmeta nabavke“ predvidio: „Sredstvo za čišćenje, dezinfekciju i pranje podova“, zatim u dijelu „Bitne karakteristike predmeta nabavke“, predvidio: „Sredstvo za čišćenje, dezinfekciju i pranje podova, min 1000 ml, „Pronto“, „Ajax“ ili ekvivalent“, za stavku 16 u dijelu „opis predmeta nabavke“ predvidio: „Sprej za kožne garniture“, zatim u dijelu „Bitne karakteristike predmeta nabavke“, predvidio: „Sprej za kožne garniture, min 300 ml, „Pronto“ ili ekvivalent“, za stavku 20 u dijelu „opis predmeta nabavke“ predvidio: „Sredstvo za čišćenje površina od inoxa, prohroma i dr“, zatim u dijelu „Bitne karakteristike predmeta nabavke“, predvidio: „Sredstvo za čišćenje površina od inoxa, prohroma i dr, u spreju, min 650ml, „ARF grill“ ili ekvivalent“, za stavku 25 u dijelu „opis predmeta nabavke“ predvidio: „Sapun za umivanje“, zatim u dijelu „Bitne karakteristike predmeta nabavke“, predvidio: „Sapun za umivanje, min 90 gr, kombinacija mlijeka i masline ili mlijeka i meda, „PALMOLIVE“ ili ekvivalent“, za stavku 32 u dijelu „opis predmeta nabavke“ predvidio: „Osvježivač za WC šolju“, zatim u dijelu „Bitne karakteristike predmeta nabavke“, predvidio: „Osvježivač za WC šolju, plave boje sa plastičnim držačem za ivicu šolje, min 40 gr, „DUCK“ ili ekvivalent, jedan osvježivač u pakovanju“, za stavku 33 u dijelu „opis predmeta nabavke“ predvidio: „Aparat micro glade sa punjenjem“, zatim u dijelu „Bitne karakteristike predmeta nabavke“, predvidio: „Aparat micro glade sa punjenjem, „Glade“ ili ekvivalent“, za stavku 36 u dijelu „opis predmeta nabavke“ predvidio: „Osvježivač prostorija u spreju, sa uređajem za automatsko raspršivanje“, zatim u dijelu „Bitne karakteristike predmeta nabavke“, predvidio: „Osvježivač prostorija u spreju, sa uređajem za automatsko raspršivanje, „Air wick“ ili ekvivalent, senzorski“, za stavku 41 u dijelu „opis predmeta nabavke“ predvidio: „Pasta za obuću crna“, zatim u dijelu „Bitne karakteristike predmeta nabavke“, predvidio: „Pasta za obuću, crna, u tubi, za čišćenje cipela bez laštenja, min 75 gr sa sunderom za mazanje, „Ilirija“ ili ekvivalent“, za stavku 42 u dijelu „opis predmeta nabavke“ predvidio: „Pasta za obuću bezbojna“, zatim u dijelu „Bitne karakteristike predmeta nabavke“, predvidio: „Pasta za obuću, bezbojna, u tubi, za čišćenje cipela, bez laštenja, min 75 gr sa sunderom za mazanje, „Ilirija“ ili ekvivalent“ i za stavku 45 u dijelu „opis predmeta nabavke“ predvidio: „Tečnost za automatsko pranje posuđa“, zatim u dijelu „Bitne karakteristike predmeta nabavke“, predvidio: „Tečnost za automatsko pranje posuđa „EKODRY HD“, min 25 litara ili ekvivalent“, zatim za partiju 2 (sredstva za pranje rublja), utvrdio tehničku specifikaciju kojom je

predmet nabavke razvrstao na 5 stavki, te za stavku 4, u dijelu „opis predmeta nabavke“ predvidio: „Tečni deterdžent za ručno pranje rublja“, zatim u dijelu „Bitne karakteristike predmeta nabavke“, predvidio: „Tečni deterdžent za ručno pranje finih tkanina (skafanderi i sl), univerzalni, min 57 pranja u pakovanju od min 2.6 L, Duel, Beohemija doo ili ekvivalent“, te za partiju 3 (Papirna i plastična konfekcija, pribor za čišćenje i drugo), utvrdio tehničku specifikaciju kojom je predmet nabavke razvrstao na 67 stavki, te za stavku 2, u dijelu „opis predmeta nabavke“ predvidio: „Toalet papir u rolni“, zatim u dijelu „Bitne karakteristike predmeta nabavke“, predvidio: „Toalet papir u rolni - troslojni, min 10 rolni u pakovanju, masa pakovanja 800 gr (+/- 5%), celuloza 100 %, "Camelia", "Paloma" ili ekvivalent“, za stavku 3, u dijelu „opis predmeta nabavke“ predvidio: „Ubrus papirni“, zatim u dijelu „Bitne karakteristike predmeta nabavke“, predvidio: „Ubrus papirni, rolna, dvoslojni, u pakovanju 2 kom od min 380 gr, dimenzija lista min 20x22cm, "Ultra Camelia " ili ekvivalent“, za stavku 4, u dijelu „opis predmeta nabavke“ predvidio: „Toalet papir u listićima“, zatim u dijelu „Bitne karakteristike predmeta nabavke“, predvidio: „Toalet papir u listićima, za postojeći držač "Tork", dvoslojni, pakovanje cca 200 komada, veličine papira cca 200x105 mm“ za stavku 5, u dijelu „opis predmeta nabavke“ predvidio: „Ubrusni papir u listićima“, zatim u dijelu „Bitne karakteristike predmeta nabavke“, predvidio: „Ubrusni papir u listićima, dvoslojni, za postojeći držač "Tork", pakovanje cca 200 komada, veličine papira cca 205x210 mm“, za stavku 6, u dijelu „opis predmeta nabavke“ predvidio: „Držač za toalet papir u listićima“, zatim u dijelu „Bitne karakteristike predmeta nabavke“, predvidio: „Držač za toalet papir u listićima, "profesionalni", plastični, bijele boje, "Vialli" ili ekvivalent“, za stavku 7, u dijelu „opis predmeta nabavke“ predvidio: „Držač za ubrus papir za ruke u listićima“, zatim u dijelu „Bitne karakteristike predmeta nabavke“, predvidio: „Držač za ubrus papir za ruke u listićima, "profesionalni", plastični, bijele boje, "Vialli" ili ekvivalent“, za stavku 8, u dijelu „opis predmeta nabavke“ predvidio: „Toalet papir u listićima“, zatim u dijelu „Bitne karakteristike predmeta nabavke“, predvidio: „Toalet papir u listićima, za držač sa rednog broja 6 tehničke specifikacije, dvoslojni, pakovanje cca 150 komada“, za stavku 9, u dijelu „opis predmeta nabavke“ predvidio: „Ubrusni papir u listićima“, zatim u dijelu „Bitne karakteristike predmeta nabavke“, predvidio: „Ubrusni papir u listićima, dvoslojni, za držač sa rednog broja 7 tehničke specifikacije, pakovanje cca 150 komada“, za stavku 10, u dijelu „opis predmeta nabavke“ predvidio: „Salveta papirna jednoslojna“, zatim u dijelu „Bitne karakteristike predmeta nabavke“, predvidio: „Salveta papirna jednoslojna, bijela, min 33x33, jedno pakovanje od min 100 kom“, za stavku 11, u dijelu „opis predmeta nabavke“ predvidio: „Salveta papirna višeslojna“, zatim u dijelu „Bitne karakteristike predmeta nabavke“, predvidio: „Salveta papirna, min 2 sloja, min 37,5x37,5, jedno pakovanje od min 40 kom, za VIP sale, laminiran reljefni“, za stavku 39, u dijelu „opis predmeta nabavke“ predvidio: „Žica za pranje posuđa“, zatim u dijelu „Bitne karakteristike predmeta nabavke“, predvidio: „Žica za pranje posuđa, rosfrajna, u pakovanju od 2-3 komada, "Vileda" ili ekvivalent“, za stavku 47, u dijelu „opis predmeta nabavke“ predvidio: „Nož jednokratni“, zatim u dijelu „Bitne karakteristike predmeta nabavke“, predvidio: „Nož jednokratni, drveni, min 100 komada u pakovanju“, za stavku 67, u dijelu „opis predmeta nabavke“ predvidio: „Kanta za otpatke“, zatim u dijelu „Bitne karakteristike predmeta nabavke“, predvidio: „Kanta za otpatke min 120 l, sa točkićima za lakšu manipulaciju i poklopcem u zelenoj boji od PVC materijala“, dok je u Uslovima

za učešće u postupku i zahtjevima u pogledu načina izvršavanja predmeta nabavke, kao „Drugi uslovi“ zahtijevao sljedeće: „Ponudač je u obavezi da u koloni "Bitne karakteristike predmeta nabavke", za sve stavke iz specifikacije predmeta javne nabavke, navede naziv proizvoda i proizvođača čije proizvode nudi“, te zahtijevao: „Način utvrđivanja ekvivalentnosti: U skladu sa članom 88 stav 3 Zakona o javnim nabavkama, ako se ne može precizno i razumljivo opisati predmet nabavke u skladu sa članom 87 stav 4 Zakona, mogu se navesti elementi kao što je robni znak, patent, tip ili proizvođač, pod uslovom da takav navod bude praćen riječima "ili ekvivalentno". Naručilac je kroz tehničku specifikaciju predmeta nabavke konkretizovao naziv brenda/proizvođača uz praćenje riječi "ili ekvivalentno". S tim u vezi, u slučaju da ponuđači ponude artikle drugih brendova/proizvođača, dužni su da u ponudi, za ponuđene ekvivalentne proizvode, dostave proizvođačku deklaraciju, koja sadrži minimalno karakteristike proizvoda iz tehničke specifikacije Naručioca za koji nude ekvivalentan proizvod ili druge dokaze o kvalitetu (izvještaj o ispitivanju, potvrda i drugo), kojim se dokazuje da je ponuđeni artikal ekvivalentan zahtijevanom“ te tačkom 6 predmetne tenderske dokumentacije (Sredstva finansijskog obezbjeđenja ugovora o javnoj nabavci) naveo: „Ponudač čija ponuda bude izabrana kao najpovoljnija dužan je da uz potpisan ugovor o javnoj nabavci dostavi naručiocu: garanciju za dobro izvršenje ugovora, za slučaj povrede ugovorenih obaveza u iznosu od 10% od vrijednosti ugovora, sa rokom važenja od 425 dana od dana izdavanja iste“, dok je tačkom 12 iste (Uputstvo za sačinjavanje ponude) naveo: „Ponuda se sačinjava u ESJN u skladu sa tenderskom dokumentacijom i važećim Pravilnikom o izmjeni pravilnika o sadržaju ponude u postupku javne nabavke i uputstvu ponuđačima za sačinjavanje i podnošenje ponude.“

Ponudač „Tenegro Group“ d.o.o. Podgorica je u finansijskom dijelu svoje ponude u dijelu „odgovor“, za partiju 1, za stavku 6 iz tehničke specifikacije predmeta nabavke naveo: „Tečni vim Vim tečni, sa mirisom limuna, 500 ml, tečno abrazivno sredstvo za čišćenje sa mikrokristalima, da skida masnoću, ostatke hrane i mrlje u kupatilu, "CIF" Unilever“, za stavku 8 iz tehničke specifikacije predmeta nabavke naveo: „Sredstvo za pranje stakla Sredstvo za čišćenje stakla, prozora i vjetrobrana, sa raspršivačem, da sadrži NH3 amonijak, 750 ml, "Ajax", Colgate-Palmolive“, za stavku 9 iz tehničke specifikacije predmeta nabavke naveo: „Deterdžent za čišćenje sanitarija Deterdžent za čišćenje sanitarija, 750 ml, Sastojci: natrijum hipohlorid-dezificines min 5%, izbjeljivači na bazi hlora min 5%, sa sigurnosnim poklopcem, "Domestos" Unilever“, za stavku 11 iz tehničke specifikacije predmeta nabavke naveo: „Sredstvo za čišćenje, dezinfekciju i pranje podova Sredstvo za čišćenje, dezinfekciju i pranje podova, 1000 ml, "Ajax", Colgate-Palmolive“, za stavku 16 iz tehničke specifikacije predmeta nabavke naveo: „Sprej za kožne garniture Sprej za kožne garniture, 300 ml, "Pronto", SC Johnson&son INC“, za stavku 20 iz tehničke specifikacije predmeta nabavke naveo: „Sredstvo za čišćenje površina od inoxa, prohroma i dr. Sredstvo za čišćenje površina od inoxa, prohroma i dr, u spreju, 650ml, „ARF grill“, Saponia“, za stavku 25 iz tehničke specifikacije predmeta nabavke naveo: „Sapun za umivanje Sapun za umivanje, 90 gr, kombinacija mlijeka i masline ili mlijeka i meda, „PALMOLIVE“, Colgate-Palmolive“, za stavku 32 iz tehničke specifikacije predmeta nabavke naveo: „Osvježivač za WC šolju Osvježivač za WC šolju, plave boje sa plastičnim držačem za ivicu šolje, 40 gr,

"DUCK", SC Johnson&son INC, jedan osvježivač u pakovanju", za stavku 33 iz tehničke specifikacije predmeta nabavke naveo: „Aparat micro glade sa punjenjem Aparat micro glade sa punjenjem, "Glade", SC Johnson&son INC", za stavku 36 iz tehničke specifikacije predmeta nabavke naveo: „Osvježivač prostorija u spreju, sa uređajem za automatsko raspršivanje Osvježivač prostorija u spreju, sa uređajem za automatsko raspršivanje, "Air wick", Reckitt Benckiser, senzorski", za stavku 41 iz tehničke specifikacije predmeta nabavke naveo: „Pasta za obuću crna Pasta za obuću, crna, u tubi, za čišćenje cipela bez laštenja, 75 gr sa sušilicom za mazanje, "Ilirija", Ilirija doo", za stavku 42 iz tehničke specifikacije naveo: „Pasta za obuću, bezbojna Pasta za obuću, bezbojna, u tubi, za čišćenje cipela, bez laštenja, 75 gr sa sušilicom za mazanje, "Ilirija", Ilirija doo" i za stavku 45 iz tehničke specifikacije predmeta nabavke naveo: „Tečnost za automatsko pranje posuđa Tečnost za automatsko pranje posuđa "EKODRY HD", 25 litara, Irbis doo", zatim za partiju 2 za stavku 4 iz tehničke specifikacije naveo: „Tečni deterdžent za ručno pranje rublja. Tečni deterdžent za ručno pranje finih tkanina (skafanderi i sl), univerzalni, 66 pranja u pakovanju od 2.97l, Persil Univerzal, Henkel Central Eastern Europe GmbH, Austria.", te za partiju 3 za stavku 2 iz tehničke specifikacije predmeta nabavke naveo: „Toalet papir u rolni - troslojni, 10 rolni u pakovanju, masa pakovanja 800 gr (+/- 5%), celuloza 100 %, "Camelia", Camelia Family line toalet papir 10/1 , 3 sloja, LPB Promet, Srbija", za stavku 3 iz tehničke specifikacije predmeta nabavke naveo: „Ubrus papirni, rolna, dvoslojni, u pakovanju 2 kom od 380 gr, dimenzija lista 20x22cm, "Ultra Camelia ", Camelia Family line Ultra 2/1, 2 sloja, LPB Promet, Srbija", za stavku 4 iz tehničke specifikacije predmeta nabavke naveo: „Toalet papir u listićima, za postojeći držač "Tork", dvoslojni, pakovanje 180 komada, veličine papira 200x105 mm, V slozuvi toalet papir STP180, Miacom doo", za stavku 5 iz tehničke specifikacije predmeta nabavke naveo: „Ubrusni papir u listićima, dvoslojni, za postojeći držač "Tork", pakovanje 180 komada, veličine papira 210x200 mm, V slozuvi ubrus SU180, Miacom doo", za stavku 6 iz tehničke specifikacije predmeta nabavke naveo: „Držač za toalet papir u listićima, "profesionalni", plastični, bijele boje, "Vialli", Dispanzer za toalet papir u listićima Vialli, Oguzhan Plastik Ve Kalip San Ltd Sti", za stavku 7 iz tehničke specifikacije predmeta nabavke naveo: „Držač za ubrus papir za ruke u listićima, "profesionalni", plastični, bijele boje, "Vialli", Dispanzer za ubrus papir u listićima Vialli, Oguzhan Plastik Ve Kalip San Ltd Sti", za stavku 8 iz tehničke specifikacije predmeta nabavke naveo: „Toalet papir u listićima, za držač sa rednog broja 6 tehničke specifikacije, dvoslojni, pakovanje 150 komada, V slozuvi toalet papir STP150, Miacom doo", za stavku 9 iz tehničke specifikacije predmeta nabavke naveo: „Ubrusni papir u listićima, dvoslojni, za držač sa rednog broja 7 tehničke specifikacije, pakovanje 150 komada, V slozuvi ubrus SU150, Miacom doo", za stavku 10 iz tehničke specifikacije predmeta nabavke naveo: „Salveta papirna jednoslojna, bijela, 33x33, jedno pakovanje od 100 kom, Salveta papirna jednoslojna, bijela, 33x33, 100/1, Naj, Naj salvete jednoslojne 33x33cm 100/1, Legend d.o.o., Srbija", za stavku 11 iz tehničke specifikacije predmeta nabavke naveo: „Salveta papirna višeslojna, Salveta papirna, 2 sloja, 37,5x37,5, jedno pakovanje od 40 kom za VIP sale, laminiran reljefni, Salveta papirna, 2 sloja, 37,5x37,5, jedno 40/1, za VIP sale, laminiran reljefni Infibra, Industrie Celta S.p.A. Italia" za stavku 38 iz tehničke specifikacije predmeta nabavke naveo: „Sunder manji, sa abrazivnom površinom, 10 kom u pakovanju, "Vileda", Sunder za čišćenje Vileda abrazivni 10/1, Freudenberg

cleaning and home solution“, za stavku 47 iz tehničke specifikacije predmeta nabavke naveo: „Nož jednokratni, drveni, 100 komada u pakovanju, nož za jednokratnu upotrebu 100/1 drveni Previsa, Previsa SH.P.K“, i za stavku 67 iz tehničke specifikacije predmeta nabavke naveo: „Kanta za otpatke 120 l, sa točkićima za lakšu manipulaciju i poklopcem u zelenoj boji od PVC materijala, Kanta za smeće 120l Standard SLHDPE, MNG Plastika Gogic doo.“

Naručilac je u obrazloženju pobijane odluke u dijelu u kojem se odnosi na ponudu ponuđača „Tenegro Group“ d.o.o. Podgorica, između ostalog, naveo sljedeće: „Nakon sprovedenog pregleda ponude ponuđača "Tenegro Group" d.o.o. Podgorica, Komisija je izvršila ocjenu ispravnosti ponude u odnosu na razloge iz člana 133 Zakona, odnosno ispravnost ponude je ocjenjivana u odnosu na to da li je ista sačinjena na način utvrđen Tenderskom dokumentacijom u skladu sa ovim zakonom, da li je data u skladu sa tehničkom specifikacijom i da li su zahtjevi za predmet nabavke jasni, da li visina ponuđene cijene prelazi procijenjenu vrijednost nabavke, da li je ponuđena nerealna cijena, koju ponuđač nije opravdao u skladu sa članom 139 ovog zakona, kao i da li u ponudi postoji računska greška, a ponuđač ne da saglasnost za predloženu ispravku računске greške u skladu sa članom 134 stav 6 ovog zakona. U postupku vršenja ocjene ispravnosti ponude ponuđača „Tenegro Group“ d.o.o. Podgorica u smislu da li je ista data u skladu sa tehničkom specifikacijom Naručioca za Partiju 1, Partiju 2 i Partiju 3 predmeta nabavke, Komisija za sprovođenje postupka javne nabavke ocijenila je da je finansijski dio ponude ovog ponuđača po svim partijama predmeta nabavke u svemu u skladu sa zahtjevima Naručioca, kako je izloženo u daljem tekstu:...Dodatno, ponuđač "Tenegro Group" d.o.o. Podgorica je u koloni "Bitne karakteristike predmeta nabavke", za svaku stavku iz tehničke specifikacije za Partiju 1, Partiju 2 i Partiju 3 predmeta nabavke, pojedinačno, naveo naziv proizvoda i proizvođača čije proizvode nudi, čime je ispunio zahtjev Naručioca iz predmetnog postupka.“

Dakle, iz navedenog činjeničnog stanja jasno proizilazi da je ponuđač „Tenegro Group“ d.o.o. Podgorica za osporene stavke u finansijskom dijelu svoje ponude u dijelu „Odgovor“ naveo opis predmeta nabavke, bitne karakteristike predmeta nabavke koji su u svemu u skladu sa zahtijevanim u tehničkim karakteristikama, te da se jasno odredio u pogledu naziva proizvoda i proizvođača čije proizvode nudi. S tim u vezi, a imajući u vidu da tenderskom dokumentacijom, nije traženo da ponuđač u ponudi dostavi dokaze o garanciji kvaliteta ponuđenih proizvoda, to u postupku ocjene ispravnosti ponuda naručilac nije imao obavezu da utvrđuje da li ponuđeni proizvodi posjeduju zahtijevane i ponuđene tehničke karakteristike, već je bio dužan da utvrdi da li je finansijski dio ponude dat u odnosu na sve stavke tehničke specifikacije i da li su za iste ponuđene tražene bitne karakteristike, i da li je naveden naziv proizvoda i proizvođača, što je naručilac učinio prilikom ocjene ispravnosti ponude ponuđača „Tenegro Group“ d.o.o. Podgorica, te u obrazloženju pobijane odluke naveo da je ovaj ponuđač u svojoj ponudi u bitnim karakteristikama u finansijskom dijelu ponude naveo naziv proizvoda i naziv proizvođača po svim stavkama iz tehničke specifikacije. Osim navedenog, naručilac može u postupku izvršenja ugovora, za slučaj povrede ugovorenih obaveza, da aktivira garanciju za dobro izvršenje ugovora u iznosu od 10 % od vrijednosti ugovora, kako je to i predviđeno tačkom 6 tenderske dokumentacije.

Osim navedenog, žalilac nije dostavio nijedan dokaz kojim bi potkrijepio tvrdnju da je ponuđač „Tenegro Group“ d.o.o. Podgorica naveo nejasne nazive proizvoda, kao i da je zbog toga što je širi naziv proizvoda, naveo na engleskom jeziku, dao ponudu na jeziku koji nije jezik ponude, te da se proizvođač „Miacom“ d.o.o. Podgorica ne bavi proizvodnjom, a što je bio dužan da učini shodno članu 194 stav 1 ZJN kojim je propisano da je podnosilac žalbe dužan da u žalbi dokaže postojanje činjenica na kojima temelji svoje žalbene navode.

Shodno navedenom, Komisija za zaštitu prava nalazi da je naručilac pobijanom odlukom potpuno i pravilno utvrdio činjenično stanje, te na tako utvrđeno činjenično stanje pravilno primijenio materijalno pravo kada je ponudu ponuđača „Tenegro Group“ d.o.o. Podgorica, i ponudu ponuđača „Miacom“ d.o.o. Podgorica, ocijenio kao ispravne za partije 1, 2 i 3, osnovom člana 132 ZJN.

Budući da je žalba odbijena kao neosnovana, žalilac nema pravo na povraćaj sredstava koje je uplatio na ime naknade za vođenje postupka, shodno članu 188 stav 5 ZJN.

Na osnovu izloženog, a primjenom člana 192 stav 1 tačka 7 ZJN, Komisija za zaštitu prava je odlučila kao u dispozitivu rješenja.

Uputstvo o pravnoj zaštiti

Protiv ovog rješenja može se pokrenuti upravni spor tužbom Upravnom sudu Crne Gore u roku od 20 dana od dana objavljivanja ovog rješenja na ESJN i na internet stranici Komisije za zaštitu prava.

Danom objavljivanja ovog rješenja na ESJN i na internet stranici Komisije za zaštitu prava, smatra se da je rješenje uredno dostavljeno strankama u postupku, shodno članu 193 stav 4 ZJN.

Predsjednik vijeća,

Đaniro Lj. Marković



Dostavna naredba:

- Objaviti rješenje na ESJN i na internet stranici Komisije za zaštitu prava u roku od tri dana od dana donošenja rješenja,
- dostaviti u a/a.