



CRNA GORA

Komisija za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki

Broj: UP. 0905-149/2026

ESJN: 107862

Podgorica, 12.06.2026.g.

Komisija za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki u vijeću sastavljenom na osnovu Odluke o sastavu vijeća broj 09-426/25-382/1 od 01.04.2025.g., na osnovu člana 192 stav 1 tačka 7 ZJN („Sl. list CG“, br. 74/19, 3/23, 11/23 i 84/24), u postupku po žalbi „CRNAGORAPUT“ A.D. Podgorica od 07.05.2026.g., izjavljenoj protiv odluke Uprave za saobraćaj broj 01-5011/2 od 28.04.2026.g. o izmjeni odluke o izboru najpovoljnije ponude, na sjednici održanoj dana 12.06.2026.g., donijela je

RJEŠENJE

Odbija se žalba „CRNAGORAPUT“ A.D. Podgorica od 07.05.2026.g., izjavljena protiv odluke Uprave za saobraćaj broj 01-5011/2 od 28.04.2026.g. o izmjeni odluke o izboru najpovoljnije ponude, kao neosnovana.

Obrazloženje

U postupku po tenderskoj dokumentaciji broj 05/26 od 10.02.2026.g. za otvoreni postupak javne nabavke za ustupanje izvođenja radova-Investiciono presvlačenje magistralnih i regionalnih puteva Sekcija Pljevlja, Uprava za saobraćaj je, kao naručilac, donijela odluku broj 01-5011/2 od 28.04.2026.g. o izmjeni odluke o izboru najpovoljnije ponude, kojom se mijenja Odluka o izboru najpovoljnije ponude broj 01-3071/1 od 16.03.2026.g. u dijelu koji se odnosi na izbor najpovoljnijeg ponuđača, na način što se za najpovoljniju ponudu bira ponuda drugorangiranog ponuđača "Bemax" d.o.o. Podgorica, zatim se utvrđuje da je prvorangirani ponuđač „CRNAGORAPUT“ A.D. Podgorica odustao od zaključenja ugovora o javnoj nabavci, jer u propisanom roku nije dostavio potpisan ugovor o javnoj nabavci, garanciju za dobro izvršenje ugovora i polis osiguranja, te da se ugovor dodjeljuje ponuđaču iz tačke 1 dispozitiva, s obzirom na to da je utvrđena ispravnost njegove ponude i potvrđena tačnost podataka navedenih u Izjavi privrednog subjekta, kao i da će ponuđaču iz tačke 2 dispozitiva biti aktivirana garancija.

Ponudač „CRNAGORAPUT“ A.D. Podgorica je dana 07.05.2026.g., putem ESJN, izjavio Komisiji za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki (u daljem tekstu: Komisija za zaštitu prava) žalbu protiv navedene odluke naručioca iz svih zakonskih razloga. Žalilac u žalbi ističe da je naručilac u predmetnom postupku javne nabavke donio ispravnu i na zakonu zasnovanu Odluku o izboru najpovoljnije ponude broj 01-3071/1 od 16.03.2026.g. u dijelu koji se odnosi na izbor najpovoljnijeg ponuđača, zatim da je dana 28.04.2026.g. donio Odluku o izmjeni odluke o izboru najpovoljnije ponude broj 5011/2 kojom je utvrdio da je prvorangirani ponuđač odustao od zaključenja ugovora o javnoj nabavci jer u propisanom roku nije dostavio potpisan ugovor o javnoj nabavci, garanciju za dobro izvršenje ugovora i polisu osiguranja, te je iskoristio svoju zakonsku mogućnost iz člana 149 stav 10 Zakona o javnim nabavkama (u daljem tekstu: ZJN) i promijenio prvobitnu Odluku na način što je za najpovoljniju ponudu izabrao ponudu drugorangiranog ponuđača, a da je pri tom zanemario okolnosti koje su dovele do razloga za njegovo navodno „odustajanje“ od zaključivanja ugovora usljed propuštanja zakonskog roka za potpisivanje ugovora o javnoj nabavci i dostavljanje garancije za dobro izvršenje ugovora i polise osiguranja. Dalje, ističe da je zaključak naručioca da je nastupilo propuštanje roka iz člana 149 ZJN zasnovan na pogrešno i nepotpuno utvrđenom činjeničnom stanju u pogledu uredne dostave ugovora, budući da dostava nije urađena na zakonit način, kako je to definisano čl. 31, 36 i 37 ZJN, kao i tenderskom dokumentacijom, te da mu zakonski rok od 15 dana shodno članu 19 stav 4 ZJN nije počeo da teče 31.03.2026.g., kako to naručilac zaključuje. Takođe, ističe da dostava nije urađena na zakonom propisan način ni u skladu sa Zakonom o privrednim društvima, ni u skladu sa Zakonom o parničnom postupku, jer je naručilac prilikom dostavljanja predmetnog ugovora povrijedio pravila ličnog dostavljanja, budući da se dostavljanje vrši na adresu sjedišta društva koja je registrovana u Centralnom registru privrednih subjekata (CRPS), te iz razloga što se pismeno (u ovom slučaju ugovor) predaje licu koje je ovlašćeno za primanje pismena ili zaposlenom koji se zatekne u kancelariji/poslovnim prostorijama društva, a ne da se predaje u prostorijama naručioca, zaposlenom, koji nije registrovani zastupnik društva, i koji prilikom preuzimanja predmetnog ugovora javne nabavke nije posjedovao pisanu i potpisanu saglasnost od strane zastupnika društva za preuzimanje, pa se samim tim ovako dostavljanje ugovora o javnoj nabavci smatra neurednim dostavljanjem i da nema pravno dejstvo. Posebno, ističe da u prilog navedenom govori činjenica da je podnio garanciju ponude, da je predao uredno potpisan ugovor naručiocu dana 15.04.2026.g., te činjenica da je dana 23.04.2026.g., predao naručiocu garanciju za dobro izvršenje ugovora broj 5400118817 od 21.04.2026.g., kao i Polisu osiguranja od odgovornosti broj 7770411. Ukazuje da se sa sadržinom propratnog akta kojim ga naručilac upozorava na posljedice nezaključenja Ugovora, kao i postojanje istog, upoznao dana 27.04.2026.g. kada mu je proslijeđen od Banke u cilju upoznavanja sa aktiviranjem garancije ponude. Dalje ukazuje da u njegovoj evidenciji ne postoji zaveden predmetni akt, niti bilo kakav dokaz o njegovom prijemu, a da to potvrđuje i činjenica da je odmah pristupio potpisivanju predmetnog ugovora i odmah ga dostavio naručiocu, a kasnije i Bankarsku garanciju i polisu osiguranja. Takođe, ukazuje da je naručilac je odlučio da aktivira garanciju ponude iako nijedan uslov za aktiviranje iste nije bio ispunjen, te da nije čekao

nastupanje izvršnosti odluke, kao i da zakonski rok od 15 dana nije mogao početi da teče od 31.03.2026.g., s obzirom da nije sprovedena zakonski propisana dostava ugovora. Posebno, ukazuje da je naručilac dužan da se u svom radu pridržava načela ekonomičnosti, efikasnosti i efektivnosti upotrebe javnih sredstava, kao i načela proporcionalnosti. U konačnom, predlaže da Komisija za zaštitu prava usvoji žalbu, poništi pobijanu odluku, naloži naručiocu da otkloni utvrđene nepravilnosti, te da mu vrati sredstva uplaćena na ime naknade za vođenje postupka po žalbi. Žalilac je u prilog svojih tvrdnji kao dokaze uz žalbu priložio i Potvrdu o osiguranju broj 7770441 izdatu od Generali osiguranje Montenegro AD Podgorica dana 20.04.2026.g., zatim Garanciju za dobro izvršenje posla broj 5400118817 izdatu od ERSTE Banke AD Podgorica dana 21.04.2026.g., Ugovor o građenju na kom je u gornjem desnom uglu otisnut štambilj Akcionarskog društva za puteve „CRNAGORAPUT“ sa zavodnim brojem 01-2570 i datumom 15.04.2026.god., a koji je između ostalog, potpisan od strane izvršnog direktora „CRNAGORAPUT“ Svetislava Bajića i od strane ovlašćenog zastupnika Miodraga Sekulića, te dostavio propratni akt broj 07-2947 od 22.04.2026.g., na kom je između ostalog otisnut i prijemni štambilj naručioca sa datumom 23.04.2026.g.

Naručilac je dana 15.05.2026.g., putem ESJN, dostavio Komisiji za zaštitu prava spise predmeta bez odgovora na žalbu, a dana 18.05.2026.g. i odgovor na žalbu u kojem, u bitnom, ističe da je žalba neosnovana. Dalje, ističe da je dana 31.03.2026.g., postupajući u skladu sa odredbama ZJN, izvršio urednu dostavu akta o dostavi ugovora sa šest primjeraka ugovora, da je predmetnu dostavu izvršio neposredno, u svojim poslovnim prostorijama, gdje je lice Popović Dejan lično pristupilo i preuzelo cjelokupnu dokumentaciju, te prijem potvrdilo potpisom direktno na primjerku propratnog akta. Takođe, ističe da nedostatak internog zavodnog broja od strane žalioca je pravno irelevantan, jer propusti ili nedostatak internog arhivskog traga na strani primaoca ne mogu obesmisлити, niti pravno poništiti materijalni dokaz o uredno izvršenoj dostavi, te da je potpuno pravno neosnovano osporavanje ovlašćenja za prijem pismena pod izgovorom da lice koje je pristupilo u prostorije naručioca nije registrovani zastupnik. Posebno, ističe da Zakon o upravnom postupku Crne Gore, kroz opšta pravila o dostavljanju, prepoznaje i uvažava faktičko uručenje pismena zaposlenom licu u okviru obavljanja poslovnih aktivnosti privrednog subjekta, tretirajući neposredni prijem kao valjan početak toka pravnih rokova, zatim da Zakon o parničnom postupku Crne Gore, kroz institute o dostavljanju državnim organima i pravnim licima, eksplicitno normira da se dostava vrši predajom pismena licu ovlašćenom za primanje pismena ili zaposlenom koji se zatekne u kancelariji, odnosno poslovnim prostorijama (član 128 stav 1), što se u konkretnom slučaju a fortiori primjenjuje na poslovne prostorije samog Naručioca u kojima je radnik Žalioca lično preuzeo dokumentaciju, kao i da Zakon o obligacionim odnosima Crne Gore, kroz opšta pravila o zastupanju i privrednom poslovanju, utvrđuje da lica koja kao zaposleni obavljaju određene poslove u okviru djelatnosti pravnog lica imaju prećutno i stvarno poslovno ovlašćenje za preduzimanje onih radnji predaje i prijema pismena koje su uobičajene i prate obavljanje tih poslova i ustaljenu praksu među strankama. Ukazuje da predmetni način dostave predstavlja ustaljenu i dugogodišnju poslovnu praksu između njega i žalioca, zatim da navedeno

lice kao zaposleni kod žalioca, u okviru svojih redovnih radnih zadataka kontinuirano lično dolazi u poslovne prostorije Uprave za saobraćaj, vrši predaju pošte, kao i preuzimanje pismena upućenih žalilocu. Dalje, ukazuje da žalilac krši i načelo savjesnosti i poštenja jer pokušava da u konkretnom postupku fingira pravni i faktički nedostatak obaviještenosti, budući da je nesporno da je njegov radnik fizički preuzeo akt, odnio ga u svoje sjedište i postupio po njemu, kao i da savjesnost u poslovanju ne dozvoljava naknadno poricanje sopstvenih preduzetih radnji radi izbjegavanja rokova. Takođe, ukazuje da žalilac krši i načelo dužnosti ispunjenja obaveza, jer je kao strana u obligacionom odnosu dužan da izvrši svoju obavezu i odgovoran je za njeno ispunjenje. Posebno, ukazuje da je žalilac podnošenjem ponude dobrovoljno prihvatio uslove iz Tenderske dokumentacije i ZJN, zatim da je njegova imperativna dužnost bila da obezbijedi finansijske instrumente i zaključi ugovor u roku od 15 dana od neposrednog preuzimanja teksta ugovora, te kako je u članu 22 (Garancija za dobro izvršenje ugovora) i članu 23 (Osiguranja od profesionalne odgovornosti) eksplicitno predviđena obaveza dostavljanja bankarske garancije od 10% vrijednosti ugovora i polise osiguranja na sumu ne manju od 100.000,00 eura, i to striktno shodno članu 149 stav 5 ZJN, to smatra da je propuštanjem ovog prekluzivnog roka žalilac shodno članu 149 stav 8 ZJN odbio da zaključi ugovor o javnoj nabavci i da pokušaj da naknadnim, zakašnjelim radnjama sanira propust, kao i da prebaci krivicu na njega, predstavlja direktan pokušaj eskiviranja zakonske dužnosti i izbjegavanja pravne fikcije o odbijanju zaključenja ugovora. Smatra da žalilac zloupotrebljava procesna prava jer institut žalbe koristi isključivo kao instrument za retroaktivno pokrivanje sopstvenih unutrašnjih propusta, nemara i gubitka prava usled propuštanja prekluzivnih rokova, te da nastojanje žalioca da poništi nespornu činjenicu neposrednog preuzimanja ugovora, predstavlja školski primjer zloupotrebe iz člana 15 ZUP-a. Dalje smatra da žalilac insistiranjem na pretjeranom formalizmu, pokušava da mu nametne nezakonitu obavezu tolerisanja kašnjenja. U prilog svom postupanju, poziva se na Pravilo o prispjeću obavještenja i pismena (Član 1:303 stav 3 Evropskih načela ugovornog prava PECL) gdje je propisano da obavještenje ili dokument prispijeva adresatu i proizvodi pravno dejstvo u momentu kada mu je uručeno lično ili predato u sferu njegovog poslovnog uticaja, zatim se poziva na Pravilo o bezodložnom početku toka roka (Član 1:304 stav 1 PECL) kojim je normirano da period vremena određen za preduzimanje radnje počinje da teče bezodložno od momenta kada pisani dokument prispije adresatu, a što je u konkretnom slučaju bilo dana 31.03.2026.g., pa je prekluzivni rok počeo teći tog trena, bez mogućnosti subjektivnog odlaganja. Dalje se poziva na Standard savjesnosti i poštenja (Član 1:201 PECL4 i Član III.-1:103 DCFR5), Zabranu protivrječnog ponašanja, te Standard profesionalne pažnje i interni propusti preduzeća (Presuda ECJ u predmetu Bayer v Commission, C- 195/91 P), Načelo legitimnih očekivanja (Presuda ECJ u predmetu FIAMM v Council and Commission, C-120/06 P), Načelo pravne sigurnosti i prekluzivni rokovi (Presuda ECHR u predmetu Perez de Rada Cavanilles v. Spain). Takođe, smatra da tvrdnja žalioca da nije primio propratni akt predstavlja kontradiktorno postupanje i da žalilac u potpunosti izbjegava da obrazloži na koji način je stupio u posjed samog ugovora (koji mu je predat u sa pratećim aktom u prostorijama Naručioca), a koji je potom verifikovan od strane tri zaposlena lica kod ponuđača, potpisan u šest

primjeraka i vraćen mu sa zakašnjenjem. Posebno, smatra da žalilac vrši zamjenu teza i pogrešno tumači materijalno pravo, jer je u skladu sa ZJN ponuđač je dužan da potpisani ugovor vrati zajedno sa garancijom za dobro izvršenje ugovora u roku od 15 dana od dana dostavljanja ugovora, te da ZJN ne poznaje nikakav „ukupni kumulativni rok od 30 dana“ koji bi ponuđaču dozvolio da po sopstvenom nahođenju raspoređuje dane. Naglašava da je žalilac bio u potpunosti, nedvosmisleno i pisano upoznat sa ovom obavezom i pratećim rokom, s obzirom da sam tekst Ugovora koji je neposredno preuzeo dana 31.03.2026.g. i potpisao dana 15.04.2026.g., a koji u članu 22 (Garancija za dobro izvršenje ugovora) eksplicitno propisuje da je najpovoljniji ponuđač dužan da, shodno članu 149 stav 5 ZJN, uz potpisan Ugovor dostavi Garanciju za dobro izvršenje ugovora u iznosu od 10% od vrijednosti ugovora, te da član 23 (Osiguranja od profesionalne odgovornosti) normira obavezu da Izvođač mora, shodno članu 149 stav 5 ZJN, uz potpisan Ugovor dostavi Polisu osiguranja od profesionalne odgovornosti sa sumom osiguranja koja ne može biti manja od 100.000,00 eura, odnosno da je preuzimanjem teksta ugovora koji u sebi sadrži ove odredbe, potvrdio da je bio u potpunosti svjestan prekluzivnog roka iz člana 149 stav 5 ZJN, kao i tačne prirode finansijskih instrumenata (garancije i polise) koje je morao obezbijediti i vratiti mu najkasnije do 15.04.2026.g. pa činjenica da je garanciju izvadio tek dana 21.04.2026.g., a kompletnu dokumentaciju dostavio dana 23.04.2026. godine, nesporno govori da je ušao u zakašnjenje od 8 dana, koje shodno članu 149 stav 8 ZJN, konstituiše neoborivu pravnu fikciju da je ponuđač odbio da zaključi ugovor o javnoj nabavci, a što je u potpunosti potvrđeno i stavom domaće sudske prakse o nepremostivosti prekluzivnih rokova, pa je zakonski bio obavezan da ugovor ponudi drugorangiranom ponuđaču. Dalje naglašava da kako žalilac nije dostavio potpisan ugovor i garanciju za dobro izvršenje ugovora u propisanom roku, to se smatra da je odbio da zaključi ugovor o javnoj nabavci, te da je on shodno članu 149 stav 9 ZJN bio dužan da aktivira garanciju ponude ponuđača čija je ponuda izabrana kao najpovoljnija. Takođe, naglašava da se načela javnih nabavki ne mogu posmatrati izolovano i suprotno izričitim imperativnim normama zakona, te da bi prihvatanje dokumentacije ponuđača koji je zakasnio sa dostavljanjem finansijskih garancija predstavljalo grubo kršenje načela jednakosti i transparentnosti prema svim ostalim učesnicima u postupku. U konačnom, predlaže da Komisija za zaštitu prava odbije žalbu kao neosnovanu. Naručilac je cilju dokazivanja svojih tvrdnji uz odgovor na žalbu priložio i potvrdu o prijemu garancije ponude, u kojoj je lice Popović Dejan svojeručnim potpisom potvrdilo da je dana 24.03.2025.g. u postupku po tenderskoj dokumentaciji broj 06/25, u ime ponuđača „CRNAGORAPUT“ AD Podgorica 24.03.2025.g. predalo garanciju ponude ovog ponuđača. Takođe, naručilac je priložio propratni akt Uprave za saobraćaj broj 02-13468/3 od 21.10.2025.g., u kojem je između ostalog, navedeno sljedeće: „CRNAGORAPUT“ A.D. PODGORICA Predmet: Dostava ugovora o javnoj nabavci radova: Investiciono presvlačenje magistralnih i regionalnih puteva, sekcija Pljevlja II faza Poštovani, U prilogu dostavljamo predmetni ugovor o javnoj nabavci, shodno članu 149 st. 2 i st. 4 Zakona o javnim nabavkama („Službeni list CG“, br. 074/19 i 3/2023 godine), a u vezi sa Odlukom o izboru najpovoljnije ponude broj: broj 02-13468/2 od 19.11.2025. godine, a u skladu sa članom 146 stav 2 tačka 1 istog zakona. Shodno stavu 5 člana

149 Zakona o javnim nabavkama, dužni ste da ugovor iz prethodnog stava potpišete i isti nam vratite, zajedno sa garancijom za dobro izvršenje ugovora i polisom osiguranja, čija je obaveza obezbjeđenja utvrđena predmetnom tenderskom dokumentacijom, odnosno ugovorom, a u zakonskom roku od 15 dana od dana dostavljanja ugovora, u suprotnom, shodno stavu 8, smatraće se da ste odbili da zaključite ugovor o predmetnoj javnoj nabavci i primijeniće se stav 9 istog člana. Dokumentaciju iz prethodnog stava dostaviti neposrednom predajom na arhivi Uprave za saobraćaj“, a na kom propratnom aktu se u gornjem desnom uglu nalazi svojeručni potpis lica Popović Dejan, kao i datum 24.11.2025. Takođe, naručilac je priložio i Ugovor o građenju na kom je u gornjem desnom uglu otisnut prijemni štambilj Akcionarskog društva za puteve „CRNAGORAPUT“ sa zavodnim brojem 01-2570 i datumom 15.04.2026.god., a koji je između ostalog, potpisan od strane izvršnog direktora „CRNAGORAPUT“ Svetislava Bajića i od strane ovlašćenog zastupnika Miodraga Sekulića.

Žalba je dozvoljena, blagovremena, izjavljena od strane ovlašćenog lica, potpuna i uredna.

Komisija za zaštitu prava je razmotrila žalbu, odgovor na žalbu, pobijanu odluku i ostale spise predmeta i utvrdila da je žalba neosnovana iz sljedećih razloga:

Odredbama člana 149 stav 1 ZJN propisano je da naručilac zaključuje ugovor o javnoj nabavci u pisanom ili elektronskom obliku sa ponuđačem čija je ponuda izabrana kao najpovoljnija, nakon izvršnosti odluke o izboru najpovoljnije ponude, zatim stavom 4 istog člana propisano je da je naručilac dužan da ugovor o javnoj nabavci potpiše i dostavi ponuđaču čija ponuda je izabrana kao najpovoljnija, najkasnije u roku od 15 dana od dana izvršnosti odluke o izboru najpovoljnije ponude, te stavom 5 istog člana propisano je da je ponuđač iz stava 4 ovog člana dužan da dostavljeni ugovor potpiše i vrati naručiocu zajedno sa garancijom za dobro izvršenje ugovora i/ili drugim sredstvom finansijskog obezbjeđenja koji je zahtijevan tenderskom dokumentacijom, u roku od 15 dana od dana dostavljanja ugovora, dok je stavom 8 istog člana propisano da ako ponuđač ne postupi na način iz stava 4 ovog člana, smatra se da je odbio da zaključi ugovor o javnoj nabavci. Takođe, stavom 9 istog člana propisano da u slučaju iz stava 7 ovog člana, naručilac je dužan da aktivira garanciju ponude ponuđača čija je ponuda izabrana kao najpovoljnija, odnosno u slučaju isteka garancije ponude da zahtijeva naknadu štete u iznosu od 10% od ponuđenog iznosa ponude, a ponuđač je dužan da tu štetu nadoknadi naručiocu, zatim stavom 10 istog člana propisano je da u slučaju iz stava 7 ovog člana, naručilac može da zaključi ugovor sa drugorangiranim ponuđačem, pod uslovom da cijena njegove ponude nije veća od 10% u odnosu na prvobitno izabranu ponudu ili može da poništi postupak javne nabavke, te stavom 11 istog člana propisano je da u slučaju iz stava 10 ovog člana naručilac je dužan da prije zaključivanja ugovora provjeri tačnost izjave privrednog subjekta ponuđača sa kojim namjerava da zaključi ugovor.

Odredbom člana 71 stav 1 Zakona o upravnom postupku propisano je da kada je stranka prisutna, javnopravni organ pozivanje vrši usmeno, a pismena uručuje naposredno, o čemu

ovlašćeno službeno lice sačinjava službenu zabilješku koja se prilaže spisima predmeta, dok je stavom 2 istog člana propisano da pismeno može da bude dostavljeno stranci putem poštanskog operatora, elektronskim putem, ličnim ili posrednim dostavljanjem ili na drugi primjeren način.

Odredbama člana 72 stav 1 Zakona o upravnom postupku propisano je da se dostavljanje pismena vrši po pravilu, u stanu, poslovnoj prostoriji ili na random mjestu lica kome se dostavljanje vrši, a advokatu u advokatskoj kancelariji, dok je stavom 2 istog člana propisano da se dostavljanje pismena može izvršiti i van prostorija iz stava 1 ovog člana, ako je lice kome se dostavljanje vrši na to pristalo.

Uvidom u spise predmeta objavljene na ESJN, u odjeljku „Pribavljeni dokazi“, Komisija za zaštitu prava je utvrdila da je naručilac dana 24.04.2026.g. priložio službenu zabilješku o proteku roka za dostavljanje potpisanog ugovora i sredstava obezbjeđenja broj 01-4835/1, potpisanu od strane Nataše Golović, u kojoj je između ostalog, navedeno sljedeće: „PREDMET NABAVKE: Investiciono presvlačenje magistralnih i regionalnih puteva, sekcija Pljevlja BROJ TENDERSKE DOKUMENTACIJE: 05/26 od 10.02.2026.godine IZABRANI PONUDAČ: „Crnagoraput“ ad Podgorica Dana 24.04.2026.godine Komisija za sprovođenje postupka, konstatuje sljedeće činjenično stanje: 1. Izvršnost odluke: Odluka o izboru najpovoljnije ponude br. 01-3071/1 od 16.03.2026.godine postala je izvršna dana 29.03.2026.godine. 2. Poziv na potpisivanje: Naručilac je dana 31.03.2026.godine neposrednim putem dostavio izabranom ponuđaču nacrt Ugovora o javnoj nabavci na potpis, uz zahtjev za dostavljanje garancije za dobro izvršenje ugovora i polise osiguranja, koji je izabrani ponuđač „Crnagoraput“ ad Podgorica preuzeo neposredno iz arhive Uprave za saobraćaj dana 31.03.2026.godine (dokaz u prilogu) 3. Zakonski rok: Shodno članu 149 stav 6 Zakona o javnim nabavkama, izabrani ponuđač je bio dužan da potpisani ugovor i tražena sredstva obezbjeđenja dostavi u roku od 15 od dana (kalendarskih) dostavljanja ugovora. 4. Konstatacija proteka roka: Zaključno sa danom 16.04.2026.godine izabrani ponuđač „Crnagoraput“ ad Podgorica nije dostavio potpisan ugovor, garanciju za dobro izvršenje ugovora niti polisu osiguranja. 5. Pravna posljedica: Shodno članu 149 stav 8 Zakona o javnim nabavkama, nedostavljanje potpisanog ugovora u predviđenom roku smatra se odbijanjem zaključenja ugovora.“, zatim je priložio i propratni akt Uprave za saobraćaj broj 02/01-3740/1 od 31.03.2026.g., u kojem je između ostalog, navedeno sljedeće: „CRNAGORAPUT“ A.D. PODGORICA Predmet: Dostavljanje na potpis ugovora o javnoj nabavci radova: Investiciono presvlačenje magistralnih i regionalnih puteva, sekcija Pljevlja Poštovani, U prilogu vam, shodno članu 149 st. 2 i 4 Zakona o javnim nabavkama („S1. list CG“, br. 74/19 i 3/23), a u vezi sa Odlukom o izboru najpovoljnije ponude br. 01-3071/1 od 16.03.2026. godine, dostavljamo predmetni ugovor o javnoj nabavci. Saglasno stavu 5 istog člana Zakona, u obavezi ste da potpisani ugovor vratite naručiocu u roku od 15 dana od dana prijema. Uz ugovor ste dužni dostaviti i: garanciju za dobro izvršenje ugovora i polisu osiguranja, kako je definisano tenderskom dokumentacijom i samim ugovorom. Napominjemo da će se, u skladu sa stavom 8 člana 149 Zakona, propuštanje navedenog roka smatrati odbijanjem zaključenja ugovora, u kom slučaju se primjenjuju odredbe stava 9 istog člana. Dokumentaciju iz prethodnog stava dostaviti

neposrednom predajom na arhivi Uprave za saobraćaj“, a na kom propratnom aktu se u gornjem desnom uglu nalazi potpis lica Popović Dejan, kao i datum 31.03.2026.g.

Naručilac je u obrazloženju pobijane odluke kao razloge za izmjenu odluke naveo sljedeće:” Navedena odluka je postala izvršna dana 27.03.2026. godine, nakon čega je Naručilac u skladu sa članom 149 stav 4 potpisao ugovor i dostavio ga najpovoljnijem ponuđaču dana 31.03.2026. godine da ga ovaj potpiše i vrati Naručiocu zajedno sa garancijom za dobro izvršenje ugovora i polisom osiguranja. Naime, članom 47 stav 8 Zakona o javnim nabavkama propisano je da Komisija prestaje sa radom zaključivanjem ugovora o javnoj nabavci, odnosno donošenjem izvršne odluke o poništenju postupka javne nabavke. Članom 149 Zakona o javnim nabavkama propisano je, stavom 4: “Naručilac je dužan da ugovor o javnoj nabavci potpiše i dostavi ponuđaču čija ponuda je izabrana kao najpovoljnija, najkasnije u roku od 15 dana od dana izvršnosti odluke o izboru najpovoljnije ponude”, stavom 5: “Ponuđač iz stava 4 ovog člana dužan je da dostavljeni ugovor potpiše i vrati naručiocu zajedno sa garancijom za dobro izvršenje ugovora i/ili drugim sredstvom finansijskog obezbjeđenja koji je zahtijevan tenderskom dokumentacijom, u roku od 15 dana od dana dostavljanja ugovora.”, stavom 8: “Ako ponuđač ne postupi na način iz stava 4 ovog člana, smatra se da je odbio da zaključi ugovor o javnoj nabavci.” stavom 9: “u slučaju iz stava 7 ovog člana, naručilac je dužan da aktivira garanciju ponude ponuđača čija je ponuda izabrana kao najpovoljnija, odnosno u slučaju isteka garancije ponude da zahtijeva naknadu štete u iznosu od 10% od ponuđenog iznosaponude, a ponuđač je dužan da tu štetu nadoknadi naručiocu.”, stavom 10: “U slučaju iz stava 7 ovog člana, naručilac može da zaključi ugovor sa drugorangiranim ponuđačem, pod uslovom da cijena njegove ponude nije veća od 10% u odnosu na prvobitno izabranu ponudu ili može da poništi postupak javne nabavke.” te stavom 11: “U slučaju iz stava 10 ovog člana naručilac je dužan da prije zaključivanja ugovora provjeri tačnost izjave privrednog subjekta ponuđača sa kojim namjerava da zaključi ugovor.” Članom 97 stav 1 Zakona o javnim nabavkama propisano je Garancija ponude je sredstvo zaštite naručioca ako ponuđač: 1) odustane od ponude u roku važenjaponude i/ili 2) odbije da zaključi ugovor o javnoj nabavci ili okvimi sporazum. Kako prvorangirani ponuđač „Crnogoraput“ AD Podgorica nije dostavio potpisani ugovor, garanciju za dobro izvršenje ugovora niti polis osiguranja u zakonskom roku, na koji rok i posljedice nezaključenja ugovora ga je Naručilac upozorio u propratnom aktu uz ugovor, shodno stavu 8 člana 149 Zakona o javnim nabavkama smatra se da je prvorangirani ponuđač odbio da zaključi ugovor. Imajući u vidu sve navedeno, a s obzirom da je utvrđeno da je cijena ponude drugorangiranog ponuđača koja iznosi 187.707,80 EUR je veća za oko 8,35%, dakle manje od 10 %, u odnosu na cijenu ponude prvorangiranog ponuđača koja iznosi 173.235,29 EUR, to je Naručilac ovlašten da zaključi ugovor sa drugorangiranim ponuđačem. Postupajući shodno stavu 11 člana 149 Zakona o javnim nabavkama, Komisija za sprovođenje postupka javne nabavke je provjerila izjavu privrednog subjekta drugorangiranog ponuđača o čemu je sačinila Zapisnik o provjeri izjave privrednog subjekta”.

Dakle iz navedenog činjeničnog stanja jasno proizilazi da je lice Popović Dejan dana 31.03.2026.g. u prostorijama Uprave za saobraćaj preuzelo Ugovor o građenju, a što je i potvrdilo

svojeručnim potpisom na propratnom aktu broj 02/01-3740/1, te da je ponuđač "CRNAGORAPUT" AD Podgorica dana 23.04.2026.g. vratio naručiocu potpisan Ugovor o građenju, zajedno sa garancijom za dobro izvršenje ugovora i polisom osiguranja. Takođe, kako iz odredbi člana 149 st. 5 i 8 ZJN proizilazi da je ponuđač dužan da dostavljeni ugovor potpiše i vrati naručiocu zajedno sa garancijom za dobro izvršenje ugovora i/ili drugim sredstvom finansijskog obezbjeđenja koji je zahtijevan tenderskom dokumentacijom u roku od 15 dana od dana dostavljanja ugovora i da ukoliko isto ne učini, smatra se da je odbio da zaključi ugovor o javnoj nabavci, te kako iz odredbi člana 72 Zakona o upravnom postupku proizilazi da kao mjesto dostavljanja pismena mogu biti i službene prostorije javnopravnog organa saglasno članu 71 stav 1 ovog zakona, to Komisija za zaštitu prava nalazi da je naručilac na zakonit način izvršio dostavu predmetnog ugovora o građenju, te pravilno primijenio materijalno pravo kada je utvrdio da naručilac nije u zakonskom roku vratio potpisan predmetni ugovor zajedno sa garancijom za dobro izvršenje ugovora i polisom osiguranja. Naime, kako je lice Popović Dejan u prostorijama naručioca preuzelo predmetni ugovor o građenju dana 31.03.2026.g., to je u konkretnom prvog narednog dana od dana dostavljanja predmetnog ugovora tj. dana 01.04.2026.g. počeo teći rok od 15 dana za vraćanje istog zajedno sa garancijom za dobro izvršenje ugovora i polisom osiguranja, zatim kako je ponuđač "CRNAGORAPUT" AD Podgorica dana 23.04.2026.g. vratio naručiocu potpisan Ugovor o građenju, zajedno sa garancijom za dobro izvršenje ugovora i polisom osiguranja, to Komisija za zaštitu prava nalazi da je naručilac pravilno utvrdio da je ovaj ponuđač odustao od zaključenja Ugovora o javnoj nabavci, odnosno u konkretnom Ugovora o građenju, budući da predmetni ugovor nije vratio potpisan u zakonom propisanom roku od 15 dana. Takođe, Komisija za zaštitu prava nalazi da je naručilac pravilno primijenio odredbe člana 149 stav 9 ZJN kada je aktivirao garanciju ponude ovom ponuđaču, budući da je prethodno pravilno utvrdio da je ovaj ponuđač usljed propuštanja rokova odustao od zaključenja predmetnog ugovora o javnoj nabavci.

Osim navedenog, Komisija za zaštitu prava nalazi da je neosnovana tvrdnja žalioca da se radi o neurednom dostavljanju i da isto ne proizvodi pravno dejstvo, budući da je dostava izvršena u prostorijama naručioca, zaposlenom, koji nije registrovani zastupnik društva i koji prilikom preuzimanja predmetnog ugovora javne nabavke nije posjedovao pisanu i potpisanu saglasnost od strane zastupnika društva za preuzimanje. Ovo iz razloga što žalilac ne osporava činjenicu da je njegov zaposleni Popović Dejan dana 31.03.2026.g. preuzeo predmetni ugovor, zatim što je isti potpisao dana 15.04.2026.g. i zajedno sa garancijom za dobro izvršenje ugovora i polisom osiguranja vratio naručiocu dana 23.04.2026.g., a iz čega nesporno proizilazi da je isti pristao na izvršeni način dostavljanja. Navedenu činjenicu nesporno potvrđuju i dokazi koje je naručilac dostavio u prilogu odgovora na žalbu iz kojih se može utvrditi da je lice Popović Dejan u ime žalioca kao ponuđača u postupku po tenderskoj dokumentaciji broj 06/25, dana 24.03.2025.g. predalo garanciju ponude ovog ponuđača, odnosno dana 24.11.2025.g. preuzelo ugovore o javnoj nabavci, a što je i potvrdilo svojeručnim potpisom na potvrdi o prijemu garancije ponude, odnosno propratnom aktu Uprave za saobraćaj broj 02-13468/3 od 21.10.2025.g., o dostavi ugovora o

javnoj nabavci radova: Investiciono presvlačenje magistralnih i regionalnih puteva, Sekcija Pljevlja II faza.

Budući da je žalbe odbijena kao neosnovana, to žalilac nema pravo na povraćaj sredstava uplaćenih na ime naknade za vođenje žalbenog postupka, shodno članu 188 stav 5 ZJN.

Na osnovu izloženog, a primjenom člana 192 stav 1 tačka 7 ZJN Komisija za zaštitu prava je odlučila kao u dispozitivu rješenja.

Uputstvo o pravnoj zaštiti

Protiv ovog rješenja može se pokrenuti upravni spor tužbom Upravnom sudu Crne Gore u roku od 20 dana od dana objavljivanja ovog rješenja na ESJN i na internet stranici Komisije za zaštitu prava.

Danom objavljivanja ovog rješenja na ESJN i na internet stranici Komisije za zaštitu prava, smatra se da je rješenje uredno dostavljeno strankama u postupku, shodno članu 193 stav 4 ZJN.

Predsjednik vijeća,

Marina Mitrović



Dostavna naredba:

- Objaviti rješenje na ESJN i na internet stranici Komisije za zaštitu prava u roku od tri dana od dana donošenja rješenja,
- dostaviti u a/a.