



CRNA GORA

Komisija za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki

Broj: UP. 0907-137/2026

ESJN: 108523

Podgorica, 12.06.2026.g.

Komisija za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki u vijeću sastavljenom na osnovu Odluke o sastavu vijeća broj 09-426/25-382/1 od 01.04.2025.g., na osnovu člana 192 stav 1 tačka 8, člana 196, u vezi člana 195 stav 3, a u vezi stava 1 tačka 7 i člana 206 stav zakona o javnim nabavkama ("Sl. list CG", br. 74/19, 03/23, 11/23 i 84/24), u postupku po žalbi "Osmanagić CO" d.o.o. Podgorica od 11.05.2026.g. izjavljenoj, preko punomoćnika Gorana Rodića, advokata iz Podgorice, protiv odluke "Čistoća" d.o.o. Herceg Novi broj 05-1796/26-1 od 29.04.2026.g. o izboru najpovoljnije ponude, na sjednici održanoj dana 12.06.2026.g., donijela je

RJEŠENJE

1. Usvaja se žalba "Osmanagić CO" d.o.o. Podgorica od 11.05.2026.g., pa se po službenoj dužnosti poništava otvoreni postupak javne nabavke po tenderskoj dokumentaciji "Čistoća" d.o.o. Herceg Novi, broj 05-900/26 od 27.02.2026.g., u cjelosti.

2. Sredstva uplaćena na ime naknade za vođenje postupka u iznosu od 1.825,00 eura, Komisija za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki vratiće "Osmanagić CO" d.o.o. Podgorica u roku od 15 dana od dana pravosnažnosti ovog rješenja.

3. Obavezuje se "Čistoća" d.o.o. Herceg Novi da "Osmanagić CO" d.o.o. Podgorica nadoknadi troškove postupka na ime sastava žalbe u iznosu od 847,00 eura, u roku od 15 dana od dana pravosnažnosti ovog rješenja.

Obrazloženje

U postupku po tenderskoj dokumentaciji broj 05-900/26 od 27.02.2026.g., za otvoreni postupak javne nabavke robe-Novih kamiona sa kranom za prikupljanje i transport zelenog i građevinskog otpada sa grajferom, "Čistoća" d.o.o. Herceg Novi je kao naručilac, donijela odluku broj 05-1925/26 od 29.04.2026.g. o izboru najpovoljnije ponude, kojom je kao najpovoljnija izabrana zajednička ponuda ponuđača d.o.o. "DNM Tehno"-Kolašin i privredno društvo za specijalnu nadgradnju komunalnih vozila RESOR DOO GADŽIN HAN.

Ponuđač "Osmanagić CO" d.o.o. Podgorica je dana 11.05.2026.g., putem ESJN, preko punomoćnika Gorana Rodića, advokata iz Podgorice, izjavio Komisiji za zaštitu prava u

postupcima javnih nabavki (u daljem tekstu: Komisija za zaštitu prava) žalbu protiv navedene odluke naručioca zbog bitne povrede zakona, pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja, pogrešne primjene materijalnog prava. Žalilac u žalbi, u bitnom, ističe da je naručilac bio dužan da zajedničku ponudu ponuđača D.O.O. "DNM TEHNO" - KOLAŠIN i Privredno društvo za specijalnu nadgradnju komunalnih vozila RESOR DOO GADŽIN HAN odbije kao neispravnu shodno članu 133 stav 1 tačka 1 i 2 Zakona o javnim nabavkama (u daljem tekstu: UJN). Ističe, da je naručilac predmetnom tenderskom dokumentacijom pod tačkom 12. UPUTSTVO ZA SAČINJAVANJE PONUDE propisao: "Ponuda se sačinjava u ESJN u skladu sa tenderskom dokumentacijom i važećim Pravilnikom o sadržaju ponude i uputstvu za sačinjavanje i podnošenje ponude", zatim u dijelu "USLOVI ZA UČEŠĆE U POSTUPKU I ZAHTEVI U POGLEDU NAČINA IZVRŠAVANJA PREDMETA NABAVKE" propisao: "Ponuđač je u obavezi da u finansijskom dijelu navede naziv, tip i model vozila koje nudi, kao i precizne tehničke karakteristike ponuđenog vozila", te u bitnim karakteristikama predmeta nabavke, između ostalog, propisao: "Tehničke karakteristike osnovnog vozila-šasijske: Radna zapremina motora minimalno 7.5 l, maksimalno 7.8 l, Maksimalna snaga motora: minimalno 250 KS, maksimalno 280 KS, Obrtni moment motora minimalno 1050 Nm.", a da je uvidom u finansijski dio zajedničke ponude ponuđača D.O.O. "DNM TEHNO" - KOLAŠIN i Privrednog društva za specijalnu nadgradnju komunalnih vozila RESOR DOO GADŽIN HAN utvrđeno da je isti naveo: "VOLVO FL 42R 18 t: Radna zapremina motora 7.7 l, Snaga motora 280 KS, Obrtni moment motora 1050 Nm" na koji način je dao netačne odgovore za navedene stavke, te jednoj od propisanih karakteristika promenio zvaničan naziv, pa umjesto "maksimalna snaga motora" istu preimenuje u "snaga motora". Dalje, ističe da je ovaj ponuđač u dijelu odgovora naveo netačan podatak: "Radna zapremina motora 7.7 l", iz razloga što u homologacijskom listu ona iznosi 7698,0 cm³ i što pretvoreno u traženu radnu zapreminu izraženu u litrima iznosi 7,698l, dok je takođe, u dijelu odgovora: "Snaga motora 280 KS" naveo netačan podatak, iz razloga što ponuđeno vozilo VOLVO FL 42R 18t ima komercijalnu oznaku motora "D8K 280 EU VI", dok maksimalna snaga motora nije 280 KS kako je to navedeno u ponudi, već je stvarna snaga motora 210 kW što pretvoreno u konjske snage iznosi 285,5 KS (210kW x 1,3596 = 285,5 KS). Takođe, ističe da ovaj ponuđač u dijelu odgovora: "Obrtni moment motora 1050Nm" naveo netačan podatak iz razloga što obrtni momenat motora za vozilo VOLVO FL 42R 18t iznosi 1071 Nm, gdje u prilogu navedenoj tvrdnji dostavlja dokument o odobrenoj homologaciji pogonskih motora za Volvo Trucks vozila izdat od strane akreditovane laboratorije: "Centre National de Réception des Véhicules Autodrome de Linas-Montlhéry, BP 10211-F-91311 MONTLHERY Cedex" sa brojem homologacije: "N° D 'HOMOLOGATION E285R00/102102000 APPROVAL N°". Navodi da se u homologaciji pogonskih motornih vozila na strani 2/3 pod tačkom 11.1.1 potvrđuje maksimalna snaga motora iz Volvo grupe i u tabeli pod rednim brojem "konfiguracija 5" se nalazi opis ponuđenog motora sa komercijalnom oznakom "D8K 280 EU VI" i navedenom maksimalnom snagom motora od 210 kW, iz čega proizilazi da maksimalna snaga motora nije 280 KS, već viša vrijednost, dok broj "280" u oznaci motora predstavlja nominalnu oznaku proizvođača, a ne tačno izmjerenu maksimalnu snagu, pa se oznaka D8K280 ne može koristiti kao dokaz da motor ima maksimalnu snagu od tačno 280 KS, jer tehnička dokumentacija (COC) potvrđuje drugačiju stvarnu vrijednost. Dalje, navodi da eventualno pozivanje na oznaku motora kao dokaz snage od 280 KS nije tehnički osnovano, jer proizvođač Volvo Trucks snagu motora

zvanično izražava u Kw u homologacionoj dokumentaciji, dok oznaka modela služi isključivo za identifikaciju varijante motora. Takođe, navodi da na strani 3/3 istoga dokumenta pod tačkom 11.1.2 je opisan obrtni moment motora koji za "konfiguraciju 5" sa komercijalnom oznakom "D8K 280 EU VI" iznosi tačno 1071 Nm, dok pod tačkom 11.2 je opisana radna zapremina motora i navedeno je da motor ima radnu zapreminu motora 7698,00 cm³, pa je nesporno da su "oznaka motora" i "stvarna maksimalna snaga motora" potpuno različiti pojmovi. Ističe, da je ponuđač zajednička ponuda D.O.O. "DNM TEHNO" - KOLAŠIN i Privredno društvo za specijalnu nadgradnju komunalnih vozila RESOR DOO GADŽIN HAN u svojoj ponudi, u cilju dokazivanja zahtijevanog uslova bio dužan, između ostalog, da dostavi... c) Tehnički opis ponuđenog osnovnog vozila - šasijske, izdat od strane proizvođača osnovnog vozila - šasijske, iz kojeg se jasno može utvrditi ispunjenje svih tehničkih zahtjeva, dok je uvidom u ponudu ovog ponuđača utvrđeno da je isti dostavio "POTVRDU TEHNIČKOG OPISA OSNOVNOG VOZILA - ŠASIJSKE" dokument sa VOLVO TRUCKS memorandumom i potpisom, koji ne zadovoljava uslove propisane dokumentacijom i to bez imena i zvanja potpisnika, u kom su prepisane identične tehničke karakteristike koje je ovaj ponuđač naveo u svom finansijskom dijelu ponude. Dalje, ističe da ponuđač zajednička ponuda D.O.O. "DNM TEHNO" - KOLAŠIN i Privredno društvo za specijalnu nadgradnju komunalnih vozila RESOR DOO GADŽIN HAN ne može koristiti firmu Volmont MD na način kako je to potkrijepio dokazima u ponudi, iz razloga što je u dokumentu izdatom od Volvo Truck corporation, SE-405 08, Gothenburg, Sweden, navedeno da "...se ovlašćena servisna radionica na teritoriji Republike Crne Gore za VOLVO kamione nalazi na sledećoj adresi: VOLMONT MD Bandići bb, 81410 Danilovgrad, Crna Gora, Tel +382 77 272 108" i kojom "ujedno potvrđuju da preduzeće RESOR DOO GADŽIN HAN može koristiti predmetni ovlašćeni servis za servisiranje ponuđenog osnovnog vozila - šasijske FL 42R 18 tona u gore navedenom postupku JN", iz čega proizilazi da je firma "Volmont MD" morala biti podgovarač ili član zajedničke ponude u predmetnom postupku. Osim navedenog, ističe da jedino firma "Volmont MD" može isporučiti bilo koju novu Volvo šasiju na teritoriji Crne Gore i jedino firma "Volmont MD" može vršiti servisiranje Volvo Truck u svom ovlašćenom servisu. Takođe, u ovlašćenju od Volvo Trucks je navedeno da "preduzeće RESOR DOO GADŽIN HAN može koristiti predmetni ovlašćeni servis za servisiranje ponuđenog osnovnog vozila - šasijske FL 42R 18, a sve i da je prihvatljivo nije u skladu sa dostavljenim Ugovorom o zajedničkom nastupanju, jer se u istom ni u jednom članu ne pominje da je firma RESOR DOO GADŽIN HAN zadužena za servisiranje ponuđenog vozila ili otklanjanje nedostataka u garantnom roku, a koje se radnje mogu vršiti isključivo u ovlašćenom servisu. Takođe, ističe da ponuđač zajednička ponuda D.O.O. "DNM TEHNO" - KOLAŠIN i Privredno društvo za specijalnu nadgradnju komunalnih vozila RESOR DOO GADŽIN HAN za u svojoj ponudi dostavio Izjavu člana zajedničke ponude RESOR DOO GADŽIN HAN u kojoj je navedeno da "posjeduje" ovlašćeni servis - Adresa ovlašćenog servisa: D.O.O. "DNM TEHNO" - KOLAŠIN Ul. Mirka Vešovića 1/31 81210 Kolašin, Crna Gora, čime uvodi potpunu zabunu iz razloga što je prethodno evidentno da je D.O.O. "DNM TEHNO" - KOLAŠIN član zajedničke ponude i potpisnik Ugovora o zajedničkoj ponudi, kojim je, u članu 2 propisano: "Ugovorne strane su se sporazumele da DOO "DNM TEHNO" - KOLAŠIN bude nosilac zajedničke ponude grupe ponuđača, čija će obaveza biti da pripremi i podnese ponudu, obezbedi garanciju ponude i druga sredstva finansijskog obezbeđenja u slučaju dodele Ugovora te isporuči kompletno

vozilo što čini 10% od ukupne vrednosti zajedničke ponude." Navodi da se uvidom u Izvod iz Centralnog registra privrednih subjekata Poreske uprave utvrđuje da je osnivač firme D.O.O. "DNM TEHNO" - KOLAŠIN 100% Milena Damljanović, pa je nejasno kako je firma RESOR DOO GADŽIN HAN u svojoj izjavi navela da "poseduje jedini ovlašćeni servis na teritoriji Crne Gore", budući da je nesporno da se u konkretnom slučaju ne radi o ovlašćenom servisu koji posjeduje ovo pravno lice. Dalje, navodi da je ponuđač zajednička ponuda D.O.O. "DNM TEHNO" - KOLAŠIN i Privredno društvo za specijalnu nadgradnju komunalnih vozila RESOR DOO GADŽIN HAN u svojoj ponudi dostavio prijave na osiguranje i propratne dokumente na engleskom jeziku za sledeća lica: Aleksandar Cvetanović (bravar-zavarivač), Goran Jovanović (bravar), Siniša Stanković (elektrozavarivač), Slaviša Dinić (osnovno obrazovanje), pa je nejasno kako je naručilac iz dostavljenih dokumenata zaključio da ovaj ponuđač ispunjava uslov obzirom da su dostavljeni dokumenti bez prevoda i obzirom da iz dostavljenih prijava na osiguranje i upisane kvalifikacije zaposlenih nesumnjivo proizilazi da ponuđač ne ispunjava propisani uslov. Takođe, navodi da su propisani uslovi za učešće u predmetnom postupku diskriminatoriski, ograničavajući i nesrazmjerni sa predmetom nabavke iz razloga što je naručilac zahtijevao minimum 4 zavarivača u radnom odnosu sa sertifikatima za zavarivanje, zatim razne sertifikate koji su u krajnjem za naručioca nepotrebni, obzirom da nijedno vozilo koje ne zadovoljava propisane uslove ne može biti homologovano. Osim navedenog, ističe da je naručilac, u skladu sa članom 135a ZJN bio dužan da izvrši provjeru podataka sadržanih u dostavljenoj izjavi privrednog subjekta ponuđača zajednička ponuda D.O.O. "DNM TEHNO" - KOLAŠIN i Privredno društvo za specijalnu nadgradnju komunalnih vozila RESOR DOO GADŽIN HAN, te da u skladu sa članom 135b stav 1 tačka 1 ZJN pribavi dokaze radi utvrđivanja ispunjenosti uslova iz člana 102 stav 1 tačka 1 ZJN, u skladu sa članom 135b stav 1 tačka 3 ZJN, dok se suprotno navedenoj zakonskoj obavezi, iz sekcije pribavljenih dokaza ne može utvrditi kako je i da li je Naručilac izvršio uvid u zahtijevane dokaze za člana zajedničke ponude "DNM Tehno" d.o.o. Kolašin. Navodi da iz pobijane Odluke nije jasno čiju je ponudu naručilac izabrao kao najpovoljniju, obzirom da u dispozitivu navodi da je "1. Zajednička ponuda ponuđača D.O.O. „DNM TEHNO" - KOLAŠIN i Privredno društvo za specijalnu nadgradnju komunalnih vozila RESOR DOO GADŽIN HAN koja je prvorangirana i najpovoljnija", zatim se u odluci bavi samo ocjenom Izjave privrednog subjekta člana zajedničke ponude D.O.O. "DNM TEHNO" - KOLAŠIN, dok u tački "8. Podaci o najpovoljnijoj ponudi" naručilac je naveo da se bira ponuđač D.O.O. "DNM TEHNO" – KOLAŠIN", zbog čega je ista nerazumljiva i pravno neodrživa. U konačnom, predlaže da Komisija za zaštitu prava usvoji žalbu i poništi pobijanu odluku, naloži naručiocu da u ponovnom postupku otkloni nepravilnosti na koje mu je ukazano i o tome obavijesti Komisiju za zaštitu prava, te da mu vrati sredstva uplaćena na ime naknade za vođenje žalbenog postupka, kao i da obaveže naručioca da mu nadoknadi troškove postupka na ime sastava žalbe po AT-u u iznosu od 847,00 eura u roku od 15 dana od dana pravosnažnosti rješenja.

Naručilac je dana 12.05.2026.g., putem ESJN, dostavio Komisiji za zaštitu prava spise predmeta, a dana 18.05.2026.g. odgovor na žalbu, u kojem u bitnom ističe da su žalbeni navodi žalioaca neosnovani iz razloga što je nakon donošenja pobijane odluke, uočeno je da je u okviru zajedničke ponude prvorangiranog ponuđača izvršena potpuna dostava i provjera dokaza za

sve članove zajedničke ponude, uključujući i dostavljene potvrde proizvođača "Volvo Trucks Corporation", te na osnovu uredno dostavljene dokumentacije, utvrđeno da ponuđač zajednička ponuda "DNM Tehno" d.o.o. Kolašin i "Resor" d.o.o. Gadžin Han ispunjava sve uslove propisane tenderskom dokumentacijom, te je ova ponuda ocijenjena kao ispravna i prihvatljiva. Navodi da su žalbeni navodi neosnovani iz razloga žalilac nije dokazao osnovanost svojih tvrdnji niti postojanje razloga za isključenje prvorangiranog ponuđača, te iz razloga što nije dokazao da bi njegova ponuda mogla biti ocijenjena kao najpovoljnija.

Žalba je dozvoljena, blagovremena, izjavljena od strane ovlašćenog lica, potpuna i uredna.

Komisija za zaštitu prava je razmotrila žalbu, odgovor na žalbu, pobijanu odluku, kao i ostale spise predmeta i ne ulazeći u ocjenu žalbenih navoda, po službenoj dužnosti, postupajući u skladu sa članom 196, a u vezi člana 195 stav 3 ZJN utvrdila da je u predmetnom postupku javne nabavke naručilac učinio bitnu povredu iz člana 195 stav 1 tačka 7 ZJN. Ovo iz sljedećih razloga:

Odredbom člana 145 stav 1 ZJN propisano je da je Naručilac dužan da nakon objavljivanja odluka iz čl. 143 i 144 ovog zakona u ESJN do dana isteka roka za žalbu, ponuđačima i kandidatima na koje se odluka odnosi, na zahtjev tih ponuđača i kandidata podnesen putem ESJN omogućiti uvid u kompletnu elektronsku dokumentaciju postupka javne nabavke, u roku od dva dana od dana podnošenja zahtjeva, u trajanju od najmanje 24 časa, kao i neposredni uvid u dokumentaciju koja nije podnesena putem ESJN u roku od dva dana od dana podnošenja zahtjeva, u trajanju koje ne može da bude kraće od dva časa. dok je odredbom člana 195 stav 1 tačka 7 ZJN propisano da bitna povreda pravila postupka javne nabavke postoji ako naručilac ne postupi u skladu sa članom 145 stav 1 ovog zakona.

Žalilac se dana 07.05.2026.g. u 15:18 kroz odjeljak "Komunikacija u postupku", obratio naručiocu zahtjevom sljedeće sadržine: "Molimo Vas da nam u skladu sa članom 145 stav 1 Zakona o javnim nabavkama omogućite uvid u elektronsku dokumentaciju predmeta nabavke u postupku koji ste raspisali pod šifrom 108523 za nabavku novog kamiona sa kranom za prikupljanje i transport zelenog i građevinskog otpada", povodom kojeg zahtjeva je naručilac dana 07.05.2026.g. žaliocu dostavio odgovor sljedeće sadržine: "Poštovani, dodjeljeno Vam je pravo na uvid u ponude u okviru faze postupka 108523".

Dakle, iz navedenog činjeničnog stanja jasno proizilazi da naručilac nije shodno članu 145 stav 1 ZJN omogućio žaliocu da na njegov zahtjev od 07.05.2026.g. izvrši neposredni uvid u dokumentaciju koja nije podnesena putem ESJN, što je od bitnog značaja za ocjenu da li je ponuđač dostavio svu potrebnu dokumentaciju, odnosno da li je ponuđač zajednička ponuda zajednička ponuda "DNM Tehno" d.o.o. Kolašin i "Resor" d.o.o. Gadžin Han dostavio original garanciju ponude u skladu sa predmetnom tenderskom dokumentacijom i članom 122 st. 3 i 5 ZJN, te uvid u original garanciju ponude ovog ponuđača, kao i kovertu u kojoj je ista

dostavljena, što je od bitnog značaja za ocjenu da li kopija garancije ponude putem ESJN odgovara originalu iste, kao i da li koverta u kojoj je dostavljena garancija ponude ispunjava uslove predviđene predmetnom tenderskom dokumentacijom i ZJN, te dokaze koje je pribavio u postupku provjere izjave privrednog subjekta shodno članu 135a ZJN.

Budući da je u predmetnom postupku javne nabavke učinjena bitna povreda pravila postupka iz člana 195 stav 1 tačka 7 ZJN koja se, u konkretnom slučaju, ne može otkloniti nikakvim naknadnim radnjama naručioca, to utvrđena bitna povreda predstavlja zakonski razlog za poništenje ovog postupka javne nabavke u cjelosti, osnovom člana 195 stav 3 ZJN, kojim je propisano da u slučaju postojanja bitne povrede pravila postupka iz stava 1 ovog člana koja se ne može naknadno otkloniti, a koju podnosioc žalbe nije istakao u žalbi, Komisija za zaštitu prava će povodom žalbe, ne ispitujući žalbene navode, poništiti postupak javne nabavke u cjelini.

Kako je predmetni postupak javne nabavke poništen u cjelosti, iz navedenih razloga, a time i pobijana odluka, Komisija za zaštitu prava nije razmatrala ostale žalbene navode žalioaca jer nijesu od uticaja na drugačiju odluku u ovoj pravnoj stvari.

S obzirom da je u postupku po žalbi predmetni postupak javne nabavke poništen u cjelosti po službenoj dužnosti, to je, u konačnom, odlučeno u korist žalioaca, pa će Komisija za zaštitu prava vratiti žalioцу sredstva uplaćena na ime naknade za vođenje žalbenog postupka u iznosu od 1.825,00 eura, shodno članu 188 stav 5 ZJN.

Takođe, iz istih razloga, Komisija za zaštitu prava nalazi da je osnovan zahtjev žalioaca za naknadu troškova postupka na ime sastava žalbe, pa imajući u vidu da je članom 206 stav 4 ZJN propisano da se naknada za rad advokata određuje u skladu sa Advokatskom tarifom i za sačinjavanje podnesaka za neprocjenjive predmete u upravnom postupku i upravnom sporu, kao i činjenicu da je žalba sačinjena od strane advokata za kojeg je dostavljen dokaz da je registrovan kao obveznik PDV-a, to mu se određuju troškovi postupka po ovom osnovu u iznosu od 847,00 eura, sa uračunatim PDV-om, po stopi od 21%, u skladu sa članom 1 stav 3, članom 5 stav 5, tarifnim brojem 6 tačka 8 i tarifnim brojem 9 Advokatske tarife Advokatske Komore Crne Gore ("Sl. list CG", br. 132/25 i 153/25), koje troškove mu je naručilac dužan nadoknaditi u skladu sa članom 94 stav 3 Zakona o upravnom postupku ("Sl. list CG", br. 56/14, 20/15, 40/16 i 37/17) i članom 12 stav 3 Uredbe o naknadi troškova i nagradi u upravnom postupku ("Sl. list CG", broj 18/16), jer je predmetni postupak javne nabavke pokrenut po službenoj dužnosti, a po žalbi je odlučeno u korist žalioaca.

Na osnovu izloženog, a primjenom člana 192 stav 1 tačka 8, člana 195 stav 1 tačka 7 i stava 3, člana 196 i člana 206 stav 1 ZJN, Komisija za zaštitu prava je odlučila kao u dispozitivu rješenja.

Uputstvo o pravnoj zaštiti

Protiv ovog rješenja može se pokrenuti upravni spor tužbom Upravnom sudu Crne Gore u roku od 20 dana od dana objavljivanja ovog rješenja na ESJN i na internet stranici Komisije za zaštitu prava.

Danom objavljivanja ovog rješenja na ESJN i na internet stranici Komisije za zaštitu prava, smatra se da je rješenje uredno dostavljeno strankama u postupku, shodno članu 193 stav 4 ZJN.

Predsjednik vijeća,

Marina Mitrović



Dostavna naredba:

- objaviti rješenje na ESJN i na internet stranici Komisije za zaštitu prava u roku od tri dana od dana donošenja rješenja,
- dostaviti u a/a.