JU CENTAR ZA KULTURU ŽABLJAK

Broj :01-232

Žabljak, 28.05.2026.godine

Na osnovu člana 48.Zakona o javnim nabavkama („Sl.list.Crne Gore", broj 074/19 od 30.12.2019, broj 003/23 od 10.01.2023, 011/23 od 27.01.2023) Predsjednik Opštine Žabljak **d o n o s i,**

R J E Š E NJ E
o obrazovanju Komisije za sprovođenje postupka javne nabavke

Obrazuje se Komisija za sprovođenje postupka javne nabavke za otvoreni postupak javne nabavke za Digitalizaciju bioskopske sale, procijenjene vrijednosti 110.095,00 EUR bez uračunatog PDV-a, odnosno 133.214,95 EUR-a sa uračunatim PDV-om u sastavu:

Nikola Dubljević – Predsjednik komisije
Tatjana Vojinović -član
Aleksandar Vuković -član

Komisija za sprovođenje postupka javne nabavke: priprema tendersku dokumentaciju i izmjene i dopune tenderske dokumentacije i daje njihova pojašnjenja, vrši pregled, ocjenu i vrednovanje ponuda, odnosno prijava za kvalifikaciju, sačinjava zapisnik o pregledu, ocjeni i vrednovanju ponuda, priprema i predlaže ovlašćenom licu naručioca odluku o isključenju iz postupka javne nabavke, odluku o izboru najpovoljnije ponude i odluku o poništenju postupka, priprema predlog odgovora na žalbu i vrši druge poslove u skladu sa zakonom.

Komisija za sprovođenje postupka javne nabavke će sa radom početi odmah i izvršiti povjerene zadatke u rokovima utvrđenim zakonom o javnim nabavkama.

Za navedeni posao Komisiji pripada naknada u iznosu od 150,00 € (50,00€ po članu).

DOSTAVLJENO: - Komisiji x 3
-arhivi

DIREKTOR,

Jovana Pavlović

OBRAZAC 1

JU CENTAR ZA KULTURU ŽABLJAK
Broj iz evidencije postupaka javnih nabavki: 01-233
Redni broj iz Plana javnih nabavki : 25
Mjesto i datum:28.05.2026.godine

Na osnovu člana 53 stav 3 Zakona o javnim nabavkama („Službeni list CG", br. 74/19 i 3/23 i 11/23)
JU Centar za kulturu Žabljak objavljuje

TENDERSKU DOKUMENTACIJU
ZA OTVORENI POSTUPAK JAVNE NABAVKE
Digitalizacija bioskopske sale

Predmet nabavke se nabavlja:

☐kao cjelina

POZIV ZA NADMETANJE[1]

1. Podaci o naručiocu;
2. Podaci o postupku i predmetu javne nabavke:

2.1. Vrsta postupka,
2.2. Predmet javne nabavke (vrsta predmeta, naziv i opis predmeta),
2.3. Procijenjena vrijednost predmeta nabavke[2],
2.4. Način nabavke:
- Cjelina, po partijama,
- Zajednička nabavka,
- Centralizovana nabavka,

2.5. Posebni oblik nabavke:
- Okvirni sporazum,
- Dinamički sistem nabavki,
- Elektronska aukcija,
- Elektronski katalog,

2.6. Uslovi za učešće u postupku javne nabavke i posebni osnovi za isključenje,
2.7. Kriterijum za izbor najpovoljnije ponude,
2.8. Način, mjesto i vrijeme podnošenja ponuda i otvaranja ponuda,
2.9. Rok za donošenje odluke o izboru,
2.10. Rok važenja ponude,
2.11. Garancija ponude

1. TEHNIČKA SPECIFIKACIJA PREDMETA JAVNE NABAVKE[3]

1. Naziv i opis predmeta nabavke u cjelini, po partijama i stavkama sa bitnim karakteristikama
2. Zahtjevi u pogledu načina izvršavanja predmeta nabavke koji su od značaja za sačinjavanje ponude i izvršenje ugovora

3. DODATNE INFORMACIJE O PREDMETU I POSTUPKU NABAVKE[4]

Procijenjena vrijednost predmenta nabavke:[5]

☐kao cjeline je 110.095,00 EUR

Obrazloženje razloga zašto predmet nabavke nije podijeljen na partije:[6]

Predmet javne nabavke je određen kao cjelina u skladu sa načelom ekonomičnosti, efikasnosti i efektivnosti upotrebe javnih sredstava, s obzirom na prirode same usluge, jer se radi o jednoj funkcionalnoj cjelini.

---

[1]Podatke iz tačke 1.Poziv za nadmetanje naručilac neposredno UNOSI na ESJN elektronskim putem;
[2]U slučaju podjele predmeta nabavke po partijama i zaključivanja okvirnog sporazuma, podaci o procijenjenoj vrijednosti dati su i u dodatnim infomacijama;
[3]Podatke iz tačke 2.Tehnička specifikacija predmeta javne nabavke naručilac neposredno UNOSI na ESJN elektronskim putem;
[4]Djelove tenderske dokumentacije iz tačke 3. - 16. naručilac sačinjava u formi word/PDF dokumenta i objavljuje unošenjem (attachment) dokumenta na ESJN;
[5]Procijenjena vrijednost se iskazuje bez PDV-a uključujući i sve troškove, nagrade i moguća obnavljanja ugovora na osnovu okvirnog sporazuma.
[6]Ukoliko je predmet nabavke podijenjen na partije ovaj dio brisati

PONUDA SA VARIJANTAMA

Mogućnost podnošenja ponude sa varijantama

☒Varijante ponude nijesu dozvoljene i neće biti razmatrane.

REZERVISANA NABAVKA

☒ Ne

4. NAČIN UTVRĐIVANJA EKVIVALENTNOSTI

Shodno članu 88 stav 3 i 4 Zakona o javnim nabavkama, ponuđači mogu ponuditi ekvivalentna rješenja uz podnošenje dokaza o ekvivalentnosti.

Za sve stavke u kojima u kojima se pominju proizvođač, tip ili kataloški broj određenog proizvoda, ponuđači su u mogućnosti da ponude ekvivalentni proizvod. Kao dokaz o ekvivalentnosti ponuđenih proizvoda ponuđač mora dostaviti tehničke listove, sertifikate, ateste ili Izjavu o usaglašenosti od strane proizvođača. Takođe, način dokazivanja ekvivalentnosti za tražene standarde dokazuje se dostavljanjem dokaza od strane nadležnog organa ili akreditovane organizacije kojima se potvrđuje da ponuđeni standardi odgovaraju traženim

5. OSNOVI ZA OBAVEZNO ISKLJUČENJE IZ POSTUPKA JAVNE NABAVKE

Naručilac će isključiti privrednog subjekta iz postupka javne nabavke ako utvrdi da: 1) je vršio neprimjeren uticaj u smislu člana 38 stav 2 tačka 1 ovog zakona; 2) postoji sukob interesa iz člana 41 stav 1 tačka 2 ili člana 42 ovog zakona; 3) ne ispunjava uslov iz člana 99 ovog zakona; 4) ne ispunjava uslov iz čl. 102, 104 ili 106 ovog zakona predviđen tenderskom dokumentacijom; 5) nije dostavio izjavu privrednog subjekta ili dostavljena izjava ne sadrži informacije i podatke tražene tenderskom dokumentacijom ili je nepravilno sačinjena; 6) postoji razlog na osnovu kojeg se smatra da je odustao od prijave, odnosno ponude, a koji je propisan članom 120 stav 15 ovog zakona; 7) nije dostavio garanciju ponude ili nije dostavio garanciju ponude na način predviđen tenderskom dokumentacijom u skladu sa članom 122 st. 2, 3 ili 4 ovog zakona ili je dostavio garanciju ponude na manji iznos od traženog ili je ta garancija neispravna; i/ili 8) postoji drugi razlog propisan ovim zakonom

6. SREDSTVA FINANSIJSKOG OBEZBJEĐENJA UGOVORA O JAVNOJ NABAVCI

Ponuđač čija ponuda bude izabrana kao najpovoljnija je dužan da uz potpisan ugovor o javnoj nabavci dostavi naručiocu: garanciju za dobro izvršenje ugovora, za slučaj povrede ugovorenih obaveza u iznosu od 10% od vrijednosti ugovora sa rokom važenja 60 dana dužim od roka izvršenja usluge, kojom bezuslovno i neopozivo garantuje potpuno i savjesno izvršenje ugovorenih obaveza. Garancija za dobro izvršenje Ugovora je sastavni dio Ugovora. Izvršilac usluge je dužan da na zahtjev Naručioca produži rok važenja

7. METODOLOGIJA VREDNOVANJA PONUDA

Naručilac će u postupku javne nabavki izabrati ekonomski najpovoljniju ponudu, primjenom pristupa isplativosti, po osnovu kriterijuma[7]:

☐odnos cijene i kvaliteta

[7]Naručilac određuje jedan kriterijum za izbor najpovoljnije ponude, a ostale ponuđene opcije briše

Naručilac se opredijelio za vrednovanje ponuda po kriterijumu odnos cijene i kvaliteta, a shodno Pravilniku o metodologiji načina vrednovanja ponuda u postupku javne nabavke, vrednovanje će se vršiti na osnovu sljedećih podkriterijuma:
1.Cijena (C) .....maksimalan broj bodova..... 90
2. Kvalitet (K) .....maksimalan broj bodova 10
Ukupan broj bodova = broj bodova za ponuđenu cijenu (C) + broj bodova za kvalitet (K)
1.Podkriterijum cijena (C) vrednovaće se na sljedeći način:Max 90 bodova za izbor najpovoljnije ponude primjenom parametra najniža ponuđena cijena, kao osnova za vrednovanje uzimaju se ponudjene cijene, date od strane ponuđača čije su ponude ispravne. Maksimalan broj bodova, po ovom parametru dodjeljuje se ponuđaču koji je ponudio najnižu cijenu, dok se bodovi ostalim ponudama, po ovom parametru, dodijeljuju proporcionalno, u odnosu na najniže ponuđenu cijenu po formuli: Broj bodova(C)= (najniža ponudjena cijena bez PDV / ponudjena cijena bez PDV) ×90
2. Podkriterijum kvalitet (K) vrednovaće se na osnovu roka isporuke: Maksimalan broj bodova po ovom podkriterijumu je 10. Rok isporuke robe je od minimum 30 do maksimum 60 kalendarskih dana od dana zaključivanja ugovora. Maksimalni broj bodova dobija ponuda ponuđača koja ima najkraći ponuđeni rok isporuke, a ostale ponude dobijaju proporcionalni broj bodova na način što se najkraće ponuđeni rok isporuke podijeli sa ponuđenim rokom isporuke i dobijeni količnik pomnoži sa 10. Vrednovanje ponuda za ovaj podkriterijum određuje se po formuli: K=(najkraći ponuđeni rok isporuke)/(ponuđeni rok isporuke)×10

8. JEZIK PONUDE

Ponuda se sačinjava na:

☒crnogorski jezik i drugi jezik koji je u službenoj upotrebi u Crnoj Gori, u skladu sa Ustavom i zakonom

9. NAČIN, MJESTO I VRIJEME PODNOŠENJA PONUDA I OTVARANJA PONUDA

Ponude se podnose preko ESJN-a zaključno sa danom 15.06.2026. godine do 11 sati.

Izjva privrednog subjekta i garancija banke podnose se u elektronskom obliku putem ESJN .

Dokazi za vrednovanje, ugovor o zajedničkom nastupanju, u slučaju podnošenja zajedničke ponude, i dokazi o ispunjavanju drugih uslova predviđenih tenderskom dokumentacijom, a koji nisu obuhvaćeni izjavom privrednog subjekta, podnose se uz ponudu putem ESJN u elektronskom obliku ili kao skenirana kopija originala.

Ako ponuđač ne može da garanciju ponude podnese u elektronskom obliku, dužan je da putem ESJN dostavi kopiju garancije ponude, a da original garancije ponude dostavi, odnosno uruči naručiocu neposredno ili putem pošte preporučenom pošiljkom najkasnije prije isteka roka za podnošenje ponuda.

Original garancije ponude u pisanom obliku dostavlja se u koverti, na kojoj se navodi: naziv i sjedište naručioca, broj tenderske dokumentacije za koju se podnosi garancija, naziv, sjedište i adresa ponuđača i naznaka „ garancija ponude“ i „ne otvaraj prije roka za otvaranje ponuda“.
ESJN će izvršiti automatsko otvaranje ponuda, generisati zapisnik o otvaranju ponuda i izvršiti njegovu automatsku dostavu svim ponuđačima koji su podnijeli ponude.

O dostavljanju garancije ponude, naručilac će konstatovati u zapisniku o otvaranju ponuda istog dana kada je izvršeno otvaranje ponuda.

☐ Original garancije ponude u pisanom obliku dostavlja se:

- neposrednom predajom na arhivi naručioca na adresi JU CENTAR ZA KULTURU ŽABLJAK, ul.Božidara Žugića, 84220 Žabljak;

- preporučenom pošiljkom sa povratnicom na adresi JU CENTAR ZA KULTURU ŽABLJAK, ul.Božidara Žugića, 84220 Žabljak;

radnim danima od 10.00 do 14.00 sati, zaključno sa danom 15.06.2026. godine do 11 sati.
Rok za dostavljanje ponuda u ovom postupku je skraćen na 16 dana. Komisija za sprovođenje postupka je skratila rok za podnošenje ponuda u skladu sa članom 54 stav 4 ZJN, odnosno u roku ne kraćem od 15 dana od dana objavljivanja tenderske dokumentacije na portalu CEJN https://www.ujn.gov.me, iz razloga hitnosti realizovanja predmetne nabavke zbog prestojeće turističke sezone i aktivnosti koje JU Centar za kulturu Žabljak ima u toku ljetnje turističke sezone. Imajući u vidu gore navedeno, a na osnovu člana 54 stav 4 i 5 ZJN rok za podnošenje ponuda je skraćen na 16 dana.

10. USLOVI ZA AKTIVIRANJE GARANCIJE PONUDE[8]

Garancija ponude će se aktivirati ako ponuđač:

1) odustane od ponude u roku važenja ponude i/ili
2) odbije da zaključi ugovor o javnoj nabavci ili okvirni sporazum.

11. TAJNOST PODATAKA

Tenderska dokumentacija sadrži tajne podatke

☐ne

12. UPUTSTVO ZA SAČINJAVANJE PONUDE

Ponude se sačinjava u ESJN u skladu sa tenderskom dokumentacijom i važećim Pravilnikom o sadržaju ponude i uputstvu za sačinjavanje i podnošenje ponude.

Ispunjenost uslova za učešće u postupku javne nabavke dokazuje se izjavom privrednog subjekta, koja se sačinjava na obrascu datom u Pravilniku o obrascu izjave privrednog subjekta.

Ponuđač je dužan da tačno, potpuno, pravilno i nedvosmisleno popuni Izjavu privrednog subjekta u skladu sa zahtjevima iz tenderske dokumentacije.

13. NAČIN ZAKLJUČIVANJA I IZMJENE UGOVORA O JAVNOJ NABAVCI

Naručilac zaključuje ugovor o javnoj nabavci u skladu sa članom 149 Zakona o javnim nabavkama.

Naručilac zaključuje ugovor o javnoj nabavci u pisanom ili elektronskom obliku sa ponuđačem čija je ponuda izabrana kao najpovoljnija, nakon izvršnosti odluke o izboru najpovoljnije ponude.

Ugovor o javnoj nabavci mora da bude u skladu sa uslovima utvrđenim tenderskom dokumentacijom, izabranom ponudom i odlukom o izboru najpovoljnije ponude.

Naručilac će ugovor o javnoj nabavci potpisati i dostaviti ponuđaču čija ponuda je izabrana kao najpovoljnija, najkasnije u roku od 15 dana od dana izvršnosti odluke o izboru najpovoljnije ponuda, a ponuđač je dužan da dostavljeni ugovor potpiše i vrati naručiocu zajedno sa garancijom za dobro izvršenje ugovora i drugim sredstvom finansijskog obezbjeđenja koji je zahtijevan tenderskom dokumentacijom u roku od 15 dana od dana dostavljanja ugovora.

Ponuđač može započeti sa realizacijom predmeta nabavke ako je naručilac dostavio potpisani ugovor o javnoj nabavci, garanciju za dobro izvršenje ugovora i polisu osiguranja u zakonskom ruku.

---

[8] Ukoliko je predviđeno zaključivanje okvirnog sporazuma, garancija ponude se dostavlja na iznos procijenjene vrijednosti predmeta javne nabavke za vrijeme trajanja okvirnog sporazuma

Ugovor između naručioca i ponuđača čija je ponuda izabrana kao najpovoljnija, pored uslova koji su propisani ovom tenderskom dokumentacijom, će sadržati i sljedeće:

Raskid ugovora

Naručilac je dužan da raskine ugovor o javnoj nabavci u skladu sa članom 150 ZJN.
Ugovor se može raskinutii u slučajevima definisanim odredbama Zakona o obligacionim odnosima.

Plaćanje penala
Ako Izvršilac bez krivice Naručioca ne izvrši usluge koji su predmet ovog ugovora u ugovorenom roku, dužan je Naručiocu platiti na ime ugovorene kazne - penale 2,0 ‰(dva promila) od ugovorene cijene za svaki dan prekoračenja ugovorenog roka. Visina ugovorene kazne ne može preći 10% od ugovorene cijene radova.
Strane ugovora ovim ugovorom isključuju primjenu pravnog pravila po kojem je Naručilac dužan saopštiti Izvršiocu po zapadanju u docnju da zadržava pravo na ugovorenu kaznu (penale), te se smatra da je samim padanjem u docnju, Izvršilac dužan platiti ugovorenu kaznu (penale) bez opomene Naručioca, a Naručilac je ovlašćen da ih naplati - odbije na teret Izvršiočevih potraživanja za izvršene usluge koje su predmet ovog ugovora ili od bilo kojeg drugog Izvršiočevih potraživanja od Naručioca, s tim što je Naručilac o izvršenoj naplati - odbijanju, dužan obavijestiti Izvršioca.

Plaćanje ugovorene kazne (penala), ne oslobađa Izvršioca obaveze da u cjelosti izvrši ugovorene obaveze.

Naknada štete
U slučaju da izvodjač ne ispuni svoje obaveze iz ugovora naručilac ima pravo da zahtijeva naknadu štete koju je usled toga pretrpio, a koja prevazilazi iznos koji je pokriven garancijom za dobro izvršenje ugovora .

Antikorupcijska klauzula: Ugovor o javnoj nabavci zaključen uz kršenje antikorupcijskog pravila iz člana 38 Zakona o javnim nabavkama Crne Gore, ništav je.

Rješavanje sporova: Nastali sporovi koji se ne riješi sporazumno, rješavaće se kod nadležnog suda u Crnoj Gori. Rješavanje spornih pitanja, ne može uticati na rok i kvalitet ugovorenih obaveza.
☒Ugovor o javnoj nabavci tokom njegovog trajanja može da se izmijeni bez sprovođenja novog postupka nabavke u sljedećem slučajevima: u skladu sa članom 151 stav 1 tačka 3 Zakona o javnim nabavkama kad je potreba za izmjenom ugovora nastala zbog okolnosti koje naručilac u vrijeme zaključivanja ugovora nije mogao da predvidi, a izmjenom se ne mijenja priroda ugovora a povećanje vrijednosti nije veće od 20% vrijednosti prvobitnog ugovora.

14. ZAHTJEV ZA POJAŠNJENJE ILI IZMJENU I DOPUNU TENDERSKE DOKUMENTACIJE

Privredni subjekat može da predloži naručiocu da izmijeni i/ili dopuni tendersku dokumentaciju, u roku od osam dana od dana objavljivanja, odnosno dostavljanja tenderske dokumentacije u skladu sa članom 94 st. 4 i 5 Zakona o javnim nabavkama.

Privredni subjekat ima pravo da pisanim zahtjevom traži od naručioca pojašnjenje tenderske dokumentacije najkasnije deset dana prije isteka roka određenog za dostavljanje ponuda.

Zahtjev se podnosi isključivo putem ESJN-a.

15. IZJAVA NARUČIOCA O NEPOSTOJANJU SUKOBA INTERESA

JU CENTAR ZA KULTURU ŽABLJAK
Broj:01-234
Mjesto i datum: 28.05.2026.godine

U skladu sa članom 43 stav 1 Zakona o javnim nabavkama („Službeni list CG", br.74/19),

Izjavljujem

da u postupku javne nabavke redni broj 25 iz Plana javne nabavke, Digitalizacija bioskopske sale nijesam u sukobu interesa u smislu člana 41 stav 1 tačka 1 Zakona o javnim nabavkama i da ne postoji ekonomski i drugi lični interes koji može uticati na moju nepristrasnost i nezavisnost u ovom postupku javne nabavke.

Ovlašćeno lice naručioca
Direktor
Jovana Pavlović

Član komisije za sprovođenje postupka javne nabavke Nikola Dubljević

Član komisije za sprovođenje postupka javne nabavke Tatjana Vojinović

Član komisije za sprovođenje postupka javne nabavke Aleksandar Vuković

15. UPUTSTVO O PRAVNOM SREDSTVU

Privredni subjekat može da izjavi žalbu protiv ove tenderske dokumentacije Komisiji za zaštitu prava:

1) u roku od 20 dana od dana objavljivanja, odnosno dostavljanja tenderske dokumentacije ili izmjene i dopune tenderske dokumentacije, ako je rok za podnošenje prijava za kvalifikaciju, odnosno ponuda najmanje 30 dana od dana objavljivanja, odnosno dostavljanja tenderske dokumentacije ili izmjene i dopune tenderske dokumentacije;
2) u roku od deset dana od dana objavljivanja, odnosno dostavljanja tenderske dokumentacije ili izmjene i dopune tenderske dokumentacije, ako je rok za podnošenje prijava za kvalifikaciju, odnosno ponuda najmanje 15 dana od dana objavljivanja, odnosno dostavljanja tenderske dokumentacije ili izmjene i dopune tenderske dokumentacije;
3) do isteka polovine roka za podnošenje prijava za kvalifikaciju, odnosno ponuda, ako je rok za podnošenje prijava za kvalifikaciju, odnosno ponuda kraći od 15 dana od dana objavljivanja, odnosno dostavljanja tenderske dokumentacije ili izmjene i dopune tenderske dokumentacije, a u slučaju da je posljednji dan roka za podnošenje ponuda kraći od 24 časa, smatra se da rok ističe istekom tog dana.

Žalba se izjavljuje preko naručioca neposredno putem ESJN-a. Žalba koja nije podnesena na naprijed predviđeni način biće odbijena kao nedozvoljena.

Podnosilac žalbe je dužan da uz žalbu priloži dokaz o uplati naknade za vođenje postupka u iznosu od 1% od procijenjene vrijednosti javne nabavke, a najviše 20.000,00 eura, na žiro račun Komisije za zaštitu prava broj 530-20240-15 kod NLB Montenegro banke A.D.

Ukoliko je predmet nabavke podijeljen po partijama, a žalba se odnosi samo na određenu/e partiju/e, naknada se plaća u iznosu 1% od procijenjene vrijednosti javne nabavke te/tih partije/a.

Instrukcije za plaćanje naknade za vođenje postupka od strane žalilaca iz inostranstva nalaze se na internet stranici Komisije za zaštitu prava nabavki http://www.kontrola-nabavki.me/

ADVOKATSKA KANCELARIJA
IVANOVIĆ-MAŠANOVIĆ

JU CENTAR ZA KULTURU ŽABLJAK
ZA
KOMISIJU ZA ZAŠTITU PRAVA U POSTUPCIMA JAVNIH NABAVKI

Naručilac: JU CENTAR ZA KULTURU ŽABLJAK, adresa : Božidara Žugića bb 82220 Žabljak

Predmet javne nabavke: Digitalizacija bioskopske sale, šifra postupka 114307, po tenderskoj dokumentaciji broj 01-233 od 28.05.2026. godine.

Žalilac: „TSE" d.o.o. Beograd, Republika Srbija, ulica Kneza Višeslava 88, koga po punomoćju zastupa Nikola M. Ivanović, advokat iz Podgorice, sa sjedištem kancelarije u ul. Crnogorskih serdara br. 21.

Shodno odredbama članova 185-188 Zakona o javnim nabavkama Crne Gore i Zakona o opštem upravnom postupku, privredno društvo „TSE" d.o.o. Beograd, u zakonskom roku izjavljuje

Ž A L B U

Protiv tenderske dokumentacije broj 01-233 od 28.05.2026. godine — Digitalizacija bioskopske sale, šifra postupka 114307,

Zbog: pogrešne primjene materijalnog prava u smislu grubog kršenja odredbi Zakona o javnim nabavkama, prvenstveno osnovnih načela obezbjeđivanja konkurencije, ravnopravnosti, slobode i zabrane diskriminacije.

* * *

1. Pobijana tenderska dokumentacija nije usaglašena sa imperativnim odredbama Zakona o javnim nabavkama Crne Gore

Naručilac je pobijanom tenderskom dokumentacijom, u okviru uslova stručne i tehničke sposobnosti, propisao da je privredni subjekt dužan da u skladu sa članom 106 stav 1 tačka 1 Zakona o javnim nabavkama posjeduje minimum iskustva na kvalitetnom i uspješnom izvršavanju poslova iz oblasti predmeta nabavke, te da navedeno iskustvo dokaže dostavljanjem minimum tri potvrde o tome da je u prethodne tri godine isporučio i ugradio minimum tri instalacije kompletnog bioskopskog sistema sa DCP projektorom i audio sistemom za višekanalnu reprodukciju zvuka, **uz istovremeni zahtjev da se navedeno potvrdi izjavama.**

Jasno je da određivanjem ovakvog uslova naručilac se opredijelio za uslov iz člana 106 stav 1 tačka 1 Zakona o javnim nabavkama, kojim je propisano da se tenderskom dokumentacijom, kao uslov iz člana 101 stav 1 tačka 3 ovog zakona, može odrediti iskustvo na kvalitetnom i uspješnom izvršavanju istih ili sličnih poslova iz oblasti predmeta nabavke. Međutim, kada se opredijeli za ovaj uslov, naručilac nije slobodan da po sopstvenom nahođenju propisuje sredstva njegovog dokazivanja, već je vezan imperativnom normom člana 135b stav 1 tačka 6 Zakona o javnim nabavkama, koja taksativno i nedvosmisleno propisuje kojim se dokazom ispunjenost upravo ovog uslova utvrđuje.

Naime, članom 135b stav 1 tačka 6 Zakona o javnim nabavkama izričito je propisano da komisija, radi utvrđivanja ispunjenosti uslova iz člana 106 stav 1 tačka 1 ovog zakona, može tražiti dostavljanje potvrde izdate od strane investitora, odnosno korisnika o izvršenim isporukama robe, pruženim uslugama ili izvedenim radovima, koja sadrži opis i vrijednost predmeta nabavke, vrijeme realizacije ugovora i konstataciju da je ugovor blagovremeno i kvalitetno izvršen. Zakonodavac je, dakle, jasno i imperativno vezao dokazivanje iskustva iz člana 106 stav 1 tačka 1 isključivo za potvrdu koju izdaje treće lice — investitor odnosno korisnik isporuke, kao subjekt koji jedini ima saznanja o tome da li je posao zaista izvršen i da li je izvršen blagovremeno i kvalitetno.

Nasuprot navedenom, naručilac je pobijanom tenderskom dokumentacijom dokazivanje predmetnog **iskustva vezao za izjavu samog ponuđača**, odnosno za zahtjev da ponuđač sopstvenom izjavom potvrdi da je tražene poslove izvršio. Time je naručilac dokaznu radnju koju zakon povjerava isključivo trećem licu — investitoru, odnosno korisniku, prebacio na samog ponuđača, čime je u potpunosti obesmislio svrhu propisanog dokaza. Izjava ponuđača o sopstvenom iskustvu nema i ne može imati dokaznu snagu potvrde koju izdaje investitor ili korisnik, budući da ponuđač ne može biti vjerodostojan izvor potvrđivanja kvaliteta i blagovremenosti sopstvenog rada, niti je takav dokaz podoban za objektivnu provjeru ispunjenosti uslova od strane naručioca.

Postupajući na ovaj - način uslov stručne i tehničke sposobnosti postaje formalan i suštinski neprovjerljiv, a postupak provjere lišen svake dokazne vrijednosti.

Dodatno, ovakvo određenje naručioca dovodi ponuđača u nepremostivu pravnu i praktičnu nedoumicu već u fazi sastavljanja ponude, odnosno popunjavanja izjave privrednog subjekta o ispunjenosti uslova. Naime, sama izjava privrednog subjekta, kojom se preliminarno potvrđuje ispunjenost uslova stručne i tehničke sposobnosti, po svojoj prirodi i sadržini pretpostavlja navođenje konkretnih podataka o referentnim poslovima, i to: opisa predmeta nabavke, vrijednosti predmeta nabavke, vremena realizacije ugovora, te investitora, odnosno korisnika za kojeg je posao izvršen. Upravo ti podaci predstavljaju sadržinu koja je po članu 135b stav 1 tačka 6 Zakona o javnim nabavkama podobna za naknadnu provjeru, i to isključivo putem potvrde koju izdaje investitor, odnosno korisnik.

Time nastaje očigledna unutrašnja protivrječnost pobijane tenderske dokumentacije: s jedne strane, ponuđač je u izjavi privrednog subjekta dužan da navede sve navedene podatke o referencama koji upućuju na potvrdu trećeg lica, dok s druge strane naručilac kao jedini i konačni dokaz ispunjenosti uslova traži samo izjavu samog ponuđača. Ponuđač tako ostaje u pravnoj nesigurnosti, odnosno uskraćen za jasno i nedvosmisleno saznanje na koji način i kojim dokazom treba da dokaže traženo iskustvo — da li izjavom koja sama po sebi nema dokaznu snagu, ili potvrdom investitora koju zakon imperativno propisuje**, ali koju naručilac pobijanom tenderskom dokumentacijom uopšte ne zahtijeva niti predviđa.**

Ovakva protivrječnost i nejasnoća čini uslov neispunjivim na pravno valjan način i stavlja ponuđače u stanje pravne nesigurnosti, jer ih primorava da nagađaju o sadržini i formi traženog dokaza, čime se dodatno potvrđuje neusaglašenost pobijane tenderske dokumentacije sa imperativnim odredbama zakona, kao i povreda načela transparentnosti i ravnopravnosti ponuđača.

Ovakvim postupanjem naručilac je grubo prekršio imperativnu odredbu člana 135b stav 1 tačka 6 Zakona o javnim nabavkama, kojom je dokazivanje iskustva iz člana 106 stav 1 tačka 1 zakona izričito i jedino vezano za potvrdu investitora, odnosno korisnika. Posljedično, naručilac je povrijedio i osnovna načela javne nabavke iz člana 8 i člana 10 Zakona o javnim nabavkama — načelo obezbjeđivanja konkurencije i načelo ravnopravnosti, slobode i zabrane diskriminacije ponuđača, s obzirom na to da uslov koji se dokazuje izjavom samog ponuđača ne obezbjeđuje objektivno i ravnopravno utvrđivanje stvarne osposobljenosti ponuđača, već otvara prostor proizvoljnosti i pravnoj nesigurnosti.

Imajući u vidu sve naprijed navedeno, pobijana tenderska dokumentacija je u ovom dijelu neusaglašena sa imperativnim odredbama Zakona o javnim nabavkama, prije svega sa članom 135b stav 1 tačka 6 zakona, te je kao takva nezakonita, zbog čega je u navedenom dijelu potrebno poništiti.

2. Pobijana tenderska dokumentacija sadrži diskriminatorne i nesrazmjerne uslove stručne i tehničke sposobnosti kojima se vrši teritorijalna diskriminacija i ograničava konkurencija

Pobijanom tenderskom dokumentacijom naručilac je, u okviru uslova stručne i tehničke sposobnosti, te u dijelu kojim se uređuje način sprovođenja kontrole kvaliteta, propisao niz uslova koji su međusobno povezani i koji, posmatrani pojedinačno i u cjelini, vode ka tome da se konture mogućeg ponuđača unaprijed sužavaju do mjere da predmetni postupak može zadovoljiti samo unaprijed određeni, subjekat. Naručilac je tako propisao: da ponuđač mora **na teritoriji Crne Gore posjedovati servis za Audio/Video opremu**; da mora imati minimalno **dva stalno zaposlena lica na teritoriji Crne Gore**, sertifikovana odnosno obučena od strane proizvođača DCP projektora; te da je isporučilac dužan da se u garantnom roku po prijavi kvara odazove odmah i u roku od dva sata izvrši dijagnostiku na lokaciji naručioca.

Iako nam je više nego jasno da naručilac propisivanjem ovakvih uslova zapravo crta konture samo jednog mogućeg učesnika u postupku, nismo očekivali da će to činiti na ovako otvoren način, bez dovođenja zahtijevanih uslova u srazmjeru i vezu sa stvarnim predmetom nabavke. Postavlja se osnovano pitanje zbog čega se privrednim subjektima koji posjeduju pune kapacitete za isporuku i ugradnju predmetne opreme, i koji ispunjavaju sve stvarne uslove za uredno izvršenje ugovora, propisivanjem ovakvih uslova faktički onemogućava učešće u postupku, **iako se radi o nabavci opreme za jednu jedinu bioskopsku salu.**

Najprije, zahtjev da ponuđač na teritoriji Crne Gore posjeduje servis za Audio/Video opremu predstavlja klasičan oblik teritorijalne diskriminacije, izričito zabranjen članom 10 Zakona o javnim nabavkama. Navedenom odredbom propisano je da naručilac ne smije da određuje uslove kojima se vrši nacionalna ili teritorijalna diskriminacija po predmetu nabavke, kao i da ne smije da ograniči slobodu kretanja robe prema mjestu registracije privrednog subjekta i mjestu pružanja usluga. Vezivanjem sposobnosti ponuđača za posjedovanje servisa upravo i isključivo na teritoriji Crne Gore, naručilac sposobnost za izvršenje ugovora neposredno uslovljava teritorijalnim, odnosno geografskim prisustvom ponuđača, čime stavlja u nepovoljniji položaj svakog ponuđača koji nije registrovan, odnosno nema poslovno prisustvo na teritoriji Crne Gore, a koji je inače u potpunosti sposoban da obezbijedi servisiranje opreme. Time se neposredno ograničava sloboda kretanja robe prema mjestu registracije privrednog subjekta, što je zakonom izričito zabranjeno. Servisiranje opreme moguće je obezbijediti i bez stalnog teritorijalnog prisustva u Crnoj Gori, te ovaj uslov ni na koji način nije nužan za uredno izvršenje ugovora, već služi isključivo eliminaciji ponuđača koji nemaju poslovno sjedište ili infrastrukturu u Crnoj Gori.

Po ovoj besmislenoj logici koju zastupa Naručilac, pri ovako nezakonitom uslovu ni sam proizvođač ove opreme ne može da učestvuje u ovom tenderskom postupku.

Drugo, zahtjev da ponuđač ima minimalno dva stalno zaposlena lica sertifikovana od strane proizvođača DCP projektora u suprotnosti je sa članom 135b stav 1 tačka 7 pod d) Zakona o javnim nabavkama. Navedenom odredbom zakon, u pogledu načina angažovanja radne snage, izričito dopušta više ravnopravnih osnova — prijavu na osiguranje zaposlenog, ugovor o radu, sporazum o preuzimanju zaposlenog, ugovor o korišćenju sposobnosti drugog subjekta ili drugi akt u skladu sa zakonom. Zakon,

dakle, nigdje ne propisuje niti dozvoljava da se kao uslov zahtijeva isključivo stalni radni odnos, već naprotiv izjednačava više osnova angažovanja, priznajući da je za uredno izvršenje ugovora dovoljno da ponuđač kadrom raspolaže, bez obzira na pravni osnov angažovanja, odnosno da li je u pitanju stalni angažman.

Uostalom nejasno je i ne može se ni utvrditi šta Naručilac podrazumijeva pod terminom "stalnog zaposlenja" u smislu odredbi Zakona o radu Crne Gore.

Svakako, insistirajući na stalno zaposlenim licima, naručilac samovoljno sužava zakonom dopuštene osnove angažovanja, čime postavlja uslov stroži od zakona i diskriminiše svakog ponuđača koji potrebnim kadrom raspolaže po nekom drugom, zakonom izričito dopuštenom osnovu.

Treće, svi navedeni uslovi suprotni su i članu 101 Zakona o javnim nabavkama, kojim je propisano da se uslovi sposobnosti mogu zahtijevati samo na minimalnom nivou kojim se obezbjeđuje sposobnost privrednog subjekta da uspješno izvrši ugovor, te da uslovi sposobnosti moraju biti u vezi sa predmetom nabavke i srazmjerni predmetu nabavke. Imajući u vidu da je predmet nabavke oprema za jednu jedinu bioskopsku salu, na jednoj lokaciji, zahtjev za čak dva stalno zaposlena, posebno sertifikovana lica, uz obavezno posjedovanje servisa na teritoriji Crne Gore, očigledno prevazilazi minimalni nivo sposobnosti potreban za uredno izvršenje ovakvog ugovora i nije ni u kakvoj razumnoj srazmjeri sa predmetom nabavke.

Posebno je nelogičan, unutrašnje protivrječan i u praktičnom smislu neispunjiv uslov koji se odnosi na rok odziva. Naručilac, naime, zahtijeva da se isporučilac po prijavi kvara odazove odmah i da u roku od svega dva sata izvrši dijagnostiku na lokaciji naručioca, a istovremeno za samo otklanjanje kvara propisuje rok od deset dana.

Već na prvi pogled ovakvo određenje lišeno je svake poslovne, tehničke i ono što je posebno indikativno — elementarne geografske logike. Naručilac se nalazi u Žabljaku, a opštepoznata je činjenica da se do Žabljaka ne može stići u roku od dva sata čak ni iz Podgorice kao glavnog grada Crne Gore, budući da samo putovanje do te lokacije po pravilu traje duže od dva sata. Dakle, rok od dva sata za fizički izlazak i dijagnostiku na licu mjesta objektivno je neostvariv za bilo kog ponuđača koji nema servisera stalno fizički prisutnog neposredno u Žabljaku ili njegovoj neposrednoj okolini, što je uslov koji ne ispunjava praktično niko, pa ni subjekti sa sjedištem u glavnom gradu.

Apsurdnost ovog uslova dodatno se ogleda u njegovoj unutrašnjoj protivrječnosti — ukoliko se kvar ionako otklanja u roku do deset dana, ne postoji nijedan razuman razlog da se dijagnostika na licu mjesta uslovljava nesrazmjerno kratkim i objektivno neostvarivim rokom od dva sata. Time ovaj uslov, formalno postavljen kao ugovorni uslov garancije, suštinski predstavlja prikrivenu teritorijalnu barijeru i sredstvo dodatne eliminacije ponuđača, čime se ponovo, na posredan način, postiže ista teritorijalna diskriminacija zabranjena članom 10 ZJN.

Konačno, u pogledu uslova posjedovanja servisa na teritoriji Crne Gore, pobijana tenderska dokumentacija ostaje potpuno neodređena i nejasna i u pogledu same

sadržine tog uslova. Naručilac, naime, ni na koji način ne precizira šta uopšte podrazumijeva pod traženim servisom — da li je riječ o registrovanom servisnom centru, o ovlašćenom servisu proizvođača, o poslovnom prostoru, o opremi, o broju i kvalifikaciji lica, niti propisuje minimalne kapacitete koje takav servis treba da posjeduje. Jednako tako, tenderska dokumentacija ne propisuje ni na koji način, niti kojim dokazom, ponuđač dokazuje da takav servis posjeduje. Ostaje tako potpuno nejasno i prepušteno proizvoljnoj ocjeni naručioca šta se uopšte dokazuje i čime se dokazuje, čime se ponuđači dovode u stanje pravne nesigurnosti, a naručiocu otvara prostor da po slobodnoj procjeni i bez ikakvog mjerljivog mjerila odlučuje o ispunjenosti ovog uslova — što je samo po sebi suprotno načelu transparentnosti i jednakog tretmana ponuđača.

Apsurdnost ovog uslova dodatno potvrđuje i činjenica da naručilac, s jedne strane, uopšte ne zahtijeva autorizaciju proizvođača ponuđene opreme ni za isporuku, ni za ugradnju, ni za servisiranje, dakle ne traži ovlašćenje koje bi jedino i bilo mjerodavno za ocjenu stručne osposobljenosti za rad na ponuđenoj opremi dok istovremeno insistira na posjedovanju nekakvog neodređenog servisa na teritoriji Crne Gore, za koji se ne zna ni šta predstavlja, ni kako se dokazuje, ni po kom mjerilu se ocjenjuje. Time se jasno pokazuje da svrha ovog uslova nije obezbjeđivanje stvarne servisne osposobljenosti i kvaliteta, jer bi se to postiglo upravo autorizacijom proizvođača, koju naručilac ne traži — već isključivo teritorijalno vezivanje ponuđača za Crnu Goru, čime se još jednom potvrđuje njegova diskriminatorna priroda i suprotnost članu 10 zakona.

Naposljetku, ukazujemo i na to da je naručilac navedene uslove — posjedovanje servisa na teritoriji Crne Gore i postojanje dva stalno zaposlena, sertifikovana lica — u pobijanoj tenderskoj dokumentaciji svrstao pod rubriku „Način sprovođenja kontrole kvaliteta", iako se po svojoj pravnoj prirodi tu ni u kom slučaju ne radi o načinu sprovođenja kontrole kvaliteta isporučene opreme, već o tipičnim uslovima stručne i tehničke sposobnosti, odnosno kvalifikacionim uslovima. Riječ je, naime, o uslovima iz člana 106 stav 1 tačka 2 Zakona o javnim nabavkama, koji se odnosi na stručne i kadrovske kapacitete potrebne za izvršenje ugovora, te o uslovima iz člana 106 stav 1 tačka 3 istog zakona, koji se odnosi na tehničku opremu i druge kapacitete potrebne za blagovremeno i kvalitetno izvršenje ugovora — dakle o klasičnim uslovima sposobnosti, a ne o načinu kontrole kvaliteta. Način sprovođenja kontrole kvaliteta po svojoj prirodi odnosi se na provjeru saobraznosti i kvaliteta same isporučene robe, a ne na kadrovske, servisne i teritorijalne kapacitete ponuđača. Ovakvim pogrešnim svrstavanjem naručilac, bilo iz neznanja bilo sa namjerom, prikriva pravu prirodu postavljenih uslova i izmješta ih iz zakonskog režima koji za uslove sposobnosti iz člana 106, u vezi sa članovima 101 i 135b zakona, propisuje jasna pravila o srazmjernosti, vezi sa predmetom nabavke i dopuštenim načinima dokazivanja, čime se dodatno potvrđuje neusaglašenost pobijane tenderske dokumentacije sa zakonom.

Svi navedeni uslovi, posmatrani pojedinačno i u njihovoj ukupnosti, predstavljaju grubo kršenje osnovnih načela sistema javnih nabavki. Naime, članom 8 Zakona o javnim nabavkama propisano je da je naručilac dužan da u postupku javne nabavke

obezbijedi konkurenciju između privrednih subjekata, te da ne smije da ograniči ili spriječi konkurenciju, a naročito ne smije da onemogući učešće privrednog subjekta primjenom diskriminatornih uslova i kriterijuma ili mjera kojima se favorizuju pojedini privredni subjekti. Članom 10 istog zakona propisano je da je naručilac dužan da obezbijedi ravnopravan tretman svih privrednih subjekata, te da ne smije da određuje uslove kojima se vrši teritorijalna diskriminacija po predmetu nabavke, niti da ograničava slobodu kretanja robe prema mjestu registracije privrednog subjekta i mjestu pružanja usluga. Pobijana tenderska dokumentacija u svakom od navedenih elemenata postupa upravo suprotno citiranim imperativnim odredbama, te je kao takva nezakonita i mora se poništiti.

3. Pobijana tenderska dokumentacija kao uslov propisuje sertifikate koji nisu u vezi sa predmetom nabavke niti su srazmjerni predmetu nabavke

Pobijanom tenderskom dokumentacijom naručilac je kao uslov propisao i obavezu ponuđača da u ponudi dostavi sertifikate o uspostavljenom sistemu menadžmenta bezbjednosti informacija (ISO/IEC 27001) i sistemu menadžmenta kvaliteta (ISO 9001), uz zahtjev da sertifikati budu izdati od sertifikacionog tijela koje je član Međunarodnog akreditacionog foruma (IAF), da glase na ponuđača kao pravno lice, te da područje sertifikacije obuhvata predmet nabavke. Naručilac je ovaj uslov svrstao pod rubriku koja se odnosi na dokaz o ispunjavanju uslova kvaliteta predmeta nabavke.

Ovako postavljen uslov suprotan je članu 101 stav 3 Zakona o javnim nabavkama, kojim je imperativno propisano da uslovi sposobnosti privrednog subjekta moraju biti u vezi sa predmetom nabavke i srazmjerni predmetu nabavke. Predmet konkretne javne nabavke jeste digitalizacija jedne bioskopske sale, odnosno isporuka i ugradnja kompletnog bioskopskog sistema sa DCP projektorom i audio sistemom za višekanalnu reprodukciju zvuka. Postavlja se stoga osnovano pitanje kakve veze sa isporukom i ugradnjom audio i video opreme za jednu bioskopsku salu ima posjedovanje sertifikata o sistemu upravljanja bezbjednošću informacija.

Naime, standard ISO/IEC 27001 odnosi se na sistem upravljanja bezbjednošću informacija (ISMS), odnosno na zaštitu povjerljivosti, integriteta i dostupnosti informacija i podataka kojima organizacija raspolaže. Riječ je o standardu koji se tiče isključivo načina na koji privredni subjekt interno upravlja i štiti informacije, i koji nema nikakve stvarne, sadržinske niti tehničke veze sa predmetom ove nabavke — isporukom i ugradnjom bioskopske opreme. Posjedovanje ili neposjedovanje sertifikata o bezbjednosti informacija ni na koji način ne govori o sposobnosti ponuđača da kvalitetno isporuči i ugradi DCP projektor i audio sistem, niti o kvalitetu same opreme koja se nabavlja. Time je uslov posjedovanja ISO/IEC 27001 sertifikata potpuno nevezan za predmet nabavke i predstavlja čist primjer uslova koji nema nikakvu vezu sa onim što se nabavlja, čime se direktno krši imperativ iz člana 101 stav 3 zakona.

Jednako tako, ni zahtjev za posjedovanjem sertifikata ISO 9001 o sistemu menadžmenta kvaliteta, postavljen na ovaj način, nije srazmjeran predmetu nabavke. Standard ISO 9001 je opšti standard upravljanja kvalitetom poslovnih procesa organizacije i ne odnosi se na kvalitet konkretne opreme koja se nabavlja, niti je njegovo posjedovanje nužno za uredno izvršenje ugovora o isporuci i ugradnji opreme za jednu bioskopsku salu. Kvalitet predmeta nabavke obezbjeđuje se i dokazuje tehničkim karakteristikama opreme i odgovarajućom dokumentacijom proizvođača, a ne posjedovanjem opšteg sertifikata o sistemu upravljanja kvalitetom poslovanja ponuđača kao pravnog lica.

Suštinski, naručilac ovim uslovom još jednom postupa suprotno članu 101 Zakona o javnim nabavkama, postavljajući uslove koji prevazilaze minimalni nivo sposobnosti potreban za uredno izvršenje ugovora i koji nisu ni u kakvoj razumnoj vezi i srazmjeri sa predmetom nabavke. Posljedica ovakvog uslova jeste dalje neopravdano sužavanje kruga mogućih ponuđača na one koji posjeduju navedene sertifikate, iako njihovo posjedovanje nije ni u kakvoj vezi sa stvarnom sposobnošću da se predmetna nabavka kvalitetno izvrši, čime se i ovim uslovom krše osnovna načela iz člana 8 i člana 10 zakona — načelo obezbjeđivanja konkurencije i načelo ravnopravnosti, slobode i zabrane diskriminacije ponuđača.

Posmatrani zajedno sa uslovima iz prethodnog žalbenog navoda — teritorijalnim servisom, stalno zaposlenim sertifikovanim licima i nesrazmjernim rokom odziva — i ovi uslovi predstavljaju samo još jedan element u nizu kojim naručilac dosljedno crta konture jednog jedinog, unaprijed određenog ponuđača. Svaki dodatni uslov koji nije u vezi sa predmetom nabavke dodatno sužava krug mogućih učesnika, pa tako i zahtjev za posjedovanjem sertifikata koji sa isporukom i ugradnjom bioskopske opreme nemaju nikakve stvarne veze služi istom cilju — eliminaciji svih ponuđača osim onog čiji su kapaciteti naručiocu unaprijed poznati. Time se grubo narušava konkurencija koju je naručilac dužan da obezbijedi u smislu člana 8 Zakona o javnim nabavkama, a postupak se od otvorenog nadmetanja pretvara u formu kojom se favorizuje pojedini privredni subjekt, što je upravo ono što citirana odredba izričito zabranjuje.

Iz svih navedenih razloga, pobijana tenderska dokumentacija nezakonita je i u ovom dijelu, te je i po ovom osnovu treba poništiti.

Imajući u vidu naprijed iznijeto, u konačnom predlažemo da Komisija za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki donese

R J E Š E NJ E

Usvaja se žalba „TSE“ d.o.o. Beograd, pa se poništava tenderska dokumentacija broj 01-233 od 28.05.2026. godine u osporenom dijelu.

Nalaže se naručiocu da u roku od 15 dana od dana objavljivanja Rješenja otkloni nepravilnosti na koje mu je ukazano Rješenjem i o tome obavijesti Komisiju za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki.

Sredstva uplaćena na ime naknade za vođenje postupka eura, Komisija za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki vratiće „TSE“ d.o.o. Beograd u roku od 15 dana od dana pravosnažnosti Rješenja.

Obavezuje se JU Centar za kulturu Žabljak da podnosiocu žalbe nadoknadi troškove postupka na ime sastava žalbe po AT-u, u roku od 15 dana od dana pravosnažnosti Rješenja, uplatom na žiro račun punomoćnika 540-1235634 ERSTE BANKA AD PODGORICA.

Za „TSE“ d.o.o.,
po punomoćju
Advokat Nikola M. Ivanović
Adresa kancelarije: Crnogorskih serdara 21, Podgorica

Prilog:

- Punomoćje za zastupanje;
- Potvrda o uplati naknade za vođenje postupka;
- Rješenje o registraciji za PDV.

CRNA GORA
UPRAVA PRIHODA I CARINA
Područna jedinica Podgorica
BROJ: 30/31-25162-0
PODGORICA, 18.10.2022.godine

Na osnovu člana 55. Zakona o porezu na dodatu vrijednost ("Sl.list RCG", broj 65/01... 04/06 i "Sl.list CG", broj 16/07... 146/21) i člana 24. Zakona o upravnom postupku ("Sl.list CG", br. 56/14, 20/15, 40/16 i 37/17) Uprava prihoda i carina donosi

Rješenje o registraciji za PDV

Upisuje se u registar obveznika za PDV:

Naziv ***IVANOVIĆ NIKOLA***

Adresa ***PODGORICA***

PIB ***0107983210022***

302
(Šifra područne jedinice poreskog organa)

Obvezniku se dodjeljuje PDV registracioni broj: ***30/31-25162-0.***

Svojstvo obveznika za PDV se stiče: ***18.10.2022.*** *godine.*

Poreski obveznik je dužan da obavijesti poreski organ o izmjeni i prestanku obavljanja djelatnosti za koju je obavezan da obračunava i plaća PDV.

Crna Gora UPRAVA PRIHODA I CARINA Podgorica
M.P.

NAČELNIK

Srđan Rubežić

P U N O M O Ć J E

Kojim kao Direktor "TSE" d.o.o. Beograd, Republika Srbija, ulica: Kneza Višeslava 88, Čukarica, ovlašćujem Nikolu Ivanovića advokata iz Podgorice, sa sjedištem advokatske kancelarije u ulici Crnogorskih serdara broj 21, Podgorica da u ime i za račun društva podnese žalbu protiv raspisane tenderske dokumentacije - Broj iz evidencije postupaka javnih nabavki: 01-233; Redni broj iz Plana javnih nabavki : 25, **Digitalizacija bioskopske sale koju je rapsisao JU CENTAR ZA KULTURU ŽABLJAK.**

Advokat, je shodno ovom punomoćju, ovlašćen da u ime i za račun društva, preduzima sve pravne radnje koje bude smatrao potrebnim i korisnim, pribavlja sve potrebne informacije, obavlja svu potrebnu i korisnu komunikaciju sa postupajućim nosiocima javnih ovlašćenja, kao i da podnosi eventualne pravne ljekove i zastupa društvo po istima.

U Podgorici, 05.06.2026. godine

Davalac punomoćja

"TSE" d.o.o. Beograd

Direktor
Bora Radojević

```
<DataPDU>
  <SenderReference>OTPVRS22XXX001OUT260111798</SenderReference>
  <ReconciliationInfo>swi04004-2026-06-08T07:38:34.48300.880488Z</ReconciliationInfo>
  <NetworkDeliveryStatus>NetworkAcked</NetworkDeliveryStatus>
  <AppHdr>
    <Fr>
      <FIId>
        <FinInstnId>
          <BICFI>OTPVRS22XXX</BICFI>
        </FinInstnId>
      </FIId>
    </Fr>
    <To>
      <FIId>
        <FinInstnId>
          <BICFI>DEUTDEFFXXX</BICFI>
        </FinInstnId>
      </FIId>
    </To>
    <BizMsgIdr>OTPVRS22XXX001OUT260111798</BizMsgIdr>
    <MsgDefIdr>pacs.008.001.08</MsgDefIdr>
    <BizSvc>swift.cbprplus.stp.03</BizSvc>
    <CreDt>2026-06-08T09:19:07.5798758+02:00</CreDt>
  </AppHdr>
  <Document>
    <FIToFICstmrCdtTrf>
      <GrpHdr>
        <MsgId>OTPVRS22XXX001OUT260111798</MsgId>
        <CreDtTm>2026-06-08T09:19:07.5798758+02:00</CreDtTm>
        <NbOfTxs>1</NbOfTxs>
        <SttlmInf>
          <SttlmMtd>INDA</SttlmMtd>
        </SttlmInf>
      </GrpHdr>
      <CdtTrfTxInf>
        <PmtId>
          <InstrId>OUT260111798</InstrId>
          <EndToEndId>NOTPROVIDED</EndToEndId>
          <UETR>8c5c3c15-334e-47f6-bc45-338ac7a412c2</UETR>
        </PmtId>
        <PmtTpInf>
          <InstrPrty>NORM</InstrPrty>
        </PmtTpInf>
        <IntrBkSttlmAmt Ccy="EUR">1100.95</IntrBkSttlmAmt>
        <IntrBkSttlmDt>2026-06-08</IntrBkSttlmDt>
        <ChrgBr>DEBT</ChrgBr>
        <InstgAgt>
          <FinInstnId>
            <BICFI>OTPVRS22XXX</BICFI>
          </FinInstnId>
        </InstgAgt>
        <InstdAgt>
          <FinInstnId>
            <BICFI>DEUTDEFFXXX</BICFI>
          </FinInstnId>
        </InstdAgt>
        <Dbtr>
          <Nm>TSE doo Beograd</Nm>
          <PstlAdr>
            <StrtNm>KNEZA VISESLAVA 88</StrtNm>
            <TwnNm>Beograd (Cukarica)</TwnNm>
            <Ctry>RS</Ctry>
          </PstlAdr>
          <Id>
            <OrgId>
              <Othr>
                <Id>21016632</Id>
                <SchmeNm>
                  <Cd>NIDN</Cd>
```

```
            </SchmeNm>
            <Issr>RS-BRA</Issr>
          </Othr>
        </OrgId>
      </Id>
    </Dbtr>
    <DbtrAcct>
      <Id>
        <IBAN>RS35325960150062083765</IBAN>
      </Id>
    </DbtrAcct>
    <DbtrAgt>
      <FinInstnId>
        <BICFI>OTPVRS22XXX</BICFI>
      </FinInstnId>
    </DbtrAgt>
    <CdtrAgt>
      <FinInstnId>
        <BICFI>MNBAMEPGXXX</BICFI>
      </FinInstnId>
    </CdtrAgt>
    <Cdtr>
      <Nm>KOMISIJA ZA ZASTITU PRAVA</Nm>
      <PstlAdr>
        <StrtNm>NOVAKA MILOSEVA 28</StrtNm>
        <TwnNm>81000 PODGORICA</TwnNm>
        <Ctry>ME</Ctry>
      </PstlAdr>
    </Cdtr>
    <CdtrAcct>
      <Id>
        <IBAN>ME25530005110005007625</IBAN>
      </Id>
    </CdtrAcct>
    <RmtInf>
      <Ustrd>ZALBA NA RASPISANU TENDERSKU DOK.  BROJ 01-233 -                    DIG
ITALIZACIJA BIOSKOPSKE SALE     JU CENTAR ZA KULTURU ZABLJAK</Ustrd>
    </RmtInf>
  </CdtTrfTxInf>
 </FIToFICstmrCdtTrf>
</Document>
</DataPDU>
```

JU CENTAR ZA KULTURU ŽABLJAK

Broj :01-256

Žabljak, 09.06.2026.godine

PREDMET: OBAVJEŠTENJE O IZJAVLJENOJ ŽALBI

Shodno članu 189 stav 1 Zakona o javnim nabavkama ("Službeni list CG", br. 74/2019, 3/2023, 11/2023 i 84/2024), "TSE" doo Beograd je uložio žalbu na Tendersku dokumentaciju broj 01-233 od 28.05.2026.godine, šifra postupka 114307, za Digitalizaciju bioskopske sale.

Žalba je zavedena kod Naručioca pod brojem 01-253 od 08.06.2026. godine.

Žalba sa pratećom dokumentacijom biće proslijeđena na odlučivanje Komisiji za zaštitu prava.

Žalba obustavlja sve dalje aktivnosti Naručioca u postupku javne nabavke do donošenja rješenja po žalbi.

DIREKTOR,

Jovana Pavlović

Јавна установа Центар за културу ЖАБЉАК