

MINISTARSTVO JAVNIH RADOVA

ul. Arsenija Boljevića 2a, City Mall/III sprat, 81000 Podgorica

Broj: *01-426/26-1905/3*
Podgorica, *08.06.2026*

U skladu sa članom 189 Zakona o javnim nabavkama („Službeni list CG“, br. 74/19, 3/23, 11/23 i 84/24) Komisija za sprovođenje postupka javne nabavke, izdaje se sledeće :

O B A V J E Š T E N J E
o prekidu postupka javne nabavke

Obavještavamo Vas da je dana 27.03.2026.godine „Bemax“ doo Podgorica uložio žalbu na Odluku o izboru najpovoljnije ponude po tenderskoj dokumentaciji za otvoreni postupak javne nabavke broj 04-77/25 od 03.11.2025 (šifra postupka #102782), za izradu Idejnog rješenja i Glavnog projekta rekonstrukcije puta Jasikovac do baznog naselja Cmiljača sa izvođenjem radova, Bijelo Polje, po sistemu „projektuj i izgradi“.

Dostavljena žalba prekida sve dalje aktivnosti naručioca do donošenja rješenja po žalbi.

Komisija za sprovođenje postupka javne nabavke
Milica Vukčević,





KOMNENIĆ
& Partners

Ministarstvo javnih radova

Za

Komisiju za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki

Br.

07-426/26-1905/2

U Podgorici, 05.06.2026. godine

PODNOŠILAC ŽALBE: „BEMAX“ D.O.O. Podgorica, PIB: 02643448, sa adresom sjedišta u Podgorici, ul. Studentska br. 2A, koga zastupa punomoćnik Filip Kažić, advokat iz Podgorice, ul. Ljubljanska br. 16, Podgorica, po punomoćju koje prilaže uz žalbu;

NARUČILAC: **Ministarstvo javnih radova**, u. Arsenija Boljevića br. 2a, City Mall/III sprat, 81000 Podgorica

Nezadovoljan Odlukom o izboru najpovoljnije ponude broj 07-426/26-1905/2 od 28.05.2026. godine (u daljem tekstu: **Odluka**), objavljene dana 28.05.2026. godine na sajtu Crnogorske elektronske javne nabavke (u daljem tekstu: **CEJN**), u postupku javne nabavke po tenderskoj dokumentaciji broj 04-77/25 od 03.11.2025. godine, za otvoreni postupak javne nabavke: izradu Idejnog rješenja Glavnog projekta rekonstrukcije puta Jasikovac, do baznog naselja Cmiljača sa izvođenjem radova, Bjelo Polje, po sistemu „projektuj i izgradi“ (u daljem tekstu: **Tenderska dokumentacija**), Podnosilac žalbe, u skladu sa čl. 185 stav 1 i 2 Zakona o javnim nabavkama (*“Službeni list Crne Gore”*, br. 074/19, 3/23, 011/23, 084/24), (u daljem tekstu: **ZJN**) i čl. 185 st. 3 tač. 4 i čl. 186 st. 3 ZJN, preko punomoćnika blagovremeno izjavljuje

ŽALBU

Odlukom o izboru najpovoljnije ponude broj 07-426/26-1905/2 od 28.05.2026. godine (u daljem tekstu: **Odluka**), objavljene dana 28.05.2026. godine na CEJN-u, u postupku javne nabavke po tenderskoj dokumentaciji broj 04-77/25 od 03.11.2025. godine, za otvoreni postupak javne nabavke: izradu Idejnog rješenja Glavnog projekta rekonstrukcije puta Jasikovac, do baznog naselja Cmiljača sa izvođenjem radova, Bjelo Polje, po sistemu „projektuj i izgradi, odlučeno je:

- 1. Ponuda ponuđača Konstruktor Group je ispravna i najpovoljnija;**
- 2. Ponuda ponuđača Bemax doo Podgorica je ispravna i drugorangirana**





3. Ponuda ponuđača „Eurozox“ društvo sa ograničenom odgovornošću za proizvodnju, promet i usluge, export – import Danilovgrad se isključuje iz postupka javne nabavke.
4. Ponuda ponuđača Društvo sa ograničenom odgovornošću za proizvodnju, promet i usluge, export – import „Indel Inženjering“ doo Podgorica se isključuje iz postupka javne nabavke.

Predmetna Odluka je donijeta osnovu člana 143 stav 5 Zakona o javnim nabavkama (*„Službeni list Crne Gore“, br. 074/19, 3/23*).

Članom 185 ZJN stav 3 tačka 4 propisano je da se žalba može izjaviti protiv odluke o izboru najpovoljnije ponude.

Blagovremenost podnošenja predmetne žalbe proizilazi iz odredbe čl. 186 st. 3 ZJN kojom je propisano da žalbu iz čl. 185 st. 3 tač. 4 i 5 može izjaviti kandidat, odnosno ponuđač u roku od deset dana od dana objavljivanja odluke o izboru najpovoljnije ponude, pa Podnosilac žalbe u konkretnom slučaju, blagovremeno podnosi predmetnu žalbu protiv pobijane Odluke iz svih zakonskih razloga.

Odluka o izboru najpovoljnije ponude broj 07-426/26-1905/2 od 28.5.2026. godine je nezakonita.

OBRAZLOŽENJE

1. Naručilac je izvršio bitnu povredu pravila postupka iz člana 195 stav 1 Zakona o javnim nabavkama, jer je pojašnjenjima tenderske dokumentacije praktično vršio dopune tenderske dokumentacije, a te dopune su od bitnog uticaja za ispunjavanje uslova za učešće u postupku javne nabavke, sačinjavanje ponude u skladu sa tehničkom specifikacijom predmeta nabavke i/ili izvršenje ugovora o javnoj nabavci.

Pojašnjenjem tenderske dokumentacije objavljenom na CEJN dana 02.12.2025. godine, odgovorom na pitanje broj 2 „da li treba izraditi projekat izvedenog objekta i projekat održavanja objekta?“ od strane Naručioca je odgovoreno: „Da, treba izraditi projekat izvedenog objekta, što je navedeno kroz opštu napomenu i projekat održavanja objekta, kako to propisuje Zakon o izgradnji da je projekat održavanja objekta obaveza izvođača.“

U Odluci o izboru najpovoljnije ponude ponuđači „Indel inženjering“ doo i „Eurozox“ doo se isključuju iz postupka javne nabavke iz razloga koji su nastali na osnovu ovog pojašnjenja tenderske dokumentacije.

Članom 195 stav 1 Zakona o javnim nabavkama je definisano da bitna povreda pravila postupka javne nabavke postoji ako 5) naručilac ne postupi u skladu sa članom 95 st. 2 i 3 ovog zakona, ako je to od bitnog uticaja za ispunjavanje uslova za učešće u postupku javne nabavke,



sačinjavanje ponude u skladu sa tehničkom specifikacijom predmeta nabavke i/ili izvršenje ugovora o javnoj nabavci;

Članom 95 stav 2 i 3 je propisano: Naručilac je dužan da, zavisno od vrste postupka javne nabavke, pojašnjenje tenderske dokumentacije objavi, odnosno dostavi preko ESJN u što kraćem roku, a najkasnije pet dana od dana prijema zahtjeva iz stava 1 ovog člana. Pojašnjenjem tenderske dokumentacije ne smiju da se vrše izmjene i/ili dopune tenderske dokumentacije.

Više nego jasno je, da je predmetnim pojašnjenjem tenderske dokumentacije naručilac izvršio dopunu tenderske dokumentacije jer je po prvi put u tenderskoj dokumentaciji uveo da treba izraditi projekat izvedenog objekta, jer to nije navedeno kroz opštu napomenu kako tvrdi naručilac, niti opšta napomena postoji u ovoj tenderskoj dokumentaciji i ovim je Naručilac uveo i projekat održavanja objekta, a taj projekat ne propisuje Zakon o izgradnji objekata kao obavezu izvođača radova jer tim Zakonom nigdje nije navedeno da je projekat održavanja objekta obaveza izvođača. Znači, predmetnim pojašnjenjem Naručilac je dopunio tendersku dokumentaciju jer je naveo da treba izraditi projekat izvedenog objekta i projekat održavanja objekta i ta dopuna je od bitnog uticaja za ispunjavanje uslova za učešće u postupku javne nabavke, sačinjavanje ponude u skladu sa tehničkom specifikacijom predmeta nabavke i izvršenje ugovora o javnoj nabavci, o čemu svjedoči i sama odluka o izboru najpovoljnije ponude jer su dva ponuđača isključena po osnovu predmetnog pojašnjenja Tenderske dokumentacije kojim je Naručilac praktično dopunio tendersku dokumentaciju.

2. Pojašnjenjem tenderske dokumentacije objavljenom na CEJN dana 02.12.2025. godine odgovorom na pitanje broj 2 „da li treba izraditi projekat izvedenog objekta i projekat održavanja objekta?“ od strane Naručioca je odgovoreno: „Da, treba izraditi projekat izvedenog objekta, što je navedeno kroz opštu napomenu i projekat održavanja objekta, kako to propisuje Zakon o izgradnji da je projekat održavanja objekta obaveza izvođača.“

Ovim pojašnjenjem tenderske dokumentacije Naručilac se pozvao na Zakon o izgradnji koji pravni akt sa tim nazivom ne poznaje u pozitivnim propisima Crne Gore.

3. Naručilac je izvršio bitnu povredu pravila postupka iz člana 195 stav 1 Zakona o javnim nabavkama, jer je pojašnjenjima tenderske dokumentacije praktično vršio dopune tenderske dokumentacije, a te dopune su od bitnog uticaja za ispunjavanje uslova za učešće u postupku javne nabavke, sačinjavanje ponude u skladu sa tehničkom specifikacijom predmeta nabavke i izvršenje ugovora o javnoj nabavci.

Pojašnjenjem tenderske dokumentacije objavljenom na CEJN dana 02.12.2025. godine odgovorom na pitanje broj 7: Rok izvršenja: -, Rok za izradu Idejnog rješenja 45 dana od



početka realizacije ugovora. Rok za izradu Glavnog projekta 4 mjeseca nakon dobijanja saglasnosti investitora – Opštine Bijelo Polje na Idejno rješenje (ne kasnije od 15 dana od dana dostavljanja Idejnog rješenja). Početak izgradnje 15 dana nakon Prijave radova. Rok izvođenja radova je 19 mjeseci. Ukupan rok realizacije ugovora 31 mjeseca od zaključivanja ugovora. Ponuđač je dužan da se jasno izjasni u pogledu dužine roka za izradu Glavnog projekta i u pogledu dužine roka izvođenja radova."

Kako da se tačno ponudi ukupan rok realizacije ugovora, kada nije određen rok za reviziju Glavnog projekta? Naručilac je dao odgovor: „Kako je navedeno u tenderskoj dokumentaciji ukupan rok izvršenja posla je 31 mjesec, a koji rok uključuje kompletnu realizaciju ugovora zajedno sa revizijom glavnog projekta."

Ovakvim pojašnjenjem tenderske dokumentacije Naručilac je dodao da ukupan rok realizacije ugovora uključuje kompletnu realizaciju ugovora zajedno sa revizijom glavnog projekta čime je Naručilac praktično prvi put uveo vrijeme za reviziju u postupak nabavke.

Osim toga jezičkim tumačenjem ove formulacije Naručilac je čak uveo da rok uključuje kompletnu realizaciju ugovora zajedno sa revizijom glavnog projekta, iako revizija ne može biti dio obaveza prvorangiranog ponuđača. Osim toga, sve i da je mislio Naručilac da je revizija njegova obaveza nejasno je koliko ona traje, pa je ovim pojašnjenjem učinjen značajan bitan uticaj na izvršenje ugovora o javnoj nabavci.

Nesporno je da je ovakva dopuna od bitnog uticaja za ispunjavanje uslova za učešće u postupku javne nabavke i izvršenje ugovora o javnoj nabavci, pa je izvršena bitna povreda postupka javne nabavke iz člana 195 stav 1 ZJN.

Ukazujemo na rješenje Komisije za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki UP0903-130/2025 od 30.05.2025 gdje su sve isti akteri, samo malo uloge promijenjene.

DOKAZ:

- Rješenje Komisije za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki br. UP0903-130/2025 od 30.05.2025. godine

4. Naručilac je izvršio bitnu povredu pravila postupka iz člana 195 stav 1 tačka 6 Zakona o javnim nabavkama jer izjavu o nepostojanju sukoba interesa nije potpisao sekretar Opštine Bijelo Polje gospodin Mensur Hajdarpašić koji je potpisao sva tri projektna zadatka koji su dio tenderske dokumentacije.



Naime u tehničkoj specifikaciji je navedeno:

Opis predmeta nabavke:

Izrada Idejnog rješenja i Glavnog projekta rekonstrukcije puta Jasikovac do baznog naselja Cmiljača sa izvođenjem radova, Bijelo Polje, po sistemu „projektuj i izgradi” i Bitne karakteristike predmeta javne nabavke definisane su Projektnim zadatkom i urbanističko – tehničkim uslovima, a u dokumentu objavljen kao tenderska dokumentacija dana 03.11.2025 godine je navedeno:

Projektni zadatak za geodezija.pdf 2MB

Projektni zadatak za izradu geotehničke dokumentacije.pdf 6MB

Projektni zadatak za Trasa i objekti.pdf 6MB.

Sve ove projektne zadatke je potpisao sekretar Opštine Bijelo Polje gospodin Mensur Hajdarpašić.

Imajući u vidu da se shodno članu 41 stav 2 tačka 2 ZJN predstavnikom naručioca smatra i lice koje učestvuje u pripremi tenderske dokumentacije, a pri činjenici da su projektni zadaci sastavni dio tenderske dokumentacije jer je u tehničkoj specifikaciji predmeta nabavke u bitnim karakteristikama predmeta nabavke da su iste definisane između ostalog Projektnim zadatkom, pa kako su projektni zadaci sačinjeni od strane Opštine Bijelo Polje, to je, shodno članu 43 stav 1 ZJN, lice koje je potpisalo projektne zadatke bilo u obavezi da potpiše i izjavu o nepostojanju sukoba interesa, s obzirom da je to lice učestovalo u pripremi tenderske dokumentacije, tj. izradilo krucijalni dio tenderske dokumentacije.

S obzirom da ovo lice nije dalo izjavu o nezavisnosti, odnosno nepostojanju sukoba interesa, to je jasno da je naručilac je izvršio bitnu povredu pravila postupka iz člana 195 stav 1 tačka 6 Zakona o javnim nabavkama kojim je propisano da bitna povreda pravila postupka postoji ako u sprovođenju postupka javne nabavke je učestvovao predstavnik naručioca iz člana 41 stav 2 ovog zakona koji nije potpisao izjavu o nepostojanju sukoba interesa ili koji je zbog sukoba interesa morao da bude izuzet iz postupka javne nabavke.

U vezi sa prednjim ukazujemo na Rješenje Komisije za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki broj 0903-88/2026 od 29.04.2026 godine.



DOKAZ:

- Rješenje Komisije za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki broj 0903-88/2026 od 29.04.2026 godine.

5. Naručilac je izvršio povredu člana 95 stav 2 Zakona o javnim nabavkama, jer je na zahtjev jednog od ponuđača pojašnjenje tenderske dokumentacije objavio nakon isteka roka od pet dana od dana prijema tog zahtjeva.

Prednje se može vidjeti u ESJN, a da se radi o bitnoj povredi Zakona o javnim nabavkama govori i rješenje Komisije za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki broj 0907-45/2021 od 25.03.2021. godine koje je objavljeno na zvaničnom sajtu ove komisije, koje je pravosnažno i iz kojeg se zaključuje da predmetni postupak javne nabavke treba poništiti po službenoj dužnosti usled povrede Zakona o javnim nabavkama."

DOKAZ:

- Rješenje Komisije za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki broj 0907-45/2021 od 25.03.2021. godine

6. Ponuđač „KONSTRUKTOR GROUP” treba da se isključi iz postupka javne nabavke, iz sljedećih razloga:

Tekstom predmetnog nadmetanja Naručilac je opisao predmet nabavke „Izrada Idejnog rješenja i Glavnog projekta rekonstrukcije puta Jasikovac do baznog naselja Cmiljača sa izvođenjem radova, Bijelo Polje, po sistemu „projektuj i izgradi” “ i u tehničkoj specifikaciji predmeta nabavke odredio Bitne karakteristike predmeta javne nabavke definisane su Projektnim zadatkom i urbanističko – tehničkim uslovima, koji dokumenti su sastavni dio nadmetanja.

Projektnim zadatkom za Izradu Idejnog rješenja i Glavnog projekta sa izvođenjem po sistemu projektuj i izgradi ukupne dužine cca 10,5km rekonstrukcije lokalnog puta Jasikovac do baznog naselja Cmiljača – trasa i objekti su navedeni djelovi tehničke dokumentacije i predviđeno je da Glavni projekat mora da sadrži odgovarajuće djelove tehničke dokumentacije, odnosno međusobno usklađene projekte i elaborate i to između ostalog Ostale projekte i elaborate među kojima i Glavni projekat osmatranja tla i objekata u toku građenja i eksploatacije.

U ovom projektnom zadatku je navedeno da je cilj ovog projekta da se tehnički i operativno reguliše sadržina i način registrovanja početnog stanja tla i objekata prije početka radova, osmatranja tla u toku građenja i eksploatacije, evidentiranje tj. registrovanje podataka i



praćenje stanja na tlu i objektu tokom građenja i eksploatacije. Ukoliko građenjem može doći do pomjeranja okolnog tla ili susjednih objekata prilikom izrade ovog projekta i te činjenice treba obuhvatiti. To podrazumijeva da se obuhvate klimatski, hidrološki, geološki i drugi faktori koji su relevantni za osmatranje. Ovim projektom treba obuhvatiti sve djelove objekta, trasu i njene elemente, objekte na trasi, kosine i kritičnu zonu oko objekata.

S tim u vezi, Naručilac je zahtijevao uslove za obavljanje djelatnosti: „Privredni subjekat koji će izvoditi radove mora da ispunjava uslove za obavljanje djelatnosti građenja objekta iz člana 84 Zakona o izgradnji objekata (*“Sl. list CG”, br. 19/2025, izmjene i dopune 92/2025*). Licencu za izradu projekata geoloških istraživanja, vršenje više vrsta geoloških istraživanja i izrade elaborata o rezultatima geoloških istraživanja, i to: inženjersko geološka i geotehnička istraživanja i hidrogeološka istraživanja, koju izdaje nadležni organ, u skladu sa Zakonom o geološkim istraživanjima (*“Službeni list Republike Crne Gore”, br. 28/93, 27/94, 42/94 i 26/07 i “Službeni list Crne Gore”, br. 73/10 i 28/11*). - U postupku provjere izjave privrednog subjekta, Komisija može, radi utvrđivanja ispunjenosti ovog uslova, tražiti dostavljanje licence iz člana 107 Zakona o izgradnji objekata, odnosno, shodno članu 156 Zakona o izgradnji, Licence za izradu tehničke dokumentacije i izvođenje radova, izdate od strane nadležnog organa, u skladu sa Zakonom o izgradnji objekata (*“Sl. list CG”, br. 19/2025, izmjene i dopune 92/2025*) - Licencu koju izdaje nadležni organ, u skladu sa Zakonom o geološkim istraživanjima (*“Službeni list Republike Crne Gore”, br. 28/93, 27/94, 42/94 i 26/07*). ”

Uvidom u ponudu KONSTRUKTOR GROUP zaključuje se da je ovaj ponuđač dostavio Izjavu privrednog subjekta u kojoj niti jednom svom podugovaraču nije ustupio izradu Glavnog projekta osmatranja tla i objekata u toku građenja i eksploatacije u dijelu obuhvata geoloških faktora koji su relevantni za osmatranje, već je svojim podugovaračima delegirao samo izradu ovog projekta u fazama geodezije i geotehnike što znači da je u ovoj ponudi ovaj privredni subjekt zadužen za izradu Glavnog projekta osmatranja tla i objekata u toku građenja i eksploatacije u dijelu obuhvata geoloških faktora koji su relevantni za osmatranje.

Uvidom u izjavu privrednog subjekta KONSTRUKTOR GROUP konstatuje se da ovaj ponuđač ne posjeduje traženu Licencu za izradu projekata geoloških istraživanja, vršenje više vrsta geoloških istraživanja i izrade elaborata o rezultatima geoloških istraživanja, i to: inženjersko geološka i geotehnička istraživanja i hidrogeološka istraživanja, koju izdaje nadležni organ, u skladu sa Zakonom o geološkim istraživanjima (*“Službeni list Republike Crne Gore”, br. 28/93, 27/94, 42/94 i 26/07 i “Službeni list Crne Gore”, br. 73/10 i 28/11*), a koja licenca je neophoda da bi se izradili traženi Glavni projekat osmatranja tla i objekata u toku građenja i eksploatacije u dijelu obuhvata geoloških faktora koji su relevantni za osmatranje, za koje je u svojoj ponudi eksplicitno zadužen sam KONSTRUKTOR GROUP.



Imajući to u vidu, Naručilac je bio dužan da ovog privrednog subjekta isključi iz postupka javne nabavke temeljom odredbe člana 108 stav 1 tačka 4 Zakona o javnim nabavkama jer je morao da utvrdi da ne ispunjava traženi uslov iz člana 102 Zakona o javnim nabavkama predviđen tenderskom dokumentacijom.

7. Naručilac je bio dužan da iz ponude KONSTRUKTOR GROUP isključi podugovarača DOO Geonex doo Podgorica.

Naručilac je zahtijevao uslove za obavljanje djelatnosti... Privredni subjekat koji će izvoditi radove mora da ispunjava uslove za obavljanje djelatnosti građenja objekata iz člana 84 Zakona o izgradnji objekata (*"Sl. list CG", br. 19/2025, izmjene i dopune 92/2025*). Licencu za izradu projekata geoloških istraživanja, vršenje više vrsta geoloških istraživanja i izrade elaborata o rezultatima geoloških istraživanja, i to: inženjersko geološka i geotehnička istraživanja i hidrogeološka istraživanja, koju izdaje nadležni organ, u skladu sa Zakonom o geološkim istraživanjima (*"Službeni list Republike Crne Gore", br. 28/93, 27/94, 42/94 i 26/07 i "Službeni list Crne Gore", br. 73/10 i 28/11*) - U postupku provjere izjave privrednog subjekta, Komisija može, radi utvrđivanja ispunjenosti ovog uslova, tražiti dostavljanje licence iz člana 107 Zakona o izgradnji objekata, odnosno, shodno članu 156 Zakona o izgradnji, Licence za izradu tehničke dokumentacije i izvođenje radova, izdate od strane nadležnog organa, u skladu sa Zakonom o izgradnji objekata (*"Sl. list CG", br. 19/2025, izmjene i dopune 92/2025*). - Licencu koju izdaje nadležni organ, u skladu sa Zakonom o geološkim istraživanjima (*"Službeni list Republike Crne Gore", br. 28/93, 27/94, 42/94 i 26/07*)."

Ponudač Konstruktor Group doo je svom podugovaraču Geonex doo Podgorica ustupio između ostalog izradu dijela tehničke dokumentacije: Izrada idejnog rješenja i Glavnog projekta – faza geotehnika; Glavnog projekta osmatranja tla i objekata u toku građenja i eksploatacije za trasu i objekte – faza geotehnika; projekta izvedenog objekta – faza geotehnika; projekta održavanja objekta – faza geotehnika.

Zakonom o javnim nabavkama u članu 128 je propisano da radi učešća u postupku javne nabavke podugovarač je dužan da ispunjava obavezne uslove za učešće u postupku javne nabavke iz člana 99 ovog zakona, uslov iz člana 102 stav 1 tačka 2 i uslove iz člana 106 ovog zakona za dio predmeta javne nabavke koji mu je ustupljen.

Imajući to u vidu jasno je da je podugovarač Geonex doo Podgorica, kome je ustupljen predmet nabavke u dijelu izrade tehničke dokumentacije za fazu geotehnike, bio dužan da u svojoj izjavi privrednog subjekta navede da posjeduje Licencu za izradu projekata geoloških istraživanja, vršenje više vrsta geoloških istraživanja i izrade elaborata o rezultatima geoloških istraživanja, i to: inženjersko geološka i geotehnička istraživanja i hidrogeološka istraživanja, koju izdaje



nadležni organ, u skladu sa Zakonom o geološkim istraživanjima (*"Službeni list Republike Crne Gore"*, br. 28/93, 27/94, 42/94 i 26/07 i *"Službeni list Crne Gore"*, br. 73/10 i 28/11).

Kako ovaj to nije naveo, to je bilo potrebno da naručilac isključi ovog podugovarača iz ovog postupka javne nabavke, odnosno da isključi ponuđača „Konstruktor Group“.

8. Ponuda ponuđača KONSTRUKTOR GROUP nije u skladu sa tenderskom dokumentacijom

Naručilac je predmetnim nadmetanjem jasno, precizno i nedvosmisleno definisao da predmet javne nabavke obuhvata izradu idejnog rješenja i glavnog projekta sa izvođenjem radova, pri čemu su projektni zadatak i urbanističko-tehnički uslovi sastavni dio tenderske dokumentacije i predstavljaju obavezujući okvir za sve učesnike u postupku.

Projektnim zadatkom za izradu geotehničke dokumentacije detaljno su propisani uslovi, sadržaj, metodologija i obim geoloških i geotehničkih istraživanja, uključujući izvođenje istražnih radova, terenskih ispitivanja, laboratorijskih analiza, geološkog kartiranja.

Upravo iz tih razloga, Naručilac je kao obavezan uslov propisao da privredni subjekt koji realizuje predmetne poslove mora posjedovati odgovarajuće licence za izradu projekata geoloških istraživanja, sprovođenje inženjersko-geoloških, geotehničkih i hidrogeoloških istraživanja, kao i izradu elaborata o rezultatima tih istraživanja.

Pored navedenog, tenderskom dokumentacijom izričito je zahtijevano angažovanje najmanje jednog ovlaštenog stručnog lica – inženjera geologije sa položenim stručnim ispitom za vršenje geoloških istraživanja, izdatim od strane nadležnog organa, u skladu sa važećim zakonskim propisima.

Međutim, uvidom u izjavu privrednog subjekta KONSTRUKTOR GROUP nesporno proizilazi da predmetni ponuđač nije prenio vršenje geotehničkih istraživanja na podugovarača koji eventualno raspolaže potrebnim stručnim i licencnim kapacitetima, već je podugovaraču DOO „GEOTEHNIKA“ Bijelo Polje povjerio isključivo izradu dijela tehničke dokumentacije iz oblasti geotehnike i geologije.

Dakle, iz same sadržine izjave jasno se zaključuje da je izvođenje geotehničkih istraživanja ostalo u nadležnosti ponuđača KONSTRUKTOR GROUP, što podrazumijeva obavezu da upravo taj ponuđač posjeduje sve zakonom propisane licence, odobrenja, stručne reference i kadrovske kapacitete za obavljanje predmetnih poslova.

Međutim, ponuđač KONSTRUKTOR GROUP nije dokazao da raspolaže traženim ovlaštenim stručnim licem – inženjerom geologije sa položenim stručnim ispitom za vršenje geoloških



istraživanja, čime nije ispunio zahtjev koji se odnosi na stručnu i tehničku sposobnost potrebnu za realizaciju ugovora.

Pored toga, predmetni ponuđač nije dostavio niti dokazao posjedovanje licence za izradu projekata geoloških istraživanja, vršenje inženjersko-geoloških, geotehničkih i hidrogeoloških istraživanja i izradu elaborata o rezultatima geoloških istraživanja, iako je navedena dozvola bila izričito propisana kao obavezan uslov tenderske dokumentacije.

Posebno ukazujemo da se radi o suštinskom, a ne formalnom nedostatku, budući da se predmet javne nabavke neposredno odnosi na izvođenje geotehničkih istraživanja koja predstavljaju ključni segment projektovanja i realizacije predmetne infrastrukturne investicije.

Samim tim, ponuđač koji ne raspolaže zakonom propisanim licencama i stručnim kadrom ne može zakonito, stručno, niti bezbjedno izvršavati predmetne aktivnosti.

Iz navedenih razloga evidentno je da ponuđač KONSTRUKTOR GROUP nije ispunio uslove propisane članovima 102 i 106 Zakona o javnim nabavkama, kao ni zahtjeve definisane tenderskom dokumentacijom, zbog čega postoje jasni i nesporni razlozi za njegovo isključenje iz predmetnog postupka javne nabavke, u skladu sa članom 108 stav 1 tačka 4 Zakona o javnim nabavkama.

9. Tenderskom dokumentacijom izričito je zahtijevano angažovanje najmanje jednog ovlašćenog stručnog lica – inženjera geologije sa položenim stručnim ispitom za vršenje geoloških istraživanja, izdatim od strane nadležnog organa, u skladu sa važećim zakonskim propisima.

U ponudi Konstruktor Group to lice je navedeno u izjavi podgovarača Geotehnika doo Bijelo Polje i to mr Nikola Šućur.

Međutim ovaj zahtjev Naručioca ponuđač Konstruktor Group nije mogao ispuniti preko ovog podgovarača jer ovom podgovaraču nije ustupljeno vršenje geoloških istraživanja.

10. Pojašnjenjem tenderske dokumentacije objavljenim na CEJN dana 02.12.2025. godine, odgovorom na pitanje broj 2 („da li treba izraditi projekat izvedenog objekta i projekat održavanja objekta“), Naručilac je naveo: „Da, treba izraditi projekat izvedenog objekta, što je navedeno kroz opštu napomenu i projekat održavanja objekta, kako to propisuje Zakon o izgradnji.“

Međutim, iz Tenderske dokumentacije objavljene u ESJN ne proizlazi sadržaj navedene „opšte napomene“, niti je ista učinjena dostupnom svim zainteresovanim privrednim subjektima.



Na taj način Naručilac je dio zahtjeva i obaveza ponuđača zasnovao na dokumentu odnosno napomeni koja nije sastavni dio javno dostupne tenderske dokumentacije, čime je povrijedio načelo transparentnosti iz člana 8 Zakona o javnim nabavkama.

Dodatno, ostaje nejasno koje su sve obaveze, zahtjevi i tehnički uslovi predviđeni predmetnom opštom napomenom, zbog čega ponuđači nijesu mogli na jasan i nedvosmislen način utvrditi obim ugovornih obaveza niti pripremiti uporedive i konkurentne ponude.

Takvo postupanje Naručioca stvara pravnu nesigurnost i ostavlja prostor za proizvoljno tumačenje zahtjeva nakon isteka roka za dostavljanje ponuda, što je suprotno osnovnim principima javnih nabavki, posebno načelima transparentnosti, jednakog tretmana i obezbjeđenja konkurencije.

11. U žalbenoj odluci kod isključivanja privrednog subjekta Indel inženjering doo je navedeno: Tekstom predmetnog nadmetanja Naručilac je dao opis predmeta nabavke Izrada Idejnog rješenja i Glavnog projekta rekonstrukcije puta Jasikovac do baznog naselja Cmiljača sa izvođenjem radova, Bijelo Polje, po sistemu „projektuj i izgradi“ i u tehničkoj specifikaciji predmeta nabavke naveo Bitne karakteristike predmeta javne nabavke definisane su Projektnim zadatkom i urbanističko – tehničkim uslovima, koji dokumenti su sastavni dio nadmetanja i iz kojih proizilazi da je potrebno raditi i projekat izvedenog objekta i projekat održavanja objekta što je potvrđeno i pojašnjenjem tenderske dokumentacije objavljenom na CEJN dana 02.12.2025. godine gdje je odgovorom na pitanje broj 2 „da li treba izraditi projekat izvedenog objekta i projekat održavanja objekta“ odgovoreno: „Da, treba izraditi projekat izvedenog objekta, što je navedeno kroz opštu napomenu i projekt održavanja objekta, kako to propisuje Zakon o izgradnji da je projekt održavanja objekta obaveza izvođača.“

Ukazujemo da Projektnim zadatkom i urbanističko – tehničkim uslovima, koji dokumenti su sastavni dio nadmetanja ne proizilazi da je potrebno raditi i projekat izvedenog objekta i projekat održavanja objekta jer to u ovim dokumentima se ne nalazi niti se može pretpostaviti da je gospodin Mensur Hajdarpašić sekretar Sekretarijata za izgradnju Opštine Bijelo Polje koji je potpisao projektne zadatke to predvidio već je to Naručilac dopunio predmentim pojašnjenjem tenderske dokumentacije vršeći povredu Zakona o javnim nabavkama.

12. Tekstom tendera naručilac je dao opis predmeta nabavke Izrada Idejnog rješenja i Glavnog projekta rekonstrukcije puta Jasikovac do baznog naselja Cmiljača sa izvođenjem radova, Bijelo Polje, po sistemu „projektuj i izgradi“ i u tehničkoj specifikaciji predmeta nabavke u predviđenoj koloni naveo Bitne karakteristike predmeta javne nabavke definisane su Projektnim zadatkom i urbanističko – tehničkim uslovima, koji dokumenti su sastavni dio ovog nadmetanja.



Projektnim zadatkom za izradu Idejnog rješenja i Glavnog projekta sa izvođenjem po sistemu projektuj i izgradi ukupne dužine cca 10,5km rekonstrukcije lokalnog puta Jasikovac do baznog naselja Cmiljača – trasa i objekti koji je potpisao gospodin Mensur Hajdarpašić sekretar Sekretarijata za izgradnju Opštine Bijelo Polje je navedeno Ponuđač će izvršiti obilazak lokaliteta prije davanja ponude.

Pobijana odluka je neobrazložena u ovom dijelu, jer iz njenog sadržaja nije moguće utvrditi da li je izabrani ponuđač izvršio obilazak lokaliteta prije podnošenja ponude, iako je projektnim zadatkom izričito propisano da će ponuđač izvršiti obilazak lokaliteta prije davanja ponude.

Kako se radi o imperativnom zahtjevu, Naručilac je bio dužan da navede da li je ovaj uslov ispunjen i na osnovu kojih dokaza je to utvrđeno.

Budući da takvi razlozi u Pobijanoj odluci izostaju, ista se u ovom dijelu ne može smatrati valjano obrazloženom. U vezi sa prednjim napominjemo da prema saznanjima Podnosioca žalbe nije bilo predstavnika izabranog ponuđača na ovom lokalitetu prije davanja ponude.

13. Tekstom tendera naručilac je dao opis predmeta nabavke Izrada Idejnog rješenja i Glavnog projekta rekonstrukcije puta Jasikovac do baznog naselja Cmiljača sa izvođenjem radova, Bijelo Polje, po sistemu „projektuj i izgradi“ i u tehničkoj specifikaciji predmeta nabavke u predviđenoj koloni naveo Bitne karakteristike predmeta javne nabavke definisane su Projektnim zadatkom i urbanističko – tehničkim uslovima, koji dokumenti su sastavni dio ovog nadmetanja.

Projektnim zadatkom za izradu Idejnog rješenja i Glavnog projekta sa izvođenjem po sistemu projektuj i izgradi ukupne dužine cca 10,5km rekonstrukcije lokalnog puta Jasikovac do baznog naselja Cmiljača – trasa i objekti, koji je potpisao gospodin Mensur Hajdarpašić sekretar Sekretarijata za izgradnju Opštine Bijelo Polje, definisan je rok završetka radova: Rok završetka projektovanja i izvođenja radova je 24 mjeseca od dana potpisivanja ugovora i to 3 mjeseca (90 dana) za izradu idejnog rješenja, 5 mjeseci (150 dana) za izradu Glavnog projekta i 16 mjeseci (480) dana za izvođenje radova.

Pobijana odluka je neobrazložena u ovom dijelu, jer iz njenog sadržaja nije moguće utvrditi da li je provorangirana ponuda u skladu sa ovim rokom.

15. Pobijana odluka zasnovana na nevažećem propisu

Iz Pobijane odluke se utvrđuje da je ista zasnovana na odredbi člana 143 stav 5 Zakona o javnim nabavkama („Službeni list CG”, br. 74/19 i 3/23).

Međutim, u vrijeme objavljivanja Tenderske dokumentacije, kao i u vrijeme donošenja Pobijane odluke na snazi je bio Zakon o javnim nabavkama („Službeni list Crne Gore”, br. 74/19, 3/23, 11/23 i 84/23).



Kod navedenog Pobijana odluka je zasnovana na pogrešnom propisu, pa je kao takva nejasna i nezakonita.

16. Nepostupanje naručioca u skladu sa odredbom čl. 135a ZJN

Tenderskom dokumentacijom jasno su definisani osnovi za obavezno isključenje iz postupka javne nabavke, pa je tako propisano da će se Privredni subjekat isključiti iz postupka javne nabavke, ako:

- 1) je vršio neprimjeren uticaj u smislu člana 38 stav 2 tačka 1 ovog zakona;
- 2) postoji sukob interesa iz člana 41 stav 1 tačka 2 ili člana 42 ovog zakona

U vezi sa prednjim, odredbom čl. 135a ZJN je propisano da nakon vrednovanja ponuda, komisija vrši provjeru podataka sadržanih u izjavi privrednog subjekta ponuđača čija je ponuda ekonomski najpovoljnija, i to: 1) pribavljanjem javno dostupnih dokaza; 2) uvidom u dokaze kojima raspolaže, ako su relevantni u trenutku provjere; 3) pribavljanjem dokaza od nadležnih organa, organizacija ili drugih pravnih lica.

Stavom 2 istog člana propisano je da je naručilac dužan da dokaze koje pribavi na način iz stava 1 ovog člana priloži na ESJN.

Nasuprot navedenom, Naručilac nije vršio provjeru tačnosti izjave ponuđača „Konstruktor Group“ u pogledu podataka o nepostojanju sukoba interesa iz čl. 41 st. 1 tač. 2 ZJN-a, niti su u vezi sa prednjim priloženi dokazi od strane Naručioca na ESJN, odnosno osporena Odluka u tom dijelu ne sadrži bilo kakvo obrazloženje ili razloge, pa se ne može utvrditi na osnovu kojih dokaza je izjava ponuđača „Konstruktor Group“ u ovom dijelu provjerena.

Naime, odredbom čl. 108 st. 1 tač. 2 ZJN-a (kao i Tenderskom dokumentacijom) propisano je da će naručilac isključiti privrednog subjekta iz postupka javne nabavke ako utvrdi da postoji sukob interesa iz člana 41 stav 1 tačka 2 ili člana 42 ovog zakona.

Međutim, budući da Naručilac osporenom Odlukom očigledno nije utvrđivao da li postoji navedeni sukob interesa, te da li u tom smislu postoji osnov za isključenje ponuđača „Konstruktor Group“, to se zakonitost osporene Odluke uopšte ne može ispitati, odnosno Naručilac očigledno nije postupao u skladu sa odredbom čl. 135a ZJN-a.

Drugim riječima, Naručilac nije uopšte provjeravao tačnost izjave ponuđača „Konstruktor Group“ doo o nepostojanju sukoba interesa uz čl. 41 ZJN-a u odnosu na ponuđača „Konstruktor Group“, te da li ovlašćena lica „Konstruktor Group“ doo imaju vlasnički udio ili akcije Naručioca u iznosu većem od 2,5% vrijednosti kapitala, niti je Naručilac utvrđivao da li je ovaj ponuđač učestvovao u izradi tehničke dokumentacije, odnosno da li su ovlašćena lica ovog ponuđača sa nekim od predstavnika Naručioca bračni ili vanbračni drug (bez obzira da li zajednica i dalje postoji), srodnici u pravoj ili pobočnoj liniji do četvrtog stepena, odnosno u tazbinskoj do do drugog stepena, da li su usvojilac ili usvojenik, tj. Naručilac nije utvrdio da li postoje osnovi za



isključenje navedenog ponuđača u skladu sa odredbom čl. 108 ZJN-a, već je izjavu ponuđača u ovom dijelu paušalno uzeo kao ispravnu, ne navodeći dokaze na osnovu kojih je tačnost izjave provjerena.

Sve prednje jasno ukazuje da je osporena Odluka u suprotnosti sa odredbom čl. 22 st. 7 Zakona o upravnom postupku, u suprotnosti sa odredbom čl. 135 a ZJN-a, odnosno da je nezakonita.

Odredbom čl. 1 Zakona o upravnom postupku propisano je da se ovim zakonom uređuju pravila po kojima su, u cilju ostvarivanja zaštite prava i pravnih interesa fizičkih lica, pravnih lica ili drugih stranaka, kao i zaštite javnog interesa, dužni da postupaju državni organi, organi državne uprave, organi lokalne samouprave, organi lokalne uprave, ustanove i drugi subjekti koji vrše javna ovlašćenja (u daljem tekstu: javnopravni organ) kad, neposredno primjenjujući propise, odlučuju i preduzimaju druge upravne aktivnosti u upravnim stvarima.

Odredbom člana 2 istog zakona propisano je da je upravna stvar svaka konkretna situacija u kojoj javnopravni organ, upravnim aktom odlučuje ili drugom upravnom aktivnošću utvrđuje ili na drugi način utiče na prava, obaveze ili pravne interese fizičkog lica, pravnog lica ili druge stranke, u smislu ovog zakona, kao i svaka druga pravna situacija koja je zakonom propisana kao upravna stvar.

Naime, odredbom člana 4 stav 1 Zakona o upravnom postupku propisano je da se ovaj zakon primjenjuje u svim upravnim stvarima.

Stavom 2 istog člana propisano je da odredbe posebnih zakona kojima se, zbog specifične prirode upravnih stvari u pojedinim upravnim oblastima, propisuju neophodna odstupanja od pravila upravnog postupka ne mogu biti u suprotnosti sa načelima i ciljem ovog zakona, niti umanjivati nivo zaštite prava i pravnih interesa stranaka propisanih ovim zakonom.

S tim u vezi, odredbom čl. 22 st. 7 Zakona o upravnom postupku (*"Službeni list Crne Gore"*, br. 056/14, 020/15, 040/16, 037/17) propisano je da obrazloženje treba da bude razumljivo i da sadrži činjenično stanje na osnovu kojeg je odluka donijeta, razloge koji, s obzirom na utvrđeno činjenično stanje, upućuju na odluku, kao i glavne razloge za donijetu odluku.

Takođe, odredbom čl. 22 st. 3 Zakona o upravnom postupku propisano je da dispozitiv sadrži odluku o upravnoj stvari i mora biti sažet i jasan, dok je Obrascem 12 jasno normirano da odluka o izboru najpovoljnije ponude između ostalog mora da sadrži o odluku o drugim ispravnim ponudama, odnosno drugorangiranoj i trećerangiranoj ponudi.

Nasuprot citiranim odredbama obrazloženje osporene Odluke ne sadrži adekvatne razloge koji upućuju na odluku iz dispozitiva, niti odluka o izboru najpovoljnije ponude ima utemeljenja u činjeničnom stanju i dokazima koji se nalaze u spisima predmeta, što sve ukazuje i na neadekvatan pristup pregledu i ocjeni ispravnosti ponude ponuđača „Konstruktor Group“, odnosno u konačnom, na nezakonitost osporene Odluke.



Sa svega naprijed navedenog Podnosilac žalbe

PREDLAŽE

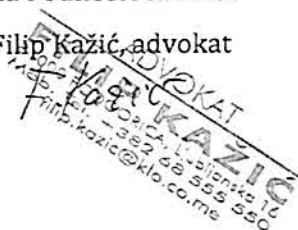
Da Komisija za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki usvoji žalbu i poništi Odluku DOO Ministarstva javnih radova o izboru najpovoljnije ponude broj 07-426/26-1905/2 od 28.05.2026. godine, kao i da vrati predmet Naručiocu na ponovni postupak i odlučivanje osnovom člana 192 stav 1 tačka 8 ZJN i člana 126 stav 7 i 8 Zakona o upravnom postupku, kako bi Naručilac otklonio predmetne nepravilnosti ili je, uvažavajući sve razloge navedene u predmetnoj žalbi, zamijeni drugom – odlukom o izboru ponude Podnosioca žalbe kao ispravne i najpovoljnije.

Takođe, tražimo i da Komisija obaveže Naručioca da Podnosiocu žalbe naknadi troškove postupka na ime sastava žalbe u iznosu od 700,00€ u skladu sa tarifnim brojem 6 u vezi sa tarifnim brojem 9 AT Crne Gore, uz uvećanje za PDV (847,00€).

Da Komisija za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki sredstva uplaćena na ime naknade za vođenje postupka u iznosu od 20.000,00€ vrati Podnosiocu žalbe u roku od 15 dana od dana pravosnažnosti rješenja donijetog po žalbi.

Za Podnosioca žalbe

Filip Kažić, advokat



Prilozi:

- *Dokazi navedeni u žalbi*
- *Dokaz o uplati naknade za vođenje žalbenog postupka, u iznosu od 20.000,00€;*
- *Rješenje o registraciji za PDV;*
- *Punomoćje za zastupanje;*

Na osnovu odredbi Statuta Bemax-a d.o.o. Podgorica dajemo sledeće

PUNOMOĆJE

Ovlašćuje se **Filip Kažić** advokat iz Podgorice, ul. Ljubljanska br. 16, da može zastupati „BEMAX“ doo Podgorica, PIB: 02643448, ul. Studentska br. 2A, pred svim sudovima redovne i posebne nadležnosti kao i pred drugim organima u postupcima javnih nabavki.

Punomoćnik je ovlašćen da preduzme sve potrebne pravne i faktičke radnje u postupku/sporu, a posebno da podnese žalbu i odgovor na žalbu, tužbu i odgovor na tužbu, odnosno da podnosi redovne i vandredne pravne lijekove i od njih odustane ili ih se odrekne, podnesi ustavnu žalbu, predlaže izvršenja i izdavanje privremenih mjera, zaključi poravnanje, kao i da u postupku naplate izvrši naplatu troškova postupka neposredno na svoj žiro račun, da podnosi dopise, izjašnjenja, predaje zahtjeve i druge podneske.

Punomoćnik je posebno ovlašćen da podnese ustavnu žalbu, odnosno da zastupa „BEMAX“ doo Podgorica u postupcima pred Ustavnim sudom Crne Gore.

Punomoćnik nije ovlašćene da ovlašćenja iz ovog punomoćja prenese na drugog advokata ili advokatskog pripravnika, bez posebne pisane saglasnosti vlastodavca – „BEMAX“ doo Podgorica.

U Podgorici, dana 30.12.2025. godine.

Za „BEMAX“ d.o.o. Podgorica

Izvršni direktor

Miladin Mijajlović



CRNA GORA
UPRAVA PRIHODA I CARINA
Područna jedinica Podgorica
BROJ: 30/31-26181-2
PODGORICA, 20.06.2023.godine

Na osnovu člana 55. Zakona o porezu na dodatu vrijednost ("Sl.list RCG", broj 65/01... 04/06 i "Sl.list CG", broj 16/07... 146/21) i člana 24. Zakona o upravnom postupku ("Sl.list CG", br. 56/14, 20/15, 40/16 i 37/17) Uprava prihoda i carina donosi

Rješenje o registraciji za PDV

Upisuje se u registar obveznika za PDV:

Naziv **KAŽIĆ FILIP**

Adresa **PODGORICA**

PIB **2903989213005**

302

(Šifra područne jedinice poreskog organa)

Obvezniku se dodjeljuje PDV registracioni broj: **30/31-26181-2.**

Svojstvo obveznika za PDV se stiče: **20.06.2023. godine.**

Poreski obveznik je dužan da obavijesti poreski organ o izmjeni i prestanku obavljanja djelatnosti za koju je obavezan da obračunava i plaća PDV.



NAČELNIK

Srđan Rubežić
Srđan Rubežić