CRNA GORA
Komisija za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki
Broj: UP. 0904-68/2026
ESJN: 96325
Podgorica, 01.06.2026.g.

Komisija za za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki, u vijeću sastavljenom na osnovu Odluke o sastavu vijeća broj 09-426/25-382/1 od 01.04.2025.g., na osnovu člana 192 stav 1 tačka 7 i člana 206 stav 1 Zakona o javnim nabavkama („Sl. list CG", br. 74/19, 3/23, 11/23 i 84/24), u postupku po žalbi Konzorcijum „Toškovići" d.o.o. Podgorica, od 06.03.2026.g. izjavljenoj, preko punomoćnika Velibora M. Markovića, advokata iz Podgorice, protiv odluke Uprave za saobraćaj broj 02-2220/2 od 24.02.2026.g. o izboru najpovoljnije ponude, na sjednici održanoj dana 01.06.2026.g., donijela je

RJEŠENJE

1. Odbija se žalba ponuđača Konzorcijum "Toškovići" od 06.03.2026.g., izjavljena protiv odluke Uprave za saobraćaj broj 02-2220/2 od 24.02.2026.g. o izboru najpovoljnije ponude, kao neosnovana.

2. Svaka stranka snosi svoje troškove postupka.

Obrazloženje

U postupku po tenderskoj dokumentaciji broj 16/25 od 21.07.2025.g., za otvoreni postupak javne nabavke radova - Rekonstrukcija regionalnog puta R 15 Virpazar - Rijeka Crnojevića - Cetinje, dionica Rijeke Crnojevića - Donji Ulići sa rekonstrukcijom kamenog mosta, Uprava za saobraćaj je, kao naručilac, donijela odluku broj 02-2220/2 od 24.02.2026.g. o izboru najpovoljnije ponude, kojom je kao ispravna i najpovoljnija izabrana ponuda "Intermost" d.o.o. Podgorica, dok su Konzorcijum "Toškovići" d.o.o. Podgorica i ponuđač "Bemax" d.o.o. Podgorica isključeni iz postupka javne nabavke.

Konzorcijum "Toškovići" d.o.o. Podgorica, je dana 06.03.2026.g., putem ESJN, preko punomoćnika Velibora M. Markovića, advokata iz Podgorice, izjavio Komisiji za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki (u daljem tekstu: Komisija za zaštitu prava) žalbu protiv navedene odluke naručioca zbog bitnih povreda odredaba Zakona o javnim nabavkama (u daljem tekstu:

ZJN), pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja i pogrešne primjene materijalnog prava. Žalilac u žalbi, u bitnom ističe da je pobijana odluka nezakonita jer ne sadrži sve činjenice i okolnosti koje se odnose na njegove podugovarače "Viamont" d.o.o. Podgorica, "Ing Invest" d.o.o. Podgorica i "Geo Sistem" d.o.o. Podgorica, kao i obrazloženje postupanja naručioca u postupku kojim mu je zahtjevao zamijenu podugovarača. Dalje ističe, da je naručilac pobijanu odluku donio shodno članu 189 stav 3 ZJN, kada je usvojio žalbu žalioca "Intermost" d.o.o. Podgorica, koja je izjavljena na odluku o poništenju postupka javne nabavke, a koja je donijeta u postupku izvršenja rješenja Komisije za zaštitu prava br. UP. 0904-357/2025 od 29.12.2025.g., koje je donijeto u postupku po njegovoj žalbi na odluku o izboru najpovoljnije ponude broj 02-13532/2 od 20.11.2025.g. iz čega proizilazi da naručilac nije mogao da u postupku izvršenja navedenog rješenja Komisije za zaštitu prava, da ga isključi iz postupka javne nabavke, već je bio dužan da otkloni utvrđene nepravilnosti. Nadalje ističe, da je naručilac počinio bitnu povredu pravila postupka iz člana 195 stav 1 tačka 4 ZJN, iz razloga što pobijanom odlukom nije odlučio o podnijetoj ponudi, jer je u dispozitivu iste naveo da isključuje iz postupka konzorcijum "Toškovići", ali nije naveo da je ovaj konzorcijum podnio ponudu sa podugovaračima, dok je u obrazloženju iste na strani 9, naveo da je ponudu podnio ponuđač "Toškovići" d.o.o. Podgorica, bez navođenja da je u pitanju konzorcijum sa podugovaračima, kao i da je naručilac povrijedio načela ravnopravnosti i obezbjeđivanja konkurencije jer je sve radnje preduzimao na način da njegova ponuda koja je za 1.060,599,36 eura jeftinija, ne bude ispravna i izabrana kao najpovoljnija, jer je nakon navedenog rješenja Komisije za zaštitu prava, nastavio sa nejednakim postupanjem prema njemu sa ciljem da ga navede da napravi grešku kako bi ga isključio iz postupka javne nabavke, jer mu je zahtjeve za zamjenu podugovarača podnosio u vrijeme praznika, pa nakon što je dostavio blagovremeno svu zahtijevanu dokumentaciju, pribjegavao novim zahtjevima kojima mu je uskratio ravnopravan tretman, zbog čega su njegovi podugovarači u brzini i panici da stignu da dostave zahtijevanu dokumentaciju, napravili propust prilikom podnošenja ponude. Takođe ističe, da ga je naručilac nezakonito isključio iz predmetnog postupka, jer zamijenjeni podugovarač "KOTO" d.o.o. Beograd DSD, nema važeću licencu u skladu sa Zakonom o izgradnji objekata, jer zakonom nije precizirano koliko puta se podugovarač može zamijeniti ukoliko ne ispunjava uslove u odnosu na dio posla koji mu je ustupljuen, pa je zaključak naručioca da se podugovarač može zamijeniti samo jednom paušalan i bez pravnog utemeljenja. Napominje, da shodno članu 126 stav 4 ZJN, član zajedničke ponude koji angažuje podugovarača ne odgovora za ispunjavanje uslova za onaj dio posla koji je ustupio, pa shodno tome ne može ni biti isključen iz postupka, već isključivo u slučaju ako u ostavljenom roku ne zamijeni podugovarača, ali nije navedeno da će biti isključen ako zamijenjeni podugovarač ne ispunjava neki od zahtijevanih uslova. U konačnom, predlaže da Komisija za zaštitu prava usvoji žalbu i poništi pobijanu odluku, naloži naručiocu da u ponovnom postupku otkloni nepravilnosti učinjenje u toku postupka ocjene ispravnosti ponuda i izbora najpovoljnije ponude, te da mu vrati sredstva uplaćena na ime naknade za vođenje žalbenog postupka.

Konzorcijum "Toškovići" d.o.o. Podgorica, je istog dana, takođe putem ESJN, dostavio Komisiji za zaštitu prava dopunu žalbe, u kojoj u bitnom ističe, da je naručilac učinio bitnu povredu

pravila postupka jer je zahtijevao zamjenu podugovarača „VIAMONT" d.o.o. Kolašin bez ikakvog zakonskog utemeljenja, imajući u vidu da je za istog dokumentacija bila nesporno ispravna i u svemu u skladu sa zahtjevima naručioca iz predmetne tenderske dokumentacije.

Naručilac je dana 13.03.2026.g., putem ESJN, dostavio Komisiji za zaštitu prava spise predmeta, bez odgovora na žalbu.

Ponuđač „Intermost" d.o.o. Podgorica, je dana 24.03.2026.g., putem ESJN dostavio Komisiji za zaštitu prava, izjašnjenje na žalbu, u kojem u bitnom ističe da su neosnovani navodi žalioca. Naime, ističe da žalilac predmetnom žalbom pokušava da nadomjesti svoj propust što nije izjavio žalbu na odluku naručioca o poništenju postupka, što znači da je prihvatio razloge za svoje isključenje iz postupka javne nabavke. Dalje ističe, da je žalilac ustupio podugovaraču „Koto" d.o.o. Beograd dio predmeta nabavke, za čiju realizaciju je potrebno kumulativno posjedovanje licence o ispunjavanju uslova za obavljanje djelatnosti građenja objekata iz člana 84 Zakona o izgradnji objekata i licence o ispunjavanju uslova za obavljanje konzervatorske djelatnosti u skladu sa Zakonom o zaštiti kulturnih dobara, pa je nosilac zajedničke ponude žalioca ustupanjem naznačenog dijela predmeta nabavke podugovaraču koji ne posjeduje zahtijevanu licencu nije obezbijedio da se ovaj dio predmeta nabavke realizuje od strane privrednog subjekta koji ispunjava zahtijevane uslove. Nadalje ističe, da član 128 stav 8 ZJN propisuje mogućnost zamjene tog podugovarača, što jasno upućuje na konkretno određenog podugovarača prijavljenog u ponudi, a ne na nekog novog podugovarača koji bi nastao iz neograničenog broja sukcesivnih zamjena, i da je osim toga dužan da postupi u roku od 8 dana, koji ima karakter prekluzivnog roka, budući da nijednom odredbom ZJN nije omogućeno naručiocu da zahtijeva produženje ili ponovno određivanje novog roka za zamjenu podugovarača. Takođe ističe, da žalilac neosnovano osporava pobijanu odluku zbog nejednakog postupanja naručioca prema njemu, uz povredu načela ravnopravnosti iz člana 10 ZJN, jer je naručilac i njemu tražio zamjenu podugovarača na isti način kao žaliocu. U konačnom, predlaže da Komisija za zaštitu prava odbije žalbu kao neosnovanu.

Komisija za zaštitu prava je razmotrila žalbu, izjašnjenje ponuđača "Intermost" d.o.o. Podgorica, pobijanu odluku i ostale spise predmeta i utvrdila sljedeće:

Žalba žalioca je dozvoljena, blagovremena, izjavljena od strane ovlašćenog lica, potpuna i uredna.

Neosnovan je žalbeni navod žalioca da naručilac nije postupio u skladu sa članom 192 stav 5 ZJN, kada je odlukom o poništenju o postupka javne nabavke broj 01-1376/2 od 04.02.2026.g. koju je donio u postupku izvršenja rješenja Komisije za zaštitu prava broj UP. 0904-357/2025 od 29.12.2025.g. našao nove razloge za njegovo isključenje iz postupka javne nabavke. Ovo iz sljedećih razloga:

Naručilac je odluku o poništenju postupka javne nabavke broj 01-1376/2 od 04.02.2026.g. donio u postupku izvršenja rješenja Komisije za zaštitu prava broj UP. 0904-357/2025 od 29.12.2025.g. kojim je usvojena žalba žalioca Konzorcijum „Tošković“ od 29.11.2025.g. i poništena njegova prethodna odluka broj 02/13532/2 od 20.11.2025.g. o izboru najpovoljnije ponude i predmet vraćen na ponovni postupak i odlučivanje.

Naime, odlukom broj 02/13532/2 od 20.11.2025.g. o izboru najpovoljnije ponude naručilac je isključio žalioca iz postupka javne nabavke osnovom člana 108 tačka 5 ZJN, zbog sadržaja izjave privrednog subjekta drugog člana zajedničke ponude žalioca, "Euromont Stil" d.o.o. Podgorica, dok je odlukom o poništenju postupka javne nabavke broj 01-1376/2 od 04.02.2026.g. naručilac isključio žalioca iz postupka javne nabavke, osnovom člana 108 tačka 4 ZJN, jer ne posjeduje dokaz iz člana 102 stav 1 tačka 2 ZJN, koji se odnosi na obavljanje djelatnosti propisan predmetnom tenderskom dokumentacijom.

Na odluku o poništenju postupka javne nabavke naručioca, broj 01-1376/2 od 04.02.2026.g. žalbu je izjavio ponuđač „Intermost“ d.o.o. Danilovgrad dana 16.02.2026.g.

Naručilac je primjenom člana 189 stav 3 ZJN, postupajući po žalbi ponuđača "Intermost" d.o.o. Podgorica, izjavljenoj dana 16.02.2026.g. na odluku o poništenje postupka javne nabavke broj 01-1376/2 od 04.02.2026.g. donio odluku o izboru najpovoljnije ponude broj 01-2220/2 od 24.02.2026.g. kojom je usvojio predmetnu žalbu ponuđača „Intermost“ d.o.o. Podgorica, poništio odluku o poništenje postupka javne nabavke broj 01-1376/2 od 04.02.2026.g. zatim kao najpovoljniju izabrao ponudu ponuđača „Intermost" d.o.o. Podgorica, dok su ponuđač konzorcijum "Tošković" d.o.o. Podgorica i ponuđač "Bemax" d.o.o. Podgorica, isključeni iz postupka javne nabavke.

Dakle, iz navedenog proizilazi da je naručilac u postupku izvršenja rješenja Komisije za zaštitu prava broj UP. 0904-357/2025 od 29.12.2025.g. pravilno postupio kada je nakon izvršene provjere da li je izjava privrednog subjekta žalioca pravilno sačinjena, osnovom člana 108 tačka 4 ZJN, utvrdio da žalilac ne posjeduje dokaz iz člana 102 stav 1 tačka 2 ZJN, koji se odnosi na obavljanje djelatnosti propisan predmetnom tenderskom dokumentacijom. Ovo iz razloga, što iako je odredbom člana 192 stav 5 ZJN, propisano da naručilac ne može odlukom donesenom u postupku izvršenja rješenja Komisije za zaštitu prava, da ističe razloge za isključenje podnosioca žalbe iz postupka koje nije naveo u poništenoj odluci, to ne znači da je naručiocu uskraćeno pravo da nastavi sa ispitivanjem ispravnosti ponude žalioca, naročito iz razloga što je, u konkretnom, u postupku ispitivanja razloga za isključenje žalioca iz postupka, utvdio nove činjenice koje se odnose na posjedovanje zahtijevanih dokaza.

Osim navedenog, okolnost da žalilac protiv odluke o poništenju postupka javne nabavke broj 01-1376/2 od 04.02.2026.g., kojom je isključen iz postupka javne nabavke, a koju je naručilac

donio u postupku izvršenja rješenja Komisije za zaštitu prava broj UP. 0904-357/2025 od 29.12.2025.g., nije izjavio žalbu u zakonom propisanom roku, iako je uredno poučen o pravnom lijeku, dodatno potvrđuje da je žalilac propuštanjem da u zakonom propisanom roku izjavi žalbu protiv navedene odluke o poništenju postupka javne nabavke, izgubio pravo da u kasnijoj fazi postupka, osporava njenu zakonitost, odnosno radnje naručioca koje iz te odluke neposredno proizilaze, posebno pri činjenici što isti ne predstavljaju bitne povrede pravila postupka.

Neosnovan je žalbeni navod žalioca da je naručilac u postupku donošenja pobijane odluke povrijedio načelo ravnopravnosti i načelo obezbjeđivanja konkurencije, jer je u postupku koji je prethodio donošenju pobijane odluke preduzeo sve procesne radnje na način da mu onemogući da njegova ponuda bude ispravna i bude izabrana kao najpovoljnija, budući da je zahtjevima za zamjenu njegovih podugovarača onemogućio da ima ravnopravan tretman u postupku, te zahtijevao zamjenu podugovarača "Viamont" d.o.o. Kolašin, koji je ispunjavao sve zahtijevane uslove. Ovo iz sljedećih razloga:

Naručilac je dana 30.12.2025.g., putem ESJN, kroz dio „Komunikacija u postupku", uputio žaliocu zahtjev za zamjenu podugovarača sljedeće sadržine: „Komisija za sprovođenje postupka javne nabavke je u postupku provjere tačnosti izjave privrednog subjekta d.o.o. „Geo-Sistem" za geodeziju, inženjering i trgovinu, utvrdila da postoji osnov iz člana 108 stav 1 tačka 4 Zakona o javnim nabavkama a vezano za uslov iz obavljanja djelatnosti (član 102 stav 1 tačka 2 ZJN) iz člana 84 Zakona o izgradnji objekata („Sl. list CG" br. 19/2025 i 92/2025) koji je predviđen tenderskom dokumentacijom. Shodno navedenom, zahtijevamo da u roku od 8 dana od dana dostavljanja ovog zahtjeva zamijenite podugovarača", kao i zahtjev sljedeće sadržine: „Obraćamo Vam se na osnovu člana 135a stav 4 i 135b stav 1 Zakona o javnim nabavkama („Sl. list CG" br. 74/2019, 3/2023 i 11/2023) sa zahtjevom da nam se u roku od osam dana, radi provjere tačnosti Izjave privrednog subekta „Viamont" d.o.o. dostave dokazi iz člana 135b st. 1 tač. 1 a koji su navedeni u tenderskoj dokumentaciji."

Žalilac je povodom navedenog zahtjeva dana 07.01.2026.g., putem ESJN, kroz isti odjeljak, uputio zahtjev da mu se ostavi dodatni rok od pet radnih dana, računajući od dana 12.01.2026.g., kada se nastavlja sa redovnim radom, te istog dana, takođe putem ESJN, obavijestio da je postupio po zahtjevu za zamjenu podugovarača „Geo Sistem" d.o.o. Podgorica, sa podugovaračem „Geodeting" d.o.o. Bijelo Polje.

Naručilac je dana 09.01.2026.g. putem ESJN, kroz dio „Komunikacija u postupku", uputio žaliocu odgovor sljedeće sadržine: „Obavještavamo Vas na osnovu člana 135a stav 5 Zakona o javnim nabavkama („Sl. list CG" br. 74/2019, 3/2023, 11/2023 i 84/2024) radi provjere tačnosti izjave privrednog subjekta „Viamont" d.o.o. da produžavamo rok od pet dana za dostavljanje dokaza iz člana 135b st.1 tač. 1 a koji su navedeni u tenderskoj dokumentaqciji. Dokaze dostavljate

kroz komunikaciju u postupku. Ako ne postupite u roku iz prethodnog stava bićete, shodno članu 135a stav 6 ZJN, isključeni iz predmetnog postupka javne nabavke."

Žalilac je dana 12.01.2026.g. putem ESJN, kroz dio „Komunikacija u postupku" naveo sljedeće: „U skladu sa vašim zahtjevom i odobrenim produženjem roka u prilogu dostavljamo Uvjerenje o neosuđivanosti izdato od strane Ministarstva pravde Crne Gore, za „Viamont" d.o.o. Kolašin i izvršnog direktora Aleksandru Jovanović. Takođe, u prilogu je i Uvjerenje o neosuđivanosti za Aleksandru Jovanović, izdato od strane Ministarstva unutrašnjih poslova direkcije policije Republike Srbije", zatim istog dana dostavio obavještenje da je izvršena zamjena podugovarača kroz korisnički nalog novog podugovarača „Geodeting" d.o.o. Bijelo Polje i u prilogu dostavio Izjavu privrednog subjekta „Geodeting" d.o.o. Bijelo Polje.

Naručilac je dana 14.01.2026.g., putem ESJN, kroz dio „Komunikacija u postupku", uputio žaliocu zahtjev za zamjenu podugovarača br. 02/01-327/1 od 14.01.2026.g. sljedeće sadržine: „Obraćamo Vam se u smislu člana 128 stav 8 Zakona o javnim nabavkama sa zahtjevom za zamjenu podugovarača: Društvo za građevinarstvo, inženjering, trgovinu i promet roba i usluga „Ing Invest" d.o.o. Danilovgrad i „Viamont" d.o.o. Podgorica, a iz razloga što je utvrđeno da postoji osnov iz člana 108 stav1 tačka 4 Zakona o javnim nabavkama u vezi sa članom 102 stav 1 tačka 2 ZJN za isključenje oba podugovarača iz postupka javne nabavke. Shodno navedenom, zahtijevamo da u roku od osam dana od dostavljanja ovog zahtjeva zamijenite podugovarače."

Žalilac je povodom navedenog zahtjeva dana 15.01.2026.g. i dana 16.01.2026.g. putem ESJN, kroz odjeljak „Komunikacija u postupku", uputio naručiocu zahtjev za pojašnjenje razloga za zamjenu podugovarača „Viamont" d.o.o. Kolašin, jer je ovaj podugovarač dostavio rješenje kojim mu se izdaje licenca za izradu tehničke dokumentacije i izvođenje radova, broj UPI 09-332/25-922/2 od 19.06.2025.g. koje je izdato u skladu sa važećim Zakonom o izgradnji objekata, dok je dana 22.01.2026.g., takođe, putem ESJN, kroz isti odjeljak, obavijestio da je postupio po zahtjevu za zamjenu podugovarača, i podugovarača „Ing Invest" d.o.o. Podgorica zamijenio sa novim podugovaračem „Koto" d.o.o. Beograd, i podugovarača „Viamont" d.o.o. Kolašin, zamijenio sa novim podugovbaračima: „Grid Consultants" d.o.o. Nikšić i „Hills Construction" d.o.o. Podgorica, te između ostalog dostavio rješenje broj UPI 16-332/24-1287/2 od 27.08.2024.g. kojim se privrednom društvu d.o.o. „Koto" dio stranog društva Koto – Podgorica, izdaje licenca projekta i izvođača radova, i rješenje broj UPI-13-041/25-115/7 od 26.05.2025.g. kojim se privrednom društvu „Koto" d.o.o. Bograd, izdaje konzervatorska licenca za sprovođenje konzervatorskih mjera na nepokretnim kulturnim dobrima.

Naručilac je dana 19.01.2026.g., putem ESJN, kroz dio „Komunikacija u postupku", obavijestio žalioca da je dužan da postupi po zahtjevu za zamjenu podugovarača br. 02/01-327/1 od 14.01.2026.g. sa podsjećanjem da je rok za pojašnjenje tenderske dokumentacije, odnosno uslova za učešće u postupku javne nabavke istekao u skladu sa članom 95 stav 1 ZJN.

Žalilac je dana 22.01.2026.g., putem ESJN, kroz dio „Komunikacija u postupku", obavijestio da je postupio po zahtjevu za zamjenu podugovarača, i podugovarača „Ing Invest" d.o.o. Podgorica zamijenio sa novim podugovaračem „Koto" d.o.o. Beograd, a podugovarača „Viamont" d.o.o. Kolašin, zamijenio sa novim podugovbaračima: „Grid Consultants" d.o.o. Nikšić i „Hills Construction" d.o.o. Podgorica, te između ostalog dostavio rješenje broj UPI 16-332/24-1287/2 od 27.08.2024.g. kojim se privrednom društvu d.o.o. „Koto" dio stranog društva Koto - Podgorica, izdaje licenca projekta i izvođača radova, i rješenje broj UPI-13-041/25-115/7 od 26.05.2025.g. kojim se privrednom društvu „Koto" d.o.o. Bograd, izdaje konzervatorska licenca za sprovođenje konzervatorskih mjera na nepokretnim kulturnim dobrima.

Dakle, iz navedenog proizilazi da je naručilac, nakon izvršene provjere podataka sadržanih u izjavi privrednog subjekta žalioca i njegovih podugovarača, pravilno utvrdio da postoji osnov za isključenje podugovarača, te pravilno postupio kada je istog obavijestio da u roku od osam dana od dana dostavljanja zahtjeva zamijeni angažovane podugovarače, te na njegov zahtjev odobrio dodatni rok od pet dana, na koji način je postupio u skladu sa načelima ravnopravnosti privrednih subjekata u postupku i obezbjeđivanja konkurencije između privrednih subjekta.

Osim navedenog, okolnost da žalilac protiv odluke o poništenju postupka javne nabavke broj 01-1376/2 od 04.02.2026.g., kojom je isključen iz postupka javne nabavke iz razloga što novoangažovani podugovarač „Koto" d.o.o. Beograd, dio stranog društva Koto, Podgorica, nije dostavio dokaz o posjedovanju zahtijevane licence, nije izjavio žalbu u zakonom propisanom roku, iako je uredno poučen o pravnom lijeku, dodatno potvrđuje da se navodi koji se odnose na zamjenu podugovarača ne mogu isticati u ovoj fazi postupka, posebno pri činjenici što isti ne predstavljaju bitne povrede pravila postupka.

Neosnovan je žalbeni navod žalioca da je naručilac u pobijanoj odluci bio dužan da iznese činjenice i okolnosti koje se odnose na zamjenu podugovarača „Viamont" d.o.o. Kolašin, „Ing Invest" d.o.o. Danilovgrad i „Geo Sistem" d.o.o. Podgorica. Ovo iz sljedećih razloga:

Naručilac je u obrazloženju pobijane odluke, u odnosu na ponudu žalioca, između ostalog, naveo: "Postupajući u skladu sa članom 128 stav 1 tačka 8 Zakona o javnim nabavkama Komisija je dana 14.01.2026.godine od ponuđača TOŠKOVIĆI D.O.O. PODGORICA preko komunikacije u postupku javne nabavke zahtijevala zamjenu podugovarača ING INVEST D.O.O. DANILOVGRAD, a u roku od 8 dana od dostavljanja zahtjeva zamjene podugovače. Dana 22.1.2026 u 15:24, ponuđač je preko komunikacije u postupku javne nabavke obavjijestio Naručioca o zamjeni podugovarača ING-INVEST doo Podgorica novim podugovaračem "KOTO" D.O.O. BEOGRAD, u prilogu dostavio dokumentaciju koja se odnosi na ispunjenost uslova za obavljanje djelatnosti stručno tehničke sposobnosti i zatražio da se otvori faza za podugovarače. Ponuđaču je istog dana 22.1.2026 u 17:15 radi dostavljanja Izjave privrednog subjekta za novog

podugovarača otvorena faza, odnosno upućen Poziv za podnošenje ponude u fazi sa pozvanim ponuđačima br. 9 sa utvrđenim rokom za dostavljanje izjave do 23:59. Ponuđač je dana 22.1.2026. godine u 23:40 u postupku javne nabavke preko faze br. 9 dostavio izjavu novog podugovarača "KOTO" D.O.O. BEOGRAD. Uvidom u izjavu privrednog subjekta novog podugovarača "KOTO" D.O.O. BEOGRAD kome je ustupljeno „izvođenje konzervatorskih istraživanja i sprovođenje konzervatorskih mjera prema zahtjevima naručioca iz predmetne tenderske dokumentacije, bez nabavke materijala opreme, mehanizacije i transporta", utvrđeno je da se podugovarač u Izjavi, dio VI USLOVI SPOSOBNOSTI PRIVREDNOG SUBJEKTA A: SPOSOBNOST ZA OBAVLJANJE DJELATNOSTI, na pitanje, na pitanje „Da li privredni subjekat posjeduje ovlašćenja (dozvola, licenca, odobrenje ili drugi akt) za obavljanje djelatnosti koja je predmet nabavke u skladu sa zakonom" izjasnio sa Da i kao dokaze naveo Rješenje Ministarstva kulture i medija, Broj: UPI-13-041/25-115/7 od 26.05.2025. godine kojim je privrednom društvu "Koto" doo Beograd, dio stranog društva KOTO-Podgorica, izdata Konzervatorska licenca za sprovođenje konzervatorskih mjera na nepokretnim kulturnim dobrima, i Rješenje Ministasrtva prostornog planiranja urbanizma i državne imovine, Broj: UPI 16-332/24-1287/2 od 27.08.2024.g., pa sobzirom da je Rješenje Ministasrtva prostornog planiranja urbanizma i državne imovine broj: UPI 16-332/24-1287/2 od 27.08.2024.g. nevažeće shodno članu 156 stav 1 i 2 Zakona o izgradnji objekata ("Sl. list CG", br. 19/2025. 92/2025 i 160/2025.) to postoji osnov iz člana 108 stav 1 tačka 4 Zakona o javnim nabavkama za isključenje iz postupka javne nabavke podugovarača "KOTO" D.O.O. BEOGRAD, a u vezi sa članom 102 stav 1 tačka 2, odnosno članom 84 i 107 Zakona o izgradnji objekata, pa s obzirom da je iz postupka javne nabavke isključen novi podugovarač, postoji osnov za isključenje ponuđača iz postupka javne nabavke. Naime, Komisija smatra da se odredba člana 128 stav 8 Zakona o javnim nabavkama kojom je propisano da ako naručilac utvrdi da postoji osnov za isključenje podugovarača, dužan je da ponuđaču dostavi zahtjev radi zamjene tog podugovarača u roku od osam dana od dana dostavljanja tog zahtjeva, odnosi na podugovorača iz stava 4 istog člana, odnosno na podugovarača iz ponude, u konkretnom slučaju na podugovarača ING INVEST D.O.O. DANILOVGRAD, te da se ne može primijeniti na novog podugovarača "KOTO" D.O.O. BEOGRAD, a da je ponuđač bio dužan da podugovarača iz ponude ING INVEST D.O.O. DANILOVGRAD zamijeni sa podugovaračem koji ispunjava uslov za obavljanje djelatnosti iz člana 84 Zakona o izgradnji objekata i člana 106 Zakona o izgradnji objekata, i da sada kada je novi podugovarač "KOTO" D.O.O. BEOGRAD isključen iz postupka javne nabavke, to budući da ponuđač TOŠKOVIĆI D.O.O. PODGORICA ne ispunjava uslov iz člana 102 stav 1 tačka 2 Zakona o javnim nabavkama, a za obavljanje djelatnosti iz člana 106 Zakona o zaštiti kulturnih dobara koji uslov je propisan tačkom 3.3 tenderske dokumentacije to postoji osnov iz člana 108 stav 1 tačka 4 za isključenje ponuđača iz postupka javne nabavke.

Dakle, imajući u vidu da je naručilac, shodno članu 108 stav 1 tačka 4 ZJN, utvrdio da žalilac ne ispunjava uslov iz člana 102 stav 1 tačka 2 ZJN, te da je u obrazloženju pobijane odluke naveo konkretne činjenice koje su imale odlučujući značaj za postojanje osnova za isključenje žalioca iz postupka javne nabavke, budući da je naveo da je žalilac trebao podugovarača iz ponude „ING

INVEST" d.o.o. Danilovgrad, da zamijeni sa podugovaračem koji ispunjava uslov za obavljanje djelatnosti iz člana 84 Zakona o izgradnji objekata i člana 106 Zakona o izgradnji objekata, to iz navedenog proizilazi da je u pobijanoj odluci naveo dovoljno podataka o razlozima za isključenje žalioca iz postupka javne nabavke.

Naime, budući da je naručilac utvrdio da postoji propisani osnov za isključenje žalioca iz postupka javne nabavke, to isti nije bio dužan da dalje cijeni ostale elemente njegove ponude, niti da u pobijanoj odluci iznosi dodatne razloge za isključenje iz postupka, jer isti ne bi mogli uticati na drugačiji ishod postupka.

Neosnovan je žalbeni navod žalioca da je naručilac počinio bitnu povredu pravila postupka iz člana 195 stav 1 tačka 4 ZJN, iz razloga što pobijanom odlukom nije odlučio o podnijetoj ponudi, jer je u dispozitivu iste naveo da isključuje iz postupka konzorcijum "Toškovići", ali nije naveo da je ovaj konzorcijum podnio ponudu sa podugovaračima, dok je u obrazloženju iste naveo da je ponudu podnio ponuđač "Toškovići" d.o.o. Podgorica, bez navođenja da je u pitanju konzorcijum sa podugovaračima. Ovo iz sljedećih razloga:

Članom 143 stav 1 ZJN propisano je da se odlukom o izboru najpovoljnije ponude odlučuje o najpovoljnijoj ponudi, ispravnim i neispravnim ponudama, o isključenju ponuđača, kao i o isključenju kandidata i ponuđača kojim je dostavljeno obavještenje da neće biti pozvani na dalje pregovore ili dijalog, u skladu sa ovim zakonom.

Članom 195 stav 1 tačka 4 ZJN propisano je da je bitna povreda pravila postupka javne nabavke postoji ako odlukom o izboru najpovoljnije ponude nije odlučeno o podnesenim ponudama.

Žalilac je u svojoj ponudi dostavio ugovor o zajedničkoj ponudi, od 23.09.2025.g., kojim su članovi zajedničke ponude saglasno definisali da je zvanični naziv zajedničke ponude: „Konzorcijum „Toškovići" d.o.o. Podgorica."

Naručilac je dispozitivom pobijane odluke ponudu ponuđača konzorcijum „Toškovići" d.o.o. Podgorica, isključio iz postupka javne nabavke, dok je u obrazloženju iste naveo: „Podaci o isključenim ponudama. Iz postupka javne nabavke isključeni su ponuđači: Konzorcijum „Toškovići" d.o.o. Podgorica i „Bemax" d.o.o. Podgorica...to budući da ponuđač „Toškovići" d.o.o. Podgorica, ne ispunjava uslov iz člana 102 stav 1 tačka 2 Zakona o javnim nabavkama..."

Dakle, budući da iz Ugovora o zajedničkom nastupanju od 23.09.2025.g., koji je žalilac dostavio uz ponudu proizilazi da je njegov naziv „Konzorcijum „Toškovići" d.o.o. Podgorica", to Komisija za zaštitu prava nalazi da je naručilac u dispozitivu pobijane odluke pravilno označio ponuđača. Okolnost da u dispozitivu i obrazloženju pobijane odluke nije posebno naznačeno učešće

podugovarača, ne utiče na zakonitost pobijane odluke, jer su u istoj jasno navedeni svi podaci iz kojih se nesporno može utvrditi da je u pitanju zajednička ponuda, odnosno konzorcijum „Toškovići" d.o.o. Podgorica. Imajući u vidu navedeno, Komisija za zaštitu prava nalazi da u konkretnom slučaju naručilac nije počinio bitnu povredu pravila postupka iz člana 195 stav 1 tačka 4 ZJN.

Neosnovan je žalbeni navod žalioca da je naručilac bio dužan da zahtijeva od njega zamjenu novoangažovanog podugovarača „Koto" d.o.o. Beograd, dio stranog društva Koto, Podgorica. Ovo iz sljedećih razloga:

Odredbom člana 111 stav 1 ZJN propisano je da podnosilac prijave za kvalifikaciju, odnosno ponuđač podnosi izjavu privrednog subjekta kojom garantuje da će u toku trajanja postupka javne nabavke i realizacije ugovora o javnoj nabavci ispunjavati sve uslove za učešće u postupku javne nabavke i da ne postoji osnov za isključenje iz postupka javne nabavke, predviđen tenderskom dokumentacijom, zatim stavom 2 ovog člana propisano je da je podnosilac prijave za kvalifikaciju, odnosno ponuđač dužan da u izjavi privrednog subjekta navede potpune, jasne i tačne podatke, te stavom 3 ovog člana propisano je da u slučaju podnošenja zajedničke ponude, izjavu privrednog subjekta daje svaki član zajedničke ponude, a ako je ponuda podnijeta sa podugovaračem i svaki podugovarač, dok je odredbom člana 108 tačka 5 ZJN propisano da će naručilac isključiti privrednog subjekta iz postupka javne nabavke ako utvrdi da nije dostavio izjavu privrednog subjekta ili dostavljena izjava ne sadrži informacije i podatke tražene tenderskom dokumentacijom ili je neprav ilno sačinjena. Takođe, odredbom člana 120 stav 17 tačka 3 ZJN propisano je da nakon isteka roka za podnošenje ponuda, ne smije da se mijenja i/ili dopunjava izjava privrednog subjekta ponuđača, zatim članom 134 stav 2 ZJN propisana je obaveza i način pregleda ponuda, a članom 135a ovog zakona propisana je obaveza i način provjere tačnosti podataka.

Odredbom člana 128 stav 8 ovog zakona propisano je da ako naručilac utvrdi da postoji osnov za isključenje podugovarača, dužan je da ponuđaču dostavi zahtjev radi zamjene tog podugovarača u roku od osam dana od dana dostavljanja tog zahtjeva, dok je stavom 9 ovog člana zakona propisano da ako u slučaju iz st. 7 i 8 ovog člana ponuđač ne angažuje novog podugovarača u propisanom roku, naručilac je dužan da tog ponuđača isključi iz postupka javne nabavke.

Odrebom člana 85 Zakona o izgradnji ("Službeni list CG", br. 19/2025 i 92/2025) propisano je da rukovodilac građenja može da bude licencirani arhitekta, odnosno licencirani inženjer građevinske, elektro ili mašinske struke, zatim da izvođenje dijela radova, u svojstvu odgovornog inženjera građenja može da vrši licencirani arhitekta odnosno licencirani inženjer odgovarajuće struke, te da je rukovodilac građenja, koji rukovodi izvođenjem radova, odgovoran za izvođenje radova u skladu sa revidovanim glavnim projektom, kao i međusobnu usklađenost i koordinaciju radova koji se izvode na objektu, dok je odgovorni inženjer građenja, koji rukovodi građenjem pojedinih vrsta radova na objektu, odgovoran za izvođenje tih radova u skladu sa revidovanim

glavnim projektom, kao i da rukovodilac građenja, koji rukovodi izvođenjem radova istovremeno može biti i odgovorni inženjer građenja dijela radova u skladu sa revidovanim glavnim projektom. Dalje, odredbom člana 107 stav 1 Zakona o izgradnji propisano je da je licenca akt kojim se utvrđuje ispunjenost uslova za obavljanje djelatnosti iz čl. 76, 78, 81, 82, 84, 85, 88, 89, 91 i 92 ovog zakona, dok je odredbom člana 111 ovog zakona propisano da bliži način i postupak izdavanja, mirovanja i oduzimanja licenci i način vođenja registra i licenci propisuje Ministarstvo.

Članom 156 Zakona o izgradnji objekata propisano je da privredno društvo, pravno lice odnosno preduzetnik, kao i fizičko lice koje je, do stupanja na snagu ovog zakona steklo licencu u oblasti izgradnje objekata, dužno je da u roku od šest mjeseci od dana stupanja na snagu ovog zakona pribavi odnosno uskladi licencu u skladu sa ovim zakonom, zatim da ako privredna društva, pravna lica odnosno preduzetnik, u roku iz stava 1 ovog člana ne pribave licencu u skladu sa ovim zakonom, licence izdate u skladu sa propisima koji su važili do stupanja na snagu ovog zakona prestaju da važe, te da će do pristupanja Crne Gore Evropskoj uniji, strana lica obavljati djelatnost u skladu sa uslovima utvrđenim ovim zakonom za domaća lica.

Pravilnikom o obrascu izjave privrednog subjekta ("Sl. list CG", br. 114/24), propisan je obrazac izjave privrednog subjekta koji, pored ostalog, sadrži zahtjeve za izjašnjenje privrednog subjekta u pogledu: posebnih osnova iz člana 110 ZJN za isključenje iz postupka javne nabavke; ispunjenosti uslova sposobnosti privrednog subjekta koji su predviđeni tenderskom dokumentacijom (sposobnost za obavljanje djelatnosti, ekonomsko finansijska sposobnost, stručna i tehnička sposobnost). U predmetnom obrascu izjave u dijelu VI "Sposobnost za obavljanje djelatnosti ", pod tačkom A: "Sposobnost za obavljanje djelatnosti", između ostalog, navedeno sljedeće: „2) Da li privredni subjekt posjeduje ovlašćenja (dozvola, licenca, odobrenje ili drugi akt) za obavljanje djelatnosti koja je predmet nabavke u skladu sa zakonom? □ Da □ Ne. Ako je odgovor da, navesti o kojem dokazu se radi. Ako je relevantna dokumentacija dostupna u elektronskom obliku, navesti:" Sastavni dio predmetnog obrasca čini Uputstvo za popunjavanje izjave u kojem je u dijelu VI "Sposobnost za obavljanje djelatnosti", pod tačkom A: "Sposobnost za obavljanje djelatnosti" propisano sljedeće: "Ako je naručilac tenderskom dokumentacijom predvidio uslov iz tačke 2, privredni subjekt treba da označi odgovor „Da" ili „Ne". Ako je odgovor „Da" privredni subjekt navodi - naziv dokaza, - broj i datum izdavanja - naziv izdavaoca dokaza, Ako je odgovor „Ne" ostala polja se ne popunjavaju."

Ponuđač Konzorcijum „Toškovići" je podnio zajedničku ponudu sa podugovaračima, te uz ponudu, između ostalog, dostavio:

- Izjavu privrednog subjekta člana zajedničke ponude „Euromont Stil" d.o.o. Podgorica, u kojoj je u poglavlju VI „Uslovi sposobnosti privrednog subjekta" pod tačkom A: „Sposobnost za obavljanje djelatnosti", u rubrici predviđenoj za odgovor na pitanje: „2) Da li privredni subjekat

posjeduje ovlašćenja (dozvola, licenca, odobrenje ili drugi akt) za obavljanje djelatnosti koja je predmet nabavke u skladu sa zakonom?", označio odgovor „Ne";

- Izjavu privrednog subjekta člana zajedničke ponude „Toškovići" d.o.o. Podgorica, u kojoj je u poglavlju VI „Uslovi sposobnosti privrednog subjekta" pod tačkom A: „Sposobnost za obavljanje djelatnosti", u rubrici predviđenoj za odgovor na pitanje: „2) Da li privredni subjekat posjeduje ovlašćenja (dozvola, licenca, odobrenje ili drugi akt) za obavljanje djelatnosti koja je predmet nabavke u skladu sa zakonom?", označio odgovor „Da", te u rubrici predviđenoj za odgovor na pitanje: "Ako je odgovor da, navesti o kojem dokazu se radi:" naveo: "Naziv dokaza: Rješenje kojim se izdaje Licenca za izradu tehničke dokumentacije i izvođenje radova, broj i datum izdavanja dokaza: UPI 09-332/25-4472/2 od 22.09.2025.g. Naziv izdavaoca dokaza: Ministarstvo prostornog planiranja, urbanizma i državne imovine."

- Izjave privrednog subjekta za podugovarače "Viamont" d.o.o. Kolašin, "Geo Sistem" d.o.o. Podgorica, "Dealing" d.o.o. Bijelo Polje, kao i za podugovarača „Ing Invest" d.o.o. Danilovgrad, u kojoj je u poglavlju VI „Uslovi sposobnosti privrednog subjekta" pod tačkom A: „Sposobnost za obavljanje djelatnosti", u rubrici predviđenoj za odgovor na pitanje: „2) Da li privredni subjekat posjeduje ovlašćenja (dozvola, licenca, odobrenje ili drugi akt) za obavljanje djelatnosti koja je predmet nabavke u skladu sa zakonom?", označio odgovor „Da", te u rubrici predviđenoj za odgovor na pitanje: "Ako je odgovor da, navesti o kojem dokazu se radi:" naveo: "Naziv dokaza: Rješenje kojim se izdaje Licenca projektanta i izvođača radova, broj i datum izdavanja dokaza: UPI 14-332/23-353/2 od 05.04.2023.g., Naziv izdavaoca dokaza: Ministarstvo ekologije, prostornog planiranja i urbanizma, Naziv dokaza: Rješenje za izradu konzervatorskih projekata za nepokretna kulturna dobra, broj i datum izdavanja: UPI 14/1-01-041/21-3038/4 od 24.02.2022.g. Naziv izdavaoca dokaza: Ministarstvo prosvjete, nauke, kulture i sporta."

Naručilac je dana 14.01.2026.g., putem ESJN, kroz dio „Komunikacija u postupku", uputio žaliocu zahtjev za zamjenu podugovarača sljedeće sadržine: „Obraćamo Vam se u smislu člana 128 stav 8 Zakona o javnim nabavkama sa zahtjevom za zamjenu podugovarača: Društvo za građevinarstvo, inženjering, trgovinu i promet roba i usluga „Ing Invest" d.o.o. Danilovgrad i „Viamont" d.o.o. Podgorica, a iz razloga što je utvrđeno da postoji osnov iz člana 108 stav1 tačka 4 Zakona o javnim nabavkama u vezi sa članom 102 stav 1 tačka 2 ZJN za isključenje oba podugovarača iz postupka javne nabavke. Shodno navedenom, zahtijevamo da u roku od osam dana od dostavljanja ovog zahtjeva zamijenite podugovarače."

Žalilac je povodom navedenog zahtjeva dana 22.01.2026.g., takođe, putem ESJN, kroz isti odjeljak, obavijestio da je postupio po zahtjevu za zamjenu podugovarača, i podugovarača „Ing Invest" d.o.o. Podgorica zamijenio sa novim podugovaračem „Koto" d.o.o. Beograd, i podugovarača „Viamont" d.o.o. Kolašin, zamijenio sa novim podugovaračima: „Grid

Consultants" d.o.o. Nikšić i „Hills Construction" d.o.o. Podgorica, te između ostalog dostavio rješenje broj UPI 16-332/24-1287/2 od 27.08.2024.g. kojim se privrednom društvu d.o.o. „Koto" dio stranog društva Koto - Podgorica, izdaje licenca projekta i izvođača radova, i rješenje broj UPI-13-041/25-115/7 od 26.05.2025.g. kojim se privrednom društvu „Koto" d.o.o. Bograd, izdaje konzervatorska licenca za sprovođenje konzervatorskih mjera na nepokretnim kulturnim dobrima.

Naručilac je u obrazloženju pobijane odluke u odnosu na ponudu žalioca, između ostalog, naveo: „Komisija za sprovođenje postupka javne nabavke je u postupku pregleda izjave podugovarača ING INVEST D.O.O. DANILOVGRAD sprovedenom u skladu sa članom 134 Zakona o javnim nabavki, u odnosu na stav 2 tačka 5 člana 134 utvrdila da se podugovarač u svojoj izjavi, dio VI USLOVI SPOSOBNOSTI PRIVREDNOG SUBJEKTA A: SPOSOBNOST ZA OBAVLJANJE DJELATNOSTI, na pitanje: „Da li privredni subjekat posjeduje ovlašćenja (dozvola, licenca, odobrenje ili drugi akt) za obavljanje djelatnosti koja je predmet nabavke u skladu sa zakonom izjasnio sa „Da" i kao dokaze naveo Rješenje Ministarstva ekologije, prostornog planiranja i urbanizma broj: UPI 14-332/23-353/2 od 05.04.2023.g. kojim se izdaje Licenca projektanta i izvođača radova i Rješenje Ministarstva prosvjete, nauke, kulture i sporta UPI 14/1-01-041/21-3038/4 od 24.02.2022.g. za izradu konzervatorskih projekata za nepokretna kulturna dobara, pa s obzirom da je Rješenje Ministarstva ekologije, prostornog planiranja i urbanizma broj: UPI 14-332/23-353/2 od 05.04.2023.g. - izdato na osnovu Zakona o planiranju prostora i izgradnji objekata ("Službeni list CG", br. 64/17, 44/18, 63/18, 11/19, 82/20, 86/22 i 04/23) - nevažeće u smislu člana 156 stav 1 i 2 Zakona o izgradnji objekata ("Sl. list CG", br. 19/2025. 92/2025 i 160/2025.), kojim je propisano, stavom 1, da privredno društvo, pravno lice odnosno preduzetnik, kao i fizičko lice koje je, do stupanja na snagu ovog zakona steklo licencu u oblasti izgradnje objekata, dužno je da u roku od šest mjeseci od dana stupanja na snagu ovog zakona pribavi odnosno uskladi licencu sa ovim zakonom, te stavom 2, da ako privredna društva, pravna lica odnosno preduzetnik, u roku iz stava 1 ovog člana ne pribave licencu u skladu sa ovim zakonom, licence izdate u skladu sa propisima koji su važili do stupanja na snagu ovog zakona prestaju da važe. Imajući u vidu navedeno, a s obzirom da je Zakon stupio na snagu 5.9.2025.godine to je Rješenje Ministarstva ekologije, prostornog planiranja i urbanizma broj: UPI 14-332/23-353/2 od 05.04.2023.g. dana 25.09.2025. godine (datum otvaranja ponuda) bilo nevažeće, pa postoji osnov iz člana 108 stav 1 tačka 4 Zakona o javnim nabavkama u vezi sa članom 102 stav 1 tačka 2 istog zakona za isključenje podugovarača ING INVEST D.O.O. DANILOVGRAD iz postupka javne nabavke. Postupajući u skladu sa članom 128 stav 1 tačka 8 Zakona o javnim nabavkama Komisija je dana 14.01.2026.godine od ponuđača TOŠKOVIĆI D.O.O. PODGORICA preko komunikacije u postupku javne nabavke zahtijevala zamjenu podugovarača ING INVEST D.O.O. DANILOVGRAD, a u roku od 8 dana od dostavljanja zahtjeva zamjene podugovače. Dana 22.1.2026 u 15:24, ponuđač je preko komunikacije u postupku javne nabavke obavjijestio Naručioca o zamjeni podugovarača ING-INVEST doo Podgorica novim podugovaračem

"KOTO" D.O.O. BEOGRAD, u prilogu dostavio dokumentaciju koja se odnosi na ispunjenost uslova za obavljanje djelatnosti stručno tehničke sposobnosti i zatražio da se otvori faza za podugovarače. Ponuđaču je istog dana 22.1.2026 u 17:15 radi dostavljanja Izjave privrednog subjekta za novog podugovarača otvorena faza, odnosno upućen Poziv za podnošenje ponude u fazi sa pozvanim ponuđačima br. 9 sa utvrđenim rokom za dostavljanje izjave do 23:59. Ponuđač je dana 22.1.2026. godine u 23:40 u postupku javne nabavke preko faze br. 9 dostavio izjavu novog podugovarača "KOTO" D.O.O. BEOGRAD. Uvidom u izjavu privrednog subjekta novog podugovarača "KOTO" D.O.O. BEOGRAD kome je ustupljeno „izvođenje konzervatorskih istraživanja i sprovođenje konzervatorskih mjera prema zahtjevima naručioca iz predmetne tenderske dokumentacije, bez nabavke materijala opreme, mehanizacije i transporta“, utvrđeno je da se podugovarač u Izjavi, dio VI USLOVI SPOSOBNOSTI PRIVREDNOG SUBJEKTA A: SPOSOBNOST ZA OBAVLJANJE DJELATNOSTI, na pitanje, na pitanje „Da li privredni subjekat posjeduje ovlašćenja (dozvola, licenca, odobrenje ili drugi akt) za obavljanje djelatnosti koja je predmet nabavke u skladu sa zakonom“ izjasnio sa Da i kao dokaze naveo Rješenje Ministarstva kulture i medija, Broj: UPI-13-041/25-115/7 od 26.05.2025. godine kojim je privrednom društvu "Koto" doo Beograd, dio stranog društva KOTO-Podgorica, izdata Konzervatorska licenca za sprovođenje konzervatorskih mjera na nepokretnim kulturnim dobrima, i Rješenje Ministasrtva prostornog planiranja urbanizma i državne imovine, Broj: UPI 16-332/24-1287/2 od 27.08.2024.g., pa sobzirom da je Rješenje Ministasrtva prostornog planiranja urbanizma i državne imovine broj: UPI 16-332/24-1287/2 od 27.08.2024.g. nevažeće shodno članu 156 stav 1 i 2 Zakona o izgradnji objekata ("Sl. list CG", br. 19/2025. 92/2025 i 160/2025.) to postoji osnov iz člana 108 stav 1 tačka 4 Zakona o javnim nabavkama za isključenje iz postupka javne nabavke podugovarača "KOTO" D.O.O. BEOGRAD, a u vezi sa članom 102 stav 1 tačka 2, odnosno članom 84 i 107 Zakona o izgradnji objekata, pa s obzirom da je iz postupka javne nabavke isključen novi podugovarač, postoji osnov za isključenje ponuđača iz postupka javne nabavke. Naime, Komisija smatra da se odredba člana 128 stav 8 Zakona o javnim nabavkama kojom je propisano da ako naručilac utvrdi da postoji osnov za isključenje podugovarača, dužan je da ponuđaču dostavi zahtjev radi zamjene tog podugovarača u roku od osam dana od dana dostavljanja tog zahtjeva, odnosi na podugovorača iz stava 4 istog člana, odnosno na podugovarača iz ponude, u konkretnom slučaju na podugovarača ING INVEST D.O.O. DANILOVGRAD, te da se ne može primijeniti na novog podugovarača "KOTO" D.O.O. BEOGRAD, a da je ponuđač bio dužan da podugovarača iz ponude ING INVEST D.O.O. DANILOVGRAD zamijeni sa podugovaračem koji ispunjava uslov za obavljanje djelatnosti iz člana 84 Zakona o izgradnji objekata i člana 106 Zakona o izgradnji objekata, i da sada kada je novi podugovarač "KOTO" D.O.O. BEOGRAD isključen iz postupka javne nabavke, to budući da ponuđač TOŠKOVIĆI D.O.O. PODGORICA ne ispunjava uslov iz člana 102 stav 1 tačka 2 Zakona o javnim nabavkama, a za obavljanje djelatnosti iz člana 106 Zakona o zaštiti kulturnih dobara koji uslov je propisan tačkom 3.3 tenderske dokumentacije to postoji osnov iz člana 108 stav 1 tačka 4 za isključenje ponuđača iz postupka javne nabavke.“

Dakle, iz navedenog činjeničnog stanja proizilazi da je naručilac pobijanom odlukom potpuno i pravilno utvrdio činjenično stanje od značaja za postojanje osnova za obavezno isključenje iz postupka javne nabavke iz člana 108 tačka 4 ZJN na strani žalioca. Naime, imajući u vidu da žalilac ne osporava odlučnu činjenicu da podugovarač kojeg je predložio ne ispunjava zahtijevani uslov koji se odnosi na licencu, niti iznosi tvrdnje da nijesu postojali razlozi za njegovo isključenje, već se njegovi žalbeni navodi isključivo svode na tvrdnju da je naručilac bio dužan da mu omogući višestruku zamjenu podugovarača, to Komisija za zaštitu prava nalazi da je naručilac pravilno postupio kada je žalioca isključio iz postupka javne nabavke. Ovo iz razloga što žalilac ni nakon zahtjeva naručioca o zamjeni podugovarača, nije u propisanom roku dokazao da je angažovao podugovarača koji ispunjava sve zahtijevane uslove.

Komisija za zaštitu prava, dalje ukazuje, da bi dopuštanje žaliocu da kroz više uzastopnih pokušaja vrši zamjenu podugovarača koji ne ispunjavaju uslove predstavljalo ne samo povredu principa jednakog tretmana i transparentnosti već i principa efikasnosti postupka javne nabavke jer postupak javne nabavke mora biti vođen na način koji obezbjeđuje njegovu blagovremenu i racionalnu realizaciju, te se ne može dozvoliti da se isti prolongira usljed nemogućnosti žalioca da obezbijedi podugovarača koji ispunjava propisane uslove. Suprotno postupanje bi dovelo do neopravdanog odugovlačenja postupka i ugrozilo zakonito i svrsishodno sprovođenje postupka.

Osim navedenog, Komisija za zaštitu prava napominje da je žalilac isključen iz postupka javne nabavke odlukom o poništenju postupka, protiv koje nije izjavio žalbu u zakonom propisanom roku, iako je uredno poučen o pravnom lijeku, pa se navodi koji se odnosi na razloge za njegovo isključenje iz postupka ne mogu isticati u ovoj fazi postupka, posebno pri činjenici što isti ne predstavljaju bitne povrede pravila postupka.

S obzirom da je žalba žalioca odbijena kao neosnovana, to isti nema pravo na povraćaj sredstava koje je uplatio na ime naknade za vođenje žalbenog postupka, shodno članu 188 stav 5 ZJN.

Takođe, iz istih razloga, Komisija za zaštitu prava nalazi da je neosnovan zahtjev žalioca za naknadu troškova postupka na ime sastava žalbe, već je dužan da ove troškove snosi sam, shodno članu 206 stav 6 ZJN i članu 94 stav 1 Zakona o upravnom postupku („Sl. list CG", br. 56/14, 20/15, 40/16 i 37/17).

Na osnovu izloženog, a primjenom člana 192 stav 1 tačka 7 i člana 206 stav 1 ZJN, Komisija za zaštitu prava je odlučila kao u dispozitivu rješenja.

Uputstvo o pravnoj zaštiti

Protiv ovog rješenja može se pokrenuti upravni spor tužbom Upravnom sudu Crne Gore u roku od 20 dana od dana objavljivanja ovog rješenja na ESJN i na internet stranici Komisije za zaštitu prava.

Danom objavljivanja ovog rješenja na ESJN i na internet stranici Komisije za zaštitu prava, smatra se da je rješenje uredno dostavljeno strankama u postupku, shodno članu 193 stav 4 ZJN.

Predsjednik vijeća,

Danilo Lj. Marković

Dostavna naredba:

- objaviti rješenje na ESJN i na internet stranici Komisije za zaštitu prava u roku od tri dana od dana donošenja rješenja,
- dostaviti u a/a.