

“Čistoća” d.o.o. Podgorica

Broj: **OP17/26-11944**

Mjesto i datum: **Podgorica, 28.05.2026. godine**

Na osnovu člana 95 Zakona o javnim nabavkama (Službeni list Crne Gore broj 74/09, 03/23 i 11/23), postupajući po Zahtjevu zainteresovanog lica koji je dostavljen dana 25.05.2026. godine, dajemo sledeće:

POJAŠNJENJE BR.1

tenderske dokumentacije za otvoreni postupak javne nabavke OP17/26-11424 (#115211) od 20.05.2026 za nabavku posuda za odlaganje otpada/kontejnera

1. Pitanje: Razlozi za nepodjelu nabavke na partije

Predmetna nabavka obuhvata dvije fundamentalno različite kategorije proizvoda koje se proizvode u potpuno odvojenim industrijskim sektorima:

(a) Stavka 1 — dekorativna urbana oprema (kante za otpatke na nosećem stubu sa pepeljarom i zaštitnim poklopcem), koje proizvode specijalizovani proizvođači urbanog mobilijara (npr. Procity, LAB23, Citydesign, Zano Street Furniture, Fly srl, Demetra Group i sl.);

(b) Stavka 2 — industrijski metalni kontejneri zapremine 1,1 m³ usaglašeni sa standardom EN 840-2/5/6, koje proizvode specijalizovani proizvođači sistema za upravljanje komunalnim otpadom (npr. SULO, Citec, Contenur, ESE, Plastic Omnium, BDB Metal i sl.).

Praktično ne postoje privredni subjekti koji istovremeno proizvode obje kategorije proizvoda. Ujedinjenjem ovih stavki u jedinstvenu nabavku, krug potencijalnih ponuđača sužen je isključivo na trgovinske posrednike sposobne da paralelno organizuju nabavku od dva različita lanca dobavljača, čime se direktno ograničava konkurencija među samim proizvođačima.

Molimo naručioca da pojasni:

(i) Iz kog razloga predmetna nabavka nije podijeljena na najmanje dvije partije u skladu sa članom 50 ZJN, koji predviđa podjelu nabavke kao podrazumijevani modalitet upravo radi unapređenja konkurencije;

(ii) Da li je naručilac izvršio i dokumentovao analizu tržišta koja potvrđuje da postoji najmanje tri privredna subjekta sposobna da samostalno (bez podizvođača i bez konzorcijuma) ispune obje stavke nabavke u predviđenim količinama i rokovima; i

(iii) Koje konkretno obrazloženje (uz dokumentovane razloge) opravdava odustajanje od podjele na partije, u smislu člana 50 stav 3 ZJN.

Pravni osnov: član 50 ZJN; član 7 ZJN (ekonomičnost); član 12 ZJN (proporcionalnost); član 46 Direktive 2014/24/EU

Odgovor:

Naručilac je, prilikom pripreme predmetnog postupka javne nabavke, izvršio procjenu predmeta nabavke, potreba naručioca, stanja na tržištu, kao i mogućnosti realizacije ugovora u cjelini, u skladu sa odredbama Zakona o javnim nabavkama.

U odnosu na navode zainteresovanog lica koji se odnose na podjelu predmeta nabavke na partije, naručilac pojašnjava sljedeće:

(i) Predmetna nabavka nije podijeljena na partije jer je naručilac ocijenio da objedinjena nabavka predstavlja funkcionalnu, tehničku i ekonomsku cjelinu, imajući u vidu da se oba predmeta nabavke odnose na opremu namijenjenu unapređenju sistema upravljanja komunalnim otpadom i urbane higijene, te da se isporuka vrši za potrebe istog korisnika i u okviru istog projekta/opredijeljenih budžetskih sredstava.

Naručilac ukazuje da član 50 Zakona o javnim nabavkama propisuje mogućnost podjele nabavke na partije, ali ne ustanovljava obavezu podjele u svakom konkretnom slučaju. Odluka o eventualnoj podjeli predmet je diskrecione ocjene naručioca, uz poštovanje načela obezbjeđenja konkurencije, ekonomičnosti i efikasnosti postupka.

(ii) Naručilac je prije pokretanja postupka izvršio ispitivanje tržišta i utvrdio da na tržištu postoji dovoljan broj privrednih subjekata koji su sposobni da realizuju predmet nabavke u cjelini, samostalno ili kroz oblike zajedničkog nastupa predviđene Zakonom o javnim nabavkama.

Dodatno, ukazuje se da Zakon o javnim nabavkama ne propisuje obavezu da privredni subjekt mora biti istovremeno proizvođač svih traženih dobara, niti ograničava mogućnost učešća ponuđača koji nastupaju kao distributeri, zastupnici, ovlašćeni dobavljači, članovi grupe ponuđača ili uz angažovanje podizvođača, pod uslovom da ispunjavaju uslove iz tenderske dokumentacije.

(iii) Naručilac je ocijenio da bi podjela predmeta nabavke na partije mogla dovesti do:

- otežane koordinacije realizacije ugovora,
- povećanja administrativnih i logističkih troškova,
- mogućih problema u pogledu rokova isporuke,
- povećanja ukupne vrijednosti nabavke,
- složenijeg upravljanja garancijama, servisiranjem i odgovornošću za izvršenje ugovora.

Imajući u vidu navedeno, naručilac smatra da je odluka da se predmet nabavke ne dijeli na partije zasnovana na objektivnim, funkcionalnim i ekonomskim razlozima, te da ista nije usmjerena ka ograničavanju konkurencije niti favorizovanju određenih privrednih subjekata.

2. Pitanje: Debljina pocinkovanog lima "do 1 mm" — gornja granica umjesto donje

Tehnička specifikacija propisuje da kante "treba da budu izrađene od pocinkovanog lima debljine do 1 mm" (tačka 1 specifikacije Stavke 1).

Riječ "do" u tehničkim specifikacijama uobičajeno označava maksimalnu vrijednost, što bi u ovom slučaju značilo da se dozvoljava lim debljine 0,3 mm, 0,5 mm, 0,7 mm ili bilo koje vrijednosti do 1 mm. Ovakva formulacija je u koliziji sa zahtjevima čvrstoće i izdržljivosti propisanim u tačkama 2 i 11 iste specifikacije.

Molimo naručioca da:

(i) Pojasni da li je riječ o lapsusu i da li se traži minimalna debljina lima (1 mm), umjesto maksimalne; i

(ii) Ako je formulacija namjerno postavljena kao maksimum, dostavi tehničko opravdanje (npr. proračun nosivosti i vibracione izdržljivosti) za ovakav izbor materijala, te objasni kako se kanta od lima debljine 0,5 mm može uskladiti sa zahtjevima izdržljivosti iz tačke 11 specifikacije.

Pravni osnov: član 88 stav 1 ZJN (jasnoća i nedvosmislenost tehničkih specifikacija)

Odgovor:

Naručilac pojašnjava da je u dijelu tehničke specifikacije kojim je navedeno da kante „treba da budu izrađene od pocinkovanog lima debljine do 1 mm“ riječ o određivanju okvirne tehničke karakteristike proizvoda, pri čemu se predmetni zahtjev mora tumačiti zajedno sa ostalim tehničkim zahtjevima iz specifikacije, naročito zahtjevima koji se odnose na čvrstoću, stabilnost, funkcionalnost, otpornost na mehanička naprezanja i vremenske uslove.

U tom smislu:

(i) Naručilac pojašnjava da predmetna formulacija ne znači da se prihvataju konstrukcije od neadekvatno tankog lima koje ne mogu zadovoljiti zahtjeve trajnosti i funkcionalnosti propisane tehničkom specifikacijom. Ponuđeni proizvod mora biti izrađen na način koji obezbjeđuje sigurnu i dugotrajnu upotrebu u spoljnim uslovima eksploatacije, uz ispunjenje svih ostalih zahtjeva iz tenderske dokumentacije.

(ii) Naručilac neće vršiti dodatno propisivanje minimalne debljine lima, već ostavlja ponuđačima mogućnost da ponude tehničko rješenje i konstrukciju koja ispunjava sve zahtjeve iz tehničke specifikacije, uključujući zahtjeve u pogledu nosivosti, otpornosti i trajnosti proizvoda.

Istovremeno, naručilac ukazuje da se tehnička sposobnost i kvalitet ponuđenog proizvoda ne ocjenjuju isključivo kroz pojedinačnu debljinu lima, već kroz ukupnu konstrukciju proizvoda, uključujući ojačanja, profilaciju, način izrade, zaštitu materijala i funkcionalne karakteristike.

3. Pitanje: Konfiguracija dvostruke kante 2×35 L na centralnom stubu

Stavka 1 nosi formalni naziv "Kante za otpatke sa pepeljarom i zaštitnim poklopcem 70 litara", dok tehnička specifikacija (tačka 3) propisuje konstrukciju sa dvije zasebne kante zapremine po 35 litara, postavljene sa obje strane centralnog nosećeg stuba.

Tržište dekorativnih uličnih kanti dominantno se sastoji od proizvoda sa jedinstvenom korpom kapaciteta 70 L (npr. modeli Procity "Marche" 60L, Zano "Altus" 70L, Eco-Market "Pelikan" 80L i sl.). Konfiguracija sa dvije podijeljene posude od po 35 L na centralnom stubu predstavlja specifičan podtip dizajna koji proizvodi vrlo ograničen krug proizvođača.

Molimo naručioca da pojasni:

(i) Koja je funkcionalna potreba za podjelom kapaciteta na 2×35 L umjesto jedinstvene korpe od 70 L (npr. razdvajanje recikabilnog i miješanog otpada)? Ako je razlog primarne sortacije otpada, zašto se to nije eksplicitno navelo i zašto kante nisu obojene/označene u skladu sa kategorijama otpada?

(ii) Da li je naručilac razmotrio da prihvati ekvivalentne kante sa jedinstvenom korpom od 70 L koje ispunjavaju istu primarnu funkciju (prikupljanje uličnog otpada sa pepeljarom i zaštitnim poklopcem)?

Pravni osnov: član 88 stav 1 ZJN; član 12 ZJN (proporcionalnost zahtjeva)

Odgovor:

Naručilac pojašnjava da je tehničkom specifikacijom definisana konfiguracija sa dvije zasebne kante zapremine po 35 litara na centralnom stubu, kao funkcionalno i estetsko rješenje koje odgovara potrebama naručioca u pogledu organizacije javnih površina, lakšeg rukovanja, pražnjenja i održavanja opreme.

U odnosu na postavljena pitanja:

(i) Predmetna konfiguracija nije definisana isključivo radi primarne selekcije otpada, već prvenstveno iz razloga funkcionalnosti, ergonomije korišćenja i uklapanja u planirani koncept

urbane opreme na lokacijama na kojima će kante biti postavljene. Naručilac nije imao obavezu da predmetne posude posebno označava prema vrstama otpada, budući da predmet nabavke nije definisan kao sistem za selektivno odlaganje otpada.

(ii) Naručilac je tehničkom specifikacijom jasno definisao traženu konstrukciju proizvoda, uključujući konfiguraciju sa dvije odvojene posude od po 35 litara. Imajući u vidu funkcionalne i estetske zahtjeve naručioca, jedinstvena korpa zapremine 70 litara ne smatra se ekvivalentnim rješenjem u smislu predmetne tehničke specifikacije.

Naručilac ukazuje da je, u skladu sa Zakonom o javnim nabavkama, ovlašten da definiše tehničke karakteristike predmeta nabavke u skladu sa svojim potrebama, pod uslovom da iste nijesu diskriminatorne i da omogućavaju konkurenciju među privrednim subjektima sposobnim da ponude traženi tip proizvoda.

4. Pitanje: Kumulativna kombinacija mehanizama: "push-and-turn" + trouglasti ključ + automatsko zaključavanje + rotacija $\sim 170^\circ$

Tačka 5 specifikacije propisuje sljedeću kombinaciju mehaničkih i funkcionalnih karakteristika koje moraju biti istovremeno ispunjene:

- rotacija korpe "do približno 170° " (ne 90° , ne 180° , nego baš $\sim 170^\circ$);
- otključavanje ključem trouglastog presjeka sa "push-and-turn" sistemom;
- sistem za stabilizaciju sa automatskim zaključavanjem i čvrstim fiksiranjem u uspravnom položaju;
- mogućnost demontiranja radi pranja i dezinfekcije;
- ojačana šarka pričvršćena za stub.

Pojedinačno, svaka od ovih karakteristika postoji kod više proizvođača. Međutim, njihova specifična kombinacija — naročito tačan ugao rotacije od $\sim 170^\circ$ u sprezi sa "push-and-turn" trouglastim ključem i automatskim zaključavanjem — odgovara dizajnu uskog kruga proizvoda koji proizvodi vrlo ograničen broj proizvođača urbanog mobilijara.

Molimo naručioca da:

(i) Naznači najmanje tri (3) različita proizvoda od tri različita proizvođača koja istovremeno ispunjavaju sve gore navedene zahtjeve iz tačke 5 specifikacije;

(ii) Dostavi tehničko obrazloženje zašto je upravo ugao rotacije od približno 170° (a ne npr. 90° ili 180° , što su standardni uglovi rotacionih mehanizama) neophodan za normalno funkcionisanje kante, te koja se konkretna funkcija ne bi mogla ispuniti pri drugačijem uglu rotacije; i

(iii) Pojasni kako je ekvivalentnost (koja prema članu 88 stav 4 ZJN mora biti uvijek dozvoljena) operativno definisana za ove parametre — npr. da li se ugao rotacije od 160° ili 180° smatra ekvivalentnim, i ako se ne smatra, koje je funkcionalno opravdanje za tako uzak prozor tolerancije.

Pravni osnov: član 88 stav 1, 2 i 4 ZJN; član 10 ZJN (jednakost tretmana); član 42 stav 3 Direktive 2014/24/EU

Odgovor:

Naručilac pojašnjava da su tehnički zahtjevi iz tačke 5 specifikacije definisani na osnovu funkcionalnih potreba naručioca, iskustava u eksploataciji urbane opreme na javnim površinama,

kao i potrebe za obezbjeđenjem trajnosti, sigurnosti korišćenja, otpornosti na vandalizam i jednostavnog održavanja.

U odnosu na postavljena pitanja:

(i) Naručilac nije u obavezi da navodi konkretne proizvođače, komercijalne modele niti tržišne analize pojedinačnih proizvoda koji ispunjavaju tehničke zahtjeve iz tenderske dokumentacije. Tehnička specifikacija nije izrađena prema određenom proizvođaču ili konkretnom modelu proizvoda, već predstavlja skup funkcionalnih i tehničkih zahtjeva koje ponuđeni proizvod mora ispunjavati.

(ii) Zahtjev koji se odnosi na mogućnost rotacije korpe „do približno 170°“ definisan je radi obezbjeđenja efikasnog pražnjenja i nesmetanog održavanja kante, uz očuvanje stabilnosti konstrukcije i pravilnog rada mehanizma zaključavanja i šarke. Naručilac je navedeni parametar definisao na osnovu svojih funkcionalnih potreba i smatra ga opravdanim i proporcionalnim predmetu nabavke.

(iii) Naručilac pojašnjava da su tehnički zahtjevi definisani kao minimalni funkcionalni zahtjevi koje ponuđeni proizvod mora ispuniti. Ponuđači su dužni da ponude proizvod koji je usklađen sa tehničkom specifikacijom i da kroz tehničku dokumentaciju dokažu usaglašenost ponuđenog proizvoda sa zahtjevima iz tenderske dokumentacije.

5. Pitanje: Estetske karakteristike kao tehnički zahtjevi

Tehnička specifikacija (tačke 2, 4 i 10) sadrži više elemenata čija je svrha eksplicitno ili implicitno estetska, a ne funkcionalna:

- "dekorativne perforacije i žljebovi koji doprinose estetskom izgledu" (tačka 2);
- "dekorativni nosač izrađen od pocinkovanog čeličnog lima debljine 2 mm, L-poprečnog presjeka, sa mogućim kružnim perforacijama ili drugim dekorativnim elementima" (tačka 4);
- ruka koja drži kantu mora biti "ergonomski oblikovana i elegantne završne obrade" (tačka 5);
- zaštitni poklopac/krov mora biti "prizmatične konstrukcije" (tačka 10).

U skladu sa članom 88 stav 1 ZJN, tehničke specifikacije moraju biti formulisane tako da omoguće jednak pristup svim privrednim subjektima i da nemaju za posljedicu neopravdano ograničavanje konkurencije. Estetski zahtjevi se mogu postaviti samo ako su u funkcionalnoj vezi sa svrhom nabavke i ako ne pogoduju jednom konkretnom proizvodu.

Molimo naručioca da:

(i) Pojasni koji konkretni funkcionalni razlog opravdava prizmatični oblik zaštitnog poklopca (a ne npr. kupasti, ravni, polukružni, dvostrešni i sl.), te koja se konkretna funkcija (osim estetike) ne bi mogla ispuniti drugačijim oblikom poklopca koji takođe sprečava prodor kišnice;

(ii) Pojasni zašto je upravo L-poprečni presjek dekorativnog nosača nužan zahtjev i koja bi se funkcija ne bi mogla ispuniti drugim oblicima nosača (U, T, Z i sl.); i

(iii) Dostavi nedvosmislen kriterijum po kojem se utvrđuje da li je završna obrada "elegantna" — u nedostatku objektivnog kriterijuma, ovaj zahtjev je suprotan članu 88 stav 1 ZJN, koji zahtijeva dovoljnu preciznost specifikacija da bi ponuđači mogli identifikovati predmet ugovora.

Pravni osnov: član 88 stav 1 ZJN; član 10 ZJN; presuda Suda EU C-368/10 Commission v. Netherlands (zabrana neproporcionalnih kvalitativnih zahtjeva)

Odgovor:

Naručilac pojašnjava da su tehnički zahtjevi iz predmetne specifikacije definisani u skladu sa funkcionalnim potrebama naručioca, karakterom urbane opreme koja je predmet nabavke, kao i potrebom da se obezbijedi skladno uklapanje opreme u javni prostor.

U odnosu na postavljena pitanja:

- (i) Zahtjev koji se odnosi na prizmatičnu konstrukciju zaštitnog poklopca definisan je radi obezbjeđenja stabilnosti konstrukcije, efikasnijeg oticanja atmosferskih padavina, povećanja čvrstoće elementa i smanjenja mogućnosti zadržavanja vode i deformacija usljed spoljašnjih uticaja. Naručilac smatra da navedeni zahtjev ima funkcionalno i konstruktivno opravdanje u odnosu na namjenu proizvoda.
- (ii) Zahtjev koji se odnosi na L-poprečni presjek nosača definisan je radi postizanja odgovarajuće nosivosti, stabilnosti spoja između stuba i korpe, otpornosti na opterećenja i dugotrajnosti konstrukcije u uslovima spoljne eksploatacije. Naručilac je navedeni oblik nosača definisao kao tehničko rješenje koje odgovara njegovim potrebama i iskustvima u korišćenju urbane opreme.
- (iii) Izrazi koji se odnose na završnu obradu i estetske karakteristike proizvoda, uključujući formulaciju „elegantna završna obrada“, koriste se opisno, u kontekstu očekivanog nivoa kvaliteta izrade i vizuelne usklađenosti proizvoda sa namjenom urbane opreme za javne površine. Navedena formulacija neće se tumačiti kao poseban kriterijum ocjenjivanja niti kao osnov za proizvoljno odbijanje ponude, već će se usaglašenost ponuđenog proizvoda ocjenjivati prvenstveno kroz objektivno provjerljive tehničke i funkcionalne karakteristike definisane tenderskom dokumentacijom.

Naručilac smatra da predmetni tehnički zahtjevi nijesu diskriminatorni niti neopravdano ograničavaju konkurenciju, već predstavljaju legitimno definisane potrebe naručioca u odnosu na predmet nabavke.

6. Pitanje: Postolje sa tačno 3 šrafa i pločica logotipa minimalnih dimenzija 10×11 cm

Specifikacija sadrži dvije neuobičajeno precizne dimenzionalne odredbe čije funkcionalno opravdanje nije transparentno:

- (a) Tačka 6: "Donji dio mora završavati postoljem debljine minimum 3 mm, pričvršćenim za podlogu pomoću tri (3) šrafa." Standardni montažni obrazac za noseće stubove urbanog mobilijara koristi 4 šrafa (kvadratni raspored) ili eventualno 3 šrafa (trokutasti raspored); naručilac je odabrao trokutasti raspored kao isključiv.
- (b) Tačka 8: "Na konstrukciji mora biti jasno čitljiv logo, prema specifikaciji Naručioca, izrađen na pločici od nerđajućeg čelika minimalnih dimenzija 10×11 cm." Specifikacija 10×11 cm (odnos stranica 1:1,1) je iznimno neuobičajen — standardne pločice za logo su kvadratne (10×10) ili pravougaone u poznatim odnosima (10×20 , 15×30). Odnos 1:1,1 ne potiče iz nijedne uobičajene tipografske ili dizajnerske norme.

Molimo naručioca da:

- (i) Pojasni iz kog razloga je propisano tačno 3 šrafa (umjesto npr. "najmanje 3" ili "3 ili 4"), te koja je funkcionalna razlika između montaže sa 3 i sa 4 šrafa, koja opravdava isključivanje izvedbi sa 4 šrafa;

(ii) Pojasni iz kog izvora potiče specifična dimenzija pločice 10×11 cm (a ne npr. 10×10 ili 10×12), i da li ova dimenzija odgovara nekoj standardnoj veličini logotipa koji naručilac namjerava da postavi; i

(iii) Dostavi sliku ili tehnički crtež logotipa koji se ima postaviti, kako bi se izbjegla potreba kasnijih dorada i kako bi se osiguralo da ponuđačeva izvedba pločice odgovara stvarnoj namjeni.

Pravni osnov: član 88 stav 1 ZJN; član 12 ZJN (proporcionalnost)

Odgovor:

Naručilac pojašnjava da su tehnički zahtjevi definisani na osnovu funkcionalnih, konstruktivnih i estetskih potreba naručioca, pri čemu predmetne odredbe ne predstavljaju neopravdano ograničavanje konkurencije niti favorizovanje određenog proizvođača ili modela proizvoda.

U odnosu na postavljena pitanja:

(i) Zahtjev kojim je predviđeno pričvršćivanje postolja pomoću tri (3) šrafa definisan je kao tehničko rješenje koje obezbjeđuje stabilnost konstrukcije, sigurnost korišćenja i adekvatno pričvršćenje urbane opreme za podlogu. Naručilac je navedeni način pričvršćivanja definisao u skladu sa svojim potrebama i planiranim načinom ugradnje opreme.

Naručilac ne smatra da predmetni zahtjev neopravdano ograničava konkurenciju, imajući u vidu da se radi o uobičajenom konstruktivnom rješenju koje postoji kod različitih proizvođača urbane opreme.

(ii) Minimalna dimenzija pločice od nerđajućeg čelika definisana je radi obezbjeđenja dovoljne vidljivosti i čitljivosti logotipa naručioca nakon montaže na konstrukciju kante, uzimajući u obzir dimenzije same konstrukcije i uslove spoljne eksploatacije. Definisane dimenzije predstavljaju minimalni zahtjev naručioca i nijesu određene prema posebnom standardu niti prema određenom proizvođaču.

(iii) Logotip naručioca i eventualna grafička priprema biće dostavljeni izabranom ponuđaču nakon sprovedenog postupka javne nabavke, odnosno prije realizacije ugovora, u obimu potrebnom za pravilnu izradu oznaka na predmetnoj opremi.

Naručilac smatra da su predmetni zahtjevi jasni, proporcionalni i u funkciji pravilne realizacije predmeta nabavke.

7. Pitanje: Utisnut logo proizvođača sa prednje i zadnje strane tijela kontejnera

Tehnička specifikacija Stavke 2 propisuje: "Tijelo kontejnera mora imati utisnut logo proizvođača sa prednje i zadnje strane, radi obezbjeđenja dostupnosti rezervnih djelova i nakon habanja."

Ovaj zahtjev je u direktnoj koliziji sa praksom vodećih evropskih proizvođača EN 840-2/5/6 usaglašenih kontejnera (SULO, Citec, Contenur, ESE, Plastic Omnium, BDB Metal), koji standardno utiskuju logo proizvođača samo na prednjoj strani kontejnera, dok zadnja strana ostaje rezervisana za eventualne oznake naručioca (logo komunalnog preduzeća, oznake rute prikupljanja, identifikacioni broj i sl.).

Funkcionalno opravdanje koje navodi naručilac — "dostupnost rezervnih djelova i nakon habanja" — ne stoji, jer:

(i) Jedan utisnut logo proizvođača (na bilo kojoj strani) potpuno je dovoljan za identifikaciju proizvođača radi nabavke rezervnih djelova;

- (ii) Naljepnica propisana istom specifikacijom već sadrži naziv proizvođača, tip, serijski broj i sve ostale identifikacione podatke, što čini dupliciranje logoa na tijelu suvišnim;
- (iii) Habanje koje bi obrisalo utisnuti logo (koji je dio reljefa metala) je toliko ekstremno da bi i sam kontejner bio izvan upotrebe; i
- (iv) Ovaj zahtjev efektivno isključuje proizvode većine vodećih evropskih proizvođača koji u svom standardnom proizvodnom procesu ne predviđaju utiskivanje logoa sa obje strane tijela.

Molimo naručioca da:

- (a) Dostavi imena najmanje tri (3) različita proizvođača EN 840-2 usaglašenih metalnih kontejnera 1,1 m³ koji u svojoj standardnoj proizvodnji utiskuju logo sa prednje i zadnje strane tijela, kako bi se potvrdilo da ovaj zahtjev ne ograničava konkurenciju;
- (b) Pojasni zašto se isti cilj (dostupnost rezervnih djelova) ne može postići preko naljepnice koja je već propisana specifikacijom; i
- (c) Razmotri prihvatanje ekvivalentnog rješenja: jedan utisnut logo na tijelu + identifikaciona naljepnica sa svim podacima o proizvođaču.

Pravni osnov: član 88 stav 1 ZJN (zabrana de facto određivanja konkretnog proizvođača); član 10 ZJN; član 42 stav 4 Direktive 2014/24/EU

Odgovor:

Naručilac pojašnjava da je zahtjev koji se odnosi na utisnut logo proizvođača sa prednje i zadnje strane tijela kontejnera definisan radi trajne identifikacije proizvođača tokom cjelokupnog perioda eksploatacije kontejnera, uključujući situacije habanja, oštećenja, zamjene poklopaca, prefarbavanja, oštećenja ili uklanjanja identifikacionih naljepnica.

U odnosu na postavljena pitanja:

- (a) Naručilac nije u obavezi da navodi konkretne proizvođače niti modele proizvoda koji ispunjavaju zahtjeve iz tehničke specifikacije. Tehnička specifikacija definisana je na funkcionalnoj osnovi i nije izrađena prema određenom proizvođaču, modelu ili tržišnom rješenju.
- (b) Naručilac smatra da identifikaciona naljepnica i utisnuti logo proizvođača imaju različitu funkcionalnu svrhu. Naljepnice predstavljaju element koji je podložan habanju, mehaničkom oštećenju, uklanjanju ili degradaciji usljed spoljašnjih uticaja, dok utisnuti logo predstavlja trajnu oznaku proizvođača integrisanu u samu konstrukciju kontejnera.

Definisanjem zahtjeva za oznakama sa obje strane tijela kontejnera naručilac obezbjeđuje lakšu identifikaciju proizvođača tokom eksploatacije, servisiranja, nabavke rezervnih djelova i upravljanja opremom u uslovima svakodnevne upotrebe.

- (c) Naručilac ostaje pri tehničkom zahtjevu definisanom tenderskom dokumentacijom i neće mijenjati specifikaciju u dijelu koji se odnosi na način obilježavanja kontejnera.

Naručilac smatra da predmetni zahtjev nije diskriminatoran niti neopravdano ograničava konkurenciju, već predstavlja legitimnu tehničku potrebu naručioca u odnosu na predmet nabavke.

8. Pitanje: Kumulativni efekat tehničkih parametara Stavke 2

Tehnička specifikacija Stavke 2 nameće sljedeću kombinaciju zahtjeva koji moraju biti istovremeno ispunjeni:

1. Tijelo od čeličnog lima — Dno: 1,50 mm; Tijelo: 1,20 mm;
2. Vruće pocinkovanje EN ISO 1461;
3. Najmanje 4 vertikalna rebra širine min. 60 mm na svakoj strani;
4. Ulegnuće 100 × 250 mm dubine 2 mm za naljepnicu;
5. Istovremena podrška oba sistema podizanja: comb lift + trunnions;
6. Najmanje 4 čelične ručke debljine $3,00 \pm 10\%$ mm na tijelu, ergonomski raspoređene;
7. Plastični poklopac izrađen ROTO (rotacionom) tehnologijom od virgin polietilena, sa jednostrukim zidom;
8. Poklopac sa tri (3) utisnute ručke sa prednje strane;
9. Automatsko otvaranje pri pražnjenju i automatski povratak u početni položaj;
10. Točkovi prečnika 200 mm, nosivosti min. 200 kg po točku, sa punom gumom, rotacija 360°;
11. Utisnut logo proizvođača sa prednje i zadnje strane tijela (vidjeti pitanje 7);
12. Prazna težina max. 100 kg;
13. Pigment u sirovini poklopca postojan na UV i IC zračenje.

Pojedinačno, svaki od ovih zahtjeva može se naći kod više proizvođača. Međutim, njihova istovremena ispunjenost u kombinaciji (naročito tačke 4, 6, 7, 8, 9, 10 i 11 zajedno sa ograničenjem prazne težine ≤ 100 kg) ozbiljno sužava krug potencijalnih proizvođača — moguće na jednog ili veoma uzak krug.

Molimo naručioca da:

- (i) Imenuje najmanje tri (3) različita proizvoda od tri različita proizvođača (npr. SULO, Citec, Contenur, ESE, Plastic Omnium, BDB Metal, Karasu, KOSY, Engoplastik, ZAGOR, Mevatec ili drugi) koji istovremeno ispunjavaju sve gore navedene zahtjeve 1–13, uključujući ograničenje prazne težine ≤ 100 kg;
- (ii) Dostavi tehničko-tržišnu analizu koja dokumentuje postojanje stvarne konkurencije na evropskom tržištu za ovu specifičnu kombinaciju karakteristika; i
- (iii) Eksplicitno potvrdi da će se kao ekvivalentne smatrati ponude koje variraju u pojedinim parametrima (npr. dno 1,5 mm + tijelo 1,5 mm; 2 čelične ručke umjesto 4; poklopac od dvostrukog zida; rotacija točkova 350°; prazna težina 105 kg i sl.) ako njihov zbirni učinak ne degradira funkcionalne karakteristike kontejnera.

Pravni osnov: član 88 stav 1, 2 i 4 ZJN; član 12 ZJN; sudska praksa Suda EU C-561/12 Nordecon (zabrana de facto određivanja proizvođača kroz kombinaciju specifikacija)

Odgovor:

Naručilac pojašnjava da su tehnički zahtjevi iz Stavke 2 definisani na osnovu funkcionalnih potreba, standarda bezbjednosti, dugotrajnosti u eksploataciji, kompatibilnosti sa postojećim sistemima pražnjenja, kao i iskustva u upravljanju komunalnim otpadom na javnim površinama.

U odnosu na postavljena pitanja:

- (i) Naručilac nije u obavezi da navodi konkretne proizvođače ili modele proizvoda koji ispunjavaju tehničke zahtjeve iz tenderske dokumentacije. Tehnička specifikacija je definisana funkcionalno i ne predstavlja upućivanje na određeni proizvod, proizvođača ili tržišno rješenje. Naručilac ukazuje da se predmet javne nabavke odnosi na kontejner koji mora istovremeno ispuniti više tehničkih, sigurnosnih i operativnih zahtjeva, uključujući kompatibilnost sa

sistemima podizanja, stabilnost konstrukcije, otpornost na habanje, kao i zahtjeve u pogledu manipulacije i održavanja u uslovima intenzivne upotrebe.

(ii) Naručilac je tehničke zahtjeve definisao na osnovu svojih potreba i ne vrši obavezu dostavljanja komparativne tržišne liste proizvoda niti pojedinačnih analiza proizvoda drugih proizvođača u okviru odgovora na pojašnjenja tenderske dokumentacije.

Istovremeno, naručilac pojašnjava da su svi zahtjevi iz tehničke specifikacije postavljeni kumulativno, jer samo kao cjelina obezbjeđuju traženi nivo funkcionalnosti, trajnosti i sigurnosti u eksploataciji. Pojedinačno posmatrani elementi ne predstavljaju izolovane zahtjeve, već međusobno povezane tehničke karakteristike sistema.

(iii) Naručilac ne prihvata unaprijed definisano prošireno tumačenje ekvivalentnosti na način kako je predloženo u pitanju. Ekvivalentnost će se primjenjivati isključivo u skladu sa članom 88 Zakona o javnim nabavkama, odnosno u mjeri u kojoj ponuđeno rješenje u potpunosti ispunjava sve funkcionalne, tehničke i sigurnosne zahtjeve definisane tenderskom dokumentacijom.

Odstupanja od propisanih tehničkih parametara koja mogu uticati na nosivost, kompatibilnost sa sistemima podizanja, stabilnost, trajnost, sigurnost korišćenja ili druge bitne funkcionalne karakteristike neće se smatrati ekvivalentnim rješenjem.

9. Pitanje: Ručke na tijelu i poklopcu — 4 + 3 + specifična debljina

Specifikacija nameće tri zasebna zahtjeva koja se odnose na ručke:

(a) Tijelo: "najmanje 4 čelične ručke, debljine $3,00 \pm 10\%$ mm, ergonomski raspoređene";

(b) Poklopac: "tri utisnute ručke sa prednje strane";

(c) Šarke poklopca: "čvrste šarke oblikovane u ručke, postavljene na zadnjoj strani".

Standard EN 840-2:2020 ne propisuje konkretan broj ručki na tijelu kontejnera — proizvođači uobičajeno postavljaju 2 ručke (bočne) ili 4 ručke (po jedna na svakoj strani), zavisno od dizajna. Specifikacija "najmanje 4 ručke" sa preciznom debljinom " $3,00 \pm 10\%$ mm" prelazi standardne zahtjeve EN 840-2 i nije univerzalno prihvaćena norma.

Identično, broj ručki na poklopcu ("tri utisnute ručke sa prednje strane") je vrlo neobičan — uobičajeni standardni dizajn poklopca ima 1 ili 2 ručke za otvaranje (jedna centralna ili dvije bočne). Specifikacija od tačno tri ručke odgovara dizajnu vrlo ograničenog kruga proizvođača.

Molimo naručioca da:

(i) Dostavi ergonomsku ili tehničku studiju koja opravdava potrebu za 4 ručke na tijelu (a ne 2) i koja konkretna funkcionalnost ne bi bila ispunjena sa 2 ručke prečnika većeg od 3 mm;

(ii) Pojasni iz kog je razloga propisana debljina ručke tačno $3,00 \text{ mm} \pm 10\%$ (ne 2,5 mm, ne 4 mm), te koje je opravdanje za ovako uzak prozor tolerancije; i

(iii) Pojasni razloge za propisivanje tri (3) utisnute ručke na poklopcu (a ne uobičajenih 1 ili 2), te imenuje proizvođače čiji se standardni proizvodi sa 3 ručke na poklopcu nalaze na evropskom tržištu.

Pravni osnov: član 88 stav 1 ZJN; član 12 ZJN; standard EN 840-2:2020 (koji ne propisuje konkretan broj ručki)

Odgovor:

Naručilac pojašnjava da su tehnički zahtjevi koji se odnose na ručke na tijelu i poklopcu kontejnera definisani na osnovu funkcionalnih potreba, bezbjednosti korišćenja, ergonomije u

svakodnevnoj manipulaciji opremom, kao i zahtjeva za dugotrajnost i otpornost na intenzivnu upotrebu u uslovima komunalne eksploatacije.

U odnosu na postavljena pitanja:

(i) Naručilac nije u obavezi da dostavlja posebne studije ili analize pojedinačnih ergonomskih rješenja u okviru odgovora na pojašnjenja tenderske dokumentacije. Zahtjev za minimalno 4 ručke na tijelu kontejnera definisan je radi obezbjeđenja stabilnog i sigurnog rukovanja kontejnerom prilikom pražnjenja, transporta i manipulacije, posebno u uslovima kada se kontejner puni do maksimalne projektovane nosivosti.

Naručilac smatra da raspored i broj ručki mora omogućiti ravnomjernu raspodjelu opterećenja i sigurno hvatanje kontejnera iz više pozicija, što doprinosi bezbjednosti rada komunalnih službi.

Naručilac ne smatra da je predmetni zahtjev restriktivan, jer se odnosi na minimalni nivo čvrstoće i kvaliteta materijala, a ne na proizvođački standard.

(iii) Zahtjev koji se odnosi na tri (3) utisnute ručke na poklopcu definisan je radi obezbjeđenja lakšeg i sigurnijeg rukovanja poklopcem u različitim položajima pristupa, kao i radi ravnomjerne distribucije sile prilikom otvaranja i zatvaranja poklopca u uslovima svakodnevne upotrebe.

Naručilac nije u obavezi da navodi proizvođače čiji proizvodi ispunjavaju tražene tehničke karakteristike, niti je tehnička specifikacija definisana prema konkretnom proizvođaču ili modelu.

Naručilac smatra da su svi navedeni zahtjevi u skladu sa potrebama predmeta nabavke i da ne predstavljaju ograničenje konkurencije, već minimalni funkcionalni nivo koji mora biti ispunjen.

10. Pitanje: Ulegnuće za naljepnicu $100 \times 250 \text{ mm} \times 2 \text{ mm}$ — preciznost izvan funkcionalne potrebe

Specifikacija propisuje: "ulegnuće min. $100 \times 250 \text{ mm}$ i dubine 2 mm za naljepnicu".

Funkcija ulegnuća (recess) za naljepnicu je da se osigura zaštita naljepnice od mehaničkog oštećenja tokom korišćenja kontejnera. Za ovu funkciju je dovoljno definisati minimalnu površinu (ili razumni interval). Tačna dimenzija " $100 \times 250 \text{ mm}$ " je vrlo specifična i približno odgovara dimenziji jedne konkretne naljepnice proizvođača (a ne generičkoj naljepnici koja bi sadržala obavezne podatke o naručiocu i identifikaciji kontejnera).

Molimo naručioca da:

(i) Pojasni iz kog razloga je specificirana tačna dimenzija $100 \times 250 \text{ mm}$ (a ne npr. "najmanje $100 \times 200 \text{ mm}$ " ili "minimum 200 cm^2 površine");

(ii) Da li je naručilac unaprijed pripremio dizajn naljepnice koja će se postavljati i da li je ona dimenzija $100 \times 250 \text{ mm}$; ako jeste, molimo da se uzorak naljepnice priloži kao prilog tenderskoj dokumentaciji; i

(iii) Potvrdi da će se kao ekvivalentno prihvatiti ulegnuće minimum $80 \times 200 \text{ mm}$ i dubine $1,5\text{--}2,5 \text{ mm}$, koje zadovoljava istu funkcionalnu svrhu (zaštita naljepnice).

Pravni osnov: član 88 stav 1 ZJN; član 88 stav 4 ZJN (operativna definicija ekvivalentnosti)

Odgovor:

Naručilac pojašnjava da je zahtjev koji se odnosi na ulegnuće za naljepnicu definisan na osnovu potreba za standardizovanim i trajnim načinom označavanja kontejnera, kao i zaštite

identifikacionih podataka u uslovima intenzivne eksploatacije, spoljašnjih uticaja i mehaničkog habanja.

U odnosu na postavljena pitanja:

(i) Dimenzija ulegnuća 100×250 mm definisana je kao minimalna tehnička karakteristika koja omogućava smještaj naljepnice sa svim potrebnim informacijama o kontejneru, uključujući identifikacione podatke, oznake i druge elemente predviđene tehničkom specifikacijom. Naručilac je navedenu dimenziju odredio na osnovu funkcionalne potrebe da se obezbijedi dovoljna površina za čitljivo i trajno obilježavanje opreme.

(ii) Naručilac nije dužan da unaprijed dostavlja dizajn naljepnice niti grafička rješenja u okviru tenderske dokumentacije. Dizajn i konačni izgled naljepnice biće definisani u fazi realizacije ugovora, u skladu sa tehničkom specifikacijom i potrebama naručioca.

(iii) Naručilac ne prihvata predloženu izmjenu tehničkog zahtjeva niti unaprijed definiše alternativne dimenzije kao ekvivalentne. Ekvivalentnost se može priznati isključivo za rješenja koja ispunjavaju sve funkcionalne zahtjeve iz tenderske dokumentacije, uključujući adekvatan prostor za identifikaciju, trajnost oznake i otpornost na spoljne uticaje.

Naručilac ostaje pri definisanim tehničkim zahtjevima, koji se smatraju minimalnim i neophodnim za pravilno izvršenje ugovora.

11. Pitanje: Točkovi: 200 mm + min. 200 kg/točku + puna guma + 4 vijka sa kontramaticama
Specifikacija nameće sljedeću kombinaciju zahtjeva za točkove:

- samoupravljački, teški, sa metalnim obručima i punom gumom;
- prečnik: 200 mm;
- nosivost: najmanje 200 kg po točku;
- rotacija: 360° oko vertikalne ose;
- nosači: čelični lim debljine min. 3 mm, zavareni u uglovima, pričvršćeni sa 4 vijka i kontramaticama;
- kočnice: dva prednja točka sa nožnim papučicama.

Industrija proizvodnje težih industrijskih točkova nudi više varijanti koje funkcionalno ispunjavaju iste zahtjeve nosivosti i otpornosti, ali se razlikuju u materijalu (industrijski poliuretan, vulkanizovana guma, kompozitni materijali) i konstrukciji nosača (livenih, kovanih, presovanih).

Molimo naručioca da:

(i) Pojasni zašto je propisana isključivo "puna guma" i da li se kao ekvivalentni mogu prihvatiti industrijski poliuretanski točkovi sa istom ili većom nosivošću i dužim radnim vijekom;

(ii) Pojasni razlog za isključivu specifikaciju "4 vijka sa kontramaticama" (umjesto npr. "najmanje 4 vijka" ili "odgovarajući sistem pričvršćivanja"), te da li su tehnički ekvivalentne izvedbe (npr. zakovice visoke čvrstoće, kovani spoj, varena platforma) automatski isključene; i

(iii) Potvrdi da će se kao ekvivalentne prihvatiti izvedbe nosača točkova debljine 2,5 mm ili više, izrađene od materijala (čelika ili legure) koji u objedinjenoj konstrukciji daje istu ili veću nosivost.

Pravni osnov: član 88 stav 1 i 4 ZJN; član 12 ZJN (funkcionalni umjesto konstruktivnih zahtjeva)

Odgovor:

Naručilac pojašnjava da su tehnički zahtjevi koji se odnose na točkove definisani na osnovu funkcionalnih potreba, bezbjednosti korišćenja, stabilnosti kontejnera pri punom opterećenju, kao i dugotrajnosti u uslovima intenzivne komunalne eksploatacije.

U odnosu na postavljena pitanja:

(i) Zahtjev za „punu gumu“ definisan je kao minimalni tehnički standard radi obezbjeđenja otpornosti na probijanje, stabilnog kretanja na neravnim i urbanim podlogama, smanjenja vibracija i buke, kao i pouzdanog rada u različitim vremenskim uslovima. Naručilac ne prihvata automatsku ekvivalentnost drugih materijala (uključujući poliuretanske ili kompozitne varijante), osim ako ponuđač u ponudi dokaže da ponuđeno rješenje u potpunosti obezbjeđuje iste ili bolje funkcionalne performanse u svim relevantnim uslovima eksploatacije, uključujući otpornost na habanje, udarne sile i dugotrajno opterećenje.

(ii) Zahtjev koji se odnosi na pričvršćivanje sa „4 vijka sa kontramaticama“ definisan je radi obezbjeđenja sigurne i stabilne veze između nosača i konstrukcije kontejnera, uz mogućnost demontaže, servisiranja i zamjene točkova. Naručilac je ovaj način pričvršćivanja definisao kao standardizovano i provjereno tehničko rješenje koje obezbjeđuje pouzdanost u eksploataciji.

12. Pitanje: Automatsko otvaranje i povratak poklopca

Specifikacija propisuje: "Automatsko otvaranje pri pražnjenju i vraćanje u početni položaj."

Mehanizam automatskog otvaranja pri pražnjenju (tilting / auto-tipping) i automatskog povratka u zatvoreni položaj nakon pražnjenja postoji u praksi vodećih proizvođača kontejnera, ali se realizuje različitim mehanizmima: gravitacionim, ovjesnim sa oprugom, ovjesnim bez opruge, sa kontra-tegom i sl.

Molimo naručioca da:

(i) Pojasni da li je automatsko otvaranje uslov kompatibilnosti sa konkretnim sistemom za pražnjenje koji koristi naručilac (npr. određeni model komunalnog vozila i njegov sistem za pražnjenje); ako jeste, neka se to izrijekom navede sa svim relevantnim parametrima;

(ii) Imenuje konkretan model komunalnog vozila i njegov sistem za podizanje koji se koristi za pražnjenje, kako bi ponuđači mogli ponuditi tehnički kompatibilan proizvod; i

(iii) Potvrdi da će se kao ekvivalentni prihvatiti svi mehanizmi automatskog otvaranja/povratka koji funkcionalno odgovaraju standardu EN 840-5 i koji su kompatibilni sa imenovanim sistemom za pražnjenje.

Pravni osnov: član 88 stav 4 ZJN; EN 840-5 i EN 840-6 (performance requirements)

Odgovor:

Naručilac pojašnjava da je zahtjev koji se odnosi na automatsko otvaranje i povratak poklopca definisan radi obezbjeđenja efikasnog, sigurnog i standardizovanog pražnjenja kontejnera u uslovima komunalne eksploatacije, uz smanjenje potrebe za ručnom intervencijom i povećanje bezbjednosti operatera.

U odnosu na postavljena pitanja:

(i) Zahtjev za automatsko otvaranje i povratak poklopca nije uslov vezan za konkretan model komunalnog vozila, već funkcionalni zahtjev koji se odnosi na kompatibilnost sa standardnim

sistemima pražnjenja koji se koriste u komunalnoj praksi. Naručilac ne propisuje konkretan tip vozila niti model sistema za podizanje.

(ii) Naručilac nije u obavezi da imenuje konkretan model komunalnog vozila niti proizvođača sistema za pražnjenje u okviru tenderske dokumentacije ili pojašnjenja, budući da predmet nabavke nije definisan kroz vezivanje za određeni uređaj ili proizvođača komunalne mehanizacije.

13. Pitanje: Metodologija određivanja procijenjene vrijednosti

U skladu sa članom 82 stav 4 ZJN, naručilac je dužan da na pisani zahtjev zainteresovanog lica dostavi obrazloženje metodologije određivanja procijenjene vrijednosti nabavke.

Molimo naručioca da dostavi:

(i) Pojedinačne procijenjene vrijednosti za Stavku 1 (10 kanti × jedinična cijena) i Stavku 2 (250 kontejnera × jedinična cijena), uz transparentno razdvajanje;

(ii) Izvore tržišnih cijena na osnovu kojih je formirana procijenjena vrijednost (prikupljene ponude, prošlogodišnji ugovori sličnih predmeta, internetske ponude i sl.), uz datume prikupljanja podataka i imena izvora; i

(iii) Detalje koji uključuju troškove prevoza, osiguranja, carine i istovara — koji su, prema specifikaciji, uključeni u cijenu — kako bi se osiguralo da procijenjena vrijednost realno odražava sve obavezne troškove.

Pravni osnov: član 82 stav 4 ZJN (obaveza obrazloženja procijenjene vrijednosti); član 7 ZJN (ekonomičnost)

Odgovor:

Naručilac pojašnjava da je procijenjena vrijednost predmetne javne nabavke utvrđena u skladu sa Zakonom o javnim nabavkama, na osnovu prethodno sprovedene analize tržišta, raspoloživih podataka o cijenama sličnih ili istovrsnih predmeta nabavke, kao i planiranih budžetskih sredstava naručioca.

U odnosu na postavljena pitanja:

(i) Naručilac ukazuje da se procijenjena vrijednost javne nabavke određuje na nivou cjelokupnog predmeta nabavke, u skladu sa planom javnih nabavki i metodologijom planiranja budžeta, te da nije obavezan da u okviru pojašnjenja tenderske dokumentacije dostavlja internu strukturu procijenjene vrijednosti po pojedinačnim stavkama, osim ako to nije posebno predviđeno zakonom ili tenderskom dokumentacijom.

(ii) Metodologija određivanja procijenjene vrijednosti zasniva se na kombinaciji sljedećih elemenata:

- analizi prethodno zaključenih ugovora za istovrsne ili slične predmete nabavke,
- prikupljenim tržišnim informacijama od relevantnih dobavljača,
- uvidu u javno dostupne cjenovne ponude,
- planiranim tehničkim specifikacijama i količinama iz predmetne tenderske dokumentacije.

Naručilac napominje da su svi korišćeni podaci dio interne dokumentacije o planiranju javne nabavke i tržišnog istraživanja, koja se sačinjava u fazi pripreme postupka.

Naručilac smatra da je procijenjena vrijednost utvrđena na objektivni i transparentan način, u skladu sa važećim propisima.

14. Pitanje: Prethodne konsultacije sa tržištem (član 90 ZJN)

Određene formulacije u tehničkoj specifikaciji — naročito stručne izraze kao što su "gitare" (umjesto opštijeg "nosači za podizanje"), "comb lift" i "trunnions" na engleskom jeziku u tijelu specifikacije, "ROTO (rotacionom) tehnologijom oblikovanja", "push-and-turn" sistem, kao i precizne dimenzionalne odrednice (10 × 11 cm pločica, 100 × 250 × 2 mm ulegnuće, 3,00 ± 10% mm debljina ručki, ~170° rotacija) — upućuju na to da je tehnička specifikacija pripremana sa značajnim ulogom konkretnih proizvođača ili njihovih ovlašćenih distributera.

Član 90 ZJN izričito propisuje obavezu transparentnosti prethodnih konsultacija sa tržištem: ako je naručilac koristio savjete privrednog subjekta u pripremi tendera, te konsultacije moraju biti dokumentovane i obznanjene svim ostalim zainteresovanim licima.

Molimo naručioca da:

(i) Potvrdi da li je tokom pripreme tenderske dokumentacije konsultovao bilo kog privrednog subjekta (proizvođača, distributera ili konsultanta) u vezi sa tehničkim specifikacijama Stavke 1 ili Stavke 2;

(ii) Ako jeste, dostavi spisak svih konsultovanih privrednih subjekata, predmet konsultacija i mjere preduzete u skladu sa članom 90 stav 2 ZJN radi obezbjeđenja jednakog tretmana; i

(iii) Ako se neki od konsultovanih subjekata javi kao ponuđač u predmetnom postupku, opiše mjere koje će biti preduzete radi sprječavanja narušavanja konkurencije, u skladu sa članom 90 stav 3 ZJN.

Pravni osnov: član 90 ZJN (prethodne konsultacije sa tržištem); član 25 ZJN (sukob interesa)

Odgovor:

Naručilac pojašnjava da je tehnička specifikacija predmetne javne nabavke pripremljena isključivo na osnovu internih potreba naručioca, važećih tehničkih standarda i analiza funkcionalnih zahtjeva koji proizlaze iz namjene predmeta nabavke.

U odnosu na postavljena pitanja:

(i) Naručilac potvrđuje da tokom pripreme tenderske dokumentacije nije sprovodio prethodne konsultacije sa privrednim subjektima (proizvođačima, distributerima, konsultantima ili drugim tržišnim učesnicima) u smislu člana 90 Zakona o javnim nabavkama, u vezi sa izradom tehničkih specifikacija za Stavku 1 ili Stavku 2 predmetne nabavke.

Naručilac dodatno ukazuje da upotreba tehničkih termina i međunarodno prepoznatih industrijskih izraza u specifikaciji ne predstavlja dokaz niti indikaciju prethodnih konsultacija sa privrednim subjektima, već odražava standardnu terminologiju u oblasti komunalne i urbane opreme.

Zaključak:

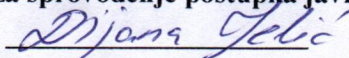
Naručilac zaključuje da je predmetna tehnička specifikacija izrađena isključivo na osnovu ranije stečenih iskustava u eksploataciji i održavanju urbane i komunalne opreme, kao i na osnovu realnih potreba društva za unapređenjem sistema prikupljanja i upravljanja otpadom u javnim prostorima.

Svi tehnički zahtjevi definisani u tenderskoj dokumentaciji proistekli su iz praktične primjene, uočenih operativnih potreba i zahtjeva za povećanjem funkcionalnosti, trajnosti, bezbjednosti korišćenja i efikasnosti održavanja predmetne opreme u svakodnevnim uslovima upotrebe. Pri njihovom definisanju nijesu korišćeni podaci niti konsultacije sa konkretnim privrednim subjektima, proizvođačima ili distributerima, niti je specifikacija izrađena prema određenom proizvodu ili tržišnom rješenju.

Naručilac ističe da je cilj tehničke specifikacije obezbjeđenje dugoročne pouzdanosti i funkcionalnosti opreme, uz istovremeno omogućavanje učešća svim privrednim subjektima koji mogu ponuditi proizvode usklađene sa traženim funkcionalnim i tehničkim zahtjevima.

Shodno navedenom, tehnička specifikacija predstavlja rezultat internog stručnog sagledavanja potreba i iskustava naručioca, uz poštovanje principa javne nabavke, a naročito načela konkurentnosti, jednakog tretmana i transparentnosti, bez usmjeravanja prema bilo kojem proizvođaču ili tržišnom učesniku.

Za Komisiju za sprovođenje postupka javne nabavke



Dijana Jelić, dipl. pravnik – predsjednik komisije