



CRNA GORA

Komisija za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki

Broj: UP. 0905-107/2026

ESJN: 106101

Podgorica, 20.05.2026.g.

Komisija za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki, u vijeću sastavljenom na osnovu Odluke o sastavu vijeća broj 09-426/25-382/1 od 01.04.2025.g., na osnovu člana 192 stav 1 tačka 3 i člana 206 stav 1 Zakona o javnim nabavkama („Sl. list CG”, br. 74/19, 03/23, 11/23 i 84/24), u postupku po žalbi “ABC Sistem” d.o.o. Nikšić od 14.04.2026.g., izjavljenoj preko punomoćnika Mirjane Vučinić, advokata iz Podgorice, protiv odluke Elektroprivrede Crne Gore AD Nikšić broj IN13/3957 26/GFDI od 02.04.2026.g. o izboru najpovoljnije ponude, na sjednici održanoj dana 20.05.2026.g., donijela je

RJEŠENJE

1. Odbija se žalba “ABC Sistem” d.o.o. Nikšić od 14.04.2026.g., izjavljena protiv odluke Elektroprivrede Crne Gore AD Nikšić broj IN13/3957 26/GFDI od 02.04.2026.g. o izboru najpovoljnije ponude, kao neblagovremena.

2. Svaka stranka snosi svoje troškove postupka.

Obrazloženje

U postupku po tenderskoj dokumentaciji broj 184/25 od 23.12.2025.g., za otvoreni postupak javne nabavke robe – Osnovne konstrukcije čelika, raspinjači, spojni flahovi (Kapino Polje B2.1-15MWp), Elektroprivreda Crne Gore AD Nikšić je, kao naručilac donijela odluku broj IN13/3957 26/GFDI od 02.04.2026.g. o izboru najpovoljnije ponude, kojom je kao najpovoljnija izabrana ponuda ponuđača “Eurozox” d.o.o. Danilovgrad, dok su ponude ponuđača “Hifa Oil CG” d.o.o. Zeta, ponuđača “Batara” d.o.o. Zeta i ponuđača “ABC Sistem” d.o.o. Nikšić odbijene kao neispravne.

Ponudač "ABC Sistem" d.o.o. Nikšić je dana 14.04.2026.g., putem ESJN, preko punomoćnika Mirjane Vučinić, advokata iz Podgorice, izjavio Komisiji za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki (u daljem tekstu: Komisija za zaštitu prava) žalbu protiv navedene odluke naručioca zbog bitne povrede zakona, pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja i pogrešne primjene materijalnog prava. Žalilac u žalbi, u bitnom, ističe da je navedena odluka nezakonita, budući da je u predmetnom postupku učinjena bitna povreda zakona jer naručilac nije sačinio zapisnik o prijemu otvaranju i / ili otvaranju garancija ponuda, niti je izvršio njihovu provjeru. Dalje, ističe da naručilac u postupku izvršenja rješenja Komisije za zaštitu prava nije na pravilan način utvrdio činjenično stanje kako kod ponude žalioca, tako i kod ponude izabranog ponuđača, budući da kod njegove ponude nije dao jasno obrazloženje za sve stavke za koje je zaključio da nijesu u skladu sa tehničkom specifikacijom, već je obrazloženju pobijane odluke za stavku 9 tehničke specifikacije predmeta nabavke naveo da je u ponudi dostavljen Sertifikat o inspekcijskom ispitivanju prema EN 10204 tip 3.1, br. 338059, izdat od strane AFV Beltrame Group, kao i da je pregledom ovog dokumenta njegova komisija utvrdila da je pod brojem 9 u tabeli, u ovom dokumentu, ponuđen L profil 50x30x4 (šarža 207080) proizveden/izrađen po standardu EN 10056-2, odnosno da je ponuđen toplo valjani profil, a da su traženi hladno oblikovani profili, izrađeni po standardu EN10162, zatim da je za stavku 10 tehničke specifikacije predmeta nabavke naveo da je dostavljen Sertifikat o inspekcijskom ispitivanju prema EN 10204 tip 3.1 br. 428358, izdat od strane AFV Beltrame Group, kao i da je na osnovu pregleda dokumenta njegova Komisija utvrdila da je pod brojem 77, šarža 219053, ponuđen toplo valjani profil po standardu EN 10056-1, a da su traženi hladno oblikovani profili proizvedeni po standardu EN10162, te da je za stavku 12 tehničke specifikacije dostavljen Sertifikat o inspekcijskom ispitivanju prema EN 10204 tip 3.1 br. 432193, izdat od strane AFV Beltrame Group, i da je pregledom dokumenta Komisija utvrdila da je ponuđen toplo valjani profili izrađen po standardu EN 10056-1, a da su traženi hladno oblikovani profili proizvedeni po standardu EN10162, kao i da iz stavke 13 tabele šarža 220130, se vidi da je ponuđen U profil dimenzije 50x38x5, po standardu EN 10279, a ne traženi hladno oblikovani profil dimenzija 50x30x4-6 po standardu EN10162. Takođe, ističe da je nejasno na osnovu čega je naručilac zaključio da on nije ponudio robu u skladu sa zahtjevima iz predmetne tenderske dokumentacije, ako se ima u vidu činjenica da je naručilac predmetnom tenderskom dokumentacijom u tehničkim specifikacijama predmeta nabavke u stavkama 9 i 12 propisao odstupanja u dimenzijama i obliku prema standardu EN 10162 ili ekvivalent, te da je naručilac bio dužan da utvrdi, koja su to odstupanja, u čemu se sastoje, tj. da li su odstupanja u obliku i dimenzijama prema standardu EN 10162 ili je u pitanju ekvivalent navedenog standarda. Posebno ističe da naručilac u obrazloženju pobijane odluke nije ni precizirao na koji konkretno sertifikat se poziva za svaku od ove dvije pozicije, budući da nije naveo ni datum ni identifikacione podatke sertifikata, a što je bio obavezan da navede, jer za predmetnu opremu postoji više sertifikata izdatih od AFV Beltrame Group. Ukazuje da je obrazloženje neispravnosti njegove ponude u odnosu na stavku 11 tehničke specifikacije predmeta nabavke u kom je naručilac naveo da je uvidom u Sertifikat o inspekcijskom ispitivanju prema EN 10204 tip 3.1, br. 2176-2025

od 16.12.2025. izdat od strane Mescier Demir Celik San. ve Tic. A.š. njegova Komisija utvrdila da je u dijelu dokumenta koji se odnosi na „size and shape tolerances standards“ naveden EN 10279 za U profile, tj. da je ponuđen je U toplo valjani profil izrađen po standardu EN10279, a ne L profil koji je tražen tehničkom specifikacijom predmetne tenderske dokumentacije i to hladno oblikovan proizveden po standardu EN10162, neprihvatljivo iz razloga što nije tačno da je u dijelu dokumenta koji se odnosi na „size and shape tolerances standards“ navedeno samo EN 10279 FOR U, već da su navedeni i EN 10024 FOR I, 10034 FOR I-H, EN 10058 FOR FLAT, 10059 FOR SQUARE, 10060 FOR ROUND SDANDARDS APPLY, a koju činjenicu naručilac nije naveo iz nekog neobjašnjivog razloga. Dalje ukazuje da sama činjenica da je naručilac predmetnom tenderskom dokumentacijom u stavci 11 tehničke specifikacije predmeta nabavke između ostalog propisao: „Odstupanja u dimenzijama i obliku prema standardu EN 10162 ili ekvivalent“; to upućuje da je bio dužan da utvrdi da li dostavljeni sertifikat ima odstupanja od traženog, da li zadovoljava propisani uslov koji se tiče odstupanja, i ukoliko ne, zbog čega, te da je ovako dato obrazloženje nejasno i ne omogućava ponuđaču da utvrdi osnov odbijanja ponude, kao i da je indentična situacija i za stavke 13 i 14 iz tehničke specifikacije predmeta nabavke. Navodi da naručilac nije na pravilan i potpun način utvrdio činjenično stanje od značaja za ocjenu ispravnosti ponude ponuđača „Eurozox“ d.o.o. Danilovgrad, budući da ovaj ponuđač nije u svojoj ponudi dao jasne i nedvosmislene odgovore na zahtjeve iz tehničke specifikacije, već je samo prepisao tekst naručioca, koristeći formulacije „treba ponuditi“, „karakteristike treba da odgovaraju“, umjesto jasnog izjašnjenja šta zaista nudi, iz kog razloga nije moguće utvrditi sadržinu ponude, niti njenu usklađenost sa zahtjevima iz tenderske dokumentacije. Dalje navodi da naručilac nije izvršio stvarnu ocjenu dostavljenih dokaza, niti je obrazložio na osnovu čega je zaključio da ponuda izabranog ponuđača ispunjava tražene uslove, zatim da iz obrazloženja pobijane odluke proizilazi da ponuđač „Eurozox“ d.o.o. Danilovgrad nije dostavio zahtijevane sertifikate, iako je isti u svojoj ponudi naveo da posjeduje određene sertifikate, koje je taksativno pobrojao po stavkama, te da naručilac u obrazloženju pobijane odluke nije naveo sadržinu dostavljenih dokaza, niti razloge zbog kojih smatra da su ispunjeni zahtjevi iz tenderske dokumentacije, već se zadržao na paušalnoj konstataciji da ponuda ispunjava zahtijevane uslove. U konačnom, predlaže da Komisija za zaštitu prava usvoji žalbu, poništi pobijanu odluku, predmet vrati na ponovni postupak i odlučivanje, zatim naloži naručiocu da otkloni utvrđene nepravilnosti, te da mu vrati sredstva uplaćena na ime naknade za vođenje postupka po žalbi, kao i da obaveže naručioca da mu nadoknadi troškove na ime sastava žalbe u iznosu od 847,00 sa uračunatim PDV-om, u skladu sa članom 9 a u vezi čl. 5 i 6 Advokatske tarife.

Naručilac je dana 20.04.2026.g., putem ESJN, dostavio Komisiji za zaštitu prava spise predmeta, sa odgovorom na žalbu u kojem, u bitnom ističe da je žalba neosnovana u cjelosti. Dalje ističe da je neosnovan žalbeni navod žalioca da naručilac nije sačinio zapisnik o prijemu i/ili otvaranju garancija, niti da je izvršena njihova provjera, budući da je saglasno članu 122 stav 6 ZJN sačinio potvrde o prijemu garancija ponude i iste priložio kao skenirane kopije na ESJN, dana 28.01.2026. godine, odnosno istog dana kada je i bilo zakazano otvaranje ponuda. Takođe ističe da

iz pobijane odluke proizlazi da je njegova Komisija nakon otvaranja ponuda izvršila pregled i ocjenu ponuda i provjeravala da li su uz ponudu dostavljeni svi dokazi iz člana 120 stav 16 ZJN, uključujući i garanciju ponude, zatim da su tabelarnom prikazu jasno navedeni nazivi ponuđača, nazivi izdavaoca garancija, broj i datum izdavanja garancija, podaci o dostavljenim garancijama (načinu dostavljanja, iznosu i roku važenja), kao i konstatacije da li su dostavljene garancije u skladu sa tenderskom dokumentacijom, te da je Komisija nakon pregleda dostavljenih garancija saglasno podacima navedenim u tabeli, utvrdila da su ponuđači: Hifa Oil CG d.o.o. Zeta i ABC SISTEM DOO original garancije ponude dostavili, odnosno uručili naručiocu neposredno prije isteka roka za podnošenje ponuda, kao i da je utvrđeno da ponuđači, koji nijesu dostavili original garancije ponude putem ESJN-a, da su iste dostavili u koverti, na kojoj su naveli naziv i sjedište naručioca, broj tenderske dokumentacije za koju podnose garanciju ponude, svoj naziv, sjedište i adresu kao i da su isti na kovertama napisah naznake „garancija ponude“ i „ne otvaraj prije roka za otvaranje ponuda“, odnosno da je navedeno da su ponuđači: „Eurozox“ d.o.o. Danilovgrad i ponuđač „Batara“ d.o.o. Podgorica dostavili original garancije ponude u elektronskom obliku putem ESJN-a, i da su sve dostavljene garancije ponude izdate na traženi iznos, sa rokom važenja u skladu sa rokom koji je propisan tenderskom dokumentacijom, iste su bezuslovne i plative na prvi poziv, u slučajevima propisanim predmetnom tenderskom dokumentacijom. Posebno ističe da iz sadržine pobijane odluke jasno proizlazi da je njegova Komisija vršila pregled konkretnih sertifikata o inspekcijskom ispitivanju prema standardu EN 10204 tip 3.1 i na osnovu njihove sadržine utvrdila da ponuđeni profili nijesu odgovarali traženim profilima. Ukazuje da se odredba da su dopuštena odstupanja u dimenzijama i obliku prema standardu EN 10162 ili ekvivalent ne može tumačiti tako da dozvoljava nuđenje profila druge vrste i druge tehnologije izrade, kada je iz dostavljenih sertifikata utvrđeno da se radi o toplo valjanim, a ne hladno oblikovanim profilima, te da oni imaju različite mehaničke karakteristike, različite tolerancije mjera, različit oblik presjeka i različito se ponašaju pod opterećenjem, pa je stoga zaključak Komisije da žalilac nije ponudio robu u skladu sa tehničkom specifikacijom za predmetne stavke zasnovan na dostavljenim dokazima i nije proizvoljan, kao i da prigovori žalioaca u ovom dijelu predstavljaju neslaganje sa njegovom stručnom ocjenom, bez dostavljanja osnova koji bi doveli do drugačijeg zaključka. Dalje ukazuje da su neosnovani navodi da u pobijanoj odluci nije naveo konkretne sertifikate za pozicije 9 i 12, jer je za svaki od navedenih Sertifikata pored naziva izdavaoca dokumenta naveo i broj dokumenta koji je pregledao i na osnovu kog je vršio ocjenu ponude, zatim da i iz same žalbe proizlazi da je njegova Komisija u pobijanoj odluci utvrdila da je u dijelu dokumenta koji se odnosi na „size and shape tolerances standards“ naveden standard EN 10279 za U profile, i zbog čega je ista i zaključila da ponuđeni profil ne odgovara traženom profilu, a činjenica da sertifikat sadrži i druge standarde za druge tipove profila ne mijenja odlučnu činjenicu da se za ponuđeni profil, prema nalazu njegove Komisije primjenjuje standard za U profile, dok je tehničkom specifikacijom tražen L profil, hladno oblikovan, proizveden po EN 10162., te da je razlog odbijanja jasno vezan za neusklađenost ponuđenog tipa profila, načina izrade i standarda sa zahtjevima iz tehničke specifikacije. Takođe, ukazuje da su neosnovani i navodi žalioaca koji se odnose na stavke 13 i 14 tehničke specifikacije

predmeta nabavke, jer iz se obrazloženja jasno može zaključiti da ponuđena roba za stavke 13 i 14 tehničke specifikacije, shodno dostavljenoj dokumentaciji, nije u skladu sa onim što je traženo predmetnom tenderskom dokumentacijom, pa činjenica da sertifikat sadrži i druge standarde za druge tipove profila ne mijenja odlučnu činjenicu da se za ponuđeni profil, prema nalazu njegove Komisije navedenom u pobijanoj odluci, primjenjuje standard za U profile, dok je tehničkom specifikacijom tražen L profil, hladno oblikovan, proizveden po EN 10162., odnosno da je razlog odbijanja jasno vezan za neusklađenost ponuđenog tipa profila, načina izrade i standarda sa zahtjevima iz tehničke specifikacije. Posebno ukazuje da žalilac u prvoj žalbi, izjavljenoj protiv Odluke o izboru najpovoljnije ponude br. IN13/1601 26/GFDI od 10.02.2026. godine, nije konkretno i samostalno formulisao žalbene razloge koji bi se odnosili na neispravnost ponude ponuđača „Eurozox“ d.o.o. Danilovgrad u smislu zasebno individualizovanih tehničkih nedostataka te ponude, već da je težište žalbe bilo na razlozima zbog kojih je kao nezakonita osporavana ocjena neispravnosti ponude samog žalioaca. Smatra da su navodi prve žalbe u odnosu na ponuđača „Eurozox“ d.o.o. Danilovgrad ograničeni pretežno na tvrdnje o selektivnoj primjeni člana 134 ZJN i neujednačenom pristupu kod traženja dodatnih dokaza i pojašnjenja, pa kako odluka o izboru najpovoljnije ponude broj IN13/3957 26 /GFDI od 02.04.2026.g. u dijelu u kojem se osporava nije činjenično drugačija u odnosu na prvobitnu odluku, to žalilac shodno članu 192 stav 6 ZJN nema pravo da u žalbi protiv odluke koja je donijeta u postupku izvršenja rješenja Komisije za zaštitu prava, osporava tu odluku u dijelu u kojem nije činjenično drugačija u odnosu na prvobitnu odluku, a što je ovdje konkretno slučaj. U konačnom, predlaže da Komisija za zaštitu prava odbije žalbu, kao neosnovanu.

Komisija za zaštitu prava je razmotrila žalbu, odgovor na žalbu, pobijanu odluku, ostale spise predmeta i utvrdila da je žalba neblagovremena, iz sljedećih razloga:

Odredbom člana 185 stav 3 tačka 4 ZJN propisano je da se žalba može izjaviti protiv odluke o izboru najpovoljnije ponude, zatim odredbom člana 186 stav 3 ovog zakona propisano je da žalbu iz člana 185 stav 3 tač. 4 i 5 može da izjavi kandidat, odnosno ponuđač u roku od deset dana od dana objavljivanja odluke o izboru najpovoljnije ponude, te odredbom člana 192 stav 1 tačka 3 ovog zakona propisano je da Komisija za zaštitu prava u postupku po žalbi odlučuje rješenjem o odbijanju žalbe kao neblagovremene, ako je izjavljena nakon isteka propisanog roka.

Naručilac je pobijanu odluku objavio na ESJN, dana 02.04.2026.g., te istom dao uputstvo o pravnoj zaštiti kojim je, između ostalog, predvidio da ponuđač može izjaviti žalbu protiv ove odluke Komisiji za zaštitu prava u roku od 10 dana od dana objavljivanja odluke, zatim da se žalba podnosi naručiocu preko ESJN, te da će žalba koja nije podnesena na naprijed predviđeni način biti odbijena kao nedozvoljena.

Žalilac je predmetnu žalbu izjavio naručiocu putem ESJN dana 14.04.2026.g.

Dakle, budući da je pobijana odluka objavljena na ESJN dana 02.04.2026.g., a kako je žalilac predmetnu žalbu izjavio dana 14.04.2024.g. tj. dvanaest dana od dana objavljivanja pobijane

odluke, to je ista neblagovremena shodno članu 192 stav 1 tačka 3, a u vezi sa članom 186 stav 3 ZJN.

Ovo posebno iz razloga jer je odredbom člana 3 alineja 1 Zakona o svetkovanju vjerskih praznika ("Sl. list RCG", br. 56/93, 27/94, "Sl. list CG", br. 73/10), između ostalog, propisano da pravo na plaćeno odsustvo, radi svetkovanja vjerskih praznika, pripada pravoslavnima za Veliki petak, Vaskrs (drugi dan), te članom 4 ovog zakona propisano je da su državni organi, organi lokalne samouprave, javna preduzeća i javne ustanove, čiji je osnivač Crna Gora, odnosno opština, obavezni da u vrijeme vjerskih praznika iz člana 3 ovog zakona, obezbijede ostvarivanje svojih funkcija, iz čega nesporno proizilazi da 13.04.2026.g. nije neradni dan i da vjerski praznici, za razliku od državnih ne produžavaju rokove za žalbu. S tim u vezi, a imajući u vidu da je u konkretnom poslednji dan roka bio na dan vjerskog praznika, te da je žalba izjavljena nakon toga odnosno dvanaesti dan, to je ista neblagovremena.

Prilikom donošenja ovog rješenja Komisija za zaštitu prava je imala u vidu presudu Vrhovnog suda Crne Gore Rev. br. 319/23 od 11.05.2023.g., kojom je odlučeno o identičnom spornom pitanju.

Budući da je žalba odbijena kao neblagovremena, to žalilac nema pravo na povraćaj sredstava koje je uplatio na ime naknade za vođenje žalbenog postupka, shodno članu 188 stav 5 ZJN.

Na osnovu izloženog, a primjenom člana 192 stav 1 tačka 3 ZJN, Komisija za zaštitu prava je odlučila kao u dispozitivu rješenja.

Uputstvo o pravnoj zaštiti

Protiv ovog rješenja može se pokrenuti upravni spor tužbom Upravnom sudu Crne Gore u roku od 20 dana od dana objavljivanja ovog rješenja na ESJN i na internet slanici Komisije za zaštitu prava.

Danom objavljivanja ovog rješenja na ESJN i na internet stranici Komisije za zaštitu prava, smatra se da je rješenje uredno dostavljeno strankama u postupku, shodno članu 193 stav 4 ZJN.



Dostavna naredba:

- Objaviti rješenje na ESJN i na internet stranici Komisije za zaštitu prava u roku od tri dana od dana donošenja rješenja,
- dostaviti u a/a.