CRNA GORA
Komisija za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki
Broj: UP. 0905-124/2026
ESJN: 94763
Podgorica, 20.05.2026.g.

Komisija za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki u vijeću sastavljenom na osnovu Odluke o sastavu vijeća broj 09-426/25-382/1 od 01.04.2025.g., na osnovu člana 192 stav 1 tačka 7 ZJN („Sl. list CG", br. 74/19, 3/23, 11/23 i 84/24), u postupku po žalbi „PDG Professional Development Group" d.o.o. Podgorica od 27.04.2026.g., izjavljenoj protiv odluke JZU Opšta bolnica Nikšić broj OP 12/25-3605 od 17.04.2026.g. o izboru najpovoljnije ponude, na sjednici održanoj dana 20.05.2026.g., donijela je

RJEŠENJE

Odbija se žalba „PDG Professional Development Group" d.o.o. Podgorica od 27.04.2026.g., izjavljena protiv odluke JZU Opšta bolnica Nikšić broj OP 12/25-3605 od 17.04.2026.g. o izboru najpovoljnije ponude, kao neosnovana.

Obrazloženje

U postupku po tenderskoj dokumentaciji broj OP 12-25/6954 od 01.08.2025.g. za otvoreni postupak javne nabavke robe-aparat za anesteziju, JZU Opšta bolnica Nikšić je, kao naručilac, donijela odluku broj OP 12/25-3605 od 17.04.2026.g. o izboru najpovoljnije ponude, kojom je kao najpovoljnija izabrana ponuda ponuđača Društvo za proizvodnju, posredovanje i promet „Urion" DOO Podgorica, dok je ponuda ponuđača „PDG Professional Development Group" d.o.o. Podgorica odbijena kao neispravna.

Ponuđač „PDG Professional Development Group" d.o.o. Podgorica je dana 27.04.2026.g., putem ESJN, izjavio Komisiji za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki (u daljem tekstu: Komisija za zaštitu prava) žalbu protiv navedene odluke naručioca zbog bitne povrede Zakona o javnim nabavkama (u daljem tekstu: ZJN), povrede načela javnih nabavki i pogrešne primjene materijalnog prava. Žalilac u žalbi, u bitnom, ističe da je pobijana odluka nezakonita iz razloga što je njegova ponuda ispravna, a ponuda ponuđača „Urion" d.o.o. Podgorica neispravna, te da naručilac zanemaruje odredbe člana 87 stav 6 ZJN. Dalje, ističe da kako je naručilac predmetnom

tenderskom dokumentacijom za stavku 9 iz tehničke specifikacije predmeta nabavke zahtijevao da ista posjeduje mogućnost mehaničke ventilacije u slučaju prestanka snabdijevanja gasovima iz centralnog dovoda - električno pogonjen ventilator, a da je on u svojoj ponudi, u finansijskom dijelu, naveo da nudi anesteziološki aparat koji nastavlja mehaničku ventilaciju sa dodatnom bocom sa gasom - električno i pneumatski pogonjen ventilator, to je jasno da to ne može biti razlog neispravnosti njegove ponude. Takođe, ističe da je ponudio predmet nabavke koji ne odgovara tehničkoj specifikaciji predmeta nabavke, ali obzirom da je dostavio dokaz o ekvivalentnosti u vidu kataloga ponuđenog proizvoda, to naručilac nije smio u skladu sa članom 87 stav 6 ZJN odbiti njegovu ponudu kao neispravnu. Posebno ističe da naručilac u postupku ocjene i vrednovanja ponuda nije od njega zahtijevao dostavljanje dokaza o ispunjavanju bitnih karakteristika za stavku 9, a što je u skladu sa članom 134 stav 3 ZJN bio dužan da učini, pa stoga smatra da je dokazao da ponuđeni aparat za anesteziju posjeduje sve zahtijevane bitne karakteristike. Ukazuje da je obrazloženje pobijane odluke kontradiktorno iz razloga što naručilac navodi da rad aparata ne može da zavisi od snabdijevanja gasovima iz centralnog dovoda kao i rezervnom bocom koja se kači na sam aparat, dok u tenderskoj dokumentaciji jasno navodi u tački 9 tehničke specifikacije da je aparat predviđen da se u radu snabdijeva gasovima iz centralnog dovoda, te da naručilac obrazlaže svoju odluku na način koji nije u skladu sa uslovima iz tenderske dokumentacije jer je, iz tenderske dokumentacije, očigledno da će se aparat koristiti u uslovima koji obezbjeđuju snabdijevanje gasovima iz centralnog dovoda. Dalje, ukazuje da anesteziološki aparat, Care Station 750, koji on nudi u potpunosti ekvivalentno ispunjava zahtjeve iz tačke 9 tehničke specifikacije, te kao dokaz dostavlja Izjavu dr Deana Miloševića specijaliste anesteziologa, načelnika službe anestezije i intenzivnog liječenja JZU Specijalna bolnica za ortopediju, neurologiju i neurohirurgiju Vaso Cuković iz Risna, u kojoj se navodi da aparat za anesteziju, koji je ponuđen u predmetnoj nabavci, obezbjeđuje sve sigurnosne standarde bez potencijalne opasnosti i bez obzira na to da li se snabdijevanje gasovima vrši putem centralnog dovoda ili bocama. Takođe, ukazuje da je ponuda ponuđača „Urion" d.o.o. Podgorica neispravna i iz razloga što dostavljenim Uputstvom za korišćenje aparata Fabius plus nije dokazao da ponuđeni predmet nabavke posjeduje 3 fioke, kako je to naveo u finansijskom dijelu ponude, kao i da se iz dostavljene izjave o usaglašenosti sa tehničkom specifikacijom od 17.11.2025.g. to jasno može vidjeti, te da je neosnovan i proizvoljan navod naručioca da ponuđeni aparat ima treću fioku za integrisani modul za anestetički gas, jer u ponudi nije dostavio dokaze. Isto tako, smatra da ovaj ponuđač nije dokazao da ponuđeni aparat, u cjelosti, posjeduje bitne karakteristike u skladu sa zahtjevima iz tenderske dokumentacije i finansijskim dijelom ponude, budući da za stavku 9 iz tehničke specifikacije predmeta nabavke nije dokazao da postoji mogućnost mehaničke ventilacije u slučaju prestanka snabdijevanja gasovima iz centralnog dovoda, već isključivo da postoji električno pogonjen ventilator, zatim što je za stavku 12 iz tehničke specifikacije predmeta nabavke dokazao da ponuđeni aparat posjeduje kolor ekran veličine 10.4 inča, ali ne i da se isti koristi za očitavanje parametara ventilacije i prikaz krive, te što je za stavku 20 iz tehničke specifikacije predmeta nabavke dokazao da je težina monitora 7kg, ali da nije dokazao da uključuje sve module. U

konačnom, predlaže da Komisija za zaštitu prava usvoji žalbu, poništi pobijanu odluku, naloži naručiocu da otkloni utvrđene nepravilnosti, zatim da Komisija za zaštitu prava angažuje vještaka medicinske struke da sačini nalaz i mišljenje da li ponuđeni aparat za anesteziju Care Station 750 na ekvivalentan način zadovoljava zahtjeve iz tačke 9 tehničke specifikacije, te da mu vrati sredstva uplaćena na ime naknade za vođenje postupka po žalbi.

Naručilac je dana 05.05.2026.g., putem ESJN, dostavio Komisiji za zaštitu prava spise predmeta, sa odgovorom na žalbu u kojem, u bitnom, ističe da je žalba neosnovana. Dalje ističe da je žalba izjavljena kao vid zloupotrebe ovlašćenja koju ima učesnik u postupku javne nabavke. Takođe, ističe da poštuje sva načela javnih nabavki, te da je tenderska dokumentacija sačinjena u svemu prema ZJN poštujući sva načela istog, ne ograničavajući tržišnu konkurenciju, te da ne može tehničku specifikaciju predmeta nabavke prilagođavati žaliocu. Takođe, ističe da žalilac neosnovano ukazuje na primjenu člana 87 stav 6 ZJN, budući da mu u konkretnom slučaju nije sporio pravo da ponudi ekvivalent, već da je utvrdio da ponuđeno rješenje nije ekvivalentno, jer ne ispunjava suštinski zahtjev tehničke specifikacije, odnosno da posjeduje mogućnost mehaničke ventilacije u slučaju prestanka snabdijevanja gasovima iz centralnog dovoda - električno pogonjen ventilator. Posebno, ističe da mu se žalilac dana 06.08.2025.g. obraćao zahtjevom za izmjene i dopune tenderske dokumentacije, te da je u odgovoru broj 7239 od 11.08.2025.g. jasno i precizno objasnio da neće vršiti izmjene tenderske dokumentacije, jer ukoliko bi postupio po navedenom zahtjevu žalioca, u sali bi došlo do otežanog rada sa aparatom usljed čestih zamjena rezervnih boca, a zamjena rezervnih boca u toku operacije može uticati na bezbjednost pacijenta, kao i na povećanje troškova ustanove. Ukazuje da je ventilator pogonjen električnom energijom, ventilator kome nije potreban eksterni izvor komprimovanog vazduha/kiseonika, već svojim integrisanim električnim kompresorom stvara potisak kojim se pokreće meh ili klip koji dovodi kiseonik do pacijenta, a da je pneumatski pogonjen ventilator, ventilator koji za pokretanje meha, koji dovodi kiseonik do pacijenta, kao energiju koristi potisak komprimovanog vazduha koji stvara mehaničko kretanje, te da pneumatski pogonjen ventilator nije prihvatljiv za njega iz prethodno opisanog razloga, kao i da mu nije poznato koliko svjetskih proizvođača proizvodi aparate sa električno pogonjenim ventilatorima, niti čije je to rješenje. Dalje, ukazuje da je žalilac ponudio aparat, odnosno stavku koju on nije tražio specifikacijom predmeta nabavke, pa je samim tim, ponudu žalioca ocijenio kao naispravnu, kao i da suština tehničke specifikacije nije u razlikovanju izvora gasa (centralni sistem ili boca), već u potpunoj nezavisnosti rada ventilatora od bilo kakvog snabdijevanja gasom. Takođe, ukazuje da zahtjev za električno pogonjenim ventilatorom upravo znači da uređaj mora sam generisati pritisak i omogućiti ventilaciju bez spoljnog izvora gasa, a da je žalilac nasuprot tome ponudio rješenje koje zavisi od gasa iz boce koja se kači na sam aparat, pa samim tim ne ispunjava funkcionalni cilj zahtjeva. Posebno, ukazuje da nije osporio da se aparat u redovnom režimu koristi uz centralni dovod gasova, već da je ocjenjivao ispunjenost uslova u slučaju prekida snabdijevanja, te da upravo u tom režimu ponuđeno rješenje ne ispunjava zahtjev, jer zavisi od dodatne boce, koristi pneumatski pogon. Navodi da žalilac navodi grubu neistinu, da od njega nije traženo dostavljanje dokaza shodno članu 134 satv 3 ZJN, ovo iz razloga što se

njegova Komisija Zahtjevom broj OP 12-25-11306 od 04.12.2025.g., obratila istom, budući da nije u sklopu ponude dostavio traženi katalog u kom je trebao da označi tehničke karakteristike u skladu sa tehničkom specifikacijom predmeta nabavke. Isto tako, ukazuje da se iz priloga koje je žalilac naknadno dostavio, nije moglo utvrditi da ponuđena specifikacija zadovoljava traženu shodno tenderskoj dokumentaciji, budući da u dostavljenim dokumentima nije nigdje naznačeno da se električno pogoni ventilator. Dalje navodi da navodi žalioca u vezi sa dostavljenom izjavom ljekara nijesu osnovani niti mogu proizvesti pravno dejstvo u ovom postupku, zatim da predmetna izjava ne predstavlja dokaz u smislu ZJN, jer ne spada u dokumentaciju koja je tenderskom dokumentacijom propisana kao način dokazivanja ispunjenosti tehničkih karakteristika, te da se radi se o subjektivnom stručnom mišljenju, koje ne može zamijeniti formalne i unaprijed propisane dokaze koje je ponudač bio dužan dostaviti u okviru ponude. Takođe navodi da su neosnovani navodi da se radi o novonastaloj okolnosti, budući da iz spisa predmeta jasno proizilazi da se žalilac i u ranijoj žalbi pozivao na identične, odnosno suštinski iste činjenice i argumentaciju, pa se predmetna izjava ne može smatrati novim dokazom niti novom činjenicom koja bi mogla uticati na drugačije odlučivanje u ovoj pravnoj stvari. Dodatno, ukazuje da je u ustaljenoj praksi Komisije za zaštitu prava zauzet stav da se usklađenost ponude sa zahtjevima iz tenderske dokumentacije cijeni isključivo na osnovu dokumentacije dostavljene u ponudi, te da naknadno dostavljeni dokazi i izjave, naročito one koje imaju karakter mišljenja, ne mogu biti od uticaja na ocjenu ispravnosti ponude niti otklanjati njene eventualne nedostatke, kao i da navodi iz predmetne izjave, uključujući i one koji se odnose na ispunjenost sigurnosnih standarda, nijesu od značaja za odlučivanje, jer se ispunjenost tehničkih zahtjeva mora dokazati na jasan, nedvosmislen i dokumentovan način, u skladu sa tenderskom dokumentacijom, a ne naknadnim izjavama. Isto tako navodi da se izjava odnosi na opštu upotrebljivost i sigurnost aparata, ali ne dokazuje da ponuđeni model Care station 750 ispunjava konkretan zahtjev koji se odnosi na nezavisnost ventilacije od snabdijevanja gasovima, te da kao takva ne može imati karakter relevantnog tehničkog dokaza niti može nadomjestiti nedostatak tražene funkcionalnosti i da činjenica da se aparat koristi u ustanovi tercijarnog nivoa ne dokazuje da isti ispunjava konkretne tehničke zahtjeve predmetne nabavke. Ukazuje da je tenderskom dokumentacijom jasno zahtijevana funkcionalnost koja podrazumijeva nezavisnost ventilacije od izvora medicinskih gasova, odnosno postojanje električno pogonjenog ventilatora koji omogućava kontinuiranu ventilaciju pacijenta i u slučaju potpunog prekida snabdijevanja gasovima, jer u slučaju potpunog prekida snadbijevanja gasovima iz centralnog dovoda bilo bi neophodno da ljekar ili anesteziolog vrše zamjenu ili ponovno priključenje boca u toku operativnog zahvata, što predstavlja dodatni rizik i može negativno uticati na kontinuitet ventilacije i bezbjednost pacijenta, te da je iz tog razloga i definisao zahtjev za električno pogonjenim ventilatorom. Dalje ukazuje da žalilac navodi da aparat omogućava nastavak ventilacije korišćenjem rezervne boce za gas, ali da to ne predstavlja ispunjenje traženog zahtjeva, već alternativni izvor snabdijevanja gasom, koje rješenje kao takvo i dalje podrazumijeva zavisnost sistema od dostupnosti medicinskih gasova, te se ne može smatrati funkcionalno ekvivalentnim zahtijevanom električno pogonjenom ventilatoru. Takođe, ukazuje da su neosnovani navodi da

ponudač „Urion" d.o.o. Podgorica nije dokazao da ponuđeni predmet nabavke posjeduje tri fioke, da zasnivaju na pogrešnom i kontradiktornom tumačenju dostavljene dokumentacije, te da sam žalilac navodi da je u Izjavi o usaglašenosti ponuđača „Urion" d.o.o. jasno konstatovano da aparat posjeduje „minimum dvije fioke za smještaj potrošnog materijala – zadovoljeno", čime faktički potvrđuje ispunjenost zahtjeva iz tehničke specifikacije. Posebno ukazuje da je pogrešno i formalističko tumačenje da ponuđeni aparat mora imati tačno tri odvojene fioke kao fizički identične elemente, zatim da Tehnička dokumentacija ponuđenog uređaja (Fabius plus XL) ukazuje na postojanje različitih funkcionalnih rješenja za smještaj materijala i pribora, uključujući integrisane module i dodatne prostore koji po svojoj namjeni i funkciji odgovaraju traženoj karakteristici, te da se tehničke speeifikacije ne mogu tumačiti izolovano i restriktivno, već u kontekstu funkcionalne ekvivalentnosti i stvarne namjene opreme. Smatra da je neosnovan navod žalioca da ponudač nije dostavio dokaze u tom pravcu, jer se uvidom u ponudu nesporno utvrđuje da je dostavljena relevantna dokumentacija, uključujući izjavu o usaglašenosti i tehničko uputstvo proizvodača, a što predstavlja standardan i prihvaćen način dokazivanja ispunjenosti tehničkih karakteristika, te da žalilac selektivno zanemaruje ove dokaze i pokušava da izdvojenim tumačenjem pojedinih djelova dokumentacije dovede u pitanje cjelokupnu usklađenost ponude. Dalje smatra da je neosnovan navod žalioca da ponudač „Urion" d.o.o. Podgorica za stavku 5 finansijskog dijela ponude nije dokazao da posjeduje tri fioke jer se isto jasno i nedvosmisleno može utvrditi i iz fajla „Katalog 1_Fabius plus XL OBELEŽEN" koji jasno prikazuje na prvoj strani fotografiju ponuđenog aparata na kojoj se vide tri ručke za otvaranje fioka, a u krajnjem i na samom Uputstvu se iste mogu primijetiti, odnosno vidjeti, jer se u sklopu jedne fioke nalazi „Integrisani modul anestetički gas Scio FourFamily (opcija)". Takođe smatra da eventualne razlike u načinu konstrukcionog rješenja (fioke, moduli, integrisani prostori i sl.) ne mogu biti osnov za ocjenu neispravnosti ponude, ukoliko je nesporno obezbijeđena tražena funkcionalnost, a što je u konkretnom slučaju ispunjeno. Dalje ističe da su navodi žalbe da ponuđač „Urion" d.o.o. Podgorica samo djelimično ispunjava tehničke specifikacije predmeta nabavke neosnovani i netačni, iz razloga što je u postupku pregleda i ocjene ponuda utvrdio da: za stavku 9 - iz dostavljene dokumentacije proizilazi da ponuđeni uređaj posjeduje električno pogonjen ventilator koji omogućava traženu funkcionalnost, da su sve stavke jasno označene u katalogu 1 na stranici 6, zatim da je za stavku 12 - dostavljena dokumentacija koja potvrđuje postojanje kolor ekrana traženih karakteristika i njegove funkcionalnosti za praćenje parametara i prikaz krive, (uputstvo za upotrebu strana 20 i katalog 1 stranica 7), te da je za stavku 20 - ispunjenost zahtjeva u pogledu težine uređaja takođe potvrđena i da kompaktni monitor uključuje apsolutno sve module monitora (katalog 2 strana 15). Takođe ističe da za razliku od ponude žalioca, ponuda ponuđača „Urion" d.o.o. Podgorica ne odstupa od tehničke specifikacije, da nema suštinskog neslaganja sa traženim karakteristikama, a da nasuprot tome, kod ponude žalioca postoji jasno i nedvosmisleno odstupanje u pogledu ključne funkcionalnosti (zavisnost od gasa), a što predstavlja osnov za neispravnost ponude. U konačnom, predlaže da Komisija za zaštitu prava odbije žalbu kao neosnovanu u cjelosti

i potvrdi zakonitost njegove odluke, zatim da odbije zahtjev za angažovanje vještaka, te zahtjev za naknadu troškova postupka.

Žalba je dozvoljena, blagovremena, izjavljena od strane ovlašćenog lica, potpuna i uredna.

Komisija za zaštitu prava je razmotrila žalbu, odgovor na žalbu, pobijanu odluku i ostale spise predmeta i utvrdila sljedeće:

Naručilac je pobijanu odluku donio u postupku izvršenja rješenja Komisije za zaštitu prava broj UP. 0905-82/2026 od 03.04.2026.g. kojim je usvojena žalba „PDG Professional Development Group" d.o.o. Podgorica od 20.03.2026.g., poništena odluka JZU Opšta bolnica Nikšić broj OP 12/25-12444 od 11.03.2026.g. o izboru najpovoljnije ponude i predmet vraćen na ponovni postupak i odlučivanje iz razloga što naručilac u obrazloženju iste nije prezentovao činjenice i dokaze na osnovu kojih je utvrdio da su ponuđeni proizvodi u skladu sa tehničkom specifikacijom predmeta nabavke, te što nije prezentovao sadržinu kataloga i uputstva za upotrebu koje je ovaj ponuđač dostavio u cilju dokazivanja bitnih odnosno tehničkih karakteristika ponuđenog proizvoda za stavke 5, 9, 12 i 20.

Neosnovani su žalbeni navodi žalioca da naručilac nije smio odbiti njegovu ponudu kao neispravnu zato što nije ponudio aparat koji odgovara tehničkoj specifikaciji predmeta nabavke, te da naručilac u postupku ocjene i vrednovanja ponuda nije od njega zahtijevao dostavljanje dokaza o ispunjavanju bitnih karakteristika predmeta nabavke za stavku 9 u skladu sa članom 134 stav 3 ZJN. Ovo iz sljedećeg razloga:

Komisija za zaštitu prava je u postupku po žalbi ovog žalioca od 03.01.2026.g., izjavljenoj protiv odluke naručioca broj OP 12/25-12031 od 26.12.2025.g. o izboru najpovoljnije ponude, donijela rješenje broj UP. 0905-15/2026 od 23.02.2026.g. kojim je ocijenila kao neosnovane žalbene navode žalioca da naručilac nije smio odbiti njegovu ponudu kao neispravnu zato što nije ponudio aparat koji odgovara tehničkoj specifikaciji predmeta nabavke, te da naručilac u postupku ocjene i vrednovanja ponuda nije od njega zahtijevao dostavljanje dokaza o ispunjavanju bitnih karakteristika predmeta nabavke za stavku 9 u skladu sa članom 134 stav 3 ZJN.

Naime, u obrazloženju rješenja Komisije za zaštitu prava broj UP. 0905-15/2026 od 23.02.2026.g. je, između ostalog, navedeno: "Neosnovani su žalbeni navodi žalioca da naručilac nije smio odbiti njegovu ponudu kao neispravnu zato što nije ponudio aparat koji odgovara tehničkoj specifikaciji predmeta nabavke, te da naručilac u postupku ocjene i vrednovanja ponuda nije od njega zahtijevao dostavljanje dokaza o ispunjavanju bitnih karakteristika predmeta nabavke za stavku 9 u skladu sa članom 134 stav 3 ZJN... Naručilac je u obrazloženju pobijane odluke u odnosu na ponudu žalioca između ostalog naveo sljedeće:" "Kako ponuđač "PDG Professional Development Group" DOO Podgorica nije ni naknadnim dostavljanjem izostavljenog kataloga u ponudi broj #145468 od 19.11.2025. u 15:07h dokazao da ponuđenim ispunjavaju sve uslove iz tražene specifikacije aparata za anesteziju, ponuda se proglašava kao neispravna shodno članu 133 stav 2 ZJN. Tačnije, ponuđaču PDG Professional Development Group upućen je zahtjev za

pojašnjenje broj OP 12-25-11306 od 04.12.2025. godine, preko portala CEJN (Crnogorske elektornske javne nabavke) kroz komunikaciju u postupku, shodno članu 134 stav 4 ZJN, pošto je uvidom u dostavljenu dokumentaciju od strane Komisije za sprovođenje postupka javne nabake ustanovljeno da shodno tenderskoj dokumentaciji nijesu dostaviljeni traženi katalog sa sve tehničkim karakteristikama koje moraju biti jasno označene u skladu sa tehničkom specifikacijom predmeta nabavke. Komisija za sprovođenje postupka javne nabavke utvrdila je da ponuda ponuđača „PDG Professional Development Group" DOO Podgorica, pod stavkom 9: „Mogućnost mehaničke ventilacije u slučaju prestanka snabdijevanja gasovima iz centralnog dovoda - električno pogonjen ventilator" nije data u skladu sa tehničkom specifikacijom, jer je u istoj odgovoreno: „U slučaju prestanka snabdijevanja gasovima iz centralnog dovoda anesteziološki aparat nastavlja mehanicku ventilaciju sa dodatnom bocom sa gasom - električno i pneumatski pogonjen ventilator", što nije traženo. Nadalje, kako se ponuđač "PDG Professional Development Group" DOO Podgorica 06.08.2025. godine sa Zahtjevom za izmjenu i dopunu tenderske dokumentacije, u kojoj je predloženo da se izvrši izmjena u dijelu specifikacije u bitnim karakteristikama predmeta nabavke pod tačkom 9: "Mogućnost mehaničke ventilacije u slučaju prestanka snabdijevanja gasovima iz centralnog dovoda - električno pogonjen ventilator", ista nije usvojena iz razloga kako slijedi: Tehnologija izrade ventilatora sa električnim pogonom neophodna je Naručiocu zbog autonomije rada. Rad aparata ne može da zavisi od snabdijevanja gasovima iz centralnog dovoda kao i rezervnom bocom koja se kači na sam aparat jer su aparati za anesteziju predviđeni za rad u operacionim salama u kojima ne postoji dovod komprimovanog vazduha i kiseonika. U ovakvim salama došlo bi do otežanog rada sa aparatom usljed čestih zamjena rezervnih boca a znatno bi uticalo i na troškove same ustanove. Zamjena rezervnih boca u toku operacije može uticati na bezbijednost pacijenta, što je u ovom slučaju i ponuđeno od strane „PDG Professional Development Group" DOO. Ventilator pogonjen električnom energijom je ventilator kome nije potreban eksterni izvor komprimovanog vazduha/kiseonika, već svojim integrisanim električnim kompresorom stvara potisak kojim se pokreće meh ili klip koji dovodi kiseonik do pacijenta. Pneumatski pogonjen ventilator je ventilator koji za pokretanje meha, koji dovodi kiseonik do pacijenta, kao energiju koristi potisak komprimovanog vazduha koji stvara mehaničko kretanje, pa samim tim, pneumatski pogonjen ventilator nije prihvatljiv za Naručioca. I na kraju, električno pogonjeni ventilatori u aparatima za anesteziju koriste elektromotor za generisanje protoka i pritiska, dok pneumatski ventilatori koriste komprimovani gas (najčešće zrak ili 02). Dakle, kako iz navedenog činjeničnog stanja jasno i nesumnjivo proizlazi da se naručilac dana 04.12.2025.g., putem ESJN, kroz odjeljak "Komunikacija u postupku" obratio žaliocu zahtjevom za pojašnjenje ponude broj OP 12-25-11306, kojim je od njega zahtijevao da u skladu sa članom 134 ZJN stav 4 ZJN dostavi dokaz da ponuđeni aparat posjeduje zahtijevane tehničke karakteristike u skladu sa tehničkom specifikacijom predmeta nabavke, to je neosnovan žalbeni navod žalioca da naručilac u postupku ocjene i vrednovanja ponuda nije od njega zahtijevao dostavljanje dokaza o ispunjavanju bitnih karakteristika za stavku 9 iz tehničke specifikacije predmeta nabavke. Takođe, kako iz navedenog činjeničnog stanja jasno i nesumnjivo proizlazi da

ponuđeni aparat ne posjeduje mogućnost mehaničke ventilacije u slučaju prestanka snabdijevanja gasovima iz centralnog dovoda putem električno pogonjenog ventilatora, kako je to i zahtijevano tehničkom specifikacijom predmeta nabavke, kao i pri činjenici da žalilac u žalbi nije dokazao da ponuđeni aparat u skladu sa članom 87 stav 6 ZJN posjeduje bolje tehničke karakteristike od zahtijevanih, te posebno pri činjenici da je naručilac u obrazloženju pobijane odluke dao dovoljne i jasne razloge zbog kojih bi ponuđeni aparat uticao na bezbjednost pacijenata prilikom medicinskih intervencija, to Komisija za zaštitu prava nalazi da je naručilac pravilno i potpuno utvrdio činjenično stanje, te pravilno primijenio materijalno pravo kada je ponudu žalioca odbio kao neispravnu u smislu člana 133 stav 2 ZJN."

Takođe, u obrazloženju rješenja Komisije za zaštitu prava broj UP. 0905-82/2026 od 03.04.2026.g., između ostalog je navedeno: "Dakle, kako je rješenjem Komisije za zaštitu prava broj UP. 0905-15/2026 od 23.02.2026.g. pitanje pravilnosti ocjene ponude žalioca raspravljeno, to se ovo sporno pitanje ne može ponovo razmatrati po predmetnoj žalbi, a žalilac ukoliko je bio nezadovoljan navedenim rješenjem Komisije za zaštitu prava, imao je pravo i mogućnost da isto ospori u upravnom sporu tužbom kod Upravnog suda Crne Gore, kako mu je na to i ukazano uputstvom o pravnoj zaštiti iz naznačenog rješenja."

Dakle, kako je rješenjem Komisije za zaštitu prava broj UP. 0905-15/2026 od 23.02.2026.g. pitanje pravilnosti ocjene ponude žalioca raspravljeno, te da je isto i potvrđeno rješenjem Komisije za zaštitu prava broj UP. 0905-82/2026 od 03.04.2026.g., to se ovo sporno pitanje ne može ponovo razmatrati po predmetnoj žalbi, a žalilac ukoliko je bio nezadovoljan rješenjem Komisije za zaštitu prava broj UP. 0905-15/2026 od 23.02.2026.g., imao je pravo i mogućnost da isto ospori u upravnom sporu tužbom kod Upravnog suda Crne Gore, kako mu je na to i ukazano uputstvom o pravnoj zaštiti iz naznačenog rješenja.

Prilikom odlučivanja o ovom žalbenom navodu, Komisija za zaštitu prava je imala u vidu izjavu doktora Dejana Miloševića, koju je žalilac dostavio uz svoju žalbu, ali nalazi da je ista bez uticaja na drugačiju odluku u ovoj pravnoj stvari. Ovo iz razloga što činjenica da je u istoj navedeno da aparat za anesteziju, koji je ponudio žalilac u predmetnoj nabavci, obezbjeđuje sve sigurnosne standarde bez potencijalne opasnosti i bez obzira na to da li se snabdijevanje gasovima vrši putem centralnog dovoda ili bocama, ne dokazuje da isti posjeduje zahtijevane ili bolje tehničke karakteristike u odnosu na karakteristike zahtijevane tehničkom specifikacijom predmeta nabavke.

Takođe, Komisija za zaštitu prava je imala u vidu zahtjev žalioca da za razjašnjenje predmetnog žalbenog navoda angažuje vještaka, međutim kako iz odredbe člana 194 stav 2 ZJN proizilazi da Komisija za zaštitu prava može da za razjašnjenje određenog stručnog pitanja, angažuje vještaka, to ista nalazi da u konkretnom to nije bilo neophodno, budući da iz finansijskog dijela ponude i dostavljenih dokaza proizilazi da žalilac nije ponudio aparat za anesteziju koji ispunjava zahtijevane tehničke karakteristike.

Nesnovani su žalbeni navodi žalioca da ponuđač "Urion" d.o.o. Podgorica dostavljenim dokazima nije dokazao da ponuđeni predmet nabavke za stavke 5, 9, 12 i 20 posjeduje bitne karteristike u skladu sa zahtjevima iz tenderske dokumentacije i finansijskim dijelom ponude. Ovo iz sljedećeg razloga:

Odredbom člana 120 stav 1 ZJN propisano je da je ponuda izjava namjere ponuđača da će isporučiti robu, pružiti usluge ili izvesti radove za određenu cijenu i pod određenim uslovima, u skladu sa tenderskom dokumentacijom. Takođe, odredbom člana 134 stav 2 ZJN propisan je postupak pregleda ponuda, zatim stavom 3 istog člana propisano je da, nakon pregleda ponuda iz stava 2 ovog člana, Komisija za sprovođenje postupka javne nabavke vrši ocjenu ispravnosti ponude u odnosu na razloge iz člana 133 ovog zakona, te članom 135 ZJN propisano je da, nakon pregleda i ocjene ponuda, Komisija za sprovođenje postupka javne nabavke vrši vrednovanje i rangiranje ispravnih ponuda, dok je članom 135a stav 1 ovog zakona propisano da, nakon vrednovanja ponuda, Komisija za sprovođenje postupka javne nabavke vrši provjeru podataka sadržanih u izjavi privrednog subjekta ponuđača čija je ponuda ekonomski najpovoljnija.

Naručilac je predmetnom tenderskom dokumentacijom utvrdio tehničku specifikaciju predmeta nabavke, kojom je u dijelu „opis predmeta nabavke" predvidio: „Nabavka aparat za anesteziju", zatim u dijelu „Bitne karakteristike predmeta nabavke", između ostalog, predvidio: „Anesteziološka radna stanica ... 5. Aparat treba da ima minimum dvije fioke za smještaj potrošnog materijala i ostalog pribora ... 9. Mogućnost mehaničke ventilacije u slučaju prestanka snabdijevanja gasovima iz centralnog dovoda – električno pogonjen ventilator ... 12. Kolor ekran veličine minimum 10 inča, za očitavanje parametara ventilacije kao i prikaz krive 20. Maksimalna težina monitora sa svim modulima 7kg, zatim u Uslovima za učešće u postupku i zahtjevima u pogledu načina izvršavanja predmeta nabavke, u dijelu „Stručna i tehnička sposobnost" predvidio: "Ponuđač je dužan da dostavi dokaz o tehničkim karakteristikama ponuđenih proizvoda – katalog, brošuru, uputstvo za upotrebu, koji je izdat od proizvođača, i koji sadrži tehničke karakteristike u skladu sa tehničkom specifikacijom predmeta nabavke. U katalogu sve tehničke karakteristike moraju biti jasno označene u skladu sa tehničkom specifikacijom predmeta nabavke." Takođe, naručilac je predmetnom tenderskom dokumentacijom u tački 11 (Uputstvo za sačinjavanje ponude) predvidio: „Ponude se sačinjava u ESJN u skladu sa tenderskom dokumentacijom i važećim Pravilnikom o sadržaju ponude i uputstvu za sačinjavanje i podnošenje ponude. Ispunjenost uslova za učešće u postupku javne nabavke dokazuje se izjavom privrednog subjekta, koja se sačinjava na obrascu datom u Pravilniku o obrascu izjave privrednog subjekta. Ponuđač je dužan da tačno, potpuno, pravilno i nedvosmisleno popuni Izjavu privrednog subjekta u skladu sa zahtjevima iz tenderske dokumentacije."

Ponuđač „Urion" d.o.o. Podgorica je u finansijskom dijelu svoje ponude u rubrici "odgovor" naveo da nudi: „Anesteziološka radna stanica ... 5. Aparat ima tri fioke za smještaj potrošnog materijala i ostalog pribora 9. Mogućnost mehaničke ventilacije u slučaju prestanka snabdijevanja gasovima iz centralnog dovoda – električno pogonjen ventilator 12. Kolor ekran

veličine 10,4 inča, za očitavanje parametara ventilacije kao i prikaz krive 20. Težina monitora sa svim modulima 7kg ... Zaštićeni naziv: Fabius Plus XL; Kataloški broj: 8608555; Proizvođač: Dragerwerk AG & Co. KGaA, Njemačka. Takođe, ovaj ponuđač je uz ponudu dostavio katalog za ponuđeni aparat Fabius Plus XL, katalog proizvoda Vista 120, te uputstvo za upotrebu ponuđenog aparata u kojima je obilježio bitne karakteristike aparata.

Naručilac je u obrazloženju pobijane odluke u odnosu na ponudu ponuđača „Urion" d.o.o. Podgorica, između ostalog naveo: "Uvidom u dostavljenu ponudu Komisija za sprovođenje postupka javne nabavke konstatuje da je ponuda sačinjena na način utvrđen tenderskom dokumentacijom u skladu sa Zakona o javnim nabavkama. Uvidom u finansijski dio ponude ovog ponuđača i zahtjeve u pogledu načina izvršenja predmeta nabavke Komisija za sprovođenje postupka javne nabavke konstatuje da je Ponuda data u skladu sa tehničkom spccifikacijom predmeta nabavke: Ponuđač je u finansijskom dijelu ponude naveo:... 5. Aparat ima tri fioke za smještaj potrošnog materijala i ostalog pribora ...9. Mogućnost mehaničke ventilacije u slučaju prestanka snabdijevanja gasovima iz centralnog dovoda - električno pogonjen venlilator...12. Kolor ekran veličine 10.4 inča, za očitavanje parametara ventilacije kao i prikaz krive ...20. Težina monitora sa svim modulima 7kg... Naime Ponuđač DRUŠTVO ZA PROIZVODNJU, POSREDOVANJE I PROMET "URION" D.O.O. PODGORICA je u okviru ponude dostavio: Dokaz o tehničkim karakteristikama i to: Katalog 1 Fabius plus XL OBELEŽEN.pdf Katalog 2 Vista 120 OBELEZEN.pdf Katalog 3 Stavka 28.pdf Uputstvo za upotrebu Fabius plus XL OBELEŽENO.pdf izjava tehn. spec..pdf Drager.pdf U dostavljenom katalogu (Katalog 1 Fabius plus XL_OBELEŽEN.pdf) označene su sljedeće tehničke karakteristike određenih stavki i to:...9. Ventilator E-vent® Electronically controlled, electrically driven...12. Control Screen 10.4 in (26,4 cm) TFT color screen, day and night mode...U dostavljenom katalogu (Katalog 2 Vista 120_OBELEŽEN.pdf) označene su sljedeće tehničke karakteristike (Vista 120 Rešenje za nadzor pacijenta) određnih stavki i to:...TEHNIČKI PODACI...20. Težina <7.0 kg (15,4 lbs)... U dostavljenom Uputstvu za upotrebu (Uputstvo za upotrebu Fabius plus XL OBELEŽENO.pdf) označeni su sljedeći navodi: ...Pregled sistema Prednja strana 5.9 Fioke za skladištenje...Izjava o usaglašenosti sa tehničkom specifikacijom, proizvodača Dragerwerk AG & Co. KGaA, Njemačka od 17.11.2025.godine, da ponuđena anesteziološka radna stanica ispunjava sve zahtjeve navedene u tehničkoj specifikaciji. Izvod iz kataloga proizvodača u kojem je označen Fabius Plus XL; Kataloški broj: 8608555; Dostavljenim dokazima (katalog, brošura, uputstvo za upotrebu, koji je izdat od proizvodača) i koji sadrži tehničke karakteristike koje su jasno označene u skladu sa tehničkom spccifikacijom predmeta nabavke, dokazano je ponuđeni aparat ispunjava sve tražene uslove u pogledu tehničkih karakteristika a u skladu sa tehničkom specifikacijom predmeta nabavke, i između ostalog za sljedeće stavke : • Stavka 5 za koju je zahtijevano:" 5. Aparat treba da ima minimum dvije fioke za smještaj potrošnog materijala i ostalog pribora", od strane ponuđača je ponuđeno:" 5. Aparat ima tri fioke za smještaj potrošnog materijala i ostalog pribora", što se potvrđuje dostavljenim u Katalogom 1 Fabius plus XL_OBELEŽEN u kojem se na prvoj strani nalazi fotografija predmetnog aparata na kojoj se vide tri ručke za otvaranje fioka i

dostavljenim uputstvom (strana 20) u kojem se pored fioka za skladištenje nalazi i fioka za Integrisani modul za anesletički gas Scio Four Family. Navedenim dokumentima kao i dostavljenom Izjavom o usaglašenosti sa tehničkom specifikacijom, proizvodača Dragerwerk AG & Co. KGaA, Njcmačka od 17.11.2025.godine, da ponuđena anesteziološka radna stanica ispunjava sve zahtjeve navedene u tehničkoj specifikaciji, je dokazano da aparat ima tri fioke za smještaj potrošnog materijala i ostalog pribora, a iznad zahtijevanog minimuma od dvije fioke. • Stavka 9 za koju je zahtijevano: "9.Mogućnost mehaničke ventilacije u slučaju prestanka snabdijevanja gasovima iz centralnog dovoda - električno pogonjen vcnlilator", od strane ponuđača je ponuđeno:" 9. Mogućnost mehaničke ventilacije u slučaju prestanka snabdijevanja gasovima iz centralnog dovoda — elcklrično pogonjen vcntilator", što se potvrđuje označenim tehničkim karakteristikama dostavljenim Katalogom 1 Fabius plus XL OBELEŽEN u kojem se šestoj strani nalaze označene karakteristike koje glase:" VENTILATOR OPERATING SPECIFICATIONS Ventilator E-vent® Electronically controlled, electrically driven"' odnosno „SPECIFIKACIJE RADA VENTILATORA Ventilator E-vent ® Elektronski kontrolisan, električno pogon". Navedenom dokumentacijom kao i dostavljenom Izjavom o usaglašcnosti sa tehničkom specifikacijom, proizvodača Dragerwerk AG & Co. KGaA, Njemačka od 17.11.2025.godine, da ponuđena anesteziološka radna stanica ispunjava sve zahtjeve navedene u tehničkoj specifikaciji je dokazano da ponuđeni aparat posjeduje električno pogonjen venlilalor koji omogućava traženu funkcionalnost. Stavka 12 za koju je zahtijevano: "12. Kolor ekran veličine minimum 10 inča, za očitavanje parametara ventilacije kao i prikaz krive", od strane ponuđača je ponuđeno: "12. Kolor ekran veličine 10.4 inča, za očitavanje parametara ventilacije kao i prikaz krive", što se potvrđuje označenim tchničkim karakreristikama dostavljenim u Katalogom 1 Fabius plus XL OBELEŽEN u kojem se na sedmoj strani nalaze označene karakteristike koje glase:" Control Screen 10.4 in (26.4 cm) TFTcolor screen, day and night mode" odnosno „Kontrolni ekran 10.4 inča (26,4 cm) TFT ekran u boji, dnevni i noćni režim", i dostavljenim uputstvom (strana 20). Navedenom dokumentacijom kao i dostavljenom Izjavom o usaglašenosti sa tehničkom specifikacijom, proizvodača Dragerwerk AG & Co. KGaA, Njemačka od 17.11.2025.godine, da ponuđena anesteziološka radna stanica ispunjava sve zahtjeve navedene u tehničkoj specifikaciji je dokazano da ponuđeni aparat posjeduje zahtijevani kolor ekran. Stavka 20 za koju je zahtijevano: "20. Maksimalna težina monitora sa svim modulima 7kg", od strane ponuđača je ponuđeno:" 20. Težina monitora sa svim modulima 7kg", što se potvrđuje označenim tehničkim karakteristikama dostavljenim u Katalog 2 Vista 120 OBELEŽEN.pdf u kojem se na petnaestoj strani nalaze označene karakteristike koje glase:" 0. Težina <7.0 kg (15.4 lbs)". Navedenom dokumentacijom kao i dostavljenom Izjavom o usaglašenosti sa tehničkom specifikacijom, proizvođača Dragerwerk AG & Co. KGaA. Njemačka od 17.11.2025.godine, da ponuđena anesteziološka radna stanica ispunjava sve zahtjeve navedene u tehničkoj specifikaciji je dokazano da ponuđeni aparat ispunjava uslove u pogledu težine uređaja... Na osnovu naprijed navedenih dokaza i činjenica, Komisija za sprovođenje postupka javne nabavke, konstatuje da je ponuda ponuđača DRUŠTVO ZA PROIZVODNJU, POSREDOVANJE I PROMET "URION"

D.O.O. PODGORICA podnijeta putem ESJN-a (šifra ponude // 145432), ispravna u skladu sa članom 132 Zakona o javnim nabavkama..."

Pri ovakvom stanju stvari, Komisija za zaštitu prava nalazi da je naručilac osporenom odlukom pravilno i potpuno utvrdio činjenično stanje od značaja za ocjenu ponude ponuđača „Urion" d.o.o. Podgorica, te da je na tako utvrđeno činjenično stanje pravilno primijenio materijalno pravo kada je utvrdio da je ponuda navedenog ponuđača ispravna.

Naime, naručilac je predmetnom tenderskom dokumentacijom, u dijelu tehničke specifikacije predmeta nabavke, u okviru opisa predmeta nabavke „Aparat za anesteziju", propisao bitne karakteristike, između ostalog: da anesteziološka radna stanica treba da posjeduje najmanje dvije fioke za smještaj potrošnog materijala i ostalog pribora (tačka 5); mogućnost mehaničke ventilacije u slučaju prestanka snabdijevanja gasovima iz centralnog dovoda – električno pogonjen ventilator (tačka 9); kolor ekran veličine minimum 10 inča za očitavanje parametara ventilacije i prikaz krive (tačka 12); te maksimalnu težinu monitora sa svim modulima do 7 kg (tačka 20).

U dijelu uslova za učešće u postupku i zahtjeva u pogledu načina izvršavanja predmeta nabavke, u okviru tehničke i stručne sposobnosti, propisano je da je ponuđač dužan dostaviti dokaz o tehničkim karakteristikama ponuđenih proizvoda (katalog, brošura, uputstvo za upotrebu izdato od strane proizvođača), koji sadrži tehničke karakteristike u skladu sa tehničkom specifikacijom predmeta nabavke.

Uvidom u ponudu ponuđača „Urion" d.o.o. Podgorica, Komisija za zaštitu prava nalazi da je isti u finansijskom dijelu ponude, u rubrici „Odgovor", naveo da ponuđeni aparat posjeduje tri fioke za smještaj potrošnog materijala i ostalog pribora, mogućnost mehaničke ventilacije u slučaju prestanka snabdijevanja gasovima iz centralnog dovoda – električno pogonjen ventilator, kolor ekran veličine 10,4 inča za očitavanje parametara ventilacije i prikaz krive, kao i da monitor sa svim modulima ima težinu od 7 kg.

Radi dokazivanja navedenih tehničkih karakteristika, ponuđač „Urion" d.o.o. Podgorica je dostavio katalog „Fabius plus XL", kojim je potvrđeno da aparat posjeduje tri fioke za smještaj potrošnog materijala i ostalog pribora, mogućnost mehaničke ventilacije u slučaju prestanka snabdijevanja gasovima iz centralnog dovoda – električno pogonjen ventilator, te kolor ekran dijagonale 10,4 inča; kao i katalog „Vista 120", kojim je potvrđeno da maksimalna težina monitora sa svim modulima ne prelazi 7 kg, te izjavu o usaglašenosti sa tehničkom specifikacijom proizvođača „Drägerwerk AG & Co. KGaA", kojom su potvrđene navedene tehničke karakteristike.

Shodno navedenom, Komisija za zaštitu prava nalazi da je ponuđač „Urion" d.o.o. Podgorica dostavljenim dokazima na nesumnjiv način dokazao da ponuđeni aparat posjeduje sve bitne karakteristike predmeta nabavke propisane tehničkom specifikacijom.

Neosnovani su navodi žalioca da se iz dostavljene izjave o usaglašenosti od 17.11.2025. godine može zaključiti da ponuđeni aparat ne posjeduje treću fioku, iz razloga što iz uputstva za

upotrebu jasno proizilazi da se iznad dvije fioke za smještaj potrošnog materijala i ostalog pribora nalazi i treća fioka, koja se opciono može preurediti za ugradnju integrisanog modula za anestetički gas „Scio Four Family". Iz navedenog nesporno proizilazi da ponuđeni aparat posjeduje tri fioke za smještaj potrošnog materijala i ostalog pribora, kako je to ponuđač i naveo u svojoj ponudi.

Budući da je žalbe odbijena kao neosnovana, to isti nema pravo na povraćaj sredstava uplaćenih na ime naknade za vođenje žalbenog postupka, shodno članu 188 stav 5 ZJN.

Na osnovu izloženog, a primjenom člana 192 stav 1 tačka 7 ZJN Komisija za zaštitu prava je odlučila kao u dispozitivu rješenja.

Uputstvo o pravnoj zaštiti

Protiv ovog rješenja može se pokrenuti upravni spor tužbom Upravnom sudu Crne Gore u roku od 20 dana od dana objavljivanja ovog rješenja na ESJN i na internet stranici Komisije za zaštitu prava.

Danom objavljivanja ovog rješenja na ESJN i na internet stranici Komisije za zaštitu prava, smatra se da je rješenje uredno dostavljeno strankama u postupku, shodno članu 193 stav 4 ZJN.

Predsjednik vijeća,
Marina Mitrović

Dostavna naredba:

- Objaviti rješenje na ESJN i na internet stranici Komisije za zaštitu prava u roku od tri dana od dana donošenja rješenja,
- dostaviti u a/a.