



CRNA GORA

Komisija za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki

Broj:UP.0903-115/2026

ESJN: 102219

Podgorica, 20.05.2026.g.

Komisija za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki, u vijeću sastavljenom na osnovu Odluke o sastavu vijeća broj 09-426/25-382/1 od 01.04.2025.g., na osnovu člana 192 stav 2 tačka 2 i člana 206 stav 1 Zakona o javnim nabavkama ("Sl. list CG", broj 74/19, 03/23, 11/23 i 84/24), u postupku po žalbi "Infostream" d.o.o. Podgorica od 18.04.2026.g., izjavljenoj preko punomoćnika Mladena Janjevića, advokata iz Podgorica, protiv odluke Fonda penzijskog i invalidskog osiguranja Crne Gore, broj 01-3873/13 od 08.04.2026.g. o izboru najpovoljnije ponude, na sjednici održanoj dana 20.05.2026.g., donijela je

RJEŠENJE

1. Odbija se žalba "Infostream" od 18.04.2026.g., izjavljena protiv odluke Fonda penzijskog i invalidskog osiguranja Crne Gore broj 01-3873/13 od 08.04.2026.g. o izboru najpovoljnije ponude, kao neosnovana.

2. Svaka stranka snosi svoje troškove postupka.

Obrazloženje

U postupku po tenderskoj dokumentaciji broj 01-3873/3 od 23.10.2025.g. za otvoreni postupak javne nabavke usluga razvoja novog sistema izvještavanja BI, Fond penzijskog i invalidskog osiguranja Crne Gore je kao naručilac, donio odluku 01-3873/13 od 08.04.2026.g., o izboru najpovoljnije ponude, kojom je kao najpovoljnija izabrana ponuda ponuđača "Coreit" d.o.o. Podgorica, dok je ponuđač "Infostream" d.o.o. Podgorica isključen iz postupka javne nabavke.

Ponuđač "Infostream" d.o.o. Podgorica je dana 18.04.2026.g., putem ESJN, preko punomoćnika Mladena Janjevića, advokata iz Podgorice, izjavio Komisiji za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki (u daljem tekstu: Komisija za zaštitu prava) žalbu protiv navedene odluke naručioca iz svih zakonskih razloga. Žalilac u žalbi, u bitnom ističe da je naručilac pobijanom odlukom nepravilno i nepotpuno utvrdio činjenično stanje u vezi sa njegovom ponudom jer je u obrazloženju iste navedena samo jedna rečenica: "1.Ponuda ponuđača Infostream d.o.o. Podgorica se shodno članu 108 stav 1 tačka 5 isključuje iz postupaka javne nabavki jer isti nije dostavio izjavu privrednog subjekta ESPD." Dalje ističe da nije mogao na pravi način pripremiti ponudu iz razloga propusta na strani naručioca, jer u predmetnom

postupku nigdje nije naveden rok važenja ponude, pa da postupanje na taj način predstavlja djelovanje suprotno odredbama člana 96 Zakona o javnim nabavkama (u daljem tekstu: ZJN), iz kojeg člana proizilazi da nije riječ o fakultativnoj obavezi, kao što je primjera radi slučaj prilikom izbora podkriterijuma, već o nečemu što je obaveza naručioca, jer stav 4 pomenutog člana ukazuje da je neophodno odrediti period, odnosno rok važenja ponude, a na osnovu kojeg se određuje vremenski period važenja bankarske garancije, te ističe da je zahtijevano da se dostavi bankarska garancija sa periodom važenje koliko i ponuda, plus dodatnih 7 dana nakon isteka važenja ponude. Takođe, ukazuje na čl. 195 i 196 ZJN i smatra da se konkretna situacija može dovesti u vezi sa članom 195 stav 1 tačka 2 ZJN, tj. da je riječ o obaveznom uslovu za učešće, kao i da obavezni uslov nije samo uslov koji se odnosi na dostavljanje potvrde o neosuđivanosti i potvrde o izmirenim poreskim obavezama, već da je shodno članu 96 ZJN obavezni uslov i dostavljanje bankarske garancije, te da se ista može dostaviti jedino u slučaju kada je poznato koliko će važiti ponuda. Osim navedenog, ističe da je dokaz da je riječ o težem kršenju odredaba ZJN i činjenica da nepropisivanje roka važenja ponuda predstavlja teži prekršaj u smislu odredbe člana 211 stav 1 tačka 10 ZJN, pa smatra da ima osnova da drugostepeni organ poništi u cjelosti postupak javne nabavke, u skladu sa članom 195 stav 1 tačka 2 i članom 195 stav 3 ZJN. Dalje navodi da ponuđač "COREIT" d.o.o. Podgorica nije tačno popunio svoju Izjavu privrednog subjekta jer je u dijelu C. Stručna i tehnička sposobnost kod odgovora na pitanje 1, naveo da relevantna dokumentacija nije dostupna u elektronskom obliku, iako smatra da su ugovori navedeni u tabeli objavljeni na CEJN-u, što znači da su dostupni u elektronskom obliku. Dalje navodi da je traženo da se dostavi dokaz o zaposlenju lica koja će biti angažovana u izvršenju konkretne javne nabavke, pa da je za očekivati da to lice bude i zaposleno u tom stepenu stručne spreme, ali da je za angažovano lice Vladimir Stanjević u Potvrdi Poreske uprave navedeno da je ovo lice zaposleno sa NK stepenom, iako je u izjavi privrednog subjekta navedeno: "Vladimir Stanjević - VIII nivo kvalifikacija visokog obrazovanja, specijalista informacionih tehnologija - ETL/DataIntegration Developer, stalno zaposlen u Coreit doo Podgorica što se dokazuje Potvrdom poslodavcu o zaposlenima izdatom od strane Poreske uprave i radno iskustvo od 3 godine na poslovima ETL/Data integratora na izradi i/ili implementaciji i/ili održavanju informacionih Sistema - Stručno iskustvo u vezi sa predmetnom nabavkom na poslovima ETL/Data integratora koje se dokazuje odgovarajućom referencom koja je potrebna za izvršenje predmeta nabavki, a tražene tenderskom dokumentacijom Potvrda izdata od strane MFI Monte Credita" i da ono što se tvrdi u Izjavi privrednog subjekta, nije dokazano u Potvrdi izdatoj od strane Poreske uprave. U konačnom, predlaže da Komisija za zaštitu prava usvoji žalbu i poništi pobijanu odluku i postupak u cjelini i da naloži naručiocu da otkloni nepravilnosti na koje mu je ukazano, te da mu nadoknadi troškove postupka na ime sastava žalbe prema AT-u, kao i da mu se vrate sredstva uplaćena po osnovu naknade za vođenje postupka po žalbi.

Naručilac je dana 20.04.2026.g., putem ESJN, dostavio Komisiji za zaštitu prava spise predmeta, a dana 24.04.2026.g. odgovor na žalbu u kojem, u bitnom, ističe da ne stoji navodi žalioca da je nepravilno i nepotpuno utvrđeno činjenično stanje u vezi sa njegovom ponudom, jer žalilac nije dostavio izjavu privrednog subjekta ESPD, te je shodno članu 108 stav 1 tačka 5 ZJN isključen iz postupka, iz kojeg razloga nije bilo potrebno cijeniti ispravnost njegove ponude, jer se radi o bitnom nedostatku koji dovodi do eliminacije tj. isključenja iz postupka.

Dalje ističe da je žalilac imao pravo da navod koji se odnosi na period važenja ponude mogao ostvariti žalbom na tendersku dokumentaciju, kao i da se mogao obratiti i sa zahtjevom za pojašnjenje, što isti nije učinio, pa da shodno članu 186 stav 4 ZJN nema pravo da nezakonitosti tenderske dokumentacije iznosi u žalbi protiv odluke. Osim navedenog, ističe da ne stoji navod da je postupio suprotno članu 96 stav 4 ZJN, jer je odredio vrstu, period važenja i uslove za aktiviranje sredstava finansijskog obezbjeđenja, te da nije odredio period važenja ponude, već da je isti ostavljen ponuđačim da ga samostalno odrede u skladu sa svojim poslovnim procjenom i interesom. Dalje navodi da je komisija za sprovođenje postupka javne nabavke cijnila da okolnost da je ponuđač "Coreit" d.o.o. Podgorica u svojoj izjavi privrednog subjekta u dijelu koji se odnosi na uslov stručne i tehničke sposobnosti i pitanje „Da li u referentnom periodu privredni subjekat ima iskustvo na kvalitetnom i uspješnom izvršavanju istih ili sličnih poslova iz oblasti predmeta nabavke?“, i potpitanje "Ako je relevantna dokumentacija dostupna u elektronskom obliku, navedite" naveo da navedena dokumentacije nije dostupna u elektronskom obliku, ne predstavlja nedostatak, niti razlog za njeno odbijanje imajući u vidu da je ponuđač suštinski dokazao ispunjenost traženog uslova. Smatra da se radi o formalnoj neusklađenosti i tehničkoj grešci, koja ne dovodi u pitanje sadržinu dokaza niti ispunjenost uslova, a koji pristup je temeljio na rješenjima Komisije za zaštitu prava i presudama Upravnog suda koji ukazuju da naručilac ne treba da odbije ponudu zbog formalnih nedostataka koje ne utiču na suštinu i ocjenu ponude, jer bi takvo postupanje predstavljalo pretjerani formalizam. Ukazuje da je neosnovan navod žalioaca da je angažovano lice Vladimir Stanjević zaposleno kod izabranog ponuđača sa NK stepenom jer je u pogledu uslova stručno tehničke sposobnosti zahtijevano da ponuđač ima angažovanog ETL/data integration developera bez navođenja i obaveze dokazivanja stručne spremlje, i da je potrebno dostaviti dokaz o načinu angažovanja radne snage (prijava na osiguranje zaposlenog, ugovor o radu, sporazum o preuzimanju zaposlenog, ugovor o korišćenju sposobnosti drugog subjekta ili drugi akt u skladu sa zakonom), dok je za angažovanje na zahtijevanim poslovima zahtijevano dostavljanje potvrde/reference izdate od strane korisnika usluga o angažovanju na uspješno realizovanim projektima, koje još sadrže: opis i vrijednost predmeta nabavke, vrijeme realizacije ugovora, konstataciju da je ugovor blagovremeno i kvalitetno izvršen i ulogu/poziciju stručnjaka u realizaciji pružene usluge, a da je ponuđač dostavio prijavu na osiguranje zaposlenog iz koje se nesporno utvrđuje da je predmetno lice u radnom odnosu kod ponuđača, čime je ispunjen uslov u pogledu načina angažovanja. Takođe navodi da je ponuđač dostavio potvrdu izdatu od korisnika usluga Mikrokreditne finansijske institucije Monte Credit d.o.o. uz navođenje svih zahtijevanih podataka, tj. da je Vladimir Stanjević kao lice zaposleno u Coreit d.o.o. angažovan kao ETL/ data integration developer u implementaciji projekta u okviru ugovora o razvoju i održavanju softverskog rješenja, od 17.maja 2022.g. Pored navedenog, ističe da s obzirom da je u isto vrijeme objavljen postupak javne nabavke-usluge razvoja e - servisa fonda, gdje su dva člana komisije ista kao u ovom postupku, te da je komisija shodno članu 135 a stav 1 tačka 2 ZJN izvršila i uvid u dokaze kojima već raspolaže, a to su dostavljene potvrde za Vladimira Stanjevića izdate od Ministarstva javne uprave, NLB banke, Sudskog savjeta zatražene u postupku javne nabavke - usluge razvoja e-servisa fonda, koje dostavlja u prilogu kao i oracle sertifikovani profesionalac, a koji sertifikat takođe dostavlja u prilogu, pa da je na osnovu svega izloženog komisija za sprovođenje postupka utvrdila da je ponuđač u potpunosti ispunio uslov za traženu poziciju u okviru uslova stručno tehničke sposobnosti.

Komisija za zaštitu prava je razmotrila žalbu, odgovor na žalbu, pobijanu odluku i ostale spise predmeta i utvrdila sljedeće:

Neosnovan je žalbeni navod žalioca da je potrebno poništiti postupak javne nabavke u cjelosti u skladu sa članom 195 stav 1 tačka 2 i članom 195 stav 3 ZJN iz razloga što naručilac nije predvidio rok važenja ponude, a što je bio dužan shodno članu 96 ZJN, te da se u konkretnom radi o obaveznom uslovu za učešće, jer obavezni uslov nije samo uslov koji se odnosi na dostavljanje potvrde o neosuđivanosti i potvrde o izmirenim poreskim obavezama, već je shodno članu 96 ZJN dostavljanje bankarske garancije obavezni uslov, te da se ista može dostaviti jedino u slučaju kada je poznato koliko će važiti ponuda. Ovo iz sljedećih razloga:

Odredbom člana 185 stav 3 ZJN, između ostalog, propisano je da se žalba može izjaviti protiv tenderske dokumentacije i izmjene ili dopune tenderske dokumentacije, te odredbom člana 186 stav 1 ZJN propisano je da žalbu iz člana 185 stav 3 tač. 1 i 2 ovog zakona može da izjavi privredni subjekat 1) u roku od 20 dana od dana objavljivanja, odnosno dostavljanja tenderske dokumentacije ili izmjene i dopune tenderske dokumentacije, ako je rok za podnošenje prijava za kvalifikaciju, odnosno ponuda najmanje 30 dana od dana objavljivanja, odnosno dostavljanja tenderske dokumentacije ili izmjene i dopune tenderske dokumentacije; 2) u roku od deset dana od dana objavljivanja, odnosno dostavljanja tenderske dokumentacije ili izmjene i dopune tenderske dokumentacije, ako je rok za podnošenje prijava za kvalifikaciju, odnosno ponuda najmanje 15 dana od dana objavljivanja, odnosno dostavljanja tenderske dokumentacije ili izmjene i dopune tenderske dokumentacije. Međutim, kako je žalilac dana 11.11.2025.g. izjavio žalbu protiv predmetne tenderske dokumentacije u kojoj nije isticao žalbeni navod koji se odnosi na period važenja ponude, to nema pravo da razloge u pogledu nezakonitosti navedenog dijela tenderske dokumentacije ističe u žalbi protiv pobijane odluke, zbog čega su njegovi žalbeni navodi u predmetnoj žalbi koji se odnose na tendersku dokumentaciju neosnovani, shodno odredbi člana 186 stav 4 ZJN.

Osim navedenog, a kako je odredbom člana 195 stav 1 ZJN propisano da bitna povreda pravila postupka javne nabavke postoji ako: 1) naručilac sprovede postupak javne nabavke iz člana 59 ovog zakona koji nije u skladu sa mišljenjem Ministarstva, osim u slučaju iz člana 59 stav 1 tačka 3 ovog zakona; 2) tenderska dokumentacija ne sadrži obavezne uslove za učešće u postupku javne nabavke i/ili obavezne osnove za isključenje iz postupka javne nabavke; 3) naručilac nastavi postupak prije donošenja rješenja po žalbi, koji nije u skladu sa članom 187 stav 1 ovog zakona; 4) odlukom o izboru najpovoljnije ponude nije odlučeno o podnesenim ponudama; 5) naručilac ne postupi u skladu sa članom 95 st. 2 i 3 ovog zakona, ako je to od bitnog uticaja za ispunjavanje uslova za učešće u postupku javne nabavke, sačinjavanje ponude u skladu sa tehničkom specifikacijom predmeta nabavke i/ili izvršenje ugovora o javnoj nabavci; 6) u sprovođenju postupka javne nabavke je učestvovao predstavnik naručioca iz člana 41 stav 2 ovog zakona koji nije potpisao izjavu o nepostojanju sukoba interesa ili koji je zbog sukoba interesa morao da bude izuzet iz postupka javne nabavke; 7) naručilac ne postupi u skladu sa članom 145 stav 1 ovog zakona, te kako navedenim članom nije predviđeno da nepropisivanje perioda važenja ponude u tenderskoj dokumentaciji predstavlja bitnu povredu pravila postupka, to, Komisija za zaštitu prava nalazi da, u konkretnom, naručilac

nepropisivanjem perioda važenja ponuda nije počinio bitnu povredu pravila postupka. Takođe, kako su odredbom člana 99 ZJN propisani da obavezni uslovi, te predviđeno da u postupku javne nabavke može da učestvuje samo privredni subjekat koji 1) nije pravosnažno osuđivan i čiji izvršni direktor nije pravosnažno osuđivan za neko od krivičnih djela i koji 2) je izmirio sve dospelje obaveze po osnovu poreza i doprinosa za penzijsko i zdravstveno osiguranje, o kojima evidenciju vodi organ uprave nadležan za naplatu poreskih prihoda, odnosno nadležni organ države u kojoj privredni subjekat ima sjedište, to se u konkretnom ne može smatrati da period važenja ponude predstavlja obavezni uslov.

Neosnovan je žalbeni navod žalioaca da je naručilac pobijanom odlukom nepravilno i nepotpuno utvrdio činjenično stanje u vezi sa njegovom ponudom jer je navedena samo jedna rečenica. Ovo iz sljedećih razloga:

Odredbom člana 111 stav 1 ZJN propisano je da podnosilac prijave za kvalifikaciju, odnosno ponuđač podnosi izjavu privrednog subjekta kojom garantuje da će u toku trajanja postupka javne nabavke i realizacije ugovora o javnoj nabavci ispunjavati sve uslove za učešće u postupku javne nabavke i da ne postoji osnov za isključenje iz postupka javne nabavke, predviđen tenderskom dokumentacijom, te stavom 2 ovog člana propisano je da je podnosilac prijave za kvalifikaciju, odnosno ponuđač dužan je da u izjavi privrednog subjekta navede potpune, jasne i tačne podatke zatim članom 108 tačka 5 ZJN propisano je da će naručilac isključiti privrednog subjekta iz postupka javne nabavke ako utvrdi da nije dostavio izjavu privrednog subjekta ili dostavljena izjava ne sadrži informacije i podatke tražene tenderskom dokumentacijom ili je nepravilno sačinjena. Takođe, odredbom člana 120 stav 16 tačka 1 ZJN propisano je da je ponuđač dužan da uz ponudu dostavi izjavu privrednog subjekta, zatim članom 134 stav 2 ZJN propisana je obaveza i način pregleda ponuda, a članom 135a ovog zakona propisana je obaveza i način provjere tačnosti podataka.

Pravilnikom o obrascu izjave privrednog subjekta ("Sl. list CG", broj 114/24) propisan je obrazac izjave privrednog subjekta, koji sadrži zahtjeve za izjašnjenje privrednog subjekta u pogledu ispunjenosti obaveznih uslova iz člana 99 ZJN za učešće u postupku javne nabavke, sprečavanja korupcije i sukoba interesa iz člana 38 stav 2 tačka 1 i čl. 41 i 42 ZJN, posebnih osnova iz člana 110 ZJN za isključenje iz postupka javne nabavke: ispunjenosti uslova sposobnosti privrednog subjekta koji su predviđeni tenderskom dokumentacijom (sposobnost za obavljanje djelatnosti, ekonomska i finansijska sposobnost, stručna i tehnička sposobnost).

Naručilac je predmetnom tenderskom dokumentacijom u uslovima za učešće u postupku i zahtjevima u pogledu načina izvršavanja predmeta nabavke, između ostalog, predvidio sljedeće: „Ispunjenost uslova za učešće u postupku javne nabavke dokazuje se Izjavom privrednog subjekta. Izjava privrednog subjekta podnosi se u elektronskom obliku putem ESJN-a u skladu sa Pravilnikom o obrascu izjave privrednog subjekta “Službeni list Crne Gore, broj 114/2024 od 29.11.2024.” i uputstvom za sačinjavanje Izjave privrednog subjekta.”

Žalilac uz ponudu nije dostavio izjavu privrednog subjekta.

Naručilac je u obrazloženju pobijane odluke u odnosu na ponudu žalioaca naveo da se

ponuda žalioaca shodno članu 108 stav 1 tačka 5 ZJN isključuje iz postupka javne nabavke jer isti nije dostavio izjavu privrednog subjekta, te da zbog navedenog nije cijenio ispravnost iste.

Pri ovakvom stanju stvari, Komisija za zaštitu prava nalazi da je naručilac potpuno i pravilno utvrdio činjenično stanje, te pravilno primijenio materijalno pravo kada je utvrdio da na strani žalioaca postoji osnov za obavezno isključenje iz predmetnog postupka javne nabavke osnovom člana 108 tačka 5 ZJN. Naime, imajući u vidu da shodno odredbi člana 111 stav 1 ZJN ponuđač podnosi izjavu privrednog subjekta kojom garantuje da će u toku trajanja postupka javne nabavke i realizacije ugovora o javnoj nabavci ispunjavati sve uslove za učešće u postupku javne nabavke i da ne postoji osnov za isključenje iz postupka javne nabavke, predviđen tenderskom dokumentacijom, kao i da je odredbom člana 120 stav 16 tačka 1 ZJN propisano da ponuđač izjavu privrednog subjekta podnosi uz ponude, te da nedostavljanje iste predstavlja osnov za obavezno isključenje ponuđača iz postupka javne nabavke, to je nesporno da kod žalioaca postoji osnov za obavezno isključenje iz postupka javne nabavke iz člana 108 tačka 5 ZJN budući da isti uz ponudu nije dostavio izjavu privrednog subjekta.

Shodno navedenom, a imajući u vidu da žalilac u konkretnom, nije dokazao da ne postoji osnov za njegovo obavezno isključenje iz predmetnog postupka javne nabavke i da je njegova ponuda najpovoljnija, to je Komisija za zaštitu prava odlučila kao u dispozitivu ovog rješenja, te nije razmatrala žalbene navode žalioaca koji se odnose na ponudu izabranog ponuđača, jer je odredbom člana 192 stav 2 tačka 2 ZJN propisano da će se žalba na odluku o izboru najpovoljnije ponude odbiti kao neosnovana ako podnosilac žalbe ne dokaže da ne postoji razlog za njegovo isključenje iz postupka javne nabavke i da je njegova ponuda najpovoljnija.

Na pravilnost zaključka Komisije za zaštitu prava upućuje i pravno stanovište Upravnog suda Crne Gore sadržano u presudi U. br. 3305/25 od 03.09.2025.g., u kojem se navodi da kada ponuđač nije dokazao da ne postoje razlozi za njegovo isključenje, odnosno da nije dokazao ispravnost svoje ponude, da Komisija za zaštitu prava nije ni dužna da cijeni ostale žalbene navode u odnosu na ispravnost ponuda ostalih ponuđača.

Budući da je žalba odbijena kao neosnovana, žalilac nema pravo na povraćaj sredstava koje je uplatio na ime naknade za vođenje žalbenog postupaka, shodno članu 188 stav 5 ZJN.

Takođe, iz istih razloga, neosnovan je zahtjev žalioaca za naknadu troškova postupka na ime sastava predmetne žalbe, već je ove troškove dužan da snosi sam, shodno članu 206 stav 6 ZJN i članu 94 stav 1 Zakona o upravnom postupku ("Sl. list CG", br. 56/14, 20/15, 40/16 i 37/17).

Na osnovu izloženog, a primjenom člana 192 stav 2 tačka 2 i člana 206 stav 1 ZJN, Komisija za zaštitu prava je odlučila kao u dispozitivu rješenja.

Uputstvo o pravnoj zaštiti

Protiv ovog rješenja može se pokrenuti upravni spor tužbom Upravnom sudu Crne Gore u roku od 20 dana od dana objavljivanja ovog rješenja na ESJN i na internet stranici Komisije za zaštitu prava.

Danom objavljivanja ovog rješenja na ESJN i na internet stranici Komisije za zaštitu prava, smatra se da je rješenje uredno dostavljeno strankama u postupku, shodno članu 193 stav 4 ZJN.

Predsjednik vijeća,

Marina Mitrović



Dostavna naredba:

- Objaviti rješenje na ESJN i na internet stranici Komisije za zaštitu prava u roku od tri dana od dana donošenja rješenja,
- dostaviti u a/a.