



CRNA GORA

Komisija za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki

Broj: UP. 0902-132/2026

ESJN: 107754

Podgorica, 19.05.2026.g.

Komisija za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki u vijeću sastavljenom na osnovu Odluke o sastavu vijeća broj 09-426/25-382/1 od 01.04.2025.g., na osnovu člana 192 stav 1 tačka 8 Zakona o javnim nabavkama („Sl. list CG“, br. 74/19, 03/23, 11/23 i 84/24) i člana 126 st. 7 i 8 Zakona o upravnom postupku („Sl. list CG“, br. 56/14, 20/15, 40/16 i 37/17), u postupku po žalbi „M Solution“ d.o.o. Podgorica od 30.04.2026.g., izjavljenoj protiv odluke „Skijališta Crne Gore“ d.o.o. Mojkovac, broj 240/26 od 24.04.2026. g. o poništenju postupka javne nabavke, na sjednici održanoj dana 19.05.2026.g., donijela je

RJEŠENJE

1. Usvaja se žalba „M Solution“ d.o.o. Podgorica od 30.04.2026.g., pa se poništava odluka „Skijališta Crne Gore“ d.o.o. Mojkovac, broj 240/26 od 24.04.2026. godine o poništenju postupka javne nabavke i predmet vraća na ponovni postupak i odlučivanje.
2. Nalaže se „Skijališta Crne Gore“ d.o.o. Mojkovac da u roku od 15 dana od dana objavljivanja ovog rješenja otkloni nepravilnosti na koje mu je ukazano ovim rješenjem i o tome obavijesti Komisiju za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki u roku od tri dana od dana otklanjanja nepravilnosti.
3. Sredstva uplaćena na ime naknade za vođenje postupka u iznosu od 1.200,00 eura, Komisija za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki vratiće „M Solution“ d.o.o. Podgorica, u roku od 15 dana od dana pravosnažnosti ovog rješenja.

Obrazloženje

U postupku po tenderskoj dokumentaciji broj: 50/26 od 05.02.2026. godine, šifra postupka 107754, za nabavku radova - Hitna sanaciona mjera stabilizacije tla u blizini stuba 4 žičare K7, „Skijališta Crne Gore“ d.o.o. Mojkovac, kao naručilac, donio odluku 240/26 od 24.04.2026. godine o poništenju postupka javne nabavke.

Ponudač „M Solution“ d.o.o. Podgorica je dana 30.04.2026.g., putem ESJN, izjavio Komisiji za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki (u daljem tekstu: Komisija za zaštitu prava) žalbu protiv navedene odluke naručioca zbog povrede pravila postupka, nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja i pogrešne primjene materijalnog prava. Žalilac u žalbi, u bitnom, ističe da ga je naručilac neosnovano isključio iz postupka javne nabavke iz razloga što u ostavljnom roku nije dostavio dokaz da je izmirio obaveze po osnovu poreza i doprinosa. Ističe da mu se naručilac dana 31.03.2026.g., putem ESJN, shodno članu 135a stav 4 Zakona o javnim nabavkama (u daljem tekstu: ZJN) obratio zahtjevom da u roku od 8 dana od dana dostavljanja zahtjeva, dostavi dokaze za ispunjenje obaveznih uslova za učešće u postupku javne nabavke na dan upućivanja zahtjeva. Takođe ukazuje, da je Naručiocu bilo poznato da se zbog problema u funkcionisanju CRPS-a ne može blagovremeno pribaviti dokaz Poreske uprave da su izmirene sve dospjele obaveze po osnovu poreza i doprinosa za penzijsko i zdravstveno

osiguranje, pa je svoju obavezu pribavljanja ovog dokaza neosnovano prenio na njega, ostavljajući mu pri tom rok za dostavljanje dokaza u kojem se ta obaveza nije mogla blagovremeno ispuniti. Dalje ističe da je očekivao da će ga naručioca nakon isteka zakonom propisanog roka od 8 dana, obavijestiti da mu ostavlja dodatni rok od 5 dana, pozivajući se na odredbe člana 135a stav 5 ZJN, potom ukazuje da naručilac nije postupio po ovoj zakonskoj obavezi, već je istu prenio na njega, odnosno da je on bio dužan da obavijesti naručioca o nemogućnosti pribavljanja i dostavljanja dokaza i da zatraži dodatni rok za dostavljanje dokaza, pri tom konstatujući da je naručilac bio dužan da, nakon isteka roka od 8 dana, koji je odredio zahtjevom od 31.03.2026.godine, obavijesti ga da nije dostavio tražene dokaze za provjeru izjave privrednog subjekta i da mu ostavi dodatni rok od 5 dana za dostavljanje tih dokaza. Takođe ukazuje da naručilac nije, imao pravo da primijeni člana 135a stav 6 ZJN, budući da mu nije ostavio dodatni rok od 5 dana za dostavljanje traženih dokaza, te da je naručilac u predmetnoj odluci bitno povrijedio pravila postupka iz člana 135a stav 1 i 5 ZJN i pogrešno primijenio materijalno pravo, te uz žalbu dostavio skenirani akt iz kojeg proizilazi da je zahtjev za izdavanje uvjerenja Poreskoj upravi Crne Gore podnio dana 01.04.2026.g. U konačnom predlaže da Komisiji za zaštitu prava usvoji žalbu, poništi pobijanu odluku, te da mu vrati sredstva uplaćena na ime naknade za vođenje žalbenog postupka.

Naručilac je dana 04.05.2026.g., putem ESJN, dostavio Komisiji za zaštitu prava spise predmeta sa odgovorom na žalbu u kojem u bitnom ističe da je žalba neosnovana, ukazujući da je u predmetnom postupku, u skladu sa članom 135a stav 4 ZJN dana 31.03.2026.g. zatražio od žalioca, da u roku od 8 dana od dana dostavljanja zahtjeva, putem ESJN-a dostavi original ili kopiju dokaza o ispunjenosti obaveznih uslova koje se odnose na izmirenje dospjelih obaveza po osnovu poreza i doprinosa za penzijsko i zdravstveno osiguranje, a koje dokazuje na dan upućivanja ovog zahtjeva za dostavljanje dokaza od 31.03.2026.g., dok ispunjenost obaveznog uslova da privredni subjekt, odnosno njegov izvršni direktor nisu pravosnažno osuđivani za neko od krivičnih djela iz člana 99 stav 1 tačka 1 ZJN, takođe dokazujete na dan upućivanja ovog zahtjeva za dostavljanje dokaza od 31.03.2026.g. ili eventualno nekoliko dana kasnije ukoliko nadležni organ nije u mogućnosti da izda ovaj dokaz na naznačeni dan. Budući da je žalilac bio u obavezi da tražene dokaze dostavi zaključno sa 08.04.2026.godine, te da isti nije dostavio tražene dokaze, niti je obavijestio naručioca da je predao zahtjev za pribavljanje dokaza i da mu isti još uvijek nije dostupan, naručilac je ispoštovao dodatni roka od 5 dana, koji rok je isticao 13.04.2026.godine. Ističe da je ponuđač "M Solution" d.o.o. Podgorica je tek nakon isteka svih zakonom propisanih rokova, dana 14.04.2026.g. putem komunikacije u postupku, obavijestio naručioca da je uredno i blagovremeno podnio zahtjev nadležnom poreskom organu, ali da im dokaz i dalje nije dostupan, te dostavio izvod sa sajta Poreske uprave iz kog se može zaključiti da je zatražio izdavanje uvjerenja dana 01.04.2026.godine u 15:45h. Iz navedenog proizilazi da ova činjenica ponuđaču "M Solution" d.o.o. Podgorica, bila poznata i prije isteka prvobitno određenog roka, ali i u toku trajanja dodatnog roka od 5 dana, a da o tome nije obavijestio naručioca, kao i da nakon isteka svih rokova nije dostavio traženi dokaz. Ističe da neosnovan navod žalioca da je naručilac bio u obavezi da ga obavijesti o dodatnom roku od 5 dana, budući na jasnu namjeru zakonodavca da ovu obavezu propiše u slučajevima kada nisu dostavljeni svi dokazi, ili su dokazi nepotpuni i nejasni, naročito pri činjenici da je Zakonom određen rok od 8 dana za dostavljanje dokaza, u kom roku, ali ni u naknadno ostavljenom roku od 5 dana žalilac nije ostvario bilo kakvu komunikaciju sa naručiocem, niti ga upoznao sa nemogućnošću blagovremenog probavljanja dokaza. U krajnjem, ova okolnost nije od uticaja na primjenu člana 135a stav 6 ZJN, budući da ni u dodatnom roku od 5 dana žalilac nije dostavio traženi dokaz, te da je naručilac tek nakon isteka svih navedenih rokova uputio zahtjev za dostavljanje dokaza sljedeće rangiranom ponuđaču. Uzimajući u obzir sve navedeno, zaključuje da je sasvim pravilno i potpuno utvrdio sve činjenice i okolnosti koje su od značaja za zakonito i pravilno odlučivanje u upravnoj stvari i u svemu donio zakonitu odluku, te žalbu treba odbiti kao neosnovanu.

Žalba je dozvoljena, blagovremena, izjavljena od strane ovlašćenog lica, potpuna i uredna.

Komisija za zaštitu prava je razmotrila žalbu, odgovor na žalbu, pobijanu odluku i ostale spise predmeta i utvrdila da je žalba osnovana iz sljedećih razloga:

Naručilac je predmetnom tenderskom dokumentacijom u "Uslovi za učešće u postupku i zahtjevi u pogledu načina izvršavanja predmeta nabavke", u dijelu "Obavezni uslovi" predvidio sledeće: "U postupku javne nabavke može da učestvuje samo privredni subjekat koji: 1) nije pravosnažno osuđivan i čiji izvršni direktor nije pravosnažno osuđivan za neko od krivičnih djela sa obilježjima: a) kriminalnog udruživanja; b) stvaranja kriminalne organizacije; c) davanje mita; č) primanje mita; é) davanje mita u privrednom poslovanju; d) primanje mita u privrednom poslovanju; dž) utaja poreza i doprinosa; đ) prevare; e) terorizma; f) finansiranja terorizma; g) terorističkog udruživanja; h) učestovanja u stranim oružanim formacijama; i) pranja novca; j) trgovine ljudima; k) trgovine maloljetnim licima radi usvojenja; l) zasnivanja ropskog odnosa i prevoza lica u ropskom odnosu, što se dokazuje dostavljanjem uvjerenja, potvrde ili drugog akta nadležnog organa izdatog na osnovu kaznene evidencije, u skladu sa propisima države u kojoj privredni subjekat ima sjedište, odnosno u kojoj ovlašćeno lice tog privrednog subjekta ima prebivalište.", te takođe kao obavezni uslov predvidio: "U postupku javne nabavke može da učestvuje samo privredni subjekat koji je izmirio sve dospjele obaveze po osnovu poreza i doprinosa za penzijsko i zdravstveno osiguranje, o kojima evidenciju vodi organ uprave nadležan za naplatu poreskih prihoda, odnosno nadležni organ države u kojoj privredni subjekat ima sjedište, što se dokazuje dostavljanjem uvjerenja, potvrde ili drugog akta koji izdaje organ uprave nadležan za naplatu poreskih prihoda, odnosno nadležni organ države u kojoj privredni subjekat ima sjedište".

Žalilac je uz ponudu dostavio izjavu privrednog subjekta sačinjenu na obrascu I Pravilnika obrascu izjave privrednog subjekta ("Sl. list CG, br. 114/24), u kojoj je u dijelu III Obavezni uslovi za učešće u postupku javne nabavke, pod tačkom A: "Uslov u vezi sa krivičnim osudama", na pitanje: "Da li je privredni subjekat i njegov izvršni direktor pravosnažno osuđivan za neko od krivičnih djela iz člana 99 stav 1 tačka 1 Zakona o javnim nabavkama?", označio odgovor "NE", te u dijelu, III obavezni uslovi za učešće u postupku javne nabavke, tačka B: uslov u vezi dospjelih obaveza plaćanja po osnovu poreza i doprinosa za penzijsko i zdravstveno osiguranje, na pitanje: 1) Da li je privredni subjekat izmirio sve dospjele obaveze po osnovu poreza i doprinosa za penzijsko i zdravstveno osiguranje, o kojima evidenciju vodi organ uprave nadležan za naplatu poreskih prihoda, odnosno nadležni organ države u kojoj privredni subjekat ima sjedište?, označio odgovor "DA".

Naručilac se dana 31.03.2026.g. kroz odeljak "Komunikacija u postupku", obratio žaliocu, sa zahtjevom sledeće sadržine: "Poštovani, Odredbom člana 135a Zakona propisano je da nakon vrednovanja ponuda, komisija vrši provjeru podataka sadržanih u izjavi privrednog subjekta ponuđača čija je ponuda ekonomski najpovoljnija, i to: 1) pribavljanjem javno dostupnih dokaza; 2) uvidom u dokaze kojima raspolaže, ako su relevantni u trenutku provjere; ili 3) pribavljanjem dokaza od nadležnih organa, organizacija ili drugih pravnih lica (stav 1). Ukoliko naručilac ne može da obezbijedi dokaz u skladu sa stavom 1 ovog člana, zatražiće od ponuđača da, u roku od osam dana od dana dostavljanja zahtjeva, putem ESJN dostavi original ili kopiju traženog dokaza, osim dokaza u vezi posebnih osnova za isključenje iz postupka javne nabavke (stav 4). S tim u vezi, u skladu sa članom 135a stav 4 Zakona o javnim nabavkama ("Službeni list Crne Gore", broj 74/19, 3/23, 11/23 i 084/24), potrebno je da u roku od 8 dana od dana dostavljanja ovog zahtjeva, dostavite naručiocu originale ili kopije dokaza o ispunjenosti obaveznih uslova (ispunjenost obaveznog uslova da su izmirene sve dospjele obaveze po osnovu poreza i doprinosa za penzijsko i zdravstveno osiguranje dokazujete na dan upućivanja ovog zahtjeva za dostavljanje dokaza, 31.03.2026. godine, dok ispunjenost obaveznog uslova da privredni subjekt, odnosno njegov izvršni direktor nisu pravosnažno osuđivani za neko od krivičnih djela iz člana 99 stav 1 tačka 1 ZJN, takođe dokazujete na dan upućivanja ovog zahtjeva za dostavljanje dokaza, 31.03.2026. godine ili eventualno nekoliko dana kasnije ukoliko nadležni organ nije u mogućnosti da izda ovaj dokaz na naznačeni dan). Molimo vas za hitnost u postupanju, kako bismo mogli okončati postupak pregleda, ocjene i vrednovanje ponuda i donijeli odluku u postupku predmetne javne nabavke."

Žalilac je dana 14.04.2026.g. kroz isti odeljak, dostavio naručiocu, odgovor sledeće sadržine: "Poštovani, U vezi sa Vašim zahtjevom za dostavljanje dokaza o ispunjenosti obaveznih uslova u postupku javne nabavke, obavještavamo Vas sljedeće: Dostavljamo dokaz Ministarstva pravde kojim se potvrđuje da privredni subjekt, odnosno njegov izvršni direktor, nijesu pravosnažno osuđivani za krivična djela iz člana 99 stav 1 tačka 1 Zakona

o javnim nabavkama. Takođe, u pogledu obaveze izmirenja dospjelih poreskih obaveza i doprinosa za penzijsko i zdravstveno osiguranje, obavještavamo Vas da smo blagovremeno i uredno podnijeli zahtjev nadležnom poreskom organu, ali zbog trenutnih tehničkih problema u sistemu Poreske uprave Crne Gore nismo u mogućnosti da u ostavljenom roku dostavimo odgovarajuću potvrdu. Kao dokaz da je zahtjev predat i u proceduri, dostavljamo print screen podnesenog zahtjeva. Po otklanjanju tehničkih prepreka i izdavanju potvrde od strane nadležnog organa, istu ćemo bez odlaganja dostaviti.”

Naručilac je u obrazloženju pobijane odluke u odnosu na ponudu žalioca, između ostalog, naveo sljedeće: ” Komisija za sprovođenje postupka je, na osnovu člana 135a stav 7 pristupila provjeri izjave privrednog subjekta ponuđača čija je ponuda sljedeće rangirana. U vezi sa navedenim, a imajući u vidu preostali rok za odlučivanje, kao i nemogućnost blagovremenog pribavljanja dokaza od nadležnih organa, Komisija se dana 31.03.2026.godine, putem CEJN-a obratila sljedeće rangiranom ponuđaču "M Solutions" d.o.o. zahtjevom za dostavljanje originala ili kopije dokaza o ispunjenosti obaveznih uslova u roku od 8 dana od dana upućivanja zahtjeva (ispunjenost obaveznog uslova da su izmirene sve dospjele obaveze po osnovu poreza i doprinosa za penzijsko i zdravstveno osiguranje dokazuje se na dan upućivanja zahtjeva za dostavljanje dokaza, 31.03.2026. godine, dok ispunjenost obaveznog uslova da privredni subjekt, odnosno njegov izvršni direktor nisu pravosnažno osuđivani za neko od krivičnih djela iz člana 99 stav 1 tačka 1 ZJN, dan upućivanja zahtjeva za dostavljanje dokaza, 31.03.2026. godine ili eventualno nekoliko dana kasnije ukoliko nadležni organ nije u mogućnosti da izda ovaj dokaz na naznačeni danu). Budući da privredni subjekat u zakonskom roku nije dostavio tražene dokaze, niti je u navedenom roku obavijestio Naručioca o nemogućnosti pribavljanja i dostavljanja istih i zatražio dodatni rok, stekli su se uslovi da se ovaj privredni subjekat isključi iz daljeg postupka nabavke u skladu sa članom 135a stav 6, kojim je propisano da ukoliko ponuđač ne postupi po navedenom zahtjevu, naručilac će ga isključiti iz postupka javne nabavke i u skladu sa članom 108 stav 1 tačka 8, kojim je kao osnov za obavezno isključenje iz postupka javne nabavke navedeno da će naručilac isključiti privrednog subjekta iz postupka javne nabavke ako ustvrdi da postoji drugi razlog propisan ovim zakonom.”

Dakle, iz navedenog činjeničnog stanja nesporno proizilazi da naručilac nije na pravilan način izvršio provjeru izjave privrednog subjekta žalioca u skladu sa članom 135a ZJN. Naime, naručilac je bio dužan da u postupku provjere izjave privrednog subjekta žalioca na jedan od načina predviđenih članom 135a stav 1 tač. 1 - 3 ZJN. Pri ovakvom stanju stvari, Komisija za zaštitu prava nalazi da je naručilac pogrešno primjenio materijalno pravo, odnosno član 135a stav 4 ZJN, iz razloga što odredba ovog člana podrazumijeva da će naručilac zatražiti od ponuđača da obezbijedi dokaze u skladu sa stavom 1 ovog člana jedino u slučaju ako naručilac ne može da obezbijedi dokaz, što u konkretnom slučaju naručilac nije učinio izvjesnim. Pored navedenog, Komisija za zaštitu prava cijeni da je naručilac prilikom utvrđivanja činjeničnog stanja od značaja za postojanje osnova za obavezno isključenje žalioca iz postupka morao imati u vidu činjenicu da ga je žalilac dana 14.4.2026.g. obavijestio da je uredno podnio zahtjev nadležnom poreskom organu, ali da zbog trenutnih tehničkih problema u sistemu Poreske uprave Crne Gore ovaj poreski organ nije bio u mogućnosti da mu izda predmetnu potvrdu, kako bi istu dostavio naručiocu u ostavljenom roku. Ovo iz razloga što ponuđač u postupku javne nabavke ne može trpjeti štetu zbog neefikasnog postupanja javnopravnih organa.

Shodno navedenom, Komisija za zaštitu prava nalazi da je naručilac pobijanom odlukom nepotpuno utvrdio činjenično stanje od značaja za ocjenu ispunjenosti obaveznog uslova za učešće u postupku javne nabavke u pogledu izmirenja poreza i doprinosa, zbog čega je pobijana odluka nezakonita, u naznačenom dijelu, jer nije u skladu sa članom 143 ZJN, te je treba poništiti i predmet vratiti na ponovni postupak i odlučivanje osnovom člana 192 stav 1 tačka 8 ZJN i člana 126 st. 7 i 8 Zakona o upravnom postupku, kako bi naručilac otklonio nepravilnosti na koje mu je ukazano, a što je dužan da učini shodno članu 192 stav 3 ZJN.

Budući da je žalba usvojena, Komisija za zaštitu prava će žaliocu vratiti sredstva uplaćena na ime naknade za vođenje žalbenog postupka u iznosu od 1.200,00 eura, shodno članu 188 stav 5 ZJN.

Na osnovu izloženog, a primjenom člana 192 stav 1 tačka 8 i člana 206 stav 1 ZJN i i člana 126 st. 7 i 8 Zakona o upravnom postupku, Komisija za zaštitu prava je odlučila kao u dispozitivu rješenja.

Uputstvo o pravnoj zaštiti

Protiv ovog rješenja može se pokrenuti upravni spor tužbom Upravnom sudu Crne Gore u roku od 20 dana od dana objavljivanja ovog rješenja na ESJN i na internet stranici Komisije za zaštitu prava.

Danom objavljivanja ovog rješenja na ESJN i na internet stranici Komisije za zaštitu prava, smatra se da je rješenje uredno dostavljeno strankama u postupku, shodno članu 193 stav 4 ZJN.

Predsjednik vijeća,

Danilo Lj. Marković



Dostavna naredba:

- Objaviti rješenje na ESJN i na internet stranici Komisije za zaštitu prava u roku od tri dana od dana donošenja rješenja,
- dostaviti u a/a.