



CRNA GORA

Komisija za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki

Broj: UP. 0904-117/2026

ESJN:109331

Podgorica, 19.05.2026.g.

Komisija za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki, u vijeću sastavljenom na osnovu Odluke o sastavu vijeća broj 09-426/25-64/1 od 01.04.2025.g., na osnovu člana 192 stav 1 tačka 8 i člana 206 stav 1 Zakona o javnim nabavkama ("Sl. list CG", br. 74/19, 3/23, 11/23 i 84/24) i člana 126 st. 7 i 8 Zakona o upravnom postupku ("Sl. list CG", br. 56/14, 20/15, 40/16 i 37/17), u postupku po žalbi "Strada" d.o.o. Podgorica od 19.04.2026.g., izjavljenoj, preko punomoćnika Alme Ljuljunaj Jovanović, advokata iz Podgorice, protiv odluke Turističke organizacije Podgorica broj 253/26 od 09.04.2026.g. o poništenju postupka javne nabavke, na sjednici održanoj dana 19.05.2026.g., donijela je

RJEŠENJE

1. Usvaja se žalba "Strada" d.o.o. Podgorica od 19.04.2026.g., pa se poništava odluka Turističke organizacije Podgorica broj 253/26 od 09.04.2026.g. o poništenju postupka javne nabavke i predmet vraća na ponovni postupak i odlučivanje.

2. Nalaže se Turističkoj organizaciji Podgorica da u roku od 15 dana od dana objavljivanja ovog rješenja, otkloni nepravilnosti na koje joj je ukazano ovim rješenjem i o tome obavijesti Komisiju za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki u roku od tri dana od dana otklanjanja nepravilnosti.

3. Sredstva uplaćena na ime naknade za vođenje postupka, u iznosu od 500,00 eura, Komisija za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki vratiće "Strada" d.o.o. Podgorica, u roku od 15 dana od dana pravosnažnosti ovog rješenja.

4. Obavezuje se Turistička organizacija Podgorica da "Strada" d.o.o. Podgorica, nadoknadi troškove postupka na ime sastava žalbe u iznosu od 700,00 eura, u roku od 15 dana od dana pravosnažnosti ovog rješenja.

Obrazloženje

U postupku po tenderskoj dokumentaciji broj 151/26 od 02.03.2026.g., za otvoreni postupak javne nabavke usluga - usluge tehničke podrške, Turistička organizacija Podgorica je, kao naručilac, donijela odluku broj 253/26 od 09.04.2026.g. o poništenju postupka javne nabavke - usluge tehničke podrške iz razloga što nije dostavljena nijedna ispravna ponuda.

Ponudač "Strada" d.o.o. Podgorica je, dana 19.04.2026.g., putem ESJN, preko punomoćnika Alme Ljuljunaj Jovičević, advokata iz Podgorice, izjavio Komisiji za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki (u daljem tekstu: Komisija za zaštitu prava) žalbu protiv navedene odluke naručioca zbog pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja, pogrešne primjene materijalnog prava. Žalilac u žalbi, u bitnom, ističe da je naručilac nezakonito ocijenio njegovu ponudu kao neispravnu, jer u finansijskom dijelu svoje ponude, za stavku 9 iz tehničke specifikacije predmeta nabavke, nije naveo pixel pitch koji odgovara traženim parametrima, već je unio oznaku „pixel pitchA 2, mm“ zbog čega nije mogao sa sigurnošću utvrditi da li se radi o standardnim pixel pitchu od 2mm ili o pixel pitchA 2mm kao o nekoj internoj, odnosno novoj oznaci proizvođača, zbog čega nije mogao sa sigurnošću utvrditi da je uskladio ponudu sa zahtijevanim parametrom (pixel pitch do. maksimalno 2,5 – 3mm). Naime, ističe da je u finansijskom dijelu svoje ponude pod rednim brojem 9 iz tehničke specifikacije prepisao zahtjev naručioca, jer je kao oznaku naveo „pixel pitchA 2,mm“ te da oznaka „pixel pitchA“ predstavlja lingvistički prepis termina koji je sam naručilac koristio u tenderskoj dokumentaciji. Dalje ističe, da naručilac ne može ocjenjivati ponude pretjeranim formalizmom, i u prilog ovoj tvrdnji se poziva na presudu Upravnog suda Crne Gore U br. 5340/24 kojom je kako navodi zauzet stav da naručilac ne može neopravdano i pretjerano formalistički ocjenjivati ponude, ako je jasno utvrđena sadržina ponude i ispunjeni suštinski uslovi. Nadalje ističe, da se oznaka „pixel pitchA 2, mm“ u njegovoj ponudi odnosi na pixel pitch od 2 mm, što predstavlja vrijednost koja je manja od maksimalno traženog raspona od 2,5 - 3 mm, i predstavlja veću gustoću piksela a samim tim i bolji kvalitet slike, što nesumnjivo predstavlja ekvivalentnu ili bolju karakteristiku od zahtijevane, te da umjesto da ovu mogućnost razmotri, zatraži izvještaj o ispitivanju, potvrdu, sertifikat ili drugo radi provjere ekvivalentnosti, naručilac je njegovu ponudu ocijenio kao neispravnu, iako je imao mogućnost da zahtijeva od njega pojašnjenje ponude, shodno članu 134 Zakona o javnim nabavkama (u daljem tekstu: ZJN), te zanemario odredbe člana 87 stav 6 ZJN, koje se odnose na ekvivalentnost ponude, a u vezi sa članom 4 stav 1 tačka 7 ZJN, koji propisuje da ekvivalentnost podrazumijeva posjedovanje istih ili boljih tehničkih karakteristika od zahtijevanih, te zanemario imperativne odredbe člana 87 stav 5 ZJN kojim je propisano da naručilac ne smije odbiti ponudu za robe, radove ili usluge koji odgovaraju standardu, tehničkom propisu i tehničkoj specifikaciji. Napominje da je komisija naručioca sastavljena od stručnih lica osposobljenih za sprovođenje postupaka javnih nabavki, znala ili morala znati da oznaka „pixel pitchA 2mm“ u oblasti LED tehnologije i vizuelnih displeja predstavlja standardnu tehničku oznaku za pixel pitch od 2 milimetra, kao i da naručilac predmetnom tenderskom dokumentacijom nije predvidio obavezu

ponuđačima da dostave dokaz o usklađenosti sa tehničkom specifikacijom, jer bi u suprotnom dostavio relevantnu tehničku dokumentaciju kojom se jasno potvrđuju karakteristike ponuđenog ekrana, te u prilog žalbi dostavio izjavu proizvođača ponuđenog LED ekrana, iz koje se može zaključiti da navedena oznaka „pixel pitchA 2 mm“ ispunjava odnosno prevazilazi tražene tehničke karakteristike, te predlaže da ukoliko navedeni dokaz nije dovoljno pouzdan za utvrđivanje tehničkih karakteristika da se izvrši vještačenje od strane vještaka tehničke struke. U konačnom, predlaže da Komisija za zaštitu prava usvoji žalbu i poništi pobijanu odluku, te da mu vrati sredstva uplaćena na ime nakande za vođenje žalbenog postupka, kao i da obaveže naručioca da mu nadoknadi troškove postupka na ime sastava žalbe po AT.

Naručilac je dana 20.04.2026.g., putem ESJN, dostavio Komisiji za zaštitu prava spise predmeta bez odgovora na žalbu.

Žalba je dozvoljena, blagovremena, izjavljena od strane ovlašćenog lica, potpuna i uredna.

Komisija za zaštitu prava je razmotrila žalbu, pobijanu odluku i ostale spise predmeta i utvrdila da je žalba osnovana, iz sljedećih razloga:

Članom 120 stav 1 ZJN propisano je da je ponuda izjava namjere ponuđača da će isporučiti robu, pružiti usluge ili izvesti radove za određenu cijenu i pod određenim uslovima, u skladu sa tenderskom dokumentacijom, dok je odredbom člana 133 tačka 2 ZJN propisano da je neispravna ponuda ako nije data u skladu sa tehničkom specifikacijom ili su zahtjevi za predmet nabavke nejasni, a ti se nedostaci ne mogu otkoniti pojašnjenjem ponude iz člana 134 stav ovog zakona.

Naručilac je predmetnom tenderskom dokumentacijom, utvrdio tehničku specifikaciju predmeta nabavke, kojom je u rubrici "Opis predmeta nabavke", za stavku 9 predvidio: "Usluge iznajmljivanja opreme", te u rubrici "Bitne karakteristike predmeta nabavke", predvidio: "Led ekran za spoljašnju i unutrašnju upotrebu, pixel pitchA max 2,5-3 mm, sa svom pripadajućom opremom za puštanje u rad (procesori, kontroleri, video mikser, kablaza...) - montaža ekrana po potrebi naručioca na praktikable sa zemlje ili kačenjem za aluminijumsku konstrukciju. - Tehničko lice dostupno tokom trajanja manifestacije. U cijenu uključiti prevoz, montažu i demontažu. Cijena po m2. "

Žalilac je u finansijskom dijelu ponude, za stavku 9 "Usluge iznajmljivanja opreme", naveo: "Led ekran za spoljašnju i unutrašnju upotrebu, pixel pitchA 2, mm, sa svom pripadajućom opremom za puštanje u rad (procesori, kontroleri, video mikser, kablaza...) - montaža ekrana po potrebi na ručioca na praktikable sa zemlje ili kačenjem za aluminijumsku konstrukciju. - Tehničko lice dostupno tokom trajanja manifestacije. U cjelini uključiti prevoz, montažu i demontažu. Cijena po m2. "

Naručilac je u obrazloženju pobijane odluke, u odnosu na ponudu žalioaca, između ostalog, naveo: "Ponudač "Strada" d.o.o. Podgorica dostavio je ponudu koja nije sačinjena na način utvrđen tenderskom dokumentacijom, te se ista smatra neispravnom u smislu člana 133 stav 1 tačka 1 Zakona o javnim nabavkama ("Službeni list Crne Gore" br. 074/19, 003/23, 084/24), te se odbija se kao neispravna, iz razloga što ovaj ponudač nije sačinio finansijski dio svoje ponude u skladu sa zahtijevanom bitnom karakteristikom predmeta nabavke, za sledeće stavke iz tehničke specifikacije: Konkretno, Stavka 9: Ponudač je naveo "pixel pitchA 2, mm", što predstavlja ključnu tehničku nepreciznost. Ova oznaka je nejasna, neprepoznatljiva i nedovoljno definisana, te nije moguće sa sigurnošću utvrditi šta tačno označava. Nije moguće zaključiti da li se radi o standardnom pixel pitchA 2 mm, ili je "pixel pitch 2" neka interna/nova oznaka proizvođača, što čini nemogućim da se potvrdi usklađenost sa jasno definisanim zahtjevom naručioca za pixel pitchA do maksimalno 2,5-3 mm. Zbog ove suštinske nepreciznosti, ponuđeni LED ekran ne može se sa sigurnošću smatrati tehnički usklađenim sa traženim parametrima, niti omogućava pouzdanu procenu. Zbog toga što ponudač navodi „pixel pitchA 2, mm“, nije moguće sa bilo kakvom sigurnošću tvrditi da ekran zadovoljava tehničke zahtjeve naručioca jer nije jasno da li oznaka ponudača „pixel pitchA 2, mm“ podrazumijeva neki novi model, oznaku ili slično a što nije zahtjev naručioca. Ovo iz sljedećih razloga: Odredbom člana 120 stav 1 ZJN propisano je da je ponuda izjava namjere ponudača da će isporučiti robu, pružiti usluge ili izvesti radove za određenu cijenu i pod određenim uslovima, u skladu sa tenderskom dokumentacijom, te stavom 17 ovog člana propisano da se nakon isteka roka za dostavljanje, ponuda ne smije mijenjati i dopunjavati u dijelu podataka o ponudaču, finansijskom dijelu, garancije ponude podataka na osnovu kojih se vrši vrednovanje ponude, osim u slučajevima predviđenim ovim zakonom, dok je odredbom člana 133 tač.1 i 2 ovog zakona propisano da je neispravna ponuda koja nije sačinjena na način utvrđen tenderskom dokumentacijom, u skladu sa ovim zakonom i ako nije data u skladu sa tehničkom specifikacijom ili su zahtjevi za predmet nabavke nejasni, a ti nedostaci se ne mogu otkloniti pojašnjenjem ponude iz člana 134 stav 3 ovog zakona. „Strada“ d.o.o. Podgorica u finansijskom dijelu ponude za navedenu stavku prepisao zahtjev naručioca, to je jasno da se isti nije precizno izjasnio u stavci 9, pa je njegova ponuda neispravna u naznačenom dijelu, jer se ovaj ponudač u finansijskom dijelu svoje ponude nije izjasnio šta u konkretnom nudi za predmetnu stavku, iz čega proizilazi da svoju ponudu nije sačinio u skladu sa zahtijevanim bitnim karakteristikama iz tehničke specifikacije, zbog čega je ista neispravna shodno članu 133 tačka 2 ZJN. Shodno navedenom, Komisija je utvrdila da je ponuda ponudača „Strada“ d.o.o. Podgorica neispravna u smislu člana 133 tačka 2 Zakona o javnim nabavkama.“

Dakle, pri ovakvom stanju stvari, Komisija za zaštitu prava nalazi da je naručilac pobijanom odlukom nepotpuno i nepravilno utvrdio činjenično stanje od značaja za ocjenu ispravnosti ponude žalioaca. Naime, imajući u vidu da je naručilac u tehničkoj specifikaciji predmeta nabavke za stavku 9, između ostalog, zahtijevao „led ekran za spoljašnju i unutrašnju upotrebu, pixel pitchA max 2,5 - 3 mm“, a da je žalilac u finansijskom dijelu ponude za navedenu stavku naveo da nudi „led ekran za spoljašnju i unutrašnju upotrebu, pixel pitchA 2, mm“, to iz navedenog

proizilazi da je žalilac sačinio ponudu u skladu sa tehničkom specifikacijom predmeta nabavke, budući da je ponudio led ekran sa pixel pitch vrijednošću manjom od maksimalno zahtijevane.

Shodno navedenom, Komisija za zaštitu prava nalazi da je naručilac pobijanom odlukom nepotpuno i nepravilno utvrdio činjenično stanje od značaja za ocjenu ispravnosti ponude žalioaca, zbog čega je pobijana odluka nezakonita, jer nije u skladu sa članom 144 ZJN, te je kao takvu treba poništiti i predmet vratiti na ponovni postupak i odlučivanje, osnovom člana 192 stav 1 tačka 8 ZJN i člana 126 st. 7 i 8 Zakona o upravnom postupku, kako bi naručilac otklonio nepravilnosti na koje mu je ukazano, a što je dužan da učini shodno članu 192 stav 3 ZJN.

S obzirom, da je žalba usvojena, Komisija za zaštitu prava će žalioцу vratiti sredstva uplaćena na ime naknade za vođenje žalbenog postupka u iznosu od 500,00 eura, shodno članu 188 stav 5 ZJN.

Takođe, iz istih razloga, Komisija za zaštitu prava nalazi da je osnovan zahtjev žalioца za naknadu troškova postupka na ime sastava žalbe, pa imajući u vidu da je članom 206 stav 4 ZJN propisano da se naknada za rad advokata određuje u skladu sa Advokatskom tarifom i za sačinjavanje podnesaka za neprocjenjive predmete u upravnom postupku i upravnom sporu, kao i činjenicu da je žalba sačinjena od strane advokata za kojeg nije dostavljen dokaz da je registrovan kao obveznik PDV-a, to mu se određuju troškovi postupka po ovom osnovu u iznosu od 700,00 eura, bez PDV-a, u skladu sa članom 1 stav 3, tarifnim brojem 6 tačka 7 i tarifnim brojem 9 Advokatske tarife Advokatske komore Crne Gore ("Sl. list CG", br. 132/25 i 153/25), koje troškove mu je naručilac dužan nadoknaditi u skladu sa članom 94 stav 3 Zakona o upravnom postupku ("Sl. list CG", br. 56/14, 20/15, 40/16 i 37/17) i članom 12 stav 3 Uredbe o naknadi troškova i nagradi u upravnom postupku ("Sl. list CG", broj 18/16), jer je predmetni postupak javne nabavke pokrenut po službenoj dužnosti, a po žalbi je odlučeno u korist žalioца.

Na osnovu izloženog, a primjenom člana 192 stav 1 tačka 8 i člana 206 stav 1 ZJN i člana 126 st. 7 i 8 Zakona o upravnom postupku, Komisija za zaštitu prava je odlučila kao u dispozitivu rješenja.

Uputstvo o pravnoj zaštiti

Protiv ovog rješenja može se pokrenuti upravni spor tužbom Upravnom sudu Crne Gore u roku od 20 dana od dana objavljivanja ovog rješenja na ESJN i na internet stranici Komisije za zaštitu prava.

Danom objavljivanja ovog rješenja na ESJN i na internet stranici Komisije za zaštitu prava, smatra se da je rješenje uredno dostavljeno strankama u postupku, shodno članu 193 stav 4 ZJN.

Predsjednik vijeća,

Danilo Lj. Marković



Dostavna naredba:

- Objaviti rješenje na ESJN i na internet stranici Komisije za zaštitu prava u roku od tri dana od dana donošenja rješenja,
- dostaviti u a/a.