



CRNA GORA

Komisija za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki

Broj: UP. 0907-128/2026

ESJN: 101155

Podgorica, 15.05.2026.g.

Komisija za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki, u vijeću sastavljenom na osnovu Odluke o sastavu vijeća broj 09-426/25-382/1 od 01.04.2025.g., na osnovu člana 192 stav 1 tačka 8 i člana 206 stav 1 Zakona o javnim nabavkama ("Sl. list CG", br. 74/19, 3/23, 11/23 i 84/24) i člana 126 st. 7 i 8 Zakona o upravnom postupku ("Sl. list CG", br. 56/14, 20/15, 40/16 i 37/17), u postupku po žalbi "Vatrooprema" d.o.o. Podgorica od 27.04.2026.g., izjavljenoj, preko punomoćnika Nikole Ivanovića, advokata iz Podgorice, protiv odluke Opštine Budva broj 01-426/25-2061/19 od 17.04.2026.g. o poništenju postupka javne nabavke, na sjednici održanoj dana 15.05.2026.g., donijela je

RJEŠENJE

1. Usvaja se žalba "Vatrooprema" d.o.o. Podgorica od 27.04.2026.g., pa se poništava odluka Opštine Budva broj 01-426/25-2061/19 od 17.04.2026.g. o poništenju postupka javne nabavke i predmet vraća na ponovni postupak i odlučivanje.

2. Nalaže se Opštini Budva da u roku od 15 dana od dana objavljivanja ovog rješenja, otkloni nepravilnosti na koje joj je ukazano ovim rješenjem i o tome obavijesti Komisiju za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki u roku od tri dana od dana otklanjanja nepravilnosti.

3. Sredstva uplaćena na ime naknade za vođenje postupka, u iznosu od 14.000,00 eura, Komisija za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki vratiće "Vatrooprema" d.o.o. Podgorica, u roku od 15 dana od dana pravosnažnosti ovog rješenja.

4. Obavezuje se Opština Budva da nadoknadi troškove postupka na ime sastava žalbe "Vatrooprema" d.o.o. Podgorica u iznosu od 847,00 eura, u roku od 15 dana od dana pravosnažnosti rješenja.

Obrazloženje

U postupku po tenderskoj dokumentaciji broj 01-426/25-2061/4 od 09.10.2025.g. za otvoreni postupak javne nabavke roba – nabavka specijalnog vozila za gašenje požara sa platformom autoljestve i radno specijalnom korpom, Opština Budva je, kao naručilac, donijela odluku broj 01-426/25-2061/19 od 17.04.2026.g., o poništenju postupka javne nabavke u skladu sa članom 140 stav 1 tačka 8 Zakona o javnim nabavkama (u daljem tekstu: ZJN).

Ponudač "Vatrootprema" d.o.o. Podgorica, je dana 27.04.2026.g., putem ESJN, preko punomoćnika Nikole Ivanovića, advokata iz Podgorice, izjavio Komisiji za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki (u daljem tekstu: Komisija za zaštitu prava) žalbu protiv navedene odluke naručioca iz svih zakonskih razloga. Žalilac u žalbi, u bitnom ističe, da je pobijana odluka nezakonita iz razloga što je nedopušteno, a ni logički održivo da u pravnom prometu istovremeno egzistiraju dva međusobno isključiva pravna akta istog naručioca u istom postupku javne nabavke. Ističe, da je naručilac dana 14.04.2026.g. donio Odluku o izboru najpovoljnije ponude broj 01-426/25-2061/16, kojom je u ponovljenom postupku ponovo izabrao njegovu ponudu kao najpovoljniju i prvorangiranu, dok je dva dana kasnije, tačnije dana 16.04.2026.g. isti naručilac donio pobijanu odluku, a prethodna odluka je i dalje na pravnoj snazi, ne pominjući je čak ni u jednoj jedinoj rečenici obrazloženja, niti pojašnjavajući kako u istom postupku javne nabavke mogu istovremeno egzistirati dva potpuno suprotstavljena pravna akta - jedan kojim je postupak meritorno okončan izborom najpovoljnije ponude i drugi kojim se isti taj postupak poništava u cjelini. Dalje, ističe da ovakva pravna situacija predstavlja pravni apsurd koji sam po sebi vodi nezakonitosti pobijane odluke, jer se stvara nepremostiva pravna kontradikcija u kojoj sam naručilac istovremeno tvrdi da je postupak okončan izborom najpovoljnije ponude i da je postupak poništen kao da nikada nije ni postojao. Takođe, ističe da pobijana odluka sadrži nedostatak u pogledu razumljivosti, što predstavlja bitnu povredu pravila postupka iz razloga što naručilac u obrazloženju pobijane odluke navodi da "poništava postupak "zahtjevom za poništenje postupka broj: 01-426/25-2061/17 od 14.04.2026.g.", pri čemu uopšte ne pojašnjava o kakvom se aktu radi, ko je podnosilac zahtjeva, na osnovu kog pravnog osnova je takav zahtjev podnjet, niti je takav akt u bilo kom obliku dostavljen ponuđačima u postupku. Navodi da je pobijana odluka nezakonita i zbog pogrešne primjene materijalnog prava, prije svega odredaba člana 140 stav 1 tačka 8 ZJN, na koje se naručilac formalno poziva u dispozitivu odluke i obrazloženju iste, pa naručilac svjesno po svom nahođenju kombinuje odredbe dvije različite tačke istog zakonskog člana. Dalje, navodi da je naručilac o ponudama u predmetnom postupku javne nabavke odlučio ne jednom, već dva puta - prvi put Odlukom o izboru najpovoljnije ponude broj 01-426/25-2061/8 od 10.12.2025.g., a zatim i Odlukom o izboru najpovoljnije ponude broj 01-426/25-2061/10 od 14.04.2026.g., koja je donijeta u postupku izvršenja rješenja Komisije za zaštitu prava. Ovaj stav potvrđuje i praksa Komisije za zaštitu prava u više svojih odluka i u Rješenju broj UP. 0905-372/2025 od 29.12.2025.g. Ističe da potreba za predmetom javne nabavke - specijalnim vozilom za gašenje požara sa platformom autoljestve i radno specijalnom korpom - objektivno nije prestala iz razloga što naručilac u obrazloženju pobijane odluke ne pruža argumentaciju da je potreba za vatrogasnim

vozilom prestala, niti daje predmet nabavke obezbijeden po drugom osnovu, niti da su nastupile organizacione promjene koje bi opravdale nestanak potrebe, već jedini "razlog" koji naručilac navodi je da sam nije opredijelio sredstva u budžetu za 2026.g. Smatra da o besmislenosti ovakvog postupanja naručioca najbolje govori vremenski okvir donošenja ovih akata, kao i postupanje naručioca u toku postupka, koje stoji u nepomirljivoj kontradikciji sa razlozima iznijetim u pobijanoj odluci iz razloga što se naručilac dana 09.02.2026.g. njemu obratio sa zahtjevom da produži rok važenja garancije ponude i to za dodatnih 90 dana. Ističe, ako je potreba zaista prestala, postavlja se elementarno pitanje zbog čega je naručilac tražio i pribavio produženje garancije ponude za narednih 90 dana. Dalje, ističe da se pozivanje naručioca u obrazloženju pobijane odluke na član 83 stav 1 i stav 3 ZJN je neosnovano i potvrđuje upravo suprotno od onoga što naručilac želi da dokaže - potvrđuje nezakonitost same pobijane odluke. Navodi, da je Komisija za zaštitu prava Rješenjem broj UP. 0907-377/2025 od 30.01.2026.g. usvojila žalbu žalioca "Hortulex" d.o.o. Subotica, poništila Odluku o izboru najpovoljnije ponude i predmet vratila na ponovni postupak i odlučivanje, sa nalogom da naručilac otkloni nepravilnosti u roku od 15 dana, dok je naručilac tek posle 74 dana od dana donošenja Rješenja Komisije za zaštitu prava postupio po nalogu iz predmetnog rješenja. U konačnom, predlaže da Komisija za zaštitu prava usvji žalbu, poništi pobijanu odluku, te da mu vrati sredstva uplaćena na ime naknade za vođenje žalbenog postupka, kao i da mu nadoknadi troškove na ime sastava žalbe.

Komisija za zaštitu prava je razmotrila žalbu, pobijanu odluku i ostale spise predmeta i utvrdila sljedeće:

Naručilac je odluku o izboru najpovoljnije ponude donio u postupku izvršenja rješenja Komisije za zaštitu prava broj UP. 0907-377/2026 od 30.01.2026.g., kojim je usvojena žalba žalioca "Hortulex" d.o.o. Subotica od 19.12.2025.g. i poništena njegova prethodna odluka broj 01-426/25-2061/8 od 10.12.2025.g. o izboru najpovoljnije ponude i predmet vraćen na ponovni postupak i odlučivanje, iz razloga što je naručilac nepotpuno utvrdio činjenično stanje za ocjenu ispravnosti ponude ponuđača "Vatrooprema" d.o.o. Podgorica, zbog čega je pobijana odluka nezakonita, jer nije u skladu sa članom 143 ZJN.

Žalba je osnovana, iz sljedećih razloga:

Odredbom člana 140 stav 1 tačka 8 ZJN propisano je da je naručilac dužan da poništi postupak javne nabavke ako postoje drugi razlozi utvrđeni ovim zakonom.

Odredbom člana 192 stav 3 ZJN propisano je da je naručilac dužan da postupi po rješenju iz stava 1 tačka 8 ovog člana u roku od 15 dana, od dana objavljivanja rješenja, odnosno dostavljanja rješenja i da o tome, u propisanom roku, obavijesti Komisiju za zaštitu prava.

Naručilac je u predmetnom postupku javne nabavke donio odluku broj 01-426/25-2061/8 dana 10.12.2025.g. o izboru najpovoljnije ponude kojom je kao ispravna i najpovoljnija izabrana

ponuda ponuđača "Vatrooprema" d.o.o. Podgorica, a ponuda ponuđača "Hortulex" d.o.o. Subotica ocijenjena kao ispravna i vrednovana kao drugorangirana. Ponuđač "Hortulex" d.o.o. Subotica je dana 19.12.2025.g. izjavio Komisiji za zaštitu prava žalbu protiv navedne odluke.

U postupku po žalbi žalioca od 19.12.2025.g. izjavljenoj protiv odluke naručioca broj 01-426/25-2061/8 od 10.12.2025.g. o izboru najpovoljnije ponude, Komisija za zaštitu prava je donijela rješenje broj UP. 0907-377/2025 od 30.01.2026.g., kojim je usvojila žalbu žalioca "Hortulex" d.o.o. Subotica i poništila odluku naručioca broj 01-426/25-2061/8 od 10.12.2025.g. o izboru najpovoljnije ponude i predmet vratila na ponovni postupak i odlučivanje, iz razloga što je naručilac pobijanom odlukom nepotpuno utvrdio činjenično stanje od značaja za ocjenu ispravnosti ponude ponuđača "Vatrooprema" d.o.o. Podgorica. Naime, Komisija za zaštitu prava je u Rješenju broj UP. 0907-377/2025 od 30.01.2026.g. između ostalog, navela, da je iz obrazloženja pobijane odluke nejasno kako je naručilac zaključio da je ponuđač "Vatrooprema" d.o.o. Podgorica dostavljenom brošuram za proizvod Lampa XPR-5580R proizvođača NIGHTSTICK i dostavljenom izjavom o usklađenosti proizvođača Donges za vatrogasnu sjekiru potvrdio bitne karakteristike predmeta nabavke zahtijevane tehničkom specifikacijom predmeta nabavke, budući da je u obrazloženju iste samo naveo koje je dokaze ovaj ponuđač dostavio u svojoj ponudi, a da pri tome nije prezentovao sadržinu dokaza, niti je cijenio njihovu sadržinu u pogledu ispunjenosti zahtijevanog uslova kvaliteta, posebno pri činjenici što je Komisija za zaštitu prava uvidom na zvaničan sajt proizvođača za vatrogasnu sjekiru Donges tip 202050 utvrdila da je sjekira pod šifrom 202050 sjekira za drvo i uvidom na zvaničan sajt proizvođača Night Stick da lampa XPR-5580R ima karakteristike (ŠxDxV) 210 mm x 91 mm x 140 mm, težine 936 g, koje bitne karakteristike se razlikuju od zahtijevanih, pa je naručilac, shodno članu 134 stav 4 ZJN, dužan da obavijesti ponuđača "Vatrooprema" d.o.o. Podgorica da u roku od osam dana od dana dostavljanja obaviještenja, dostavi novi dokaz ili da postojeći dokaz dopuni, pa tek nakon toga odluči o ispravnosti njegove ponude. Takođe, Komisija za zaštitu prava je u navedenom rješenju navela da je iz obrazloženja pobijane odluke nejasno i ne može se utvrditi kako je naručilac zaključio da je ponuđač "Vatrooprema" d.o.o. Podgorica, dostavljenim Ovlašćenjem za prodaju od Magirus Lohr GmbH od 28.10.2025.g. ispunio zahtijevani uslov kvaliteta predmeta nabavke, budući da je u svojoj ponudi naveo da nudi vozilo Iveco Eurocargo ML180E32 sa nadogradnjom auto ljestve M42L-AS i da je u cilju dokazivanja ispunjenosti zahtijevanog uslova dostavio Ovlašćenje i Izjavu od proizvođača Magirus Lohr GmbH samo za autoljestve, ne i za vozilo Iveco Eurocargo ML 180E32.

Naručilac je u postupku izvršenja rješenja Komisije za zaštitu prava broj UP. 0907-377/2025 od 30.01.2026.g., donio odluku broj 01-426/25-2061/16 od 14.04.2026.g. o izboru najpovoljnije ponude kojom je kao najpovoljnija izabrana ponuda ponuđača "Vatrooprema" d.o.o. Podgorica, dok se ponuda ponuđača "Hortulex" d.o.o. Subotica odbija kao neispravna. Naime, naručilac je u navedenoj odluci, između ostalog, naveo da je putem "komunikacija u postupku" ponuđaču "Vatrooprema" d.o.o. Podgorica dana 04.02.2026.g. uputio zahjev broj 01-426/25-2061/11 za dostavljanje dokaza ili dopunu dokaza, u kojem je naveo da je za ponudenu vatrogasnu sjekiru

dužine sjekire: 900mm potrebno dostaviti Izjavu o usklađenosti, sertifikat o kvalitetu i brošuru prema traženim normama, kao i za ručnu baterijsku svjetiljku je potrebno dostaviti Izjavu o usklađenosti i sertifikat o kvalitetu. Ponuđač "Vatrooprema" d.o.o. Podgorica je putem "komunikacija u postupku" dana 11.02.2026.g. dostavio sljedeću dokumentaciju: Ovlašćenje za distribuciju izdato od IVECO S.p.A Prodaja i marketing za centralnu evropu -Torino da je privredno društvo IVECO s.p.a, proizvođač šasije marke IVECO, potvrde da je društvo Magirus GmbH Austrija ovlašćeno da distribuira šasiju Iveco Eurocargo ML 180E32 na teritoriji Crne Gore, Ovlašćenje izdato od Magirus GmbH Austrija da privredno društvo kao ovlašćeni distributer šasije Iveco Eurocargo ML 180E32 na teritoriji Crne Gore potvrđuju društvo Vatrooprema doo da ponudi i koristi vozilo Iveco Eurocargo ML 180E32, izvrši potpunu inetraciju šasije u skladu sa procedurom tendera br. 01-426/2061/4 od 09.10.2025.g. i to učini u potpunosti u skladu sa tehničkim i specifikacijama postupka javne nabavke ne može da se koristi u druge svrhe uz napomenu da ovo ovlašćenje služi isključivo za svrhu učešća Vatrooprema doo u predmetnom postupku javne nabavke i ne može se koristiti u druge svrhe; Izvod iz kataloga proizvođača Dönges GmbH &Co. KG za Vatrogasnu sjekiru sa drvenom drškom DIN 7294 B Model Berlin, glava sjekire lakirana crvenom bojom, nasadena na dršku od jasena, šifra artikla 202050, dužina 900 mm, težina u g 2.860; Deklaracija o konformitetu, Izjava o usaglašenosti proizvođača Dönges GmbH &Co. KG da su sledeći artikli proizvedeni u skladu sa navedenim DIN ili EN standardima: Šifra postupka: 202050, Opis: Vatrogasna sijekira sa drvenom drškom, standard DIN 7294. Sertifikat o kvalitetu proizvođača_Donges GmbH &Co. KG da su sledeći artikli proizvedeni u skladu sa navedenim DIN ili EN standardima: Šifra postupka: 202050, Opis: Vatrogasna sijekira sa drvenom drškom, standard DIN 7294 sa naznakom da se ovi proizvodi koriste u vatrogasnoj službi; Izjava proizvođača Bayco products ine marka proizvoda Nightstick u kojoj je navedeno "Pojašnjenje o našem proizvodu ručna baterijska svjetiljka Flashlight XPR- 5580R. U vezi sa: Postupak javne nabavke br. 01-426/25-2061/4 naručioca Opština Budva Molimo da ovaj dokument prihvatite kao pojašnjenje detalja o proizvodu i lažnih informacija koje smo primili o proizvodu broj XPR-5580R koji je ponuđen na navedenom postupku javne nabavke za specijalno vozilo za gašenje požara sa platformom. Prije svega, želimo istaći da XPR-5580R u potpunosti ispunjava zahtjeve postupka javne nabavke, što je potvrđeno dostavljenom brošurou. Ovo su ispravne dimenzije i težina za ovaj proizvod za ovaj projekat. Nadalje, želimo da pojasnimo da sve informacije na našoj web stranici <https://www.nightstick.com> sadrže informacije koje su isključivo generičke. Ovo se ne može smatrati 100% činjeničnim jer različita tržišta imaju različite zahtjeve, kao što su baterije itd. Ovaj proizvod može da prihvati do tri dodatne baterije. Stoga, težina i dimenzije proizvoda mogu se neznatno razlikovati od informacija na web stranici. Takođe, dimenzije navedene na našoj web stranici sadrže grešku. Ona će biti ispravljena kada naša web stranica bude sljedeći put ažurirana. Nažalost, naša web stranica nije uvijek 100% tačna. U ovom slučaju, budući da je proizvod namijenjen za evropsko, a ne za američko tržište, u kompletu koji je potrebno isporučiti koristi se različiti punjač. Takođe, proizvod je namijenjen za ugradnju u kamion, a ne za fiksnu instalaciju u prostoriji. Izvod iz kataloga za lampu 210 Lumena, 200 Lumena, 300 Lumena XPR - 5580R, sa opisom, u kome su opisane teh. karakteristike: dužina: 198 mm, širina: 88 mm, visina: 138 mm, težina: 895 g. proizvođača NIGHT STICK; Izjava o

usaglašenosti izdata od Bayco producís ine za XPR-5580G/XPR-5580R Oprema koja prati ovu izjavu je usaglašena sa direktivama o oznaci CE: Niskonaponska direktiva (LVD)-2014/35/EU, Direktiva o elektromagnetnoj kompatibilnosti (EMC)-2014/30/EU, Direktiva o ograničenju upotrebe određenih opasnih supstanci (RoHS)-2011/65/EU, Direktiva o opremi za potencijalno eksplozivne atmosfere (ATEX)-2014/34/EU, Uredba (EZ) o registraciji, evaluaciji, autorizaciji i ograničavanju hemikalija (REACH) - 1907/2006; Sertifikat o kvalitetu EU/UK izdata od Bayco Products ine, model (i): XPR- 5580G/ R, tip proizvoda: ručna baterijska svjetiljka;

Takođe, naručilac je dana 17.04.2026.g. na ESJN, objavio odluku broj 01-426/25-2061/19 o poništenju postupka javne nabavke u skladu sa članom 140 stav 1 tačka 8 ZJN. Naime, naručilac u obrazloženju pobijane odluke kao razloge za poništenje postupka javne nabavke naveo sljedeće: "Poništava se postupak javne nabavke po tenderskoj dokumentaciji za otvoreni postupak javne nabavke za nabavku specijalnog vozila za gašenje požara sa platformom autoljestve i radno specijalnom korpom, broj: 01-426/25-2061/4 od 09.10.2025. godine, koja je objavljena na ESJN-u dana 9.10.2025. godine u 15:15 časova, šifra postupka 101155, u skladu sa članom 140 stav 1 tačka 8 Zakona o javnim nabavkama. Naručilac je predmetni postupak javne nabavke pokrenuo u skladu sa finansijskim sredstvima koja su opredijeljena Odlukom o budžetu Opštine Budva za 2025. godinu (Sl.list CG Opštinski propisi, broj 09/25) i Planom javnih nabavki za 2025. godinu. Članom 83 stav 1 Zakona o javnim nabavkama je propisano da postupak javne nabavke naručilac može da pokrene samo za nabavke koje su utvrđene planom javnih nabavki za tekuću godinu i za koje ima obezbijedena finansijska sredstva budžetom ili na drugi način u skladu sa zakonom, dok je stavom 3 istog člana Zakona predviđeno da ako javna nabavka traje više godina, finansijska sredstva za naredne godine obezbjeđuju se u skladu sa zakonom kojim se uređuje budžet, odnosno propisom kojim se uređuje finansijsko poslovanje privrednih subjekata. Kako postupak javne nabavke nije sproveden u godini u kojoj je započet, 2025-oj, kada su za predmetnu nabavku bila obezbijedena finansijska sredstva, a naručilac Odlukom o budžetu Opštine Budva za 2026 godinu (Sl.list CG-Opštinski propisi, broj 01/26) za predmetnu nabavku nije opredijelio potrebna finansijska sredstva, istu nije moguće realizovati u tekućoj godini. Imajući u vidu navedeno, naručilac poništava postupak javne nabavke (zahtjev za poništenje postupka broj: 01-426/25-2061/17 od 14.04.2026. godine) u skladu sa članom 140 stav 1 tačka 8 Zakona o javnim nabavkama, jer je nastupila okolnost zbog koje predmetnu nabavku nije moguće realizovati, odnosno prestala je potreba za istom u tekućoj godini".

Dakle, iz navedenog činjeničnog stanja jasno i nesumnjivo proizilazi da je naručilac postupio nalogu iz rješenja Komisije za zaštitu prava broj 0907-377/2025 od 30.01.2026.g. budući da je dana 14.04.2026.g., na ESJN objavio odluku broj 01-426/25-2061/16 o izboru najpovoljnije ponude. Naime, imajući u vidu da je u navedenom Rješenju navedeno da naručilac pobijanom odlukom nije potpuno utvrdio činjenično stanje od značaja za ocjenu ispravnosti ponude ponuđača "Vatrooprema" d.o.o. Podgorica, te da je isti u postupku izvršenja navedenog rješenja u odluci broj 01-426/25-2061/16 o izboru najpovoljnije ponude naveo odlučne činjenice koje opravdavaju izbor najpovoljnije ponude, odnosno da iz obrazloženja odluke nesporno proizilazi da je naručilac

cijenio sadržinu dostavljenih dokaza, to Komisija za zaštitu prava nalazi da je naručilac u svemu postupio u skladu sa nalogom datim u Rješenju Komisije za zaštitu prava broj 0907-377/2025.

Međutim, imajući u vidu da je naručilac, nakon donošenja i objavljivanja odluke broj 01-426/25-2061/16 o izboru najpovoljnije ponude, dana 17.04.2026.g. putem ESJN objavio i odluku broj 01-426/25-2061/19 o poništenju postupka javne nabavke, Komisija za zaštitu prava nalazi da je takvo postupanje naručioca kontradiktorno i bez zakonskog osnova. Naime, naručilac je donošenjem pobijane odluke povrijedio pravila postupka i pogrešno primijenio materijalno pravo, dovodeći do pravne i činjenične kontradikcije u odlučivanju u istoj upravnoj stvari, čime je povrijedio načelo zakonitosti i pravne sigurnosti iz člana 5 Zakona o upravnom postupku. Osim navedenog, Komisija za zaštitu prava posebno ukazuje da razlozi navedeni u pobijanoj odluci ne predstavljaju objektivne okolnosti u smislu člana 140 stav 1 tačka 8 ZJN, niti okolnosti koje bi mogle opravdati poništenje postupka javne nabavke nakon što je već izvršen pregled i ocjena ponuda i donijeta odluka o izboru najpovoljnije ponude, budući da u konkretnom slučaju, naručilac nije dokazao postojanje prestanka potrebe za predmetom nabavke, niti nastupanje okolnosti koje bi realizaciju predmetne nabavke učinile nemogućom u tekućoj budžetskoj godini.

Shodno navedenom, Komisija za zaštitu prava nalazi da je pobijana odluka nezakonita, jer nije donijeta u skladu sa članom 144 ZJN, zbog čega istu treba poništiti, na osnovu člana 192 stav 1 tačka 8 ZJN i člana 126 st. 7 i 8 Zakona o upravnom postupku, kako bi naručilac otklonio nepravilnosti na koje mu je ukazano, a što je dužan da učini shodno članu 192 stav 3 ZJN.

S obzirom da je žalba usvojena, Komisija za zaštitu prava će žalioцу vratiti sredstva uplaćena na ime naknade za vođenje žalbenog postupka u iznosu od 14.000,00 eura, shodno članu 188 stav 5 ZJN.

Takođe, Komisija za zaštitu prava nalazi da je osnovan zahtjev žalioца za naknadu troškova postupka na ime sastava žalbe, pa imajući u vidu da je članom 206 stav 4 ZJN propisano da se naknada za rad advokata određuje u skladu sa Advokatskom tarifom za sačinjavanje podnesaka za neprocjenjive predmete u upravnom postupku i upravnom sporu, kao i činjenicu da je žalba sačinjena od strane advokata za kojeg je dostavljen dokaz da je registrovan kao obveznik PDV-a, to mu se određuju troškovi postupka po ovom osnovu u iznosu od 847,00 eura, sa uračunatim PDV-om po stopi od 21%, u skladu sa članom 1 stav 3, članom 5 stav 5, tarifnim brojem 6 tačka 7 i tarifnim brojem 9 Advokatske tarife Advokatske komore Crne Gore ("Sl. list CG", br. 132/25 i 153/25), koje troškove mu je naručilac dužan nadoknaditi u skladu sa članom 94 stav 3 Zakona o upravnom postupku ("Sl. list CG", br. 56/14, 20/15, 40/16 i 37/17) i članom 12 stav 3 Uredbe o naknadi troškova i nagradi u upravnom postupku ("Sl. list CG", broj 18/16), jer je predmetni postupak javne nabavke pokrenut po službenoj dužnosti, a po žalbi je odlučeno u korist žalioца.

Na osnovu izloženog, a primjenom člana 192 stav 1 tačka 8 i člana 206 stav 1 ZJN i člana 126 st. 7 i 8 Zakona o upravnom postupku, Komisija za zaštitu prava je odlučila kao u dispozitivu rješenja.

Uputstvo o pravnoj zaštiti

Protiv ovog rješenja može se pokrenuti upravni spor tužbom Upravnom sudu Crne Gore u roku od 20 dana od dana objavljivanja ovog rješenja na ESJN i na internet stranici Komisije za zaštitu prava.

Danom objavljivanja ovog rješenja na ESJN i na internet stranici Komisije za zaštitu prava, smatra se da je rješenje uredno dostavljeno strankama u postupku, shodno članu 193 stav 4 ZJN.


Predsjednik vijeća,
Marina Mitrović

Dostavna naredba:

- Objaviti rješenje na ESJN i na internet stranici Komisije za zaštitu prava u roku od tri dana od dana donošenja rješenja,
- dostaviti u a/a.