



CRNA GORA

Komisija za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki

Broj:UP. 0907-106/2026

ESJN: 111758

Podgorica, 11.05.2026.g.

Komisija za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki, u vijeću sastavljenom na osnovu Odluke o sastavu vijeća broj 09-426/25-382/1 od 01.04.2025.g., na osnovu člana 192 stav 1 tačka 8 i člana 206 stav 1 Zakona o javnim nabavkama ("Sl. list CG", broj 74/19, 03/23, 11/23 i 84/24), u postupku po žalbi "Infostream" d.o.o. Podgorica od 09.04.2026.g., izjavljenoj preko punomoćnika Mladena Janjevića, advokata iz Podgorica, protiv tenderske dokumentacije Fonda penzijskog i invalidskog osiguranja Crne Gore, broj 01-1267/3 od 01.04.2026.g. za otvoreni postupak javne nabavke, na sjednici održanoj dana 11.05.2026.g., donijela je

RJEŠENJE

1. Usvaja se žalba "Infostream" od 09.04.2026.g., pa se poništava tenderska dokumentacija Fonda penzijskog i invalidskog osiguranja Crne Gore broj 01-1267/3 od 01.04.2026.g. za otvoreni postupak javne nabavke, u dijelu tehničke specifikacije predmeta nabavke i to bitnih karakteristika predmeta nabavke i u dijelu metodologije vrednovanja ponuda, parameter kvalitet.

2. Nalaže se Fondu penzijskog i invalidskog osiguranja Crne Gore da u roku od 15 dana od dana objavljivanja ovog rješenja, u skladu sa članom 94 Zakona o javnim nabavkama, otkloni nepravilnosti na koje mu je ukazano ovim rješenjem i o tome obavijesti Komisiju za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki, u roku od tri dana od dana otklanjanja nepravilnosti.

3. Sredstva uplaćena na ime naknade za vođenje postupka u iznosu od 1.239,70 eura, Komisija za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki vratiće "Infostream" d.o.o. Podgorica, u roku od 15 dana od dana pravosnažnosti ovog rješenja.

4. Obavezuje se Fond penzijskog i invalidskog osiguranja Crne Gore da "Infostream" d.o.o. Podgorica nadoknadi troškove postupka na ime sastava žalbe u iznosu od 700,00 eura, u roku od 15 dana od dana pravosnažnosti ovog rješenja.

Obrazloženje

Fond penzijskog i invalidskog osiguranja Crne Gore, je kao naručilac, dana 01.04.2026.g. objavio na ESJN tendersku dokumentaciju broj 01-1267/3 za otvoreni postupak javne nabavke usluge održavanja IT sistema.

Privredni subjekat "Infosteam" d.o.o. Podgorica je, dana 09.04.2026.g., putem ESJN, preko punomoćnika Mladena Janjevića, advokata iz Podgorice, izjavio Komisiji za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki (u daljem tekstu: Komisija za zaštitu prava) žalbu protiv navedene tenderske dokumentacije zbog nezakonitosti iste. Žalilac u žalbi, u bitnom, ističe da je naručilac raspisivanjem predmetne tenderske dokumentacije povredio načela iz člana 8, 10 i 12 Zakona o javnim nabavkama (u daljem tekstu: ZJN). Ističe, da je naručilac u uslovima u dijelu "stručna i tehnička sposobnost" zahtijevao da ponuđač angažuje 8 (osam) stručnjaka sa iskustvom i sertifikatima, međutim, prema podacima MONSTAT-a prosječna neto zarada zaposlenih u djelatnosti informisanja i komunikacija iznosi 1.359,00 eura, pa ukoliko se prikaže matematička računica, dobija se iznos: $8 \text{ stručnjaka} \times 1.359,00 \text{ eura} \times 12 \text{ mjeseci} = 130.464,00 \text{ eura}$, što dovodi do zaključka da bi angažovanje stručnjaka, iznosilo više nego što je vrijednost nabavke i do povrede načela proporcionalnosti, a sve u cilju kako bi se favorizovao određeni privredni subjekat. Dalje, ističe da zarade angažovanih stručnjaka su samo jedna od stavki, dok postoji još stavki koje predstavljaju trošak ponuđača iz čega proizilazi da onaj ponuđač koji bi bio izabran zapravo bi postupao neekonomično, pa se favorizovanjem jednog privrednog subjekta, direktno povređuje načelo obezbjeđivanja konkurencije iz člana 8 ZJN. Takođe, ističe da je naručilac povrijedio načelo ravnopravnosti iz člana 10 ZJN iz razloga što je on kao i sve ostale firme u neravnopravnom položaju i izloženi su diskriminaciji iz razloga što su firma "Coreit" i FPIO dana 25.04.2025.g. zaključili ugovor o donaciji broj 01-1299, u kojem se navodi da se donacija odnosi na pružanje usluga privremenog obezbjeđivanja tehničke podrške i održavanja postojećeg informacionog sistema FPIO, te da se pomenuta usluga pruža u kontinuitetu do onkončanja postupka javne nabavke za ovu vrstu usluge, a ne duže od 6 mjeseci, dok je FPIO sa istom firmom zaključio ugovor o povjeravanju poslova obrade podataka broj 01-1417 od 07.05.2025.g., a iste ugovore zaključuje i sa firmom "MG SOFT". Navodi, da firma "MG SOFT" (Coremediq) i FPIO zaključuju Aneксе ugovora o donaciji 01-4122 od 24.10.2025.g. i povjeravanju poslova obrade podataka broj 01-4121 od 24.10.2025.g. u kojima se navodi da je postupak javne nabavke u toku, te da je prethodni ugovor o donaciji istekao i da će donator predmetnu uslugu pružati primaocu donacije (FPIO) u kontinuitetu sve do zaključenju novog ugovora ili okončanja postupka javne nabavke za predmetnu vrstu usluge, gdje je važno navesti da su firme "CoreIT" i "CoreMediq" povezane firme na način što su Andrej Minevski i Branke Biberdžić suvlasnici u obje firme. Dalje, navodi da je prethodni postupak za održavanje sistema poništen iz razloga što jedini i favorizovani ponuđač nije sačinio izjavu privrednog subjekta na ispravan način, te se jasno može zaključiti da firme "CoreIT" i "Coremediq" (MG SOFT) imaju povlašćeni položaj i da im se obezbjeđuje prednost u odnosu na sve druge ponuđače suprotno članu 10 ZJN. Takođe, navodi da je naručilac raspisao više nabavki iz ove oblasti na kojima je on podnio ponudu, što je dovelo do povrede načela ravnopravnosti, a koji postupak je poništen Rješenjem Komisije za zaštitu prava broj UP.0904-224/2025 od 10.11.2025.g. Smatra, da je naručilac suprotno članu 118 ZJN i Pravilniku o Metodologiji načina vrednovanja ponuda u postupku javnih nabavki ("Službenom listu CG", br. 74/2020 i 71/2023) propisao kriterijum za vrednovanje ponuda u dijelu kvaliteta iskustvo na istim ili sličnim poslovima nabavki, dok je naručilac u uslovima stručne i tehničke sposobnosti zahtijevao dvije reference, a ne jednu pa je prisutna kontradiktornost. Osim navedenog, ističe da je naručilac povredio načela ZJN iz razloga što je u tehničkoj specifikaciji naveo: "Kritična greška. Smatra se da je došlo do kritične greške: Ukoliko IS Fonda PIO nije

u mogućnosti da podrži jedan od navedenih kritičnih procesa. Smatra se da je kritična greška nastala kada ovlašćeni predstavnik korisnika usluga prijavi grešku konsultantu davaoca usluga (mailom, faksom, telefonskim ili pismenim putem). Pri tome se sačinjava zapisnik u kojem se navodi koja kritična greška je nastala i upisuje vrijeme nastanka (prijavljivanja) kritične greške. Kada se otkloni kritična greška, pravi se zapisnik koji verifikuju ovlašćene osobe davaoca i korisnika usluga pri čemu se na zapisniku evidentira vrijeme otklanjanja kritične greške. Vrijeme trajanja kritične greške se dobija kao vrijeme koje je proteklo od momenta prijavljivanja kritične greške (evidentirano na zapisniku o nastanku kritične greške) do njenog otklanjanja (evidentirano na zapisniku o otklanjanju kritične greške). Dostupnost sistema. Ima se smatrati da IS nije u funkciji jedan radni dan: Ukoliko je došlo do kritične greške, pri čemu je vrijeme odziva na kritičnu grešku veće od 30 minuta. Ukoliko je vrijeme odziva za usluge podrške za IS stavke 1, 3, 4, 5, 6 veće od 45 minuta. Ukoliko je vrijeme odziva za usluge podrške za IS stavke 7, 10, 11, 12 veće od 60 minuta. Ukoliko je vrijeme oporavka za usluge podrške za IS stavke 8, 9 veća od 72 sata. Odziv se definiše kao obaveza prisustva konsultanta Davaoca usluga na licu mjesta, u prostorijama korisnika, u momentu prijavljivanja problema", pa se nedostupnost sistema od jednog dana smatra ukoliko se ponuđač ne pojavi u prostorijama FPIO u roku od pola sata, što je besmisleno, jer se sistemu može pristupiti online, gdje se ograničava konkurencija na one firme koje su u radijusu većem od 3 km od FPIO. Takođe, naručilac je zahtijevao: "Ukoliko sistem, u toku jednog mjeseca, nije bio u funkciji više od jednog radnog dana izvršiće se smanjenje fakture za taj mjesec u visini od 20%", što obeshrabruje sve ponuđače osim jednog favorizovanog, o čemu postoji sudska praksa Evropskog suda, kao i praksa u Rješenjima Komisije za zaštitu prava broj UP. 003-141/2024 od 21.06.2024.g. i UP broj 0902-169/2024 od 05.07.2024.g. U konačnom, predlaže da Komisija za zaštitu prava poništi predmetnu tendersku dokumentaciju, te da mu vrati sredstva uplaćena na ime naknade za vođenje žalbenog postupka, kao i troškove stavljanja žalbe u skladu sa AT.

Naručilac je dana 14.04.2026.g., putem ESJN, dostavio Komisiji za zaštitu prava spise predmeta, a dana 16.04.2026.g. odgovor na žalbu kojom u bitnom ističe da ga ZJN nije obavezao da utvrđuje i upoređuje koliko iznosi prosječna zarada u djelatnostima informisanja i komunikacijama, jer je neophodno obezbijediti visok nivo stabilnosti, odnosno stručno i kontinuirano održavanje, kako bi se garantovala sigurnost, tačnost i nesmetan rad. Takođe, ističe da je za adekvatno funkcionisanje sistema neophodno angažovanje sertifikovanih IT stručnjaka, kako u oblasti hardverske, tako i softverske infrastrukture iz razloga što su njihova stručnost i ovlašćenja ključni za obezbjeđivanje pravilnog rada infrastrukture, blagovremeno otklanjanje kvarova, kao i očuvanje sigurnosti i pouzdanosti cjelokupnog informacionog sistema. Navodi da on mjesečno isplaćuje blizu 69 miliona eura, obuhvatajući starosne, porodične i invalidske penzije, kao i druga pripadajuća prava, što znači da od funkcionisanja ovog sistema zavisi isplata primanja najranjivijem dijelu stanovništva Crne Gore. Dalje, navodi da je ugovor o donaciji zaključen isključivo u cilju obezbjeđenja nesmetanog i kontinuiranog funkcionisanja sistema za isplatu penzija, odnosno radi zaštite javnog interesa i sprečavanja bilo kakvog zastoja u isplatama krajnjim korisnima, te da zaključivanje ovog ugovora ima privremeni karakter i odnosi se na period do okončanja postupka koji se sprovodi u skladu sa važećim propisima i načelima ZJN i da ovaj ugovor ne predstavlja osnov za favorizovanje bilo

kojeg ponuđača, niti utiče na ishod postupka javne nabavke, imajući u vidu da će izbor najpovoljnijeg ponuđača biti izvršen isključivo na osnovu definisanih kriterijuma iz tenderske dokumentacije. Ističe, da se predmetne usluge u prelaznom periodu pružaju bez naknade, što predstavlja značajnu finansijsku pogodnost za njega i doprinos racionalnom korišćenju javnih sredstava i imajući u vidu značaj redovne isplate penzija nije moguće čekati okončanje postupka jer bi to dovelo u pitanje ostvarivanje prava korisnika, pa je privremeno rješenje kroz ugovor o donaciji bilo nužno i opravdano, isključivo u cilju zaštite javnog interesa. Takođe, ističe da je postupak za održavanje sistema poništen, te da je predsjednik komisije dao izdvojeno mišljenje gdje je bio stava da je komisija preskočila korake prilikom ocjene ponude i nije u fazi provjere izjave zatražila od ponuđača da dostavi dokaz da ispunjava uslov stručno tehničke sposobnosti, jer ponuđači nijesu obavezni uz ponudu dostaviti dokaze koji su obuhvaćeni izjavom privrednog subjekta, iz čega se jasno može zaključiti da nije bilo favorizovanja ponuđača "Coreit", s obzirom da je bio jedini i da bi odluka o njegovom izboru odmah bila konačna.

Žalba žalioца je dozvoljena, blagovremena, izjavljena od strane ovlašćenog lica, potpuna i uredna.

Komisija za zaštitu prava je razmotrila žalbu, odgovor na žalbu, pobijanu tendersku dokumentaciju i ostale spise predmeta i utvrdila sljedeće:

Neosnovan je žalbeni navod žalioца da je naručilac povredio načela iz čl. 8, 10 i 12 ZJN iz razloga što je u uslovu "stručna i tehnička sposobnost" zahtijevao da je privredni subjekat dužan da posjeduje minimum stručnih i kadrovskih kapaciteta koji su potrebni za izvršenje ugovora i to: minimum 8 stručnjaka angažovanih na projektu. Ovo iz sljedećih razloga:

Odredbom člana 8 ZJN propisano je da je naručilac dužan da u postupku javne nabavke obezbijedi konkurenciju između privrednih subjekata u skladu sa zakonom, te da naručilac ne smije da ograniči ili spriječi konkurenciju između privrednih subjekata, a naročito ne smije da omogućiti učešće privrednog subjekta u postupku javne nabavke neopravdanom primjenom pregovaračkog postupka ili primjenom diskriminatornih uslova i kriterijuma ili mjera kojima se favorizuju pojedini privredni subjekti. Takođe, odredbom člana 106 stav 1 tačka 2 ZJN propisano je da se tenderskom dokumentacijom, može kao uslov stručne i tehničke sposobnosti odrediti stručni i kadrovski kapaciteti koji su potrebni za izvršenje ugovora, te članom 135b tačka 7 ovog zakona propisano da u postupku provjere izjave privrednog subjekta, komisija može da traži dostavljanje dokaza i to: dokaz o stručnim i kadrovskim kapacitetima angažovane radne snage, i to: a) stručnoj spremi (diploma, uvjerenje, svjedočanstvo ili drugi odgovarajući akt nadležnog organa ili organizacije); b) stručnoj osposobljenosti (sertifikat, uvjerenje ili drugi akt nadležnog organa ili organizacije), c) stručnom iskustvu u vezi sa predmetom nabavke (potvrda ili drugi akt nadležnog organa, investitora ili korisnika); d) načinu angažovanja radne snage (prijava na osiguranje zaposlenog, ugovor o radu, sporazum o preuzimanju zaposlenog, ugovor o korišćenju sposobnosti drugog subjekta ili drugi akt u skladu sa zakonom);

Naručilac je predmetnom tenderskom dokumentacijom u Uslovima za učešće u postupku i zahtjevima u pogledu načina izvršavanja predmeta nabavke u dijelu "stručna i tehnička

sposobnost" predvidio: "Minimum 8 stručnjaka angažovanih na projektu. Ključno osoblje treba da zadovoljava sljedeće kriterijume: a. Vođa/menadžer projekta 1 lice - Minimum 5 godina iskustva na poslovima vođenja projekata na izradi i/ili implementaciji i/ili održavanju informacionih sistema; b. Poslovni analitičar/dizajner – 1 lice Minimum 4 godine iskustva na poslovima poslovnog analitičara/dizajnera na izradi i/ili implementaciji i/ili održavanju informacionih sistema; c. Softverski inženjer – 2 lica Minimum 3 godine iskustva na poslovima softver inženjera na izradi i/ili implementaciji i/ili održavanju informacionih sistema; d. Administrator baze podataka – 1 lice Minimum 2 godine iskustva na poslovima administratora baze podataka na izradi i/ili implementaciji i/ili održavanju informacionih sistema; e. OS inženjer – 1 lice Minimum 3 godine iskustva na poslovima sistem inženjera na izradi i/ili implementaciji i/ili održavanju informacionih sistema; f. Network inženjer – 1 lice Minimum 3 godine iskustva na poslovima network inženjera na izradi i/ili implementaciji i/ili održavanju informacionih sistema), g. Inženjer za virtuelizaciju – 1 lice - Minimum 3 godine iskustva na poslovima inženjera za virtuelizaciju na izradi i/ili implementaciji i/ili održavanju informacionih sistema), što se dokazuje dokazom o načinu angažovanja radne snage (prijava na osiguranje zaposlenog, ugovor o radu, sporazum o preuzimanju zaposlenog, ugovor o korišćenju sposobnosti drugog subjekta ili drugi akt u skladu sa zakonom) sa odgovarajućim referencama koje su potrebne za izvršenje predmeta nabavke u skladu sa zakonom i to: – za Vođu/menadžera projekta: posjedovanje sertifikata iz oblasti upravljanja projektima (Project Management Professional (PMP ili ekvivalent); potvrde/reference izdate od strane korisnika usluga o angažovanju u uspješno realizovanim projektima: na poslovima vođenja projekata na izradi i/ili implementaciji i/ili održavanju informacionih sistema, koje još sadrže: opis i vrijednost predmeta nabavke, vrijeme realizacije ugovora, konstataciju da je ugovor blagovremeno i kvalitetno izvršen i ulogu/poziciju stručnjaka u realizaciji pružene usluge, – za Poslovnog analitičara/dizajnera: posjedovanje sertifikata iz oblasti upravljanja projektima (Professional in Business Analysis (PMI-PBA) ili ekvivalent); potvrde/reference izdate od strane korisnika usluga o angažovanju u uspješno realizovanim projektima: na poslovima poslovnog analitičara/dizajnera na izradi i/ili implementaciji i/ili održavanju informacionih sistema, koje još sadrže: opis i vrijednost predmeta nabavke, vrijeme realizacije ugovora, konstataciju da je ugovor blagovremeno i kvalitetno izvršen i ulogu/poziciju stručnjaka u realizaciji pružene usluge – za Softverskog inženjera: posjedovanje sertifikata iz oblasti razvoja softverskih sistema, u Oracle tehnologijama (Oracle Certified Professional ili ekvivalent); potvrde/reference izdate od strane korisnika usluga o angažovanju u uspješno realizovanim projektima: na poslovima softver inženjera na izradi i/ili implementaciji i/ili održavanju informacionih sistema, koje još sadrže: opis i vrijednost predmeta nabavke, vrijeme realizacije ugovora, konstataciju da je ugovor blagovremeno i kvalitetno izvršen i ulogu/poziciju stručnjaka u realizaciji pružene usluge – za Administratora baze podataka: posjedovanje sertifikata iz oblasti Oracle administracije baze podataka (Oracle Database Administration Certified Professional ili ekvivalent); posjedovanje sertifikata iz oblasti Oracle RAC-a (Oracle Certified Expert, Oracle Database: RAC Infrastructure Administrator ili ekvivalent); potvrde/reference izdate od strane korisnika usluga o angažovanju u uspješno realizovanim projektima: na poslovima administratora baze podataka na izradi i/ili implementaciji i/ili održavanju informacionih sistema, koje još sadrže: opis i vrijednost predmeta nabavke, vrijeme realizacije ugovora, konstataciju da je ugovor blagovremeno i kvalitetno izvršen i

ulogu/poziciju stručnjaka u realizaciji pružene usluge – za OS inženjera: posjedovanje sertifikata za administraciju OS Red Hat EL (Red Hat Certified Engineer ili ekvivalent); potvrde/reference izdate od strane korisnika usluga o angažovanju u uspješno realizovanim projektima: na poslovima sistem inženjera na izradi i/ili implementaciji i/ili održavanju informacionih sistema, koje još sadrže: opis i vrijednost predmeta nabavke, vrijeme realizacije ugovora, konstataciju da je ugovor blagovremeno i kvalitetno izvršen i ulogu/poziciju stručnjaka u realizaciji pružene usluge – za Network inženjera: posjedovanje sertifikata za Juniper network (JNCIS-ENT -Enterprise Routing and Switching, Specialist ili ekvivalent); potvrde/reference izdate od strane korisnika usluga o angažovanju u uspješno realizovanim projektima: na poslovima network inženjera na izradi i/ili implementaciji i/ili održavanju informacionih sistema, koje još sadrže: opis i vrijednost predmeta nabavke, vrijeme realizacije ugovora, konstataciju da je ugovor blagovremeno i kvalitetno izvršen i ulogu/poziciju stručnjaka u realizaciji pružene usluge - za Inženjera za virtuelizaciju: posjedovanje sertifikata za VMWare (VMware Certified Professional ili ekvivalent); potvrde/reference izdate od strane korisnika usluga o angažovanju u uspješno realizovanim projektima: na poslovima inženjera za virtuelizaciju na izradi i/ili implementaciji i/ili održavanju informacionih sistema, koje još sadrže: opis i vrijednost predmeta nabavke, vrijeme realizacije ugovora, konstataciju da je ugovor blagovremeno i kvalitetno izvršen i ulogu/poziciju stručnjaka u realizaciji pružene usluge".

Dakle, imajući u vidu naprijed navedeno činjenično stanje, Komisija za zaštitu prava nalazi da je naručilac shodno odredbi člana 106 stav 1 tačka 2 ZJN jasno i precizno utvrdio minimum stručnih i kadrovskih kapaciteta koji su potrebni za izvršenje ugovora kada je predvidio da je privredni subjekat dužan da posjeduje vođu/menadžera projekta, poslovnog analitičara/dizajnera, dva softverska inženjera, administratora baze podataka, OS inženjera, network inženjera i inženjera za virtuelizaciju. Naime, kako je predmetnom tenderskom dokumentacijom data tehnička specifikacija predmeta javne nabavke, kojom su predviđene radnje i funkcionalni zahtjevi za održavanje postojećeg informacionog sistema, to je, u konkretnom, naručilac shodno potrebama za izvršenje ugovora odredio stručne i kadrovske kapacitete, koje shodno zahtjevima iz tehničke specifikacije, treba da posjeduju stručnjaci koji kao članovi ključnog osoblja, u minimalno zahtijevanom sastavu, mogu da obavljaju poslove održavanja sistema, a posebno pri činjenici da zakonom nije propisan tačan broj stručnih lica koja naručilac može zahtijevati, već je ostavljeno naručiocu da, u zavisnosti od predmeta i složenosti nabavke, utvrdi minimalne kadrovske uslove neophodne za uredno izvršenje ugovora.

Neosnovan je žalbeni navod žalioaca da je naručilac povrijedio načelo ravnopravnosti iz člana 10 ZJN iz razloga što je sa privrednim subjektom "Corelt" i privrednim subjektom "MG SOFT" (Coremediq) zaključio ugovor o donaciji i ugovor o povjeravanju poslova obrade podataka, na koji način je doveo u neravnopravan položaj ostale ponuđače. Ovo iz sljedećih razloga:

Odredbom člana 10 stav 1 ZJN propisano je da je naručilac dužan da obezbijedi da svi privredni subjekti u postupku javne nabavke imaju ravnopravan tretman, zatim stavom 2 istoga člana propisano je da naručilac ne smije da određuje uslove kojima se vrši nacionalna ili

teritorijalna diskriminacija po predmetu nabavke ili druga diskriminacija privrednih subjekata, ni diskriminacija koja proizilazi iz klasifikacije djelatnosti koju obavlja privredni subjekt.

Odredbom člana 86 stav 1 ZJN propisano je da je naručilac dužan da tendersku dokumentaciju sačini na jasan, precizan i razumljiv način kojim se omogućava podnošenje odgovarajućih i uporedivih prijava za kvalifikaciju, odnosno ponuda, zatim stavom 2 istoga člana propisano je da tenderska dokumentacija mora da sadrži sve podatke na osnovu kojih će ponuđaču biti poznati svi troškovi koje može imati u vezi sa predmetom javne nabavke.

Žalilac je u prilogu žalbe dostavio Ugovor o donaciji broj 01-1299 od 25.04.2025.g. zaključen između "Coreit" d.o.o. Podgorica i Fonda za penzijsko i invalidsko osiguranje Crne Gore, Ugovor o povjeravanju poslova obrade podataka broj 01-1417 od 07.05.2025.g. zaključen između "Coreit" d.o.o. Podgorica i Fonda za penzijsko i invalidsko osiguranje Crne Gore, Anex I ugovora o povjeravanju poslova obrade podataka broj 01-4121 od 24.10.2025.g. zaključen između "Coreit" d.o.o. Podgorica i Fonda za penzijsko i invalidsko osiguranje Crne Gore, Anex I ugovora o donaciji broj 01-4122 od 24.10.2025.g. zaključen između "Coreit" d.o.o. Podgorica i Fonda za penzijsko i invalidsko osiguranje Crne Gore, Ugovor o donaciji broj 01-1298 od 25.04.2025.g. zaključen između "MG SOFT" d.o.o. Podgorica i Fonda za penzijsko i invalidsko osiguranje Crne Gore, Ugovor o povjeravanju poslova obrade podataka broj 01-1416 od 07.05.2025.g. zaključen između "MG SOFT" d.o.o. Podgorica i Fonda za penzijsko i invalidsko osiguranje Crne Gore.

Pri ovakvom stanju stvari, Komisija za zaštitu prava nalazi da je pobijana tenderska dokumentacija sačinjena u skladu sa čl. 10 i 86 ZJN, te da naručilac nije povrijedio načelo ravnopravnosti kada je zaključio ugovore i Anexe ugovora o donaciji sa privrednim subjektom "Coreit" d.o.o. Podgorica i privrednim subjektom "MG SOFT" d.o.o. Podgorica, te ugovore i Anexe o povjeravanju poslova obrade podataka sa firmom "Coreit" d.o.o. Podgorica i firmom "MG SOFT" d.o.o. Podgorica. Ovo iz razloga što je naručilac predmetne ugovore i anekse ugovora zaključio radi obezbjeđivanja nesmetanog i kontinuiranog funkcionisanja sistema, odnosno sprečavanja zastoja u radu istog, pri čemu isti imaju privremeni karakter i nijesu od uticaja na sadržinu tenderske dokumentacije, uslove za učešće u postupku, niti na položaj ostalih ponuđača u predmetnom postupku javne nabavke. Osim navedenog, Komisija za zaštitu prava imala je u vidu dokaze koje žalilac priložio uz žalbu, ali nalazi da isti nijesu od uticaja na drugačiju odluku u ovoj pravnoj stvari, iz razloga što istim nije dokazao da u konkretnom slučaju, zbog navedenih ugovora, ponudu može podnijeti samo jedan ponuđač, iako je bio dužan da dokaže u smislu člana 194 stav 1 ZJN, jer činjenica da je naručilac zaključio ugovore o donaciji ne znači da u konkretnom postupku ne mogu da učestvuju i drugi ponuđači odnosno da su u neravnopravnom položaju.

Neosnovan je žalbeni navod žalioaca da je naručilac favorizovao jednog ponuđača na način što je kao "drugi uslov" zahtijevao: "Ukoliko sistem, u toku jednog mjeseca, nije bio u funkciji više od jednog radnog dana izvršiće se smanjenje fakture za taj mjesec u visini od 20%". Ovo iz sljedećih razloga:

Odredbom člana 8 ZJN propisano je da je naručilac dužan da u postupku javne nabavke obezbijedi konkurenciju između privrednih subjekata u skladu sa zakonom, te da naručilac ne smije da ograniči ili spriječi konkurenciju između privrednih subjekata, a naročito ne smije da omogućiti učešće privrednog subjekta u postupku javne nabavke neopravdanom primjenom pregovaračkog postupka ili primjenom diskriminatorskih uslova i kriterijuma ili mjera kojima se favorizuju pojedini privredni subjekti, zatim odredbom člana 10 stav 1 ZJN propisano je da je naručilac dužan da obezbijedi da svi privredni subjekti u postupku javne nabavke imaju ravnopravan tretman, zatim stavom 2 istoga člana propisano je da naručilac ne smije da određuje uslove kojima se vrši nacionalna ili teritorijalna diskriminacija po predmetu nabavke ili druga diskriminacija privrednih subjekata, ni diskriminacija koja proizilazi iz klasifikacije djelatnosti koju obavlja privredni subjekt. Takođe, odredbom člana 86 stav 1 ZJN propisano je da je naručilac dužan da tendersku dokumentaciju sačini na jasan, precizan i razumljiv način kojim se omogućava podnošenje odgovarajućih i uporedivih prijava za kvalifikaciju, odnosno ponuda.

Naručilac je predmetnom tenderskom dokumentacijom u Uslovima za učešće u postupku i zahtjevima u pogledu načina izvršavanja predmeta nabavke, kao "drugi uslov", između ostalog, predvidio: "Ukoliko sistem, u toku jednog mjeseca, nije bio u funkciji više od jednog radnog dana izvršiće se smanjenje fakture za taj mjesec u visini od 20%".

Pri ovakvom stanju stvari, Komisija za zaštitu prava nalazi da je pobijana tenderska dokumentacija u naznačenom dijelu sačinjena u skladu sa čl. 8, 10 i 86 ZJN, te da naručilac predviđenim uslovom nije favorizovao jednog ponuđača. Ovo iz razloga što uslov kojim je predviđeno da će se, ukoliko sistem u toku jednog mjeseca nije bio u funkciji više od jednog radnog dana, izvršiti umanjenje mjesečne fakture u visini od 20%, predstavlja dio koji se odnosi na izvršenje ugovora, odnosno definisanje ugovorne odgovornosti izabranog ponuđača u slučaju neispunjavanja ugovorenog nivoa dostupnosti sistema, te zahtijevani uslov se primjenjuje jednako prema svim potencijalnim ponuđačima i ne sadrži elemente koji bi upućivali na diskriminaciju ili neopravdano ograničavanje konkurencije u smislu odredaba ZJN.

Osnovan je žalbeni navod žalioaca da je naručilac predvidio metodologiju vrednovanja ponuda koja je u dijelu podkriterijuma kvalitet nezakonita. Ovo iz sljedećih razloga:

Odredbom člana 117 stav 3 ZJN propisano je da kriterijum za izbor najpovoljnije ponude mora da bude opisan, bodovno određen, povezan sa predmetom nabavke i ne smije biti diskriminatoran, zatim stavom 4 ovog člana propisano da je kriterijum za izbor najpovoljnije ponude povezan sa predmetom nabavke ako se njegovi parametri odnose na zahtjeve predmeta nabavke u bilo kom pogledu i u bilo kojoj fazi njegovog životnog ciklusa uključujući i faktore koji se odnose na određeni proces proizvodnje, izvođenje radova, isporuku ili trgovanje roba ili usluga ili na određeni proces neke druge faze njihovog životnog ciklusa, čak iako ti faktori nijesu od njihovog materijalnog sadržaja, te stavom 5 ovog člana propisano da kriterijum za izbor najpovoljnije ponude nije diskriminatorski ako su svi njegovi parametri dostupni ponuđačima pod jednakim uslovima, dok je stavom 7 ovog člana propisano da parametri kriterijuma za izbor najpovoljnije ponude i metodologija vrednovanja ponuda moraju biti

definisani na način koji obezbjeđuje objektivno i tačno iskazivanje broja bodova i rangiranje ponuda.

Takođe, odredbom člana 118 stav 1 ZJN propisano je da se odnos cijene i kvaliteta utvrđuje na osnovu parametara koji mogu da obuhvate: 1) kvalitet, uključujući tehničke, estetske i funkcionalne karakteristike, dostupnost rješenja za sve korisnike, socijalne, ekološke i inovativne karakteristike trgovine i uslova trgovanja, 2) organizaciju, kvalifikacije i iskustvo lica kojima će biti povjereno izvršenje predmeta nabavke, kada iskustvo lica može da ima značajan uticaj na nivo uspješnosti izvršenja predmeta nabavke ili 3) uslugu nakon prodaje i tehničku pomoć, uslove isporuke, kao što su vrijeme isporuke, proces isporuke, rok isporuke ili rok izvršenja, dok je Pravilnikom o metodologiji načina vrednovanja ponuda u postupku javnih nabavki ("Sl. list CG", br. 74/20 i 71/23), u Prilogu 1, u dijelu u kojem se odnosi na vrednovanje ponuda po kriterijumu odnos cijene i kvaliteta propisano da se vrednovanje ponuda po osnovu parametra kvalitet (estetske i funkcionalne karakteristike, dostupnost rješenja za sve korisnike, socijalne, ekološke i inovativne karakteristike trgovine i uslova trgovine) vrši u odnosu na ponuđene karakteristike i/ili uslove koji nijesu zahtijevani tehničkom specifikacijom ili koji su iznad karakteristika zahtijevanih standarda ili karakteristika zahtijevanih oznaka, na način što se za svaki predviđeni element ovog parametra utvrdi određeni broj bodova tako da njihov zbir daje maksimalni broj bodova koji je predviđen po osnovu ovog parametra. Vrednovanje ponuda po osnovu parametara kvaliteta koji se odnose na organizaciju, kvalifikacije i iskustvo lica kojima će biti povjereno izvršenje predmeta nabavke, vrši se na osnovu podatka o uspješnosti organizacije ponuđača koja se može dokazivati odgovarajućim sertifikatom nadležnog akreditovanog tijela ili drugim odgovarajućim dokazom o adekvatnoj organizaciji ponuđača koji je primjeren predmetu nabavke, kao i na osnovu podataka o kvalifikacijama i iskustvu lica kojima će biti povjereno izvršenje predmeta nabavke, što se dokazuje dokazima nadležnog organa i/ili ovlaštene organizacije, odnosno pravnog lica o nivou okvira kvalifikacije i/ili stručne osposobljenosti lica kojima će biti povjereno izvršenje predmeta nabavke, na način što se za svaki od navedenih elemenata ovog parametra utvrdi određeni broj bodova tako da njihov zbir daje maksimalni broj bodova koji je predviđen po ovom parametru kvalitet. Vrednovanje ponuda po osnovu ovog parametra kvaliteta može da se vrši samo ako isti nijesu tenderskom dokumentacijom zahtijevani kao uslov stručne i tehničke osposobljenosti ili ako je predviđeno da će se vrednovanje vršiti za ponuđene parametre iznad predviđenih minimalnih zahtjeva stručne i tehničke osposobljenosti.

Naručilac je predmetnom tenderskom dokumentacijom utvrdio metodologiju vrednovanja ponuda po kriterijumu odnos cijene i kvaliteta, na način što je, između ostalog, predvidio da će se kvalitet vrednovati na sljedeći način: "Kvalitet (K) broj bodova 10 Podkriterijum kvalitet iskazuje se kroz stručnu i tehničku sposobnost privrednog subjekta u pogledu iskustva na istim ili sličnim poslovima i to: poslovima na izradi i/ili održavanju softvera koji se koriste u penzijskom sistemu u dijelu poslovnih i finansijskih procesa ostvarivanja prava i/ili poslovima na održavanju kompleksnih softvera, odnosno softvera čija ugovorena vrijednost nije manja od 120.000,00 eura i/ili poslovima na projektu implementacije i/ili održavanja serverske, storage i mrežne infrastrukture, za minimum 50 istovremenih korisnika. Privredni subjekat dokazuje

parametar kvalitet na način što će dostaviti potvrde (reference) izdate od strane investitora, odnosno korisnika usluga o pruženim uslugama, tokom prethodnih godina, ali ne duže od pet godina, računajući i godinu u kojoj je započet postupak javne nabavke, kojima se potvrđuje da privredni subjekat ima iskustvo: u izradi i/ili održavanju softvera koji se koriste u penzijskom sistemu u dijelu poslovnih i finansijskih procesa ostvarivanja prava i/ili u održavanju kompleksnih softvera, odnosno softvera čija ugovorena vrijednost nije manja od 120.000,00 eura i/ili na projektu implementacije i/ili održavanja serverske, storage i mrežne infrastrukture, za minimum 50 istovremenih korisnika. Potvrde (reference) moraju sadržati: opis i vrijednost predmeta nabavke, vrijeme realizacije ugovora i konstataciju da je ugovor blagovremeno i kvalitetno izvršen. Ponuda sa najvećim brojem dostavljenih validnih potvrda (referenci) dobija maksimalni broj bodova 10. Ostale ponude će dobiti bodove po sledećoj formuli: $K = (K_p / K_{max}) \times 10$, K_p – broj dostavljenih validnih potvrda (referenci), K_{max} – broj najviše dostavljenih validnih potvrda (referenci). Maksimalan broj potvrda koji će se bodovati je 10. Ponuda u kojoj je dostavljen minimalan broj (jedna) validnih potvrda (referenci) privrednog subjekta dobija 0 bodova. Napomena: Za ovaj uslov stručno tehničke sposobnosti vrednovanje će se vršiti za ponuđeni parametar iznad predviđenih minimalnih zahtjeva stručne i tehničke sposobnosti".

Dakle, iz navedenog činjeničnog stanja proizilazi da je naručilac suprotno navedenim zakonskim i podzakonskim odredbama utvrdio metodologiju vrednovanja ponuda, odnosno parametar kvalitet. Naime, kako je naručilac kao parametar kvaliteta predvidio da privredni subjekat dostavi potvrde (reference) izdate od strane investitora, odnosno korisnika usluga o pruženim uslugama, tokom prethodnih godina, kojima se potvrđuje da privredni subjekat ima iskustvo: u izradi i/ili održavanju softvera koji se koriste u penzijskom sistemu u dijelu poslovnih i finansijskih procesa ostvarivanja prava i/ili u održavanju kompleksnih softvera, odnosno softvera čija ugovorena vrijednost nije manja od 120.000,00 eura i/ili na projektu implementacije i/ili održavanja serverske, storage i mrežne infrastrukture, za minimum 50 istovremenih korisnikada odredio kriterijume za vrednovanje ponuda, to Komisija za zaštitu prava nalazi da je naručilac u konkretnom metodologiju vrednovanja sačinio suprotno odredbama čl. 117 i 118 ZJN, kao i Pravilniku o metodologiji načina vrednovanja ponuda u postupku javnih nabavki. Ovo iz razloga što je naručilac, prilikom određivanja kriterijuma odnosa cijene i kvaliteta, mogao vrednovati organizaciju, kvalifikacije i iskustvo lica kojima će biti povjereno izvršenje ugovora, ukoliko iskustvo tih lica može imati značajan uticaj na nivo uspjehnosti izvršenja predmeta nabavke, ali ne i iskustvo samog privrednog subjekta. S tim u vezi, Komisija za zaštitu prava nalazi da je ovako postavljen parametar kvaliteta nezakonit, jer se odnosi na reference i iskustvo privrednog subjekta, što predstavlja kriterijum sposobnosti ponuđača, a ne kriterijum za vrednovanje kvaliteta ponude.

Osnovan je žalbeni navod žalioaca da je naručilac povrijedio načela iz čl. 8 i 10 ZJN iz razloga što je tehničkom specifikacijom u dijelu "kritična greška" zahtijevao uslove koji ograničavaju konkurenciju. Ovo iz sljedećih razloga:

Odredbom člana 8 ZJN propisano je da je naručilac dužan da u postupku javne nabavke obezbijedi konkurenciju između privrednih subjekata u skladu sa zakonom, te da naručilac ne smije da ograniči ili spriječi konkurenciju između privrednih subjekata, a naročito ne smije da

omogućiti učešće privrednog subjekta u postupku javne nabavke neopravdanom primjenom pregovaračkog postupka ili primjenom diskriminatorskih uslova i kriterijuma ili mjera kojima se favorizuju pojedini privredni subjekti, zatim odredbom člana 10 stav 1 ZJN propisano je da je naručilac dužan da obezbijedi da svi privredni subjekti u postupku javne nabavke imaju ravnopravan tretman, zatim stavom 2 istoga člana propisano je da naručilac ne smije da određuje uslove kojima se vrši nacionalna ili teritorijalna diskriminacija po predmetu nabavke ili druga diskriminacija privrednih subjekata, ni diskriminacija koja proizilazi iz klasifikacije djelatnosti koju obavlja privredni subjekt, te stavom 3 istoga člana propisano je da naručilac ne smije da ograniči slobodu kretanja robe, prema mjestu registracije privrednog subjekta i mjestu izvođenja radova i pružanja usluga i stavom 4 ovoga člana propisano je da naručilac ne smije u postupku javne nabavke pružati informacije na diskriminatoran način kojim bi se obezbijedila prednost određenom učesniku u postupku u odnosu na druge učesnike. Takođe, odredbom člana 87 stav 2 ZJN propisano da je naručilac dužan da tehničkom specifikacijom omogućiti jednak pristup svim privrednim subjektima u postupku nabavke bez ograničavanja tržišne konkurencije, dok je stavom 88 ZJN propisano da opis i bitne karakteristike predmeta nabavke ne smiju da se prilagođavaju određenom privrednom subjektu ili određenom predmetu.

Naručilac je predmetnom tenderskom dokumentacijom utvrdio tehničku specifikaciju kojom je u rubrici "opis predmeta nabavke", predvidio: "usluga održavanja sistema", te u rubrici "bitne karakteristike predmeta nabavke", između ostalog, predvidio: "Kritična greška. Smatra se da je došlo do kritične greške: Ukoliko IS Fonda PIO nije u mogućnosti da podrži jedan od navedenih kritičnih procesa. Smatra se da je kritična greška nastala kada ovlašćeni predstavnik korisnika usluga prijavi grešku konsultantu davaoca usluga (mailom, faksom, telefonskim ili pismenim putem). Pri tome se sačinjava zapisnik u kojem se navodi koja kritična greška je nastala i upisuje vrijeme nastanka (prijavljivanja) kritične greške. Kada se otkloni kritična greška, pravi se zapisnik koji verifikuju ovlašćene osobe davaoca i korisnika usluga pri čemu se na zapisniku evidentira vrijeme otklanjanja kritične greške. Vrijeme trajanja kritične greške se dobija kao vrijeme koje je proteklo od momenta prijavljivanja kritične greške (evidentirano na zapisniku o nastanku kritične greške) do njenog otklanjanja (evidentirano na zapisniku o otklanjanju kritične greške). Dostupnost Sistema. Ima se smatrati da IS nije u funkciji jedan radni dan: Ukoliko je došlo do kritične greške, pri čemu je vrijeme odziva na kritičnu grešku veće od 30 minuta. Ukoliko je vrijeme odziva za usluge podrške za IS stavke 1, 3, 4, 5, 6 veće od 45 minuta. Ukoliko je vrijeme odziva za usluge podrške za IS stavke 7, 10, 11, 12 veće od 60 minuta. Ukoliko je vrijeme oporavka za usluge podrške za IS stavke 8, 9 veća od 72 sata Odziv se definiše kao obaveza prisustva konsultanta Davaoca usluga na licu mjesta, u prostorijama korisnika, u momentu prijavljivanja problema".

Dakle, iz navedenog činjeničnog stanja jasno proizilazi da je naručilac u tehničkoj specifikaciji, u bitnim karakteristikama predmeta nabavke u dijelu koji se odnosi na "kritičnu grešku", predvidio: "Ima se smatrati da IS nije u funkciji jedan radni dan ukoliko je došlo do kritične greške, pri čemu je vrijeme odziva na kritičnu grešku veće od 30 minuta", što je suprotno načelima iz čl. 8 i 10 ZJN, te odredbi člana 87 ZJN, budući da iz navedenog jasno proizilazi da je zahtijevan odziv kao obaveza prisustva privrednog subjekta na licu mjesta, u prostorijama korisnika, u momentu prijavljivanja problema. Ovo iz razloga što zahtjev

naručioca kojim se predviđa obavezno fizičko prisustvo privrednog subjekta na njegovoj lokaciji u roku od 30 minuta od prijavljivanja kritične greške objektivno favorizuje ponuđače koji već imaju lokalno prisustvo ili organizovanu podršku u neposrednoj blizini naručioca, dok istovremeno može dovesti do isključenja privrednih subjekata koji usluge podrške pružaju putem udaljenog pristupa (online) ili se nalaze na lokacijama koje su udaljene od mjesta naručioca više od 30 minuta. Pored navedenog, kako iz sadržine tenderske dokumentacije ne proizlazi da je naručilac dao jasno i objektivno obrazloženje zbog čega je fizičko prisustvo privrednog subjekta u tako kratkom roku nužno i proporcionalno predmetu nabavke, odnosno zbog čega potrebe naručioca ne bi mogle biti zadovoljene i putem drugih oblika tehničke podrške, to Komisija za zaštitu prava nalazi da osporeni dio tehničke specifikacije može imati za posljedicu neopravdano ograničavanje konkurencije.

Shodno navedenom Komisija za zaštitu prava nalazi da je pobijana tenderska dokumentacija, nezakonita u dijelu tehničke specifikacije predmeta nabavke i to bitnih karakteristika predmeta nabavke u dijelu metodologije vrednovanja ponuda, parametara kvaliteta.

Pored ispitivanja žalbenih navoda žalioaca, Komisija za zaštitu prava je, u skladu sa članom 196 ZJN, po službenoj dužnosti, utvrdila da u ovoj fazi postupka javne nabavke nije učinjena nijedna od bitnih povreda pravila postupka javne nabavke iz člana 195 stav 1 ovog Zakona.

S obzirom da je žalba usvojena, Komisija za zaštitu prava će vratiti žalioцу sredstva uplaćena na ime naknade za vođenje žalbenog postupka, u iznosu od 1.239,70 eura, shodno članu 188 stav 5 ZJN.

Takođe, iz istih razloga, Komisija za zaštitu prava nalazi da je osnovan zahtjev žalioaca za naknadu troškova postupka na ime sastava žalbe, pa imajući u vidu da je članom 206 stav 4 ZJN propisano da se naknada za rad advokata određuje u skladu sa Advokatskom tarifom za sačinjavanje podnesaka za neprocjenjive predmete u upravnom postupku i upravnom sporu, kao i činjenicu da je žalba sačinjena od strane advokata za kojeg nije dostavljen dokaz da je registrovan kao obveznik PDV-a, to mu se određuju troškovi postupka po ovom osnovu u iznosu od 700,00 eura, bez PDV-a, u skladu sa članom 1 stav 3, tarifnim brojem 6 tačka 7 i tarifnim brojem 9 Advokatske tarife Crne Gore Advokatske komore Crne Gore ("Sl. list CG", br. 132/25 i 153/25), koje troškove mu je naručilac dužan nadoknaditi u skladu sa članom 94 stav 3 Zakona o upravnom postupku ("Sl. list CG", br. 56/14, 20/15, 40/16 i 37/17) i članom 12 stav 3 Uredbe o naknadi troškova i nagradi u upravnom postupku ("Sl. list CG", broj 18/16), jer je predmetni postupak javne nabavke pokrenut po službenoj dužnosti, a po žalbi je odlučeno u korist žalioaca.

Na osnovu izloženog, a primjenom člana 192 stav 1 tačka 8 i člana 206 stav 1 ZJN, Komisija za zaštitu prava je odlučila kao u dispozitivu rješenja.

Uputstvo o pravnoj zaštiti

Protiv ovog rješenja može se pokrenuti upravni spor tužbom Upravnom sudu Crne Gore u roku od 20 dana od dana objavljivanja ovog rješenja na ESJN i na internet stranici Komisije za zaštitu prava.

Danom objavljivanja ovog rješenja na ESJN i na internet stranici Komisije za zaštitu prava, smatra se da je rješenje uredno dostavljeno strankama u postupku, shodno članu 193 stav 4 ZJN.


Predsjednik vijeća,
Marina Mitrović

Dostavna naredba:

-Objaviti rješenje na ESJN i na internet stranici Komisije za zaštitu prava u roku od tri dana od dana donošenja rješenja,

-dostaviti u a/a