



CRNA GORA

Komisija za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki

Broj: UP. 0902-111/2026

ESJN: 109416

Podgorica, 04.05.2026.g.

Komisija za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki u vijeću sastavljenom na osnovu Odluke o sastavu vijeća broj 09-426/25-382/1 od 01.04.2025 g., na osnovu člana 192 stav 1 tačka 8 i člana 206 stav 1 Zakona o javnim nabavkama („Sl. list CG“, br. 74/19, 03/23, 11/23 i 84/24), u postupku po žalbi „Raster office“ d.o.o. Podgorica od 14.04.2026.g., izjavljena preko punomoćnika Orla Muratovića, advokata iz Podgorice, protiv tenderske dokumentacije Uprave za bezbjednost hrane, veterinu i fitosanitarne poslove Podgorica, broj 8/426/26-1934/2 od 02.04.2026.g. za otvoreni postupak javne nabavke, na sjednici održanoj dana 04.05.2026.g., donijela je

RJEŠENJE

1. Usvaja se žalba „Raster office“ d.o.o. Podgorica od 14.04.2026.g. pa se poništava tenderska dokumentacija broj 8/426/26-1934/2 za otvoreni postupak javne nabavke u dijelu uslova „Stručna i tehnička sposobnost“, i u dijelu uslova „Dokaz odnosno sertifikat, koje izdaju akreditovana sertifikaciona tijela o ispunjavanju uslova kvaliteta predmeta nabavke“, dok u ostalom dijelu ostaje nepromijenjena.
2. Nalaže se Upravi za bezbjednost hrane, veterinu i fitosanitarne poslove Podgorica da u roku od 15 dana od dana objavljivanja ovoga rješenja, u skladu sa članom 94 Zakona o javnim nabavkama, otkloni nepravilnosti na koje mu je ukazano ovim rješenjem i o tome obavijesti Komisiju za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki, u roku od 3 dana od dana otklanjanja nepravilnosti.
3. Sredstva uplaćena na ime naknade za vođenje postupka u iznosu od 1.331,00 eura. Komisija za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki vratiće „Raster office“ d.o.o. Podgorica, u roku od 15 dana od dana pravosnažnosti ovog rješenja.
4. Obavezuje se Uprava za bezbjednost hrane, veterinu i fitosanitarne poslove Podgorica da „Raster office“ d.o.o. Podgorica nadoknadi troškove postupka na ime sastava žalbe u iznosu od 700,00 eura, u roku od 15 dana od dana pravosnažnosti ovog rješenja.

Obrazloženje

Uprava za bezbjednost hrane, veterinu i fitosanitarne poslove Podgorica, je kao naručilac, dana 02.04.2026.g., objavila na ESJN tendersku dokumentaciju broj 8/426/26-1934/2 za otvoreni postupak javne nabavke roba – Oznake za životinje, po partijama.

Ponudač „Raster office“ d.o.o. Podgorica je, dana 02.04.2026.g., putem ESJN, izjavio Komisiji za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki (u daljem tekstu: Komisija za zaštitu prava) žalbu iz svih zakonom dozvoljenih razloga. Žalilac u žalbi, u bitnom, ističe da je naručilac

pobijanom tenderskom dokumentacijom, između ostalog, predvidio uslov kojim su ponuđači dužni dostaviti uz ponudu uzorke po stavkama iz tehničke specifikacije predmeta nabavke, do 16.04.2026. godine do 12:00h, dok je kao rok za predaju i otvaranje ponuda odredio 17.4.2026 u 10:00h, čime je direktno prekršio član 120 stav 16 Zakona o javnim nabavkama (u daljem tekstu: ZJN), kojim je jasno propisano koje je to dokaze ponuđač dužan da dostavi u ponudi, a to nije uzorak jer je isti kao dokaz obuhvaćen izjavom privrednog subjekta. Dalje ističe, da je naručilac prekršio osnovna načela javnih nabavki, i to načelo iz čl. 8 i 10 ZJN, iz razloga jer je nezakonito propisao da se traženi uzorci dostave dan prije datuma za koji je zakazana predaja i otvaranje ponuda. Nadalje ističe, da je naručilac tenderskom dokumentacijom kao uslov predvidio „Ponuđač je dužan dostaviti dokaz, odnosno sertifikate o ispunjavanju uslova kvaliteta predmeta nabavke i to: ISO 14001:2015 i ISO 9001:2015.“, te da je ovakav uslov diskriminatoran kojim se krši načelo obezbjeđivanja konkurencije, jer distributeri, trgovci ili uvoznici ušnih markica, koji su u potpunosti sposobni da isporuče predmetnu robu (oznake za životinje), po pravilu ne posjeduju ove sertifikate na svoje ime, jer se oni odnose na proizvodni proces, a ne na distribuciju. Takođe navodi, da je pobijana tenderska dokumentacija ne precizira da li ponuđač koji nije proizvođač (npr. distributer) može ispuniti ovaj uslov dostavljanjem sertifikata proizvođača uz dokaz o ovlaštenju za distribuciju (npr. ugovor o zastupanju, ovlaštenje proizvođača), te da ovakav uslov, da svaki ponuđač mora lično posjedovati ISO 9001 i ISO 14001 za predmet nabavke koji predstavlja standardizovanu robu (ušne markice) prevazilazi ono što je neophodno za uredno izvršenje ugovora, imajući u vidu da su za ušne markice već zatraženi laboratorijski izvještaji prema ISO standardima (ISO 9352, ISO 4892-3, ISO 527-1, ISO 4650 i ISO 2812-2), koji su mjerodavniji za kvalitet same robe, te predlaže da naručilac izmijeni predmetnu tendersku dokumentaciju i dozvoli da potencijalni ponuđači dostave sertifikate od strane proizvođača robe, uz obavezu ponuđača (bilo koje pravne forme) da priloži dokaz o ovlaštenju za distribuciju tog proizvođača ili da se ovakav uslov ukloni. U konačnom, predlaže da Komisija za zaštitu prava, poništi tendersku dokumentaciju u naznačenom dijelu i naloži naručiocu da otkloni nepravilnosti, te da mu vrati sredstva uplaćena na ime naknade za vođenje žalbenoga postupka.

Žalba je dozvoljena, blagovremena, izjavljena od strane ovlašćenog lica, potpuna i uredna.

Komisija za zaštitu prava je razmotrila žalbu, pobijanu tendersku dokumentaciju, i ostale spise predmeta i utvrdila sledeće:

Osnovan je žalbeni navod žalioaca da je naručilac pobijanom tenderskom dokumentacijom nezakonito zahtijevao da ponuđači dostave uzorke po stavkama iz tehničke specifikacije, prije otvaranja ponuda. Ovo iz sledećih razloga:

Odredbom člana 120 stav 1 ZJN propisano je da je ponuda izjava namjere ponuđača da će isporučiti robu, pružiti usluge ili izvesti radove za određenu cijenu i pod određenim uslovima, u skladu sa tenderskom dokumentacijom, dok je stavom 16 tačka 5 propisano da je ponuđač dužan da uz ponudu dostavi dokaze o kvalitetu predmeta nabavke i dokaze o ispunjavanju drugih uslova predviđenih tenderskom dokumentacijom, a koji nijesu obuhvaćeni izjavom privrednog subjekta, zatim članom 134 stav 2 ZJN propisana je obaveza i način pregleda ponuda, te st. 4 i 5 propisano ako uz ponudu nije dostavljen neki od dokaza iz člana 120 stav 16 tačka 5 ovog zakona ili je dostavljeni dokaz nepotpun ili nejasan, komisija će o tome obavijestiti ponuđača putem ESJN i ostaviti mu rok od osam dana da dostavi novi dokaz ili da postojeći dokaz dopuni, te ako ponuđač iz stava 4 ovog člana ne dostavi traženi dokaz u ostavljenom roku ili dostavi

neodgovarajući dokaz, ponuda tog ponuđača će se ocijeniti neispravnom u skladu sa članom 133 stav 1 tačka 1 ovog zakona.

Takođe, odredbom člana 135a stav 1 ZJN, propisano je da nakon vrednovanja ponuda, komisija vrši provjeru podataka sadržanih u izjavi privrednog subjekta ponuđača čija je ponuda ekonomski najpovoljnija, zatim odredbom člana 135 b stav 1 tačka 11 ZJN, propisano da u postupku provjere izjave privrednog subjekta, komisija može da traži dostavljanje sljedećih dokaza, i to uzorak, katalog ili fotografiju predmeta nabavke, čiju je vjerodostojnost ponuđač obavezan potvrditi, ako to naručilac zahtijeva, radi utvrđivanja ispunjenosti uslova iz člana 106 stav 1 tačka 6 ovog zakona.

Naručilac je predmetnom tenderskom dokumentacijom, u dijelu Uslova za učešće u postupku i zahtijeva u pogledu načina izvršavanja predmeta nabavke, kao uslov "Stručna i tehnička sposobnost", predvidio sledeće: "Ponuđači su dužni dostaviti uzorke po stavkama iz tehničke specifikacije. Uzorci zahtijevani tenderskom dokumentacijom, zavisno od dimenzija, dostavljaju se naručiocu u jednom ili više omota (koverat, paket ili slično) na kojem se navodi naziv ponuđača, naziv predmeta nabavke, odnosno dijela predmeta nabavke na koji se uzorak odnosi i tekst "Ne otvaraj prije javnog otvaranja ponuda". Uzorci se dostavljaju na arhivu naručioca radnim danima od 9 do 13h, zaključno sa 16.04.2026. godine do 12:00h."

Dakle, budući da je odredbom člana 135b stav 1 tačka 11 ZJN, propisano da u postupku provjere izjave privrednog subjekta, naručilac može da traži dostavljanje uzoraka, to Komisija za zaštitu prava nalazi da je naručilac, u skladu sa navedenom zakonskom odredbom, bio dužan da pobijanom tenderskom dokumentacijom predvidi da su ponuđači dužni da dostave zahtijevane uzorke tek u postupku provjere izjave privrednog subjekta ponuđača čija je ponuda ekonomski najpovoljnija.

Osnovan je žalbeni navod žalioaca da je naručilac predmetnom tenderskom dokumentacijom ograničio konkurenciju, jer je predvidio da su ponuđači dužni dostaviti dokaz, odnosno sertifikate o ispunjavanju uslova kvaliteta predmeta nabavke i to: ISO 14001:2015 i ISO 9001:2015. Ovo iz sljedećih razloga:

Odredbom člana 8 stav 2 ZJN propisano je da naručilac ne smije da ograniči ili spriječi konkurenciju između privrednih subjekata, a naročito ne smije da onemogući učešće privrednog subjekta u postupku javne nabavke primjenom diskriminatorskih uslova i kriterijuma ili mjera kojima se favorizuju pojedini privredni subjekti, zatim odredbom člana 10 ZJN, propisano da je naručilac dužan da obezbijedi da svi privredni subjekti u postupku javne nabavke imaju ravnopravan tretman.

Takođe, odredbom člana 87 ZJN, između ostalog, propisano je da tehnička specifikacija, zavisno od vrste predmeta nabavke, sadrži opis, odnosno naziv predmeta nabavke u cjelini, po partijama i po stavkama, bitne karakteristike predmeta nabavke (kvalitet, dimenzija, oblik, bezbjednost, performansa, označavanje, rok upotrebe, jedinica mjere, količina i dr.) i zahtjeve u pogledu načina izvršavanja predmeta nabavke koji su bitni za sačinjavanje ponude i izvršenje ugovora, uključujući i zahtjeve zaštite životne sredine, energetske efikasnosti, socijalne zaštite i/ili zaštite i prenosa prava intelektualne svojine. Tehnička specifikacija predmeta nabavke određuje se: 1) kao zahtjev u vezi sa izvođenjem ili funkcionalni zahtjev, na način da traženi parametri budu dovoljno precizno definisani da ponuđači mogu da sačine odgovarajuću ponudu, a naručilac izvrši pravilan izbor najpovoljnije ponude; 2) upućivanjem na crnogorske standarde,

norme ili srodne dokumente, tehničke propise i tehničke specifikacije koje se odnose na projektovanje, izvođenje radova ili upotrebu roba, koji su usaglašeni sa evropskim standardima, tehničkim propisima ili zajedničkim tehničkim specifikacijama, uz navođenje riječi "ili ekvivalentan", a ako takve norme, tehnički propisi i tehničke specifikacije ne postoje u Crnoj Gori, upućivanjem na evropske standarde, tehničke propise, zajedničke tehničke specifikacije, međunarodne norme i druge tehničke referentne sisteme koje su utvrdila evropska tijela za normiranje; U slučaju iz stava 4 tačka 1 ovog člana, naručilac ne smije da odbije ponudu za radove, robe i usluge koji odgovaraju standardu, tehničkom propisu i tehničkoj specifikaciji iz stava 4 tačka 2 ovog člana. U slučaju iz stava 4 tačka 2 ovog člana, naručilac ne smije da odbije ponudu zbog toga što ponuđeni radovi, robe ili usluge ne odgovaraju tehničkoj specifikaciji, ako ponuđač dokazom o kvalitetu (izvještaj o ispitivanju, potvrda, sertifikat i drugo) dokaže da ponuda ekvivalentno ispunjava zahtjeve koji su predviđeni tehničkom specifikacijom. Ako se, zbog specifičnosti predmeta javne nabavke, ne može odrediti tačna količina predmeta nabavke, predmet nabavke se određuje po jedinici mjere u odnosu na koju se daje ponuda, s obzirom na ukupnu procijenjenu vrijednost nabavke.

Naručilac je predmetnom tenderskom dokumentacijom, u dijelu Uslova za učešće u postupku i zahtjeva u pogledu načina izvršavanja predmeta nabavke, kao uslov "Dokaz odnosno sertifikat, koje izdaju akreditovana sertifikaciona tijela o ispunjavanju uslova kvaliteta predmeta nabavke", predvidio: "Ponuđač je dužan dostaviti dokaz, odnosno sertifikate o ispunjavanju uslova kvaliteta predmeta nabavke i to: ISO 14001:2015 i ISO 9001:2015."

Dakle, imajući u vidu da je naručilac tehničkom specifikacijom predmeta nabavke, utvrdio da zahtijevane ušne markice za identifikaciju i registraciju životinja moraju ispunjavati uslove propisane zakonom, to je nesporno da je imao pravo da zahtijeva od ponuđača da dostave dokaz, odnosno sertifikate o ispunjavanju uslova kvaliteta predmeta nabavke, na koji način je definisao uslov kojim obezbjeđuje najviši mogući nivo garancije da su ponuđači osposobljeni i ovlašćeni za nabavku predmetne robe. Pored navedenog, žalilac nije dokazao da je naručilac predviđenim uslovom ograničio konkurenciju među ponuđačima, iako je to bio dužan da dokaže u smislu člana 194 stav 1 ZJN, iz razloga što nije dokazao da je ovaj dokaz dostupan samo određenom ili određenim ponuđačima.

Međutim, nasuprot odredbi člana 8 ZJN, naručilac je pobijanom tenderskom dokumentacijom, predvidio da je ponuđač dužan da u ponudi dostavi tražene sertifikate, na koji način je ograničio konkurenciju jer je onemogućio da u ovom postupku javne nabavke učestvuju privredni subjekti koji tražene sertifikate imaju od proizvođača, ovlašćenog zastupnika ili distributera ili od predstavnika proizvođača navedene opreme.

Shodno navedenom, Komisija za zaštitu prava nalazi da je pobijana tenderska dokumentacija nezakonita, u dijelu uslova "Stručna i tehnička sposobnost", i u dijelu uslova "Dokaz odnosno sertifikat, koje izdaju akreditovana sertifikaciona tijela o ispunjavanju uslova kvaliteta predmeta nabavke", zbog čega istu treba poništiti u naznačenom dijelu, kako bi naručilac otklonio utvrđene nepravilnosti u skladu sa članom 94 ZJN, a što je dužan da učini shodno članu 192 stav 3 ZJN.

Pored ispitivanja žalbenih navoda žalioaca, Komisija za zaštitu prava je, u skladu sa članom 196 ZJN, po službenoj dužnosti, utvrdila da u ovoj fazi postupka javne nabavke nije učinjena nijedna od bitnih povreda pravila postupka javne nabavke iz člana 195 ovog zakona.

Budući da je žalba usvojena, Komisija za zaštitu prava će žalioцу vratiti sredstva uplaćena na ime naknade za vođenje žalbenog postupka u iznosu od 1.331,00 eura, u skladu sa članom 188 stav 5 ZJN.

Takođe, iz istih razloga, Komisija za zaštitu prava nalazi da je osnovan zahtjev žalioца za naknadu troškova postupka na ime sastava žalbe, pa imajući u vidu da je članom 206 stav 4 ZJN propisano da se naknada za rad advokata određuje u skladu sa Advokatskom tarifom za sačinjavanje podnesaka za neprocjenjive predmete u upravnom postupku i upravnom sporu, kao i činjenicu da je žalba sačinjena od strane advokata za kojeg nije dostavljen dokaz da je registrovan kao obveznik PDV-a, to mu se određuju troškovi postupka po ovom osnovu u iznosu od 700,00 eura, bez PDV-a, u skladu sa članom 1 stav 3, tarifnim brojem 6 tačka 7 i tarifnim brojem 9 Advokatske tarife Crne Gore ("Sl. list CG", broj 132/25 i 153/25), koje troškove mu je naručilac dužan nadoknaditi u skladu sa članom 94 stav 3 Zakona o upravnom postupku ("Sl. list CG", br. 56/14, 20/15, 40/16 i 37/17) i članom 12 stav 3 Uredbe o naknadi troškova i nagradi u upravnom postupku ("Sl. list CG", broj 18/16), jer je predmetni postupak javne nabavke pokrenut po službenoj dužnosti, a po žalbi je odlučeno u korist žalioца.

Na osnovu izloženog, a primjenom člana 192 stav 1 tačka 8 i člana 206 stav 1 ZJN, Komisija za zaštitu prava je odlučila kao u dispozitivu rješenja.

Uputstvo o pravnoj zaštiti

Protiv ovog rješenja može se pokrenuti upravni spor tužbom Upravnom sudu Crne Gore u roku od 20 dana od dana objavljivanja ovog rješenja na ESJN i na internet stranici Komisije za zaštitu prava.

Danom objavljivanja ovog rješenja na ESJN i na internet stranici Komisije za zaštitu prava, smatra se da je rješenje uredno dostavljeno strankama u postupku, shodno članu 193 stav 4 ZJN.


Predsjednik vijeća,
Danilo Lj. Marković

Dostavna naredba:

- Objaviti rješenje na ESJN i na internet stranici Komisije za zaštitu prava u roku od tri dana od dana donošenja rješenja,
- dostaviti u a/a.