CRNA GORA
Komisija za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki
Broj: UP. 0902-97/2026
ESJN: 104429
Podgorica, 04.05.2026.g.

Komisija za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki u vijeću sastavljenom na osnovu Odluke o sastavu vijeća broj 09-426/25-382/1 od 01.04.2025.g., na osnovu člana 192 stav 2 tačka 2 Zakona o javnim nabavkama ("Sl. list CG", br. 74/19, 03/23, 11/23 i 84/24), u postupku po žalbi Konzorcijum "Elcom MNE -Mezon" Podgorica od 01.04.2026.g., izjavljenoj, protiv odluke Opštine Pljevlja broj 06- 426/25-1059/25 od 23.03.2026.g., o izboru najpovoljnije ponude, na sjednici održanoj dana 04.05.2026.g., donijela je

RJEŠENJE

Odbija se žalba Konzorcijum "Elcom MNE-Mezon" Podgorica od 01.04.2026.g., izjavljena protiv odluke Opštine Pljevlja broj 06-426/25-1059/25 od 23.03.2026.g., kao neosnovana.

Obrazloženje

U postupku po tenderskoj dokumentaciji broj PV 28/25 od 01.12.2025.g., za otvoreni postupak javne za nabavku radova - Semaforizacija raskrsnica, Opština Pljevlja je, kao naručilac, donijela odluku broj 06- 426/25-1059/25 od 23.03.2026.g., o izboru najpovoljnije ponude, kojom je kao najpovoljnija izabrana Zajednička ponuda Telegroup d.o.o. Podgorica, Telegroup d.o.o. Banja Luka i VIA ING d.o.o. Nikšić, Hidroproject d.o.o. Podgorica, SBCC d.o.o. Cetinje i EFusion d.o.o. Nikšić, dok je ponuđač Zajednička ponuda sa podugovaračima "ELCOM MNE" d.o.o. Podgorica, "MEZON" d.o.o. Danilovgrad, Paming d.o.o. Podgorica i VIA PROJECT d.o.o. Podgorica, isključen iz postupka javne nabavke.

Ponuđač Konzorcijum "Elcom MNE -Mezon" Podgorica je dana 01.04.2026.g., putem ESJN, na osnovu ovlašćenja iz člana 8 Ugovora o zajedničkom nastupanju od 15.12.2025.g., u ime zajedničke ponude "ELCOM MNE" d.o.o. Podgorica, "MEZON" d.o.o. Danilovgrad, Paming d.o.o. Podgorica i VIA PROJECT d.o.o. Podgorica, izjavio Komisiji za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki (u daljem tekstu: Komisija za zaštitu prava) žalbu protiv navedene odluke naručioca iz svih zakonskih razloga. Žalilac u žalbi u bitnom ističe da ga je naručilac neosnovano isključio iz postupka javne nabavke, iz razloga što bankarska garancija nije dostavljena na iznos procijenjene vrijednosti predmetne nabavke, odnosno da je garancija trebala biti izdata na iznos 2% procijenjene vrijednosti nabavke, na iznos od 4.380,17 €, a ne kako je to Konzorcijum "ELCOM-MEZON" dostavio, na iznos od 4.380,16 €. Ukazuje da je u cjelosti izostalo obrazloženje Naručioca u odluci, ne samo o razlozima istog, već i na koji način je utvrdio kao ispravan iznos od 4.380,17 €, a posebno pri činjenici da je rješenjem broj UP. 0902-41/2026 od 03.03.2026.g., Komisije za zaštitu prava, na strani 6 istog, navela da iz opšteg

matematičkog pravila zaokruživanja proizilazi da se vrijednost zaokružuje na način da treća decimala povećava za jednu jedinicu drugu decimalu ukoliko iznosi 5 ili više, te da je iz tog razloga garancija konzorcijum "ELCOM-MEZON" neispravna, te da Naručilac i shodno pravilima upravnog postupka bio dužan u cjelosti obrazložiti odluku i dati jasne i valjane razloge za istu. Ukazuje da pored matematičkog zaokruživanja decimala, postojii bankarsko zaokruživaje, i da naručilac nije isto predvidio, niti postoji pravilnik o primjeni istoga, odnosno koja metodologija se u bankarskim institucijama primenjuje u postupku zaokruživanja brojeva na decimalama. Posebno ističe, da isključenje ponuđača zbog odstupanja od 0,01 € predstavlja očigledno nesrazmjernu i formalističku primjenu zakona, suprotnu svrsi garancije ponude i načelu proporcionalnosti, te da razlika od 0,01 € predstavlja zanemarljivo odstupanje koje ni na koji način ne ugrožava interes naručioca. Smatra, da je Ugovorom o zajedničkom nastupanju zaključenim između Telegroup d.o.o. Podgorica, Telegroup d.o.o. Banja Luka i VIA ING d.o.o. Nikšić u članu 6 ugovora definisana ukupna vrijednost zajedničke ponude na iznos od 217.498,00 EUR-a, bez PDV-a, dok je u pobijanoj odluci naručilac u obrazloženju odluke, pod stavkom 3 "Podaci o podnesenim ponudama" u koloni "ukupna cijena" naveo iznos od 217.498,005 EUR-a, a koji iznos ponuđač, suprotno zaključenom Ugovor o zajedničkom nastupanju, označava u svojoj ponudi u finasijskom dijelu, na način što navodi "Ponuđena cijena bez PDV-a : 217.498,005". Takođe ukazuje, da je iznos procenta učešća ponuđača i podugorarača različito izražen u Ugovoru o zajedničkom nastupanju i ponude koja je dostavljena naručiocu. Ugovorom o zajedničkom nastupanju, zaključenim između Telegroup d.o.o. Podgorica, Telegroup d.o.o. Banja Luka i VIA ING d.o.o. Nikšić u dijelu "Zaduženja za djelove predmeta nabavke i procentualno učešće u ponudi" navedeno je u članu 7 procentualno učešće nosioca zajedničke ponude Telegroup doo Podgorica u ukupnoj vrijednosti ponude sa učešćem podugovarača iznosi 84,00%; Procentualno ucešce nosioca zajedničke ponude Telegroup doo Podgorica u ukupnoj vrijednosti ponude bez ucešca podugovarača iznosi 61,00% % a isto se odnosi na: - Upravljanje projektom - Nabavka i montaža opreme - Isporuka svetlosne signalizacije i opreme (kontroleri, stubovi nosači i prateće konstrukcije, lanterne, tasteri, moduli sa brojačima - Programiranje uređaja - Ispitivanje semaforskih električnih instalacija - Kablovska instalacija - Nabavka i isporuka materijala za izvođenje građevinskih radova. Član zajedničke ponude Telegroup doo Banja Luka zadužen za : - Nabavka, isporuka i podešavanje računarske opreme - Nabavka i isporuka VMS znaka sa dopier radarom Procentualni udio člana zajedničke ponude Telegroup d.o.o. Banja Luka , u ukupnoj vrijednosti ponude iznosi 9 %. Član zajedničke ponude Via Ing d.o.o zadužen za: - Pripremni radovi -Uklanjanje postojeće saobraćajne signalizacije i opreme (vertikalna i horizontalna signalizacija) - Nabavka, isporuka i montaža standardne saobraćajne signalizacije i opreme - Ugradnja oznaka na kolovozu (horizontalna signalizacija) Procentualni udio člana zajedničke ponude Via Ing d.o.o , u ukupnoj vrijednosti ponude iznosi 7 %.Međutim ovako ugovoreni uslovi i procentualno učešće definisano Ugovorom o zajedničkom nastupanju ponuđača, nije definisano ponudom ponuđača koja je dostavljena naručiocu, a u koju je žalilac imao uvid. U zajedničkoj ponudi ponuđača Telegroup d.o.o. Podgorica, Telegroup d.o.o. Banja Luka i VIA ING d.o.o. Nikšić navedeno je da je procentualno učešće nosioca zajedničke ponude Telegroup doo Podgorica 82,95%, procentualno učešće člana zajedničke ponude Telegroup doo Banja Luka 8,58%, dok je procentualno učešće VIA ING d.o.o. Nikšić 8,47%. Takođe, članom 7 Ugovora o zajedničkom nastupanju zaključenim između Telegroup d.o.o. Podgorica, Telegroup d.o.o. Banja Luka i VIA ING d.o.o. Nikšić navedeno je da su članovi zajedničke ponude saglasni da je nosilac zajedničke ponude Telegroup d.o.o. Podgorica između ostalog zadužen za sljedeće djelove predmeta nabavke: Isporuka svjetlosne signalizacije i opreme (kontroleri, stubovi nosači i prateće konstrukcije, lanterne, tasteri, moduli sa brojačima) kao i "Programiranje uređaja". U ovlašćenju Yunex traffic d.o.o. iz Beograda, ul. Stopićeva 8, 11070 Beograd, Srbija, ekskluzivnog zastupnika za prodaju proizvoda, sistema i usluga kompanije i proizvođača

YUNEX GmbH, Minhen koje je dato Telegroup d.o.o. Podgorica nije navedeno da je Telegroup d.o.o. ovlašćen za programiranje uređaja, niti je dostavljena druga dokumentacija kojom je kojom je određeno drugo lice koje je kvalifikovano za ovu vrstu posla. Ovdje je bitno istaći daje programiranje kontrolera svjetlosnih signala proces sa visokim stepenom odgovornosti. Svaka neovlašćena ili nestručna intervencija na logici rada semafora direktno može ugroziti bezbjednost svih učesnika u saobraćaju i dovesti do tragičnih posljedica sa ljudskim žrtvama, usljed nestručnog rukovanja. Ukazuje da standard EN 12675 striktno nalaže funkcionalnu bezbjednost, a renomirani svjetski proizvođači predviđaju isključivo namjenske i specijalističke obuke za programiranje svojih uređaja. Nadalje ukazuje, da bez dokaza o završenoj obuci kod proizvođača YUNEX GmbH iz Minhena, lice koje vrši programiranje nema potvrđenu tehničku kompetentnost/osposobljenost, čime u slučaju saobraćajne nezgode uzrokovane greškom sistema povlači direktnu odgovornost kako naručioca tako i izvođača radova. Nadalje, naručilac je prilikom ocjene ispravnosti zajedničke ponude Telegroup d.o.o. Podgorica (nosilac zajedničke ponude), Telegroup d.o.o. Banja Luka (član zajedničke ponude) i VIA ING d.o.o. Nikšić (član zajedničke ponude), Hidroproject d.o.o. Podgorica (podugovarač), SBCC d.o.o. Cetinje (podugovarač) i EFusion d.o.o. Nikšić (podugovarač) na strani 7 pobijane odluke navodi da je Naručilac predvidio i uslov Stručna i tehnička sposobnost, a kako je to traženo i u konkursnoj dokumentaciji (pregled postupka): ponuđač mora da ima stručne i kadrovske kapacitete potrebne za izvršenje ugovora, i to najmanje:1.Rukovodioca građenja - licencirani saobraćajni inženjer - smjer drumski saobraćaj; 2. jedan odgovorni inženjer građenja - licencirani inženjer građevinarstva- konstruktivni smjer; 4. jedan odgovorni inžinjer građenja- licencirani elektro inžinjer smjera energetike; 5. jedan odgovorni inženjer građenja -licencirani elektro inženjer smjera elektronike; 6. jedan odgovorni inženjer građenja - licencirani mašinski inženjer. Kako je u izjavi podugovarača (ESPD) EFusion u poglavlju "II PODACI O PRIVREDNOM SUBJEKTU " u tački 3. navedeno je da je podugovaraču "Ustupljen je dio predmeta nabavake: Izvođenje elektro energentskih instalacija - energetika"; dok je u poglavlju VI USLOVI SPOSOBNOSTI PRIVREDNOG SUBJEKTA, C: STRUČNA I TEHNIČKA SPOSOBNOST, navedeno Ime i prezime: Damir Manojlović, diplomirani inženjer elektrotehnike Stručna sprema: Visoka stručna sprema, visoko obrazovanje, kvalifikacija VII 1 podnivo okvira kvalifikacija Diploma univerziteta Veljko Vlahović u Titogradu - elektrotehnički fakultet kojom Damir Manojlović stiče zvanje diplomirani inženjer elektrotehnike -odsjek elektronika, postavlja se pitanje ispravnosti ponude ovog ponuđača imajući u vidu da je istom povjeren odnosno ustupljen dio predmeta nabavke - izvođenje elektro energetskih instalacija - energetika, a isti u dokumentaciji dostavlja licencu svog stručnog kadra za odsjek elektronika. Imajući u vidu jasne razlike između pojma elektronike i energetike, te da je tenderskom dokumentacijom za izvođenje elektro energentskih instalacija naveden isključivo smjer "energetika" ovaj član zajedničke ponude nije dostavio ispravnu licencu za obavljanje posla koji mu je zajedničkom ponudom ustupljen.Ukazuje da neispravnost ponude ponuđača Telegroup d.o.o. Podgorica (nosilac zajedničke ponude), Telegroup d.o.o. Banja Luka (član zajedničke ponude) i VIA ING d.o.o. Nikšić (član zajedničke ponude), Hidroproject d.o.o. Podgorica (podugovarač), SBCC d.o.o. Cetinje (podugovarač) i EFusion d.o.o. Nikšić (podugovarač) ogleda se i u sledećem: U tenderskoj dokumentaciji - Predgled postupka #104429, u poglavlju 6 - Uslovi za učešće u postupku i zahtjevi u pogledu načina izvršavanja predmeta nabavke, u dijelu " Dokaz odnosno sertifikat, koje izdaju akreditovana sertifikaciona tijela o ispunjavanju uslova kvaliteta predmeta nabavke" pod tačkom 3, propisan je zahtjev za dostavljanje:„3. Sertifikat za lanterne i kontroler kojim dokazuju da proizvod koji nudi ispunjava uslove iz standarda za sertifikovan SIL3 nivo bezbjednosti (Safety Integrity Level 3 (SIL3) - treći nivo bezbjedonosnog integriteta prema međunarodnom standardu EN 61508:2010). Ukoliko ponuđač nije proizvođač robe iz predmetnog postupka, potrebno je dostaviti potvrdu (ovlašćenje), izdatu od strane proizvođača da ga može zastupati u postupku.".

Ponuđač je dostavio Sertifikat identifikacioni broj TRRC/CB 23/218-V01_EN, vlasnika sertifikata: Fa. YUNEX GmbH, Otto-Hahn-Ring 6,81739 Minhen za Predmet procjene usklađenosti: Signalna glava tipa Yulux2.VLP sa crvenim LED-ovima i prečnika 200 i 300 mm, kao i autorizaciju-ovlašćenje Yunex traffic d.o.o. iz Beograda, ul. Stopićeva 8, 11070 Beograd, Srbija, ekskluzivnog zastupnika za prodaju proizvoda, sistema i usluga kompanije i proizvođača YUNEX GmbH, Minhen kojim ovlašćuje Telegroup d.o.o. Podgorica; ali je u finansijskom dijelu ponude za stavku 40: gde je navedeno: "Nabavka, transport i ugradnja vozačke trodjelne laterne SWARCO ili ekvivalent, fi 200 (EN 12368), crne boje (prema datom tehničkom opisu)..'' ponuđač je odgovorio da nudi "Nabavka, transport i ugradnja vozačke trodjelne laterne SWARCO, fi 200 (EN 12368), crne boje (prema datom tehničkom opisu)...", a da nije dostavio Sertifikat za lanterne proizvođača SWARCO kao ni potvrdu (ovlašćenje), izdatu od strane istog proizvođača". Isto važi i za stavke: 41-43. Nadalje, u finansijskom dijelu ponude za stavku 44: gde je navedeno: "Nabavka, transport i ugradnja modula lanterni sa brojačima preostalog trajanja signalnog pojma - za vozače .)... Count-Down signal displej tip LNT-20-CD Elcom ili ekvivalent..." ponuđač odgovorio da nudi "...Count-Down signal displej tip LNT-20-CD Elcom...", a da nije dostavio potvrdu (ovlašćenje), izdatu od strane proizvođača". Isto važi i za stavke: 45 i 134, te da iz navedenog nesporno proizilazi da ponuda koju je dostavio ponuđač Telegroup d.o.o. Podgorica (nosilac zajedničke ponude), Telegroup d.o.o. Banja Luka (član zajedničke ponude) i VIA ING d.o.o. Nikšić (član zajedničke ponude), Hidroproject d.o.o. Podgorica (podugovarač), SBCC d.o.o. Cetinje (podugovarač) i EFusion d.o.o. Nikšić (podugovarač) nije ispravna i kao takva ne može biti prihvaćena u skladu sa odredbom člana 108 st. 1 tač. 5 ZJN.U konačnom, predlaže da Komisija za zaštitu prava usvoji žalbu, poništi pobijanu odluku, te da mu vrati sredstva uplaćena na ime naknade za vođenje žalbenog postupka.

Naručilac je dana 17.02.2026.g., putem ESJN-a, dostavio Komisiji za zaštitu prava spise predmeta, bez odgovora na žalbu.

Žalba žalioca je dozvoljena, blagovremena, izjavljena od strane ovlašćenog lica, potpuna i uredna.

Komisija za zaštitu prava je razmotrila žalbu, pobijanu odluku, kao i ostale spise predmeta, i utvrdila da je žalba neosnovana iz sljedećih razloga:

Naručilac je pobijanu odluku donio u postupku izvršenja rješenja Komisije za zaštitu prava broj UP. 0902-41/2026 od 03.03.2026.g., kojim je usvojena žalba žalioca od 14.02.2026.g. i poništena odluka 06-426/25-1059/16 od 04.02.2026.g., o izboru najpovoljnije ponude i predmet vraćen na ponovni postupak i odlučivanje, iz razloga što je naručilac pobijanom odlukom nepotpuno i nepravilno utvrdio činjenično stanje od značaja za postojanje osnova za obavezno isključenje žalioca iz postupka javne nabavke osnovom člana 108 stav 1 tačka 7 ZJN.

U obrazloženju navedenog rješenja Komisije za za.titu prava, u odnosu na razloge za isključenje žalioca iz postupka javne nabavke je navedeno sljedeće "Dakle, iz navedenog činjeničnog stanja jasno proizilazi da je ponuđač Konzorcijum „ELCOM-MEZON", dostavio elektronsku garanciju ponude izdatu od Erste banke ad Podgorica, broj 5400113950, na iznos od 4.380,16 eura. Naime, budući da je predmetnom tenderskom dokumentacijom određena procijenjena vrijednost javne nabavke na iznos od 219.008,26 eura, te da u je tački 3 iste u dijelu „Garancija ponude" predviđeno da je ponuđač dužan da dostavi garanciju ponude na iznos od 2% procijenjene vrijednosti javne nabavke, to 2% od procijenjene vrijednosti javne nabavke iznosi 4.380,17 eura, zbog čega je garancija ponude ponuđača Konzorcijum

„ELCOM-MEZON" neispravna, jer je data na manji iznos od traženog. Ovo iz razloga što iz opšteg matematičkog pravila zaokruživanja proizilazi da se vrijednost zaokružuje na način da treća decimala povećava za jednu jedinicu drugu decimalu ukoliko iznosi 5 ili više."

Naručilac u obrazloženju pobijane odluke u odnosu na ponudu žalioca, između ostalog, naveo: „ Ponuđač Zajednička ponuda sa podugovaračima: "ELCOM MNE" d.o.o. Podgorica (nosilac zajedničke ponude), "MEZON" d.o.o. Danilovgrad (član zajedničke ponude), Paming d.o.o. Podgorica (podugovarač) i VIA PROJECT d.o.o. Podgorica (podugovarač) je isključen je iz postupka javne nabavke iz sljedećih razloga:Ponuđač konzorcijum "ELCOM MNE-MEZON" je podnio garanciju ponude u elektronskom obliku koja je potpisana elektronskim pečatom oviašćenih lica banke. Garancija ponude u elektronskom obliku dostavljena je u ponudi dana 17.12.2025. godine, putem ESJN. Garancija ponude br. 5400113950 od 16.12.2025. godine izdata je od strane Erste Bank AD Podgorica, na iznos 4.380,16 €, datum isteka roka garancije: 27.02.2026. godine. Članom 97 stav 2 ZJN je propisano da se garancija ponude određuje se u iznosu od 2% procijenjene vrijednosti predmeta javne nabavke.Takođe, Naručilac je tenderskom dokumentacijom, tačkom 3 predvidio da procijenjena vrijednost predmeta nabavke bez zaključivanja okvirnog sporazuma, kao cjelina iznosi: 219.008,26 €. Naručilac je u dijelu garancija ponude predvidio sljedeće: Ponuđač je dužan dostaviti bezuslovnu i na prvi poziv naplativu garanciju ponude u iznosu od 2 % procijenjene vrijednosti javne nabavke, kao garanciju ostajanja u obavezi prema ponudi u periodu važenja ponude i 10 dana nakon isteka važenja ponude. Garancija ponude je sredstvo zaštite naručioca ako ponuđač: 1) odustane od ponude u roku važenja ponude i/ili 2) odbije da zaključi ugovor o javnoj nabavci. Garancija ponude podnosi se u elektronskom obliku putem ESJN-a. Izuzetno od prethodnog stava, ako ponuđač ne može da garanciju ponude podnese u elektronskom obliku, dužan je da putem ESJN dostavi kopiju garancije ponude, a da original garancije ponude dostavi, odnosno uruči naručiocu neposredno ili putem pošte preporučenom pošiljkom najkasnije prije isteka roka za podnošenje ponuda. U skladu sa gore navedenim garancija ponude je trebala biti izdata na iznos 2% procijenjene vrijednosti nabavke, odnosno 4.380,17 €, te je garancija ponude ponuđača konzorcijum "ELCOM MNE-MEZON" neispravna, jer je data na manji iznos od traženog. Članom 108 tačka 7 ZJN propisano je da će naručilac isključiti privrednog subjekta iz postupka javne nabavke ako ponuđač nije dostavio garanciju ponude ili nije dostavio garanciju ponude na način predviđen tenderskom dokumentacijom u skladu sa članom 122 st. 2, 3 ili 4 ZJN ili je dostavio garanciju ponude na manji iznos od traženog ili je ta garancija neispravna. U skladu sa članom 8 tačka 7 ZJN ponuđač konzorcijum "ELCOM MNE-MEZON" je isključen iz predmetnog postupka javne nabavke.".

Dakle, imajući u vidu da je Komisija za zaštitu prava rješenjem broj UP. 0902-41/2026 od 03.03.2026.g., utvrdila da je žalilac dostavio neispravnu garanciju ponude, to iz navedenog proizilazi da naručilac u potpunosti postupio u skladu sa nalogom iz navedenog rješenja Komisije za zaštitu prava, kada je isključio žalioca iz postupka javne nabvake shodno članu 108 tačka 7 ZJN budući da garanciju ponude nije sačinio u skladu sa članom 122 stav 2,3 i 4 jer je dostavio na manji iznos od traženog.

Shodno navedenom, Komisija za zaštitu prava nalazi da je naručilac pobijanom odlukom potpuno i pravilno i utvrdio činjenično stanje od značaja za postojanje osnova za obavezno isključenje iz postupka javne nabavke žalioca, te na takvo utvrđeno činjenično stanje pravilno primujenio materijalno pravo kada je žalioca isključio iz postupka javne nabavke, osnovom člana 108 tačka 7 ZJN.

Imajući u vidu da žalilac u konkretnom, nije dokazao da ne postoji osnov za njegovo

obavezno isključenje iz predmetnog postupka javne nabavke i da je njegova ponuda najpovoljnija, to je Komisija za zaštitu prava odlučila kao u dispozitivu ovog rješenja, te nije razmatrala žalbene navode žalioca koji se odnose na ostale ponuđače, jer je odredbom člana 192 stav 2 tačka 2 ZJN propisano da će se žalba na odluku o izboru najpovoljnije ponude odbiti kao neosnovana ako podnosilac žalbe ne dokaže da ne postoji razlog za njegovo isključenje iz postupaka javne nabavke i da je njegova ponuda najpovoljnija.

Na pravilnost zaključka Komisije za zaštitu prava upućuje i pravno stanovište Upravnog suda Crne Gore sadržano u presudi U. br. 3305/25 od 03.09.2025.g.. u kojem se navodi da kada ponuđač nije dokazao da ne postoje razlozi za njegovo isključenje, odnosno nije dokazao ispravnost svoje ponude, to Komisija za zaštitu prava nije ni dužna da cijeni ostale žalbene navode u odnosu na ispravnost ponuda ostalih ponuđača.

Budući da je žalba odbijena kao neosnovana, žalilac nema pravo na povraćaj sredstava koje je uplatio na ime naknade za vođenje žalbenog postupaka, shodno članu 188 stav 5 ZJN.

Na osnovu izloženog a primjenom člana 192 stav 2 tačka 2 ZJN, Komisija za zaštitu prava je odlučila kao u dispozitivu rješenja.

Uputstvo o pravnoj zaštiti

Protiv ovog rješenja može se pokrenuti upravni spor tužbom Upravnom sudu Crne Gore u roku od 20 dana od dana objavljivanja ovog rješenja na ESJN i na internet stranici Komisije za zaštitu prava.

Danom objavljivanja ovog rješenja na ESJN i na internet stranici Komisije za zaštitu prava, smatra se da je rješenje uredno dostavljeno strankama u postupku, shodno članu 193 stav 4 ZJN.

Predsjednik vijeća,

Danilo Lj. Marković

Dostavna naredba:

- objaviti rješenje na ESJN i na internet stranici Komisije za zaštitu prava u roku od tri dana od dana donošenja rješenja,
- dostaviti u a/a