



CRNA GORA

Komisija za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki

Broj: UP. 0904-103/2026

ESJN: 106932

Podgorica, 04.05.2026.g.

Komisija za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki, u vijeću sastavljenom na osnovu Odluke o sastavu vijeća broj 09-426/25-382/1 od 01.04.2025.g., na osnovu člana 192 stav 1 tačka 8 i člana 206 stav 1 Zakona o javnim nabavkama ("Sl. list CG", br. 74/19, 3/23, 11/23 i 84/24) i člana 126 st. 7 i 8 Zakona o upravnom postupku ("Sl. list CG", br. 56/14, 20/15, 40/16 i 37/17), u postupku po žalbi "H2O SISTEM" d.o.o. Podgorica od 31.03.2026.g., izjavljenoj preko punomoćnika Marka Kovača, advokata iz Podgorice, protiv odluke "Pogrebne usluge" d.o.o. Podgorica broj 2T/26-568/3 od 23.03.2026.g. o izboru najpovoljnije ponude, na sjednici održanoj dana 04.05.2026.g., donijela je

RJEŠENJE

1. Usvaja se žalba "H2O SISTEM" d.o.o. Podgorica od 31.03.2026.g., pa se poništava odluka "Pogrebne usluge" d.o.o. Podgorica broj 2T/26-568/3 od 23.03.2026.g., o izboru najpovoljnije ponude i predmet vraća na ponovni postupak i odlučivanje.

2. Nalaže se "Pogrebne usluge" d.o.o. Podgorica da u roku od 15 dana od dana objavljivanja ovog rješenja, otkloni nepravilnosti na koje mu je ukazano ovim rješenjem i o tome obavijesti Komisiju za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki u roku od tri dana od dana otklanjanja nepravilnosti.

3. Sredstva uplaćena na ime naknade za vođenje postupka, u iznosu od 3.090,91 eura, Komisija za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki vratiće "H2O SISTEM" d.o.o. Podgorica, u roku od 15 dana od dana pravosnažnosti ovog rješenja.

4. Obavezuje se "Pogrebne usluge" d.o.o. Podgorica da nadoknadi troškove postupka na ime sastava žalbe "H2O SISTEM" d.o.o. Podgorica u iznosu od 847,00 eura, u roku od 15 dana od dana pravosnažnosti rješenja.

Obrazloženje

U postupku po tenderskoj dokumentaciji broj 2T/26-568/1 od 02.02.2026.g., za otvoreni postupak javne nabavke radova na uređenju groblja - Izvođenje radova na uređenju parkovske površine sa kolumbarijumom na Gradskom groblju u Podgorici - Faza 1 na Ćemovskom polju, "Pogrebne usluge" d.o.o. Podgorica je, kao naručilac, donio odluku broj 2T/26-568/3 od 23.03.2026.g. o izboru najpovoljnije ponude, kojom je kao najpovoljnija izabrana ponuda ponuđača "Konstruktor Group" d.o.o. Bijelo Polje, zatim ponuda ponuđača "H2O SISTEM" d.o.o. Podgorica ocijenjena kao ispravna i drugorangirana, dok je ponuda ponuđača "Bomakos" d.o.o. Podgorica isključen iz postupka javne nabavke.

Ponuđač "H2O SISTEM" d.o.o. Podgorica, je dana 31.03.2026.g., putem ESJN, preko punomoćnika Marka Kovača, advokata iz Podgorice, izjavio Komisiji za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki (u daljem tekstu: Komisija za zaštitu prava) žalbu protiv navedene odluke naručioca zbog pogrešno utvrđenog činjeničnog stanja, pogrešne primjene materijalnog prava i povrede pravila postupka. Žalilac u žalbi, u bitnom, ističe, da je naručilac bio dužan da isključi iz postupka javne nabavke nabavke ponuđača „Konstruktor Group“ d.o.o. Bijelo Polje, jer je u svojoj izjavi privrednog subjekta pogrešno iskazao procentualno učešće podugovarača „Ramel“ d.o.o. Nikšić u iznosu od 2,00% dok se iz finansijskog dijela njegove ponude može utvrditi da izvođenje elektro radova - jaka struja iznosi 5,13 i u prilog ovoj tvrdnji se poziva na rješenje Komisije za zaštitu prava broj UP. 0906-239/2025 od 27.11.2025.g. Dalje ističe, da je ponuđač „Konstruktor Group“ d.o.o. Bijelo Polje nepravilno sačinio izjavu privrednog subjekta jer je u dijelu C „Stručna i tehnička sposobnost“, za rukovodioca građenja imenovao Milivoja Čalova koji nije licencirani arhitekta, iako je shodno Zakonu o izgradnji objekata, jasno definisano ko treba da bude rukovodilac građenja objekta. Nadalje ističe, da je pobijana odluka nezakonita, jer naručilac nije izvršio provjeru da li postoji osnov za isključenje iz postupka ponuđača „Konstruktor group“ d.o.o. Bijelo Polje iz člana 108 stav 1 tačka 1 i 2 Zakona o javnim nabavkama (u daljem tekstu ZJN), jer je tenderskom dokumentacijom predvidio osnove za obavezno isključenje iz postupka, u smislu člana 38 stav 2 tačka 1, člana 42 stav 1 tačka 2 ili člana 42 ZJN, kao i da navede šta je tom provjerom utvrdio i da u skladu sa članom 135a stav 7 ZJN, ocijeni da li je zbog sadržaja izjave ovog ponuđača postoji osnov za njegovo isključenje, i u prilog ovoj tvrdnji poziva se na rješenje Komisije za zaštitu prava broj UP. 0903-56/2025 od 28.03.2025.g. U konačnom, predlaže da Komisija za zaštitu prava usvoji žalbu i poništi pobijanu odluku, naloži naručiocu da u ponovnom postupku ukloni učinjene nepravilnosti, te da mu vrati sredstva uplaćena na ime naknade za vođenje žalbenog postupka.

Naručilac je dana 08.04.2026.g., putem ESJN, dostavio Komisiji za zaštitu prava spise predmeta sa odgovorom na žalbu, u kojem u bitnom ističe, da je neosnovan žalbeni navod žalioca koji se odnosi na neispravnost izjave privrednog subjekta ponuđača „Konstruktor group“ d.o.o. Bijelo Polje, u dijelu koji se odnosi na pitanje C: „Ustupa li privredni subjekat javne nabavke podugovaraču/podugovaračima?“ jer je na jasan i nedvosmislen način dao odgovor za svakog podugovarača kojeg namjerava da angažuje, te koji dio predmeta nabavke im ustupa, sa podacima o nazivu i opisu dijela predmeta nabavke i procenatualni udio u ukupnoj vrijednosti nabavke kao i podatke o podugovaračima. Ističe da je tehničkom specifikacijom predmeta nabavke jasno naveo da pozicije od 30 do 41 iz tehničke specifikacije ne obuhvataju isključivo izvođenje elektro radova, već i nabavku, isporuku i transport ključnog materijala kao što su kablovi, pijesak, zaštitnici, Fe/Zn traka, beton, PVC cijevi, što predstavlja značajan udio u ukupnim obavezama ponuđača „Konstruktor group“ d.o.o. Bijelo Polje, te da se rješenje Komisije za zaštitu prava na koje se poziva žalilac, ne odnosi na istu situaciju, jer je u navedenom postupku predmet nabavke bila izrada tehničke dokumentacije bez dodatnih troškova koji su karakteristični za izvođenje radova. Dalje ističe da je neosnovan žalbeni navod žalioca da je ponuđač „Konstruktor group“ d.o.o. Bijelo Polje, nepravilno imenovao rukovodioca građenja, kada je imenovao Milivoja Čalova, dipl. ing. građ, jer tenderskom dokumentacijom nije predvidio da rukovodilac građenja mora biti diplomirani arhitekta, te neosnovan žalbeni navod žalioca, kojim ističe da nije provjerio tačnost izjave privrednog subjekta ponuđača „Konstruktor group“ d.o.o. Bijelo Polje u dijelu IV - „Sprečavanje korupcije i sukoba interesa“, jer iz pobijane odluke proizilazi da je izvršio provjeru ispravnosti izjave privrednog subjekta prvorangiranog ponuđača i njegovih podugovarača, dok se rješenje Komisije za zaštitu prava na koje se poziva žalilac, ne može primijeniti na konkretnu situaciju jer u tom postupku naručilac nije vršio provjeru navedenog dijela izjave privrednog subjekta. U konačnom, predlaže da Komisija za zaštitu prava odbije žalbu žalioca kao neosnovanu.

Žalba je dozvoljena, blagovremena, izjavljena od strane ovlašćenog lica, potpuna i uredna.

Komisija za zaštitu prava je razmotrila žalbu, odgovor na žalbu, pobijanu odluku i ostale spise predmeta i utvrdila sljedeće:

Neosnovan je žalbeni navod žalioca da je naručilac bio dužan da isključi iz postupka javne nabavke ponuđača „Konstruktor Group“ d.o.o. Podgorica, jer je nepravilno sačinio izjavu privrednog subjekta kada je za rukovodioca građenja objekta imenovao Milivoja Čalov, dipl.ing.građ, konstruktivni smjer, iako je shodno članu 85 Zakona o izgradnji objekata bio dužan da imenuje diplomiranog arhitektu. Ovo iz sljedećih razloga:

Odredbom člana 106 stav 1 tačka 2 Zakona o javnim nabavkama (u daljem tekstu: ZJN) propisano je da tenderskom dokumentacijom, kao uslov iz člana 101 stav 1 tačka 3 ovog zakona, mogu da se odrede stručni i kadrovski kapaciteti koji su potrebni za izvršenje ugovora, te odredbom člana 135b stav 1 tačka 7, propisano da u postupku provjere izjave privrednog subjekta, komisija može da traži dostavljanje dokaza o stručnim i kadrovskim kapacitetima angažovane

radne snage, i to: a) o stručnoj spremi (diploma, uvjerenje, svjedočanstvo ili drugi odgovarajući akt nadležnog organa ili organizacije); d) o načinu angažovanja radne snage (prijava na osiguranje zaposlenog, ugovor o radu, sporazum o preuzimanju zaposlenog, ugovor o korišćenju sposobnosti drugog subjekta ili drugi akt u skladu sa zakonom).

Odredbom člana 85 Zakona o izgradnji ("Službeni list Crne Gore", br. 19/2025, 92/2025 i 160/25) propisano je sljedeće: „Rukovodilac građenja može da bude licencirani arhitekta, odnosno licencirani inženjer građevinske, elektro ili mašinske struke. Izvođenje dijela radova, u svojstvu odgovornog inženjera građenja može da vrši licencirani arhitekta odnosno licencirani inženjer odgovarajuće struke. Rukovodilac građenja, koji rukovodi izvođenjem radova, odgovoran je za izvođenje radova u skladu sa revidovanim glavnim projektom, kao i međusobnu usklađenost i koordinaciju radova koji se izvode na objektu. Odgovorni inženjer građenja, koji rukovodi građenjem pojedinih vrsta radova na objektu, odgovoran je za izvođenje tih radova u skladu sa revidovanim glavnim projektom. Rukovodilac građenja, koji rukovodi izvođenjem radova istovremeno može biti i odgovorni inženjer građenja dijela radova u skladu sa revidovanim glavnim projektom”, zatim odredbom člana 86 ovog zakona propisano: “Rukovodilac građenja određuje se prema vrsti objekta i to: licencirani arhitekta: za sve zgrade, trgove, promenade, šetališta ili gradske parkove i druge slične objekte; licencirani građevinski inženjer konstruktivnog smjera: za inženjerske objekte, mostove, nadzemne i podzemne prolaze i vijadukte, tunele, podzemne objekte, za sve zgrade, potporne zidove i potporne konstrukcije kosina, žičare, betonske brane i akumulacije, luke i pristaništa i druge slične objekte.”

Naručilac je predmetnom tenderskom dokumentacijom u uslovima za učešće u postupku i zahtjevima u pogledu načina izvršavanja predmeta nabavke kao uslov "Stručna i tehnička sposobnost" predvidio: "Privredni subjekat je dužan da posjeduje minimum stručnih i kadrovskih kapaciteta koji su potrebni za izvršenje ugovora što se dokazuje dokazom o angažovanju radne snage (prijava na osiguranje zaposlenog, ugovor o radu, sporazum o preuzimanju zaposlenog, ugovor o korišćenju sposobnosti drugog subjekta ili drugi akt u skladu sa zakonom), stručnoj spremi (diploma, uvjerenje, svjedočanstvo ili drugi odgovarajući akt nadležnog organa ili organizacije), stručnoj osposobljenosti (sertifikat, uvjerenje ili drugi akt nadležnog organa ili organizacije). Privredni subjekat je dužan da posjeduje minimum stručnih i kadrovskih kapaciteta koji su potrebni za izvršenje ugovora kako slijedi: -minimum 1 licencirani inženjer građevinarstva –konstruktivnog smjera, koje posjeduje licencu potrebnu za obavljanje djelatnosti izrade tehničke dokumentacije i izvođenja radova izdatu od strane nadležnog ministarstva u skladu sa Zakonom o izgradnji objekata ("Službeni list Crne Gore", br. 19/25) i da je član Inženjerske komore Crne Gore. - minimum 1 licencirani arhitekta, koje posjeduje licencu potrebnu za obavljanje djelatnosti izrade tehničke dokumentacije i izvođenja radova izdatu od strane nadležnog ministarstva u skladu sa Zakonom o izgradnji objekata ("Službeni list Crne Gore", br. 19/25) i da je član Komore arhitekta i planera Crne Gore; - minimum 1 licencirani inženjer geodezije, koje posjeduje licencu potrebnu za obavljanje djelatnosti izrade tehničke dokumentacije i izvođenja radova izdatu od strane nadležnog ministarstva u skladu sa Zakonom o izgradnji objekata ("Službeni list Crne

Gore", br. 19/25) i da je član Inženjerske komore Crne Gore; -minimum 1 licencirani inženjer elektrotehnike – smjer energetika, koje posjeduje licencu potrebnu za obavljanje djelatnosti izrade tehničke dokumentacije i izvođenja radova izdatu od strane nadležnog ministarstva u skladu sa Zakonom o izgradnji objekata ("Službeni list Crne Gore", br. 19/25) i da je član Inženjerske komore Crne Gore; - minimum 1 licencirani inženjer građevinarstva- hidrotehničkog smjera, koje posjeduje licencu potrebnu za obavljanje djelatnosti izrade tehničke dokumentacije i izvođenja radova izdatu od strane nadležnog ministarstva u skladu sa Zakonom o izgradnji objekata ("Službeni list Crne Gore", br. 19/25) i da je član Inženjerske komore Crne Gore; -minimum 1 licencirani inženjer šumarstva - pejzažna arhitektura, koje posjeduje licencu potrebnu za obavljanje djelatnosti izrade tehničke dokumentacije i izvođenja radova izdatu od strane nadležnog ministarstva u skladu sa Zakonom o izgradnji objekata ("Službeni list Crne Gore", br. 19/25) i da je član Komore arhitekata i planera Crne Gore. Napomena: Privredni subjekat je dužan da u ponudi navede ime i prezime: - Rukovodioca građenja koji će rukovoditi izvođenjem radova u cjelini i odgovornih inženjera građenja koji će rukovoditi građenjem pojedinih vrsta radova. Rukovodilac građenja koji će rukovoditi izvođenjem radova u cjelini istovremeno može biti i odgovorni inženjer građenja koji će rukovoditi građenjem pojedinih vrsta radova na objektu.“

Ponudač „Konstruktor Group“ d.o.o. Bijelo Polje je podnio samostalnu ponudu sa podgovaračima i u svojoj ponudi dostavio izjavu privrednog subjekta, u kojoj je, u dijelu VI "Uslovi sposobnosti privrednog subjekta", tačka C: "Stručna i tehnička sposobnost" na pitanje 2) "Da li privredni subjekat posjeduje stručne i kadrovske kapacitete koji su traženi tenderskom dokumentacijom za izvršenje ugovora? označio odgovor "Da", te na potpitanje: "Ako je odgovor da, navesti stručne i kadrovske kapacitete angažovane radne snage", između ostalog naveo: "Milivoje Čalov, diplomirani inženjer građevinarstva - smjer konstruktivni, koji će biti u funkciji: Rukovodilac građenja koji će rukovoditi izvođenjem radova u cjelini, i Odgovorni inženjer građenja koji će rukovoditi građenjem pojedinih vrsta radova-faza konstrukcija. Stručna sprema: Diploma o stečenom visokom obrazovanju broj : 492 od 14.12.2005. godine, na Građevinskom fakultetu, smjer - Konstruktivni, izdata od Građevinskog fakulteta, Univerziteta Crne Gore. Stručna osposobljenost: Licenca za izradu tehničke dokumentacije i izvođenje radova u svojstvu odgovornog projektanta i odgovornog inženjera građenja izdata Rješenjem broj: UPI 09-332/25-3893/2 od 10.09.2025. godine, Ministarstva prostornog planiranja, urbanizma i državne imovine, u skladu sa članom 107 Zakona o izgradnji objekata (Službeni list CG, br. 19/25).- Potvrda o članstvu u Inženjerskoj komori Crne Gore, broj: 05-3357 od 24.12.2025. godine. Način angažovanja:- zaposlen na neodređeno kod „Konstruktor group“ doo Bijelo Polje Dokaz: - Potvrda poslodavcu o zaposlenima, datum podnošenja prijave 17.06.2022. godine.

Naručilac je u obrazloženju pobijane odluke, u dijelu u kojem se odnosi na ponudu ponuđača „Konstruktor Group“ d.o.o. Bijelo Polje, između ostalog naveo sljedeće: "Milivoje Čalov, diplomirani inženjer građevinarstva - smjer konstruktivni, koji će biti u funkciji: Rukovodilac građenja koji će rukovoditi izvođenjem radova u cjelini, i Odgovorni inženjer građenja koji će rukovoditi građenjem pojedinih vrsta radova-faza konstrukcija. Polazeći od navedenog, Komisija

za sprovođenje postupka javne nabavke je utvrdila da Izjava privrednog subjekta ponuđača KONSTRUKTOR GROUP d.o.o. Bijelo Polje, sadrži informacije i podatke tražene tenderskom dokumentacijom i pravilno je sačinjena, odnosno sačinjena je u skladu sa Uputstvom za popunjavanje izjave koji je sastavni dio Pravilnika o obrascu izjave privrednog subjekta (Sl. list CG broj 114/24).“

Dakle, iz navedenog jasno i nesumnjivo proizilazi da je naručilac pobijanom odlukom potpuno i pravilno utvrdio činjenično stanje od značaja za ocjenu ispravnosti izjave privrednog subjekta ponuđača „Konstruktor Group“ d.o.o. Bijelo Polje. Naime, imajući u vidu da je naručilac predmetnom tenderskom dokumentacijom predvidio da rukovodilac građenja koji će rukovoditi izvođenjem radova u cjelini istovremeno može biti i odgovorni inženjer građenja koji će rukovoditi građenjem pojedinih vrsta radova na objektu, a da je ponuđač „Konstruktor Group“ d.o.o. Bijelo Polje, u svojoj izjavi privrednog subjekta naveo da će Milivoje Čalov, diplomirani inženjer građevinarstva - smjer konstruktivni, biti rukovodilac građenja koji će rukovoditi izvođenjem radova u cjelini i odgovorni inženjer građenja koji će rukovoditi građenjem pojedinih vrsta radova - faza konstrukcija, to iz navedenog proizilazi da je imenovao rukovodioca građenja koji će rukovoditi izvođenjem radova u cjelini, u skladu sa uslovom stručne i tehničke sposobnosti iz predmetne tenderske dokumentacije.

Takođe, Komisija za zaštitu prava nalazi da ponuđači nijesu bili dužni da imenuju rukovodioca građenja i ovlašćene inženjere u smislu odredbe člana 86 Zakona o izgradnji objekata, kojom je propisano da se za rukovodioca građenja određuje licencirani arhitekta za sve zgrade, trgove, promenade, šetališta ili gradske parkove i druge slične objekte, već u skladu sa uslovom stručne i tehničke sposobnosti iz predmetne tenderske dokumentacije, iz kojeg se ne može nesporno zaključiti da predmetni radovi na uređenju parkovske površine sa kolumbarijumom na Gradskom groblju u Podgorici, spadaju isključivo u kategoriju arhitektonskih objekata.

Neosnovan je žalbeni navod žalioca da je izjava privrednog subjekta ponuđača „Konstruktor Group“ d.o.o. Bijelo Polje, nepravilno sačinjena iz razloga što nije naveo tačan procentualni udio u ukupnoj vrijednosti predmeta nabavke koji je ustupio podugovaraču „Ramel“ d.o.o. Nikšić, iz razloga što je naveo da je izvođenje elektro radova - jaka struja, ustupio za procenat od 2%, iako elektro radovi - jaka struja, predviđeni u stavkama (od 30 do 41) iz tehničke specifikacije predmeta nabavke iznose 5.13 % od ukupne vrijednosti ponude. Ovo iz sljedećih razloga:

Odredbom člana 111 stav 1 ZJN, propisano je da podnosilac prijave za kvalifikaciju, odnosno ponuđač podnosi izjavu privrednog subjekta kojom garantuje da će u toku trajanja postupka javne nabavke i realizacije ugovora o javnoj nabavci ispunjavati sve uslove za učešće u postupku javne nabavke i da ne postoji osnov za isključenje iz postupka javne nabavke, predviđen tenderskom dokumentacijom, te stavom 2 ovog člana propisano da je podnosilac prijave za kvalifikaciju, odnosno ponuđač dužan da u izjavi privrednog subjekta navede potpune, jasne i tačne podatke, dok je odredbom člana 108 tačka 5 ZJN propisano da će naručilac isključiti

privrednog subjekta iz postupka javne nabavke ako utvrdi da nije dostavio izjavu privrednog subjekta ili dostavljena izjava ne sadrži informacije i podatke tražene tenderskom dokumentacijom ili je nepravilno sačinjena.

Odredbom člana 120 stav 17 tačka 3 ZJN propisano je da nakon isteka roka za podnošenje ponuda, ne smije da se mijenja i/ili dopunjava izjava privrednog subjekta ponuđača, zatim članom 128 stav 1 ovog zakona propisano da ponuđač može da u ponudi dio predmeta javne nabavke ustupi podugovaraču, u skladu sa ovim zakonom, te stavom 4 ovog člana propisano da je ponuđač koji namjerava da angažuje podugovarača dužan da u ponudi i izjavi privrednog subjekta navede dio predmeta nabavke koji namjerava da ustupi, sa podacima o nazivu i opisu dijela predmeta nabavke i da precizira procentualni udio u predmetu nabavke i podatke o podugovaraču (naziv, sjedište, poreski identifikacioni broj, broj računa, ime ovlašćenog lica), dok je odredbom člana 134 stav 2 ZJN propisana je obaveza i način pregleda ponuda, a članom 135a ovog zakona propisana je obaveza i način provjere tačnosti podataka.

Pravilnikom o obrascu izjave privrednog subjekta ("Sl. list CG", br. 114/24), propisan je obrazac izjave privrednog subjekta, koji sadrži zahtjeve za izjašnjenje privrednog subjekta u pogledu: ispunjenosti obaveznih uslova iz člana 99 ZJN za učešće u postupku javne nabavke; sprečavanja korupcije i sukoba interesa iz člana 38 stav 2 tačka 1 i čl. 41 i 42 ZJN; posebnih osnova iz člana 110 ZJN za isključenje iz postupka javne nabavke; ispunjenosti uslova sposobnosti privrednog subjekta koji su predviđeni tenderskom dokumentacijom (sposobnost za obavljanje djelatnosti, ekonomska i finansijska sposobnost, stručna i tehnička sposobnost). U predmetnom obrascu izjave u poglavlju II "Podaci o privrednom subjektu", pod tačkom 3. "Način podnošenja ponude" u dijelu C: "Ustupa li privredni subjekat dio predmeta javne nabavke podugovaraču/podugovaračima" navedeno je sljedeće: "Da Ne". Ako je odgovor da: tačka a) "Navedi dio predmeta nabavke koji je ustupljen, sa podacima o nazivu i opisu dijela predmeta nabavke i procentualni udio u ukupnoj vrijednosti predmeta nabavke", tačka b) "navesti podatke o podugovaraču (naziv, sjedište, poreski identifikacioni broj, broj računa, ime ovlašćenog lica)", zatim u poglavlju VI "Uslovi sposobnosti privrednog subjekta" tačka A "Sposobnost za obavljanje djelatnosti" propisano sljedeće: "2) "Da li privredni subjekt posjeduje ovlašćenja (dozvola, licenca, odobrenje ili drugi akt) za obavljanje djelatnosti koja je predmet nabavke u skladu sa zakonom?" Da Ne. Ako je odgovor da navesti o kojem dokazu se radi. Ako je relevantna dokumentacija dostupna u elektronskom obliku, navedite: web-adresa: [.....]". Sastavni dio predmetnog Pravilnika je Uputstvo za popunjavanje izjave, u kojem je, između ostalog, u poglavlju II - Podaci o privrednom subjektu, pod tačkom 3. Način podnošenja ponude, u dijelu C, na pitanje: "2) Ustupa li privredni subjekat u postupku javne nabavke dio predmeta javne nabavke podugovaraču/ima?", ponuđač, odnosno član zajedničke ponude koji ustupa podugovaraču/ima dio predmeta nabavke označava odgovor "Da", ako je odgovor "Da" ponuđač, odnosno član zajedničke ponude u rubrikama pod tač. a i b navodi sve tražene podatke", zatim u poglavlju VI "Uslovi sposobnosti privrednog subjekta", pod tačkom A. "Sposobnost za obavljanje djelatnosti", navedeno: "Ako je naručilac tenderskom dokumentacijom zahtijevao ispunjenje uslova iz tačke 2: "Da li privredni

subjekt posjeduje ovlaštenja (dozvola, licenca, odobrenje ili drugi akt) za obavljanje djelatnosti koja je predmet nabavke u skladu sa zakonom?", privredni subjekt određuje da li je odgovor "Da" ili "Ne". Ako je odgovor "Da" navedite o kojem dokazu se radi. Ako je naručilac tenderskom dokumentacijom predvidio uslov iz tačke 2, privredni subjekat treba da označi odgovor "Da" ili "Ne". Ako je odgovor "Da" privredni subjekt navodi naziv dokaza, broj i datum izdavanja, naziv izdavaoca dokaza. Ako je odgovor "Ne" ostala polja se ne popunjavaju".

Naručilac je predmetnom tenderskom dokumentacijom u uslovima za učešće u postupku i zahtjevima u pogledu načina izvršavanja predmeta nabavke u dijelu „uslovi za obavljanje djelatnosti“ predvidio: „Privredni subjekat treba da posjeduje ovlaštenje za obavljanje djelatnosti (dozvola, licenca, odobrenje ili drugi akt) u skladu sa zakonom. Ispunjenost uslova za obavljanje djelatnosti dokazuje se dostavljanjem ovlaštenja za obavljanje djelatnosti koja je predmet nabavke (dozvola, licenca, odobrenje ili drugi akt nadležnog organa) u skladu sa zakonom i to: licence projektanta i izvođača radova koje izdaje nadležni organ u skladu sa Zakonom o izgradnji objekata ("Službeni list Crne Gore", br. 19/25)“, te utvrdio tehničku specifikaciju predmeta nabavke koju je razvrstao na 68 stavki, kojima je u rubrici "opis predmeta nabavke" predvidio radove na uređenju parkovske površine sa kulumbarijumom na Gradskom groblju u Podgorici, faza 1 na Čemovskom polju, koji se odnose na pripreme i zemljane radove, radove na uređenju terena, betonske, armiračke, zidarske, izolaterske i kamenorezačke radove, vodovod, pejzažnu arhitekturu, parkovski mobilijar, te od stavke 30 do stavke 41 iz tehničke specifikacije predvidio elektroinstalacije jake struje.

Ponudlač „Konstruktor Group“ d.o.o. Bijelo Polje je podnio samostalnu ponudu sa podugovaračima, te uz ponudu dostavio izjavu privrednog subjekta, u kojoj je u dijelu 3. „Način podnošenja ponude“, na pitanje pod C. „Ustupa li privredni subjekat dio predmeta javne nabavke podugovaraču/podugovaračima?“, označio odgovor „Da“ i pod tačkom a) između ostalog naveo: „Izvođenje elektro radova - jaka struja, prema tehničkoj specifikaciji predmeta nabavke, s tim što sav materijal potreban za izvođenje radova nabavlja, transportuje i isporučuje na gradilište ponudlač. Procentualni udio u ukupnoj vrijednosti predmeta nabavke je 2%.“

Naručilac je u obrazloženju pobijane odluke u odnosu na ponudu ponudlača „Konstruktor Group“ d.o.o. Bijelo Polje, između ostalog, naveo: „U Izjavi privrednog subjekta ponudlač KONSTRUKTOR GROUP d.o.o. Bijelo Polje je naveo da Izjavu privrednog subjekta podnosi kao privredni subjekat koji je podnio samostalnu ponudu. U dijelu I PODACI O NARUČIOCU, POSTUPKU I PREDMETU JAVNE NABAVKE I PONUDI, ponudlač KONSTRUKTOR GROUP d.o.o. Bijelo Polje je upisao da ponudu podnosi "U cjelini". U dijelu II. PODACI O PRIVREDNOM SUBJEKTU tačka 1. OSNOVNI PODACI O PRIVREDNOM SUBJEKTU, ponudlač KONSTRUKTOR GROUP d.o.o. Bijelo Polje je naveo svoj puni naziv pod kojim je upisan u odgovarajućem registru, kao i druge osnovne identifikacione podatke: poreski identifikacioni broj, poštanska adresa, kontakt osoba, telefon, e-mail adresa i internet adresa (web-adresa). Takođe u Izjavi privrednog subjekta ponudlač KONSTRUKTOR GROUP d.o.o.

Bijelo Polje je naveo podatke koje je Naručilac zahtijevao u skladu sa tenderskom dokumentacijom kroz aplikativni dio elektronskog sistema javnih nabavki, na sledeći način: U dijelu C. na pitanje: "USTUPA LI PRIVREDNI SUBJEKT DIO PREDMETA JAVNE NABAVKE PODUGOVARAČU/PODUGOVARAČIMA?", ponuđač KONSTRUKTOR GROUP d.o.o. Bijelo Polje je označio odgovor „Da” i u rubrikama pod tačkom a) i b) naveo tražene podatke: a) navesti dio predmeta nabavke koji se ustupa, sa podacima o nazivu i opisu dijela predmeta nabavke i procentualni udio u ukupnoj vrijednosti predmeta nabavke, naveo: Izvođenje pojedinih vrsta radova na objektu - faza arhitektura i izvođenje geodetskih radova, prema tehničkoj specifikaciji predmeta nabavke, s tim što sav materijal potreban za izvođenje radova nabavlja, transportuje i isporučuje na gradilište ponuđač. Procentualni udio u ukupnoj vrijednosti predmeta nabavke je 2%. Izvođenje elektro radova - jaka struja, prema tehničkoj specifikaciji predmeta nabavke, s tim što sav materijal potreban za izvođenje radova nabavlja, transportuje i isporučuje na gradilište ponuđač. Procentualni udio u ukupnoj vrijednosti predmeta nabavke je 2%. Polazeći od navedenog, Komisija za sprovođenje postupka javne nabavke je utvrdila da Izjava privrednog subjekta ponuđača KONSTRUKTOR GROUP d.o.o. Bijelo Polje, sadrži informacije i podatke tražene tenderskom dokumentacijom i pravilno je sačinjena, odnosno sačinjena je u skladu sa Uputstvom za popunjavanje izjave koji je sastavni dio Pravilnika o obrascu izjave privrednog subjekta („Sl. list CG“ broj 114/24).“

Shodno navedenom, Komisija za zaštitu prava nalazi da je naručilac potpuno i pravilno utvrdio činjenično stanje od značaja za ocjenu ispravnosti izjave privrednog subjekta ponuđača „Konstruktor Group“ d.o.o. Bijelo Polje i pravilno primijenio materijalno pravo kada je utvrdio da na strani ovog ponuđača ne postoji osnov za isključenje iz predmetnog postupka javne nabavke. Ovo iz razloga što je ponuđač „Konstruktor Group“ d.o.o. Bijelo Polje u svojoj izjavi u odjeljku 3. „Način podnošenja ponude“, u dijelu C, označio odgovor „Da” i na pitanje pod tačkom a) naveo: „Izvođenje elektro radova - jaka struja, prema tehničkoj specifikaciji predmeta nabavke, s tim što sav materijal potreban za izvođenje radova nabavlja, transportuje i isporučuje na gradilište ponuđač. Procentualni udio u ukupnoj vrijednosti predmeta nabavke je 2%.“, to je isti postupio u skladu sa Uputstvom za popunjavanje izjave koje je sastavni dio Pravilnika o obrascu izjave privrednog subjekta, kojim je propisano da u naznačenom dijelu navodi dio predmeta koji ustupa, sa podacima o nazivu i opisu dijela predmeta nabavke i procentualni udio u ukupnoj vrijednosti predmeta nabavke. Naime, budući da je ponuđač „Konstruktor Group“ d.o.o. Bijelo Polje, u izjavi privrednog subjekta naveo da će podugovaraču „Ramel“ d.o.o. Nikšić ustupiti izvođenje elektro radova - jaka struja prema tehničkoj specifikaciji predmeta nabavke, te odredio njegovo procentualno učešće u ukupnoj vrijednosti ponude, to Komisija za zaštitu prava nalazi da određivanje dijela predmeta nabavke i procentualnog učešća podugovarača u ukupnoj vrijednosti ponude, zavisi isključivo od međusobnog poslovnog odnosa između ponuđača i podugovarača. Osim navedenog, budući da je ponuđač „Konstruktor Group“ d.o.o. Bijelo Polje, naveo da ustupa elektro radove bez nabavke, transporta i isporuke materijala potrebnog za izvođenje predmetnih radova, to se ne može tačno utvrditi koliki je procentualni udio radova jake struje u okviru stavki od broja 30 do broja 41, jer je nepoznat podatak o procentualnom iznosu nabavke transporta i

isporuke materijala koji su funkcionalno povezani sa elektro radovima, a za koji dio posla će biti zadužen isključivo ponuđač.

Prilikom odlučivanja o ovom žalbenom navodu Komisija za zaštitu prava je imala u vidu svoje rješenje broj UP. 0906-239/2025 od 27.11.2025.g. na koje se žalilac poziva u žalbi, ali nalazi da nije od uticaja na drugačije odlučivanje u ovoj pravnoj stvari, jer je u predmetnom postupku javne nabavke ponuđač angažovao podugovarače za izradu elaborata, zbog čega se jasno mogao utvrditi procentualni udio tih podugovarača u ukupnoj vrijednosti ponude.

Takođe, prilikom odlučivanja o ovom žalbenom navodu, Komisija za zaštitu prava je imala u vidu pravno stanovište sadržano u presudi Upravnog suda Crne Gore U.br. 5340/24 od 27.02.2025.g. kao i Odluku Ustavnog suda Crne Gore broj U-111-556/3 od 04.07.2023.g. u kojoj je Ustavni sud Crne Gore zauzeo pravni stav da pretjerani formalizam u odlučivanju postoji onda kada su pravni stavovi proizvod mehaničke primjene pozitivnog prava, bez uzimanja u obzir konteksta i bez sagledavanja pravnog problema kao jedinstvene cjeline, ali nalazi da nijesu od uticaja drugačije odlučivanje u ovoj pravnoj stvari, jer je u pitanju drugačija pravna situacija.

Osnovan je žalbeni navod žalioca da naručilac nije u skladu sa članom 135a ZJN izvršio provjeru tačnosti izjave privrednog subjekta ponuđača "Konstruktor Group" d.o.o. Bijelo Polje u dijelu koji se odnosi na sukob interesa iz člana 38 stav 2 tačka 1, čl. 41 i 42 ZJN. Ovo iz sljedećih razloga:

Odredbom člana 135a st. 1 i 2 ZJN propisano je da nakon vrednovanja ponuda, komisija vrši provjeru podataka sadržanih u izjavi privrednog subjekta ponuđača čija je ponuda ekonomski najpovoljnija, i to: 1) pribavljanjem javno dostupnih dokaza; 2) uvidom u dokaze kojima raspolaže, ako su relevantni u trenutku provjere; ili 3) pribavljanjem dokaza od nadležnih organa, organizacija ili drugih pravnih lica, te da je naručilac dužan da dokaze koje pribavi na način iz stava 1 ovog člana priloži na ESJN.

Ponuđač "Konstruktor Group" d.o.o. Bijelo Polje je uz ponudu dostavio svoju izjavu privrednog subjekta u kojoj je u poglavlju IV. "SPRJEČAVANJE KORUPCIJE I SUKOBA INTERESA", na sva zahtijevana pitanja, dao odgovor "Ne".

Naručilac je dana 18.03.2026.g. u odjeljku "Dokumenti", kao "tip dokumenta"- "pribavljeni dokazi" objavio Uvjerjenja Ministarstva pravde, za „Konstruktor Group“ d.o.o. Bijelo Polje, Edina Balića, „Ding“ d.o.o. Podgorica, Koska Darka, „MK Green Faktory“ d.o.o. Tivat, Kovačević Aleksandra, „Ramel“ d.o.o. Nikšić i Radulović Marinka.

Naručilac je u obrazloženju pobijane odluke u dijelu u kojem se odnosi na ponudu ponuđača "Konstruktor Group" d.o.o. Bijelo Polje, između ostalog, naveo: "U dijelu IV. SPRJEČAVANJE KORUPCIJE I SUKOBA INTERESA, ponuđač KONSTRUKTOR GROUP d.o.o. Bijelo Polje je

na sva pitanja označio odgovor „Ne”. Polazeći od navedenog, Komisija za sprovođenje postupka javne nabavke je utvrdila da Izjava privrednog subjekta ponuđača KONSTRUKTOR GROUP d.o.o. Bijelo Polje, sadrži informacije i podatke tražene tenderskom dokumentacijom i pravilno je sačinjena, odnosno sačinjena je u skladu sa Uputstvom za popunjavanje izjave koji je sastavni dio Pravilnika o obrascu izjave privrednog subjekta (SI. list CG broj 114/24).

Dakle, imajući u vidu citiranu zakonsku odredbu člana 135a ZJN i obavezu naručiocu da nakon vrednovanja ponuda, izvrši provjeru podataka sadržanih u izjavi privrednog subjekta ponuđača čija je ponuda ekonomski najpovoljnija, pribavljanjem javno dostupnih dokaza, uvidom u dokaze kojima raspolaže, ako su relevantni u trenutku provjere ili pribavljanjem dokaza od nadležnih organa, organizacija ili drugih pravnih lica, to Komisija za zaštitu prava nalazi da je naručilac bio dužan da u pobijanoj odluci navede na koji način je izvršio provjeru izjave privrednog subjekta ponuđača „Konstruktor Group” d.o.o. Bijelo Polje, te da shodno tome primijeni član 135a stav 2 ZJN. Međutim, imajući u vidu da je naručilac u pobijanoj odluci, naveo da je provjeru izjave privrednog subjekta ponuđača „Konstruktor Group” d.o.o. Bijelo Polje u dijelu koji se odnosi na ispunjenost obaveznih uslova vršio pribavljanjem dokaza od nadležnog organa, dok nije naveo da li je i na koji način vršio provjeru izjave privrednog subjekta u dijelu koji se odnosi na nepostojanje sukoba interesa i ostalih uslova zahtijevanih tenderskom dokumentacijom, to je pobijana odluka u navedenom dijelu nezakonita.

Na osnovu izloženog, a primjenom člana 192 stav 1 tačka 8 i člana 206 stav 1 ZJN i člana 126 st. 7 i 8 Zakona o upravnom postupku, Komisija za zaštitu prava je odlučila kao u dispozitivu rješenja.

Uputstvo o pravnoj zaštiti

Protiv ovog rješenja može se pokrenuti upravni spor tužbom Upravnom sudu Crne Gore u roku od 20 dana od dana objavljivanja ovog rješenja na ESJN i na internet stranici Komisije za zaštitu prava.

Danom objavljivanja ovog rješenja na ESJN i na internet stranici Komisije za zaštitu prava, smatra se da je rješenje uredno dostavljeno strankama u postupku, shodno članu 193 stav 4 ZJN.

Predsjednik vijeća,

Daniilo Lj. Marković

Dostavna naredba:

- Objaviti rješenje na ESJN i na internet stranici Komisije za zaštitu prava u roku od tri dana od dana donošenja rješenja,