

Ministarstvo javnih radova
ul.Arsenija Boljevića 2a, City Mall/III sprat, 81000 Podgorica
Broj: 01426/26-1456/4
Podgorica, 05.05.2026.

POJAŠNJENJE

Tenderske dokumentacije broj 05-28/26 od 24.04.2026.godine (šifra postupka #113530) za izvođenje radova na adaptaciji biblioteke na Pravnom fakultetu Univerziteta Crne Gore

Povodom zahtjeva za pojašnjenje Tenderske dokumentacije, Komisija za sprovođenje postupka javne nabavke, u skladu sa članom 95 stav 2 Zakona o javnim nabavkama, na postavljena pitanja daje sljedeće odgovore:

Pitanje: 1. Pojašnjenje zbog nepodjele predmeta nabavke na partije Predmet nabavke obuhvata više različitih tehničkih i tržišnih cjelina: građevinsko-zanatske radove, stolariju, kamenorezačke radove, suvomontažne radove, elektroinstalacije jake i slabe struje, sistem video-nadzora, termotehničke instalacije, liftovska postrojenja, platformu za lica smanjene pokretljivosti, sistem za gašenje požara aerosolom, tapetarske radove i završne radove. Imajući u vidu da se radi o različitim stručnim oblastima i tržišnim segmentima, molimo naručioca da pojasni: Zašto predmet nabavke nije podijeljen na partije, posebno imajući u vidu mogućnost učešća malih i srednjih privrednih subjekata? Koji su konkretni tehnički, funkcionalni ili ekonomski razlozi zbog kojih se građevinski radovi, enterijerska oprema, elektroinstalacije, termotehnika, lift, video-nadzor i protivpožarni aerosol sistem nabavljaju kao jedinstven predmet? Da li naručilac smatra da ovako objedinjeni predmet nabavke ograničava konkurenciju samo na privredne subjekte koji mogu objединiti veliki broj međusobno različitih djelatnosti? Da li naručilac namjerava da izmijeni tendersku dokumentaciju i predmet podijeli na partije, npr.: građevinsko-zanatski radovi; stolarija i enterijer; kamenorezački radovi; elektroinstalacije jake struje; slaba struja i video-nadzor; termotehničke instalacije; lift/platforma; sistem za gašenje požara? Ukoliko naručilac ostane pri jedinstvenom predmetu nabavke, molimo da se u pojašnjenju navede konkretno obrazloženje zašto podjela na partije nije moguća ili nije opravdana. 2. Pojašnjenje upotrebe robnih marki, proizvođača i modela U tehničkoj specifikaciji se na velikom broju pozicija navode konkretni proizvođači, tipovi, modeli ili sistemi, uključujući, između ostalog: Knauf, Sika, ELAPRO, FENTRIM, Italgraniti, Triveneta, Eugenio Colombo, Schneider Electric, Legrand, HikVision, Samsung, REHAU, Danfoss, Viessmann, TROX, MANDIK, FirePro, Hochiki, Eaton i druge. Molimo naručioca da za svaku poziciju u kojoj je naveden konkretan proizvođač, brend, tip ili model pojasni: Zašto predmet nabavke nije opisan isključivo funkcionalnim, tehničkim i kvalitativnim karakteristikama? Da li je naručilac prije objavljivanja tenderske dokumentacije sproveo tržišnu analizu kojom je utvrdio da više proizvođača može ponuditi stvarno ekvivalentna rješenja? Koje minimalne tehničke karakteristike mora ispuniti ponuđeni ekvivalent? Kojim dokazima ponuđač dokazuje ekvivalentnost: tehnički list, sertifikat, izjava proizvođača, izvještaj o ispitivanju, katalog, uzorak ili drugi dokument? Koji će se objektivni kriterijumi koristiti pri ocjeni da je ponuđeni proizvod ekvivalentan traženom proizvodu? Posebno molimo pojašnjenje za sljedeće grupe pozicija: pozicije koje se odnose na ELAPRO i FENTRIM hidroizolacione sisteme; pozicije koje se odnose na Italgraniti, Sika i druge keramičarske sisteme; pozicije koje se odnose na Triveneta završnu obradu parketa; pozicije koje se odnose na Samsung termotehničku opremu; pozicije koje se odnose na REHAU sistem podnog grijanja; pozicije koje se odnose na

Schneider Electric elektroopremu; pozicije koje se odnose na HikVision video-nadzor; pozicije koje se odnose na FirePro/Hochiki/Eaton sistem za gašenje požara; pozicije koje se odnose na Sigma/Lehner lift i platformu. Molimo da naručilac precizira da li ponuđač može ponuditi tehnički ekvivalentan sistem drugog proizvođača, čak i ako se dimenzije, komercijalne oznake i nazivi modela ne poklapaju u potpunosti sa navedenim referentnim proizvodima, pod uslovom da su funkcionalne i sigurnosne karakteristike iste ili bolje.

3. Pojašnjenje formulacija „po izboru projektanta“ i „po izboru nadzora“ U više pozicija tehničke specifikacije navodi se da se boja, ton, bajc, sjaj, slog, završna obrada, granulacija, struktura ili drugi estetski elementi određuju „po izboru projektanta“ ili „po izboru nadzora“. Molimo naručioca da pojasni: Kako ponuđač može formirati uporedivu cijenu ako se bitni elementi predmeta nabavke određuju naknadno, nakon podnošenja ponuda? Da li su uzorci, tonovi, boje, slogovi, završne obrade i estetski zahtjevi sastavni dio tenderske dokumentacije? Da li će naručilac izmijeniti tendersku dokumentaciju tako da se svi navedeni elementi definišu objektivnim parametrima, npr. RAL/NCS oznakama, klasom materijala, stepenom sjaja, vrstom završne obrade, tehničkim standardom ili referentnim uzorkom dostupnim svim ponuđačima? Da li će biti prihvaćene ponude u kojima ponuđač sam predloži ekvivalentan ton, završnu obradu ili estetsko rješenje, ako zadovoljava tehničke zahtjeve? Molimo naručioca da izbjegne svaku formulaciju koja omogućava naknadnu subjektivnu ocjenu ponude ili naknadnu promjenu obima i kvaliteta radova tokom izvršenja ugovora.

4. Pojašnjenje dostupnosti crteža, detalja i projektne dokumentacije U tehničkoj specifikaciji se veliki broj pozicija poziva na konkretne crteže i šeme, uključujući crteže br. 28, 42, 44, 45, 47, 49, 50, 56, 63, 64, 65–81 i druge. Molimo naručioca da pojasni: Da li su svi crteži, šeme, detalji, tehnički listovi i projektna dokumentacija na koje se poziva predmjer objavljeni u ESJN i dostupni svim zainteresovanim privrednim subjektima? Ako nijesu, kada će biti objavljeni? Da li se ponuda može smatrati pravilno pripremljenom bez uvida u sve crteže i detalje na koje se poziva tehnička specifikacija? Da li će naručilac produžiti rok za dostavljanje ponuda nakon objavljivanja kompletne projektne dokumentacije? Ukoliko svi crteži i detalji nijesu objavljeni, molimo naručioca da izmijeni tendersku dokumentaciju i omogući jednak, potpun i blagovremen pristup svim dokumentima neophodnim za pripremu ponude.

5. Pojašnjenje procijenjene vrijednosti nabavke Procijenjena vrijednost nabavke iznosi 537.000,00 EUR. Iz tehničke specifikacije proizilazi da se značajan dio radova odnosi na relativno ograničene površine suterena, prizemlja i administrativnog bloka, uz veliki broj luksuznih, dizajnerskih i specijalističkih elemenata. Molimo naručioca da pojasni: Na osnovu koje metodologije je utvrđena procijenjena vrijednost nabavke? Da li je procijenjena vrijednost formirana na osnovu projektantskog predmjera i predračuna sa jediničnim cijenama? Da li su jedinične cijene provjerene kroz tržišnu analizu? Da li su posebno analizirane tržišne cijene za: lift i platformu; HVAC sistem; sistem za gašenje požara aerosolom; kamenorezačke radove; hrastovu stolariju i enterijer; specijalne tapete; elektro i slabu struju? Da li procijenjena vrijednost uključuje PDV ili je iskazana bez PDV-a? Molimo da naručilac objavi ili pojasni strukturu procijenjene vrijednosti po glavnim grupama radova, kako bi ponuđači mogli razumjeti finansijski okvir nabavke i realno pripremiti ponudu.

6. Pojašnjenje u vezi sa mogućim sukobom interesa Imajući u vidu da se tehnička specifikacija u velikom dijelu poziva na projektantske crteže, šeme i specifične proizvode/sisteme, molimo naručioca da pojasni: Ko je izradio tehničku dokumentaciju, projektantski predmjer i enterijersko-tehničke detalje koji su korišćeni za pripremu tenderske dokumentacije? Ko je vršio reviziju tehničke dokumentacije, ako je revizija bila potrebna? Da li je lice koje je izradilo ili učestvovalo u izradi tehničke dokumentacije, odnosno povezano pravno ili fizičko lice, isključeno iz mogućnosti učešća u ovom postupku kao ponuđač, član zajedničke ponude ili podugovarač? Da li su eventualne tehničke konsultacije, savjeti ili preporuke koje su prethodile izradi tenderske dokumentacije objavljene kao dio

tenderske dokumentacije? Da li su članovi komisije, službenik za javne nabavke, lica koja su učestvovala u planiranju nabavke i lica koja su učestvovala u izradi tenderske dokumentacije potpisala izjave o nepostojanju sukoba interesa? Molimo da naručilac posebno potvrdi da nijedan privredni subjekat koji je učestvovao u pripremi tehničke dokumentacije ili tehničkih konsultacija neće učestvovati u postupku na način koji bi mogao dovesti do povrede konkurencije i jednakog tretmana ponuđača.

Odgovor na pitanje br. 1: Obrazloženje razloga zbog kojih predmet nabavke nije podijeljen na partije već je jasno dato u tenderskoj dokumentaciji br. 05-28/26 od 24.04.2026. godine, u tački 3 – Dodatne informacije o predmetu i postupku nabavke. Kako je u toj tački navedeno, predmet nabavke obuhvata izvođenje radova koji čine funkcionalno, tehnički i prostorno povezanu cjelinu, koju je neophodno realizovati koordinisano i u kontinuitetu, radi obezbjeđenja potpune usklađenosti projektnih rješenja, kompatibilnosti svih ugrađenih sistema i jedinstvenog kvaliteta izvedenih radova. Dalje je precizirano da bi podjela predmeta nabavke na partije mogla dovesti do tehničkih i organizacionih poteškoća u realizaciji, povećanog rizika od neusaglašenosti između pojedinih izvođača, otežane kontrole kvaliteta, kao i potrebe za definisanjem različitih garantnih rokova za međusobno uslovljene faze radova, što bi otežalo utvrđivanje odgovornosti za eventualne nedostatke u garantnom periodu. Iz navedenih razloga predmet nabavke je definisan kao jedinstvena cjelina, čime se obezbjeđuje efikasnost, ekonomičnost i jedinstvena odgovornost izvođača za kompletno izvršenje ugovora. Naručilac dodatno ukazuje da ovakav pristup ne ograničava konkurenciju, imajući u vidu mogućnost podnošenja zajedničkih ponuda, angažovanja podugovarača i korišćenja kapaciteta drugih privrednih subjekata, u skladu sa Zakonom o javnim nabavkama, te shodno navedenom ne planira izmjenu tenderske dokumentacije u dijelu podjele predmeta nabavke na partije.

Odgovor na pitanje br. 2: Obrazloženje u vezi sa navođenjem robnih marki, proizvođača, tipova i modela dato je u tenderskoj dokumentaciji, u dijelu tehničke specifikacije, kao i u napomenama koje se odnose na primjenu formulacije „ili ekvivalentno“. Navođenje konkretnih proizvođača, brendova ili sistema izvršeno je kao referenca za opis traženog nivoa kvaliteta i tehničkih karakteristika predmeta nabavke. Tenderskom dokumentacijom je jasno propisano da, u svim slučajevima gdje je naveden robni znak, tip ili proizvođač, ponuđač može ponuditi ekvivalentan proizvod, uz obaveznu da u ponudi precizno navede naziv ponuđenog proizvoda i dostavi odgovarajuću tehničku dokumentaciju kojom dokazuje da ponuđeni proizvod posjeduje tehničke karakteristike koje su iste ili bolje od onih propisanih tehničkom specifikacijom. Kao dokaz o ekvivalentnosti prihvataju se dokumenti predviđeni tenderskom dokumentacijom, kao što su deklaracija o usaglašenosti, sertifikat, izvještaj o ispitivanju, tehnička dokumentacija proizvođača ili druga relevantna isprava kojom se potvrđuje ispunjenost zahtjeva iz tehničke specifikacije. Ocjena ekvivalentnosti vršiće stručno lice, u skladu sa zahtjevima definisanim tenderskom i projektnom dokumentacijom, kroz provjeru ispunjenosti tehničkih karakteristika navedenih u opisu svake pozicije. U tom smislu, ponuđač može ponuditi proizvod ili sistem drugog proizvođača, pod uslovom da isti odgovara zahtjevima iz tenderske dokumentacije.

Odgovor na pitanje br. 3: Formulacije „po izboru projektanta“ i „po izboru nadzora“ u tehničkoj specifikaciji odnose se isključivo na estetske i vizuelne karakteristike materijala i završnih obrada (kao što su ton, nijansa, tekstura i slično), u okviru već jasno definisanih tehničkih, funkcionalnih i kvalitativnih zahtjeva iz tenderske i projektne dokumentacije. Navedene formulacije ne podrazumijevaju naknadno određivanje bitnih elemenata predmeta nabavke, niti ostavljaju prostor za izmjenu obima radova, vrste materijala ili nivoa kvaliteta nakon podnošenja ponuda.

Ponuđači su dužni da cijenu formiraju na osnovu opisa iz tehničke specifikacije i projektne dokumentacije, pri čemu su materijali, sistemi i nivo obrade jasno određeni kroz svaku pojedinačnu poziciju. Estetski elementi na koje se odnose navedene formulacije ne utiču na strukturu cijene na način koji bi doveo do neuporedivosti ponuda, već predstavljaju različite estetske opcije unutar istog kvalitativnog i tehničkog okvira. Takav jedan izbor projektanta ili nadzora vrši se u fazi izvođenja, isključivo u granicama već definisanih zahtjeva, bez uticaja na cijenu, količine ili tehničke karakteristike predmeta nabavke. Time se obezbjeđuje usklađenost konačnog izgleda sa projektnim rješenjem. Tenderskom dokumentacijom nisu predviđene izmjene u ovom dijelu, imajući u vidu da su svi relevantni elementi za formiranje ponude definisani na način koji omogućava pripremu uporedivih i konkurentnih ponuda, dok se navedene formulacije odnose isključivo na operativno usaglašavanje estetskih detalja u toku realizacije ugovora.

Odgovor na pitanje br. 4: Naručilac je objavio raspoloživu projektnu dokumentaciju, koja je dostupna putem javno dostupnog linka <https://www.gov.me/clanak/tehnicka-dokumentacija-glavni-projekat-adaptacije-biblioteke-pravnog-fakulteta-u-podgorici>.

Odgovor na pitanje br. 5: Procijenjena vrijednost nabavke inicijalno je utvrđena na osnovu projektantskog predmjera i predračuna, dok je nakon dva prethodno poništena postupka u kojima nije bilo dostavljenih ponuda ista dodatno sagledana i korigovana u skladu sa tržišnim cijenama za predmetne radove, materijale i opremu. Procijenjena vrijednost je iskazana u tenderskoj dokumentaciji bez PDV-a, a ponuđači su dužni da cijenu ponude formiraju na osnovu dostavljenog predmjera i tehničke specifikacije.

Odgovor na pitanje br. 6: Podaci o licima koja su učestvovala u izradi tehničke dokumentacije, projektantskog predmjera i enterijersko-tehničkih detalja, kao i o izvršenoj reviziji, sadržani su u tenderskoj dokumentaciji, u dijelu drugih uslova. Lica koja su učestvovala u planiranju nabavke, izradi tenderske dokumentacije i ona koja sprovode postupak javne nabavke potpisala su izjavu o nepostojanju sukoba interesa na strani Naručioca, i to Izjavu br. 01-426/26-1456/3 od 24.04.2026. godine.

Predsjednik Komisije

Milica Vukčević