



CRNA GORA

Komisija za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki

Broj: UP. 0902-101/2026

ESJN: 107879

Podgorica, 30.04.2026.g.

Komisija za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki, u vijeću sastavljenom na osnovu Odluke o sastavu vijeća broj 09-426/25-382/1 od 01.04.2025.g., na osnovu člana 192 stav 1 tačka 8 i člana 206 stav 1 Zakona o javnim nabavkama ("Sl. list CG", br. 74/19, 3/23, 11/23 i 84/24) i člana 126 st. 7 i 8 Zakona o upravnom postupku ("Sl. list CG", br. 56/14, 20/15, 40/16 i 37/17), u postupku po žalbi "Ribnica commerce" d.o.o. Podgorica od 06.04.2026.g., izjavljenoj preko punomoćnika Dalibora Roćena advokata iz Podgorice, protiv odluke JPU "Majka Tereza" Tuzi, broj 630/26 od 27.03.2026.g. o izboru najpovoljnije ponude, na sjednici održanoj dana 30.04.2026.g., donijela je

### RJEŠENJE

1. Usvaja se žalba "Ribnica commerce" d.o.o. Podgorica od 06.04.2026.g., pa se poništava odluka JPU "Majka Tereza" Tuzi, broj 630/26 od 27.03.2026.g., o izboru najpovoljnije ponude i predmet vraća na ponovni postupak i odlučivanje.

2. Nalaže se JPU "Majka Tereza" Tuzi da u roku od 15 dana od dana objavljivanja ovog rješenja, otkloni nepravilnosti na koje joj je ukazano ovim rješenjem i o tome obavijesti Komisiju za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki u roku od tri dana od dana otklanjanja nepravilnosti.

3. Sredstva uplaćena na ime naknade za vođenje postupka, u iznosu od 404,96 eura, Komisija za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki vratiće "Ribnica commerce" d.o.o. Podgorica, u roku od 15 dana od dana pravosnažnosti ovog rješenja.

4. Obavezuje se JPU "Majka Tereza" Tuzi da "Ribnica commerce" d.o.o. Podgorica nadoknadi troškove postupka na ime sastava žalbe u iznosu od 700,00 eura, u roku od 15 dana od dana pravosnažnosti ovog rješenja.

## Obrazloženje

U postupku po tenderskoj dokumentaciji broj 252/26 od 13.02.2026.g., za otvoreni postupak javne nabavke robe – nabavka opreme za potrebe vrtića, JPU "Majka Tereza" Tuzi, je kao naručilac, donijela odluku o izboru najpovoljnije ponude broj 630/26 od 27.03.2026.g., kojom je kao najpovoljniju izabrala ponudu ponuđača "Progastro" d.o.o. Budva, dok su ponuđač "Ribnica Commerce" d.o.o. Podgorica i ponuđač "Bubble Factory MNE" d.o.o. Podgorica, isključeni iz postupka javne nabavke.

Ponuđač "Ribnica Commerce" d.o.o. Podgorica, je dana 06.04.2026.g., putem ESJN, preko punomoćnika Dalibora Roćena, advokata iz Podgorice, izjavio Komisiji za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki (u daljem tekstu: Komisija za zaštitu prava) žalbu protiv navedene odluke naručioca iz svih zakonskih razloga. Žalilac u žalbi, u bitnom ističe, da je ponuđač "Progastro" d.o.o. Budva nepravilno sačinio izjavu privrednog subjekta, budući da je u dijelu VI „Uslovi sposobnosti privrednog subjekta” pod tačkom A „Sposobnost za obavljanje djelatnosti“, na pitanje pod 1) „Da li je privredni subjekat upisan u Centralni registar privrednih subjekata ili drugi odgovarajući registar u državi u kojoj privredni subjekat ima sjedište?, označio odgovor „DA“, te na potpitanje „Ako je odgovor da, navesti o kojem dokazu se radi“ nije dao odgovor, zatim na pitanje pod 2) „Da li privredni subjekat posjeduje ovlaštenja (dozvola, licenca, odobrenje ili drugi akt) za obavljanje djelatnosti koja je predmet nabavke u skladu sa zakonom?“ označio odgovor „DA“, te na potpitanje „Ako je odgovor da, navesti o kojem dokazu se radi“ nije dao odgovor, što smatra da je suprotno Pravilniku o obrascu Izjave privrednog subjekta, pa je naručilac ovog ponuđača trebao da isključi iz postupka javne nabavke shodno članu 108 stav 5 Zakona o javnim nabavkama (u daljem tekstu: ZJN). U konačnom, predlaže da Komisija za zaštitu prava usvoji žalbu, poništi pobijanu odluku, te da mu vrati sredstva uplaćena na ime naknade za vođenje žalbenog postupka, kao i da mu nadoknadi troškove postupka na ime sastava žalbe.

Naručilac je dana 08.04.2026.g., putem ESJN, dostavio Komisiji za zaštitu prava spise predmeta, sa odgovorom na žalbu u kojem ističe da je njegova Komisija za otvaranje i vrednovanje ponuda na osnovu Izjave privrednog subjekta ponuđača "Progastro" d.o.o. Budva utvrdila da isti ispunjava sve uslove propisane tenderskom dokumentacijom. Takođe, navodi da je u skladu sa članom 135a ZJN, izvršio provjeru svih podataka o ispunjavanju uslova za obavljanje djelatnosti navedenih u Izjavi ovog ponuđača, i to pribavljanjem dostupnih dokaza putem IRMS-a, kao i uvidom u dokumenta koji su bili raspoloživi u trenutku provjere, odnosno one koje je ovaj ponuđač dostavio prilikom podnošenja ponude. U konačnom predlaže da Komisija za zaštitu prava potvrdi pobijanu odluku u cjelosti.

Žalba je dozvoljena, blagovremena, izjavljena od strane ovlašćenog lica, potpuna i uredna.

Komisija za zaštitu prava je razmotrila žalbu, odgovor na žalbu, pobijanu odluku, kao i ostale spise predmeta i utvrdila sljedeće:

Osnovan je žalbeni navod žalioca da izjava privrednog subjekta ponuđač "Progastro" doo Budva nije popunjena na ispravan način jer isti u odjeljku VI „Uslovi sposobnosti privrednog

subjekta“, tačka A: Sposobnost za obavljanje djelatnosti, na potptanja 1 i 2 „Ako je odgovor da, navesti o kojem dokazu se radi: “ nije dao odgovor, a što je bio u obavezi da uradi shodno uputstvu za popunjavanje izjave. Ovo iz sljedećih razloga:

Odredbom člana 108 tačka 5 ZJN propisano je da će naručilac isključiti privrednog subjekta iz postupka javne nabavke ako utvrdi da nije dostavio izjavu privrednog subjekta ili dostavljena izjava ne sadrži informacije i podatke tražene tenderskom dokumentacijom ili je nepravilno sačinjena, zatim članom 111 stav 1 ovog zakona propisano je da podnosilac prijave za kvalifikaciju, odnosno ponuđač podnosi izjavu privrednog subjekta kojom garantuje da će u toku trajanja postupka javne nabavke i realizacije ugovora o javnoj nabavci ispunjavati sve uslove za učešće u postupku javne nabavke i da ne postoji osnov za isključenje iz postupka javne nabavke, predviđen tenderskom dokumentacijom, te stavom 2 ovog člana propisano je da je podnosilac prijave za kvalifikaciju, odnosno ponuđač dužan da u izjavi privrednog subjekta navede potpune, jasne i tačne podatke.

Pravilnikom o obrascu izjave privrednog subjekta ("Sl. list CG", br. 114/24) propisan je obrazac izjave privrednog subjekta, koji sadrži zahtjeve za izjašnjenje privrednog subjekta u pogledu: ispunjenosti obaveznih uslova za učešće u postupku javne nabavke iz člana 99 ZJN; sprečavanja korupcije i sukoba interesa iz člana 38 stav 2 tačka 1 i člana 41 ZJN; posebnih osnova za isključenje iz postupka javne nabavke iz člana 110 ZJN; ispunjenosti uslova sposobnosti privrednog subjekta koji su predviđeni tenderskom dokumentacijom (sposobnost za obavljanje djelatnosti, ekonomska i finansijska sposobnost, stručna i tehnička sposobnost). U predmetnom obrascu izjave u odjeljku VI Uslovi sposobnosti privrednog subjekta, pod A: Sposobnost za obavljanje djelatnosti, između ostalog, je navedeno sledeće: 1) Da li je privredni subjekat upisan u Centralni registar privrednih subjekata ili drugi odgovarajući registar u državi u kojoj privredni subjekat ima sjedište? ☐ Da ☐ Ne Ako je odgovor da, navesti o kojem dokazu se radi: [ ...] Ako je relevantna dokumentacija dostupna u elektronskom obliku, navesti: web-adresa: [.....]; 2) Da li privredni subjekt posjeduje ovlašćenja (dozvola, licenca, odobrenje ili drugi akt) za obavljanje djelatnosti koja je predmet nabavke u skladu sa zakonom? ☐ Da ☐ Ne Ako je odgovor da, navesti o kojem dokazu se radi: [ ...] Ako je relevantna dokumentacija dostupna u elektronskom obliku, navesti: web-adresa: [.....]. Sastavni dio predmetnog pravilnika je Uputstvo za popunjavanje Izjave privrednog subjekta, u kojem je, između ostalog, u odjeljku VI – Uslovi sposobnosti privrednog subjekta, pod tačkom A: Sposobnost za obavljanje djelatnosti, propisano: Ako je naručilac tenderskom dokumentacijom predvidio uslov iz tačke 1, privredni subjekat treba da označi odgovor „Da“ ili „Ne“. Ako je naručilac tenderskom dokumentacijom predvidio uslov iz tačke 2, privredni subjekt treba da označi odgovor „Da“ ili „Ne“. Ako je odgovor „Da“ privredni subjekt navodi -naziv dokaza, -broj i datum izdavanja, -naziv izdavaoca dokaza. Ako je odgovor „Ne“ ostala polja se ne popunjavaju.

Naručilac je predmetnom tenderskom dokumentacijom u Uslovima za učešće u postupku i zahtjevi u pogledu načina izvršavanja predmeta nabavke, pod tačkom 3 u dijelu „Uslovi za obavljanje djelatnosti“ predvidio: „Privredni subjekat treba da je upisan u Centralni registar privrednih subjekata ili drugi odgovarajući registar u državi u kojoj privredni subjekat ima sjedište. Ispunjenost uslova za obavljanje djelatnosti dokazuje se dostavljanjem dokaza o registraciji u Centralnom registaru privrednih subjekata ili drugom odgovarajućem registaru sa podacima o ovlašćenom licu privrednog subjekta.“, takođe kao uslov za obavljanje djelatnosti pod tačkom 4 iste predvidio: „Privredni subjekt, odnosno proizvođač ponuđene robe, mora imati uspostavljene i primijenjene postupke zasnovane na HACCP principima, u skladu sa važećim propisima.“. Takođe, naručilac je tenderskom dokumentacijom u tački 12. (Uputstvo za sačinjavanje ponude), predvidio: „Ponude se sačinjava u ESJN u skladu sa tenderskom dokumentacijom i važećim Pravilnikom o sadržaju ponude i uputstvu za sačinjavanje i podnošenje ponude. Ispunjenost uslova za učešće u postupku javne nabavke dokazuje se izjavom privrednog subjekta, koja se sačinjava na obrascu datom u Pravilniku o obrascu izjave privrednog subjekta. Ponuđač je dužan da tačno, potpuno, pravilno i nedvosmisleno popuni Izjavu privrednog subjekta u skladu sa zahtjevima iz tenderske dokumentacije.“

Ponuđač "Progastro" d.o.o. Budva je uz ponudu dostavio izjavu privrednog subjekta sačinjenu na obrascu 1 Pravilnika o obrascu izjave privrednog subjekta ("Sl. list CG", br. 114/24), u kojoj je u dijelu VI "Uslovi sposobnosti privrednog subjekta", tačka A „Sposobnost za obavljanje djelatnosti“, na pitanje: 1) „Da li je privredni subjekat upisan u Centralni registar privrednih subjekata ili drugi odgovarajući registar u državi u kojoj privredni subjekat ima sjedište?“, označio odgovor "Da" te na potpitanje: "Ako je odgovor da, navesti o kojem dokazu se radi" nije dao odgovor, zatim na pitanje: 2) „Da li privredni subjekat posjeduje ovlašćenja (dozvola, licenca, odobrenje ili drugi akt) za obavljanje djelatnosti koja je predmet nabavke u skladu sa zakonom? označio odgovor "DA", te na potpitanje "Ako je odgovor da, navesti o kojem dokazu se radi" nije dao odgovor.

Naručilac je u obrazloženju pobijane odluke u odnosu na ponudu ponuđača "Progastro" d.o.o. Budva, između ostalog, naveo sljedeće: „Komisija za sprovođenje postupka javne nabavke je utvrdila da je ponuđač „Progastro“ d.o.o. Budva u ponudi dostavio Izjavu privrednog subjekta, koja je sačinjena na obrascu datom u Pravilniku o obrascu izjave privrednog subjekta i da ne postoji razlog neispravnosti ponude iz člana 133 ZJN. Ponuđač je tačno i nedvosmisleno popunio Izjavu privrednog subjekta u skladu sa zahtjevima iz tenderske dokumentacije čime je dokazao ispunjenost uslova za učešće u postupku javne nabavke u skladu sa članom 134 stav 2 tačka 4 ZJN. Izjava privrednog subjekta „Progastro“ d.o.o. Budva sadrži sve tražene informacije i ne postoji osnov iz člana 108 ZJN za isključenje ponuđača iz postupka javne nabavke. Ponuđač „Progastro“ d.o.o. Budva je preko ESJN dostavio sljedeću dokumentaciju i Izjavom privrednog subjekta dokazao da ispunjava sve tražene podatke i da ne postoji osnov za isključenje iz postupka javne nabavke, i to: Obavezni uslovi: Izjavom privrednog subjekta dokazao je da ispunjava tražene

uslove. Obavezni uslovi: Izjavom privrednog subjekta dokazao je da ispunjava tražene uslove. Uslovi za obavljanje djelatnosti: Izjavom privrednog subjekta dokazao je da ispunjava tražene uslove, kao i sa sledećom dokumentacijom:- CE Izjava o usaglašenosti u skladu sa Direktivom EU o sigurnosti mašina 2006/42/EC od Feuma Gastromaschinen GmbH koji izjavljuje da su sljedeće mašine: -Mašina HU 1020-2 i pribor usaglašene sa odbredbama gore navedene direktive, od 10.04.2024. - Izjava o usaglašenosti u skladu sa ISO/IEC/EN 17050-1 od Oztiryakiler Madeni Esya San. Ve Tic. A.S. od 20.06.2023.godine. - Sertifikat o zdravstvenoj ispravnosti - Izjava o neškodljivosti izdata od Feuma Gastromaschinen GmbH od 10.04.2024.godine. - Izjava EU o usaglašenosti od Kogast Grosuplje - Izjava EU o usaglašenosti od Kogast Grosuplje - Izjava EU o usaglašenosti od Kogast Grosuplje - Izjava EU o usaglašenosti od Kogast Grosuplje &lt; od 27.01.2023.godine. Stručna i tehnička sposobnost:- Izjavom privrednog subjekta dokazao je da ispunjava tražene uslove, kao i sa sledećom dokumentacijom: - Tehnički listovi daju detaljne informacije o opremi koje se nude. Naručilac je na osnovu priložene dokumentacije utvrdio da ponuđena roba odgovara traženoj tenderskom dokumentaciji. Uslovi u pogledu načina izvršavanja predmeta nabavke dati su u skladu sa tenderskom dokumentacijom. Komisija za sprovođenje postupka utvrdila je da je ponuda ponuđača "Progastro" d.o.o. Budva data u skladu sa tehničkom specifikacijom, da su zahtjevi za predmet nabavke jasni i dane postoji razlog za neispravnost ponude iz člana 133 stav 1 tačka 1 i 2 ZJN."

Pri ovakvom stanju stvari, Komisija za zaštitu prava nalazi da je naručilac pobijanom odlukom nepotpuno i nepravilno utvrdio činjenično stanje u pogledu načina sačinjavanja izjave privrednog subjekta ponuđača „Progastro" d.o.o. Budva i na tako utvrđeno činjenično stanje pogrešno primijenio materijalno pravo kada je zaključio da ne postoji osnov za obavezno isključenje ovog ponuđača iz postupka javne nabavke shodno članu 108 tačka 5 ZJN. Naime, kako je datim Uputstvom za popunjavanje izjave, propisano da privredni subjekat u izjavi privrednog subjekta u dijelu VI. "Uslovi sposobnosti privrednog subjekta", pod tačkom A: "Sposobnost za obavljanje djelatnosti", treba na pitanja iz tačke 1 i 2) da označi odgovor "Da" ili "Ne", te ukoliko je odgovor "Da" treba da navede naziv dokaza, broj i datum izdavanja i naziv izdavaoca dokaza, a pri činjenici da se isti u naznačenom dijelu nije izjasnio da posjeduje dokaz da je upisan u Centralni registar privrednih subjekata ili drugi odgovarajući registar u državi u kojoj privredni subjekat ima sjedište, kao ni da posjeduje dokaz da ima uspostavljene i primijenjene postupke zasnovane na HACCP principima, u skladu sa važećim propisim, odnosno nije se izjasnio da posjeduje ovlašćenja za obavljanje djelatnosti, koje su tenderskom dokumentacijom predviđeni kao uslovi za obavljanje djelatnosti, to je nesporno da ponuđač "Progastro" d.o.o. Budva nije dokazao ispunjenost uslova za obavljanje djelatnosti, a što predstavlja osnov za obavezno isključenje ovog ponuđača iz predmetnog postupka javne nabavke osnovom člana 108 tačka 5 ZJN.

Shodno navedenom, Komisija za zaštitu prava nalazi da je naručilac pobijanom odlukom nepotpuno i nepravilno utvrdio činjenično stanje od značaja za postojanje obaveznog osnova za isključenje iz postupka javne nabavke na strani ponuđača "Progastro" doo Budva, pa je pobijana odluka nezakonita, jer nije u skladu sa članom 143 stav 3 ZJN, te je kao takvu treba poništiti i predmet vratiti na ponovni postupak i odlučivanje, osnovom člana 192 stav 1 tačka 8 ZJN i člana 126 st. 7 i 8 Zakona o upravnom postupku, kako bi naručilac otklonio nepravilnosti na koje mu je ukazano, a što je dužan da učini shodno članu 192 stav 3 ZJN.

Budući da je žalba usvojena, Komisija za zaštitu prava će žalioцу vratiti sredstva uplaćena na ime naknade za vođenje žalbenog postupka u iznosu od 404,90 eura, u skladu sa članom 188 stav 5 ZJN.

Takođe, iz istih razloga, Komisija za zaštitu prava nalazi da je osnovan zahtjev žalioца za naknadu troškova postupka na ime sastava žalbe, pa imajući u vidu da je članom 206 stav 4 ZJN propisano da se naknada za rad advokata određuje u skladu sa Advokatskom tarifom za sačinjavanje podnesaka za neprocjenjive predmete u upravnom postupku i upravnom sporu, kao i činjenicu da je žalba sačinjena od strane advokata za kojeg nije dostavljen dokaz da je registrovan kao obveznik PDV-a, to mu se određuju troškovi postupka po ovom osnovu u iznosu od 700,00 eura, bez PDV-a, u skladu sa članom 1 stav 3, tarifnim brojem 6 tačka 7 i tarifnim brojem 9 Advokatske tarife Crne Gore ("Sl. list CG", broj 132/25 i 153/25), koje troškove mu je naručilac dužan nadoknaditi u skladu sa članom 94 stav 3 Zakona o upravnom postupku ("Sl. list CG", br. 56/14, 20/15, 40/16 i 37/17) i članom 12 stav 3 Uredbe o naknadi troškova i nagradi u upravnom postupku ("Sl. list CG", broj 18/16), jer je predmetni postupak javne nabavke pokrenut po službenoj dužnosti, a po žalbi je odlučeno u korist žalioца.

Na osnovu izloženog, a primjenom člana 192 stav 1 tačka 8 i člana 206 stav 1 ZJN i člana 126 st. 7 i 8 Zakona o upravnom postupku, Komisija za zaštitu prava je odlučila kao u dispozitivu rješenja.

### **Uputstvo o pravnoj zaštiti**

Protiv ovog rješenja može se pokrenuti upravni spor tužbom Upravnom sudu Crne Gore u roku od 20 dana od dana objavljivanja ovog rješenja na ESJN i na internet stranici Komisije za zaštitu prava.

Danom objavljivanja ovog rješenja na ESJN i na internet stranici Komisije za zaštitu prava, smatra se da je rješenje uredno dostavljeno strankama u postupku, shodno članu 193 stav 4 ZJN.

**Predsjednik vijeća,**

**Danilo Lj. Marković**



### **Dostavna naredba:**

- Objaviti rješenje na ESJN i na internet stranici Komisije za zaštitu prava u roku od tri dana od dana donošenja rješenja,
- dostaviti u a/a.