



CRNA GORA

Komisija za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki

Broj: UP. 0902-76/2026

ESJN: 102140

Podgorica, 08.04.2026.g.

Komisija za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki, u vijeću sastavljenom na osnovu Odluke o sastavu vijeća broj 09-426/25-382/1 od 01.04.2025.g., na osnovu člana 192 stav 1 tačka 8 Zakona o javnim nabavkama ("Sl. list CG", br. 74/19, 3/23, 11/23 i 84/24) i člana 126 st. 7 i 8 Zakona o upravnom postupku ("Sl. list CG", br. 56/14, 20/15, 40/16 i 37/17), u postupku po žalbi "Bombeton" d.o.o. Cetinje od 06.03.2026.g., izjavljenoj, protiv odluke JU "Dom učenika i studenata" Podgorica broj 017/25-1184 od 27.02.2026.g. o izboru najpovoljnije ponude, na sjednici održanoj dana 08.04.2026.g., donijela je

RJEŠENJE

1. Usvaja se žalba "Bombeton" d.o.o. Cetinje od 06.03.2026.g., pa se poništava odluka JU "Dom učenika i studenata" Podgorica broj 017/25-1184 od 27.02.2026.g. o izboru najpovoljnije ponude i predmet vraća na ponovni postupak i odlučivanje.

2. Nalaže se JU "Dom učenika i studenata" Podgorica da u roku od 15 dana od dana objavljivanja ovog rješenja, otkloni nepravilnosti na koje joj je ukazano ovim rješenjem i o tome obavijesti Komisiju za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki u roku od tri dana od dana otklanjanja nepravilnosti.

3. Sredstva uplaćena na ime naknade za vođenje postupka, u iznosu od 1.300,00 eura, Komisija za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki vratiće "Bombeton" d.o.o. Cetinje, u roku od 15 dana od dana pravosnažnosti ovog rješenja.

Obrazloženje

U postupku po tenderskoj dokumentaciji broj 017/25-7425 od 12.12.2025.g. za otvoreni postupak javne nabavke - Radovi na adaptaciji u objektima JU - ponovljeni postupak, JU "Dom učenika i studenata" Podgorica je, kao naručilac, donijela odluku broj 017/25-1184 od 27.02.2026.g. o izboru najpovoljnije ponude, kojom je kao najpovoljnija izabrana ponuda

ponuđača "La Collina Inženjering" d.o.o. Podgorica sa podugovaračem doo "Standard Inženjering", dok je ponuda ponuđača „Bombeton“ d.o.o. Cetinje ocijenjena kao neispravna.

Ponuđač "Bombeton" d.o.o. Cetinje, je dana 06.03.2026.g., putem ESJN, izjavio Komisiji za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki (u daljem tekstu: Komisija za zaštitu prava) žalbu protiv navedene odluke naručioca zbog povrede pravila postupka javne nabavke, nepotpuno i nepravilno utvrđenog činjeničnog stanja i pogrešne primjene materijalnog prava. Žalilac u žalbi, u bitnom ističe, da je pobijana odluka nezakonita, iz razloga što je naručilac u postupku pregleda i ocjene njegove ponude istu ocijenio kao neispravnu u smislu člana 133 tačka 1 i 2 Zakona o javnim nabavki (u daljem tekstu: ZJN). Naime ističe da je naručilac u tehničkoj specifikaciji predmeta nabavke za stavku 28 - PARKETARSKI RADOVI zahtijevao: „Nabavka, dopremanje i ugradnja modularnog troslojnog tarketa debljine 14mm. Dezen tarketa treba biti hrast ili češlani hrast, sa završnim slojem od tvrdog drveta minimalne debljine 3mm, lakiranog mat lakom. Izgled daske: jedna lamela. Tarket lijepiti na podlogu od cementnog estriha. Podlogu očistiti a tarket lijepiti lijepkom prema preporuci proizvođača. Obimom prostorije ugraditi dekorativnu lajsnu koja se posebno plaća. Cijena obuhvata sav rad i materijal po opisu i detaljima iz projekta. Obračun po m²“, te da je on u u finansijskom dijelu svoje ponude za stavku 28 tehničke specifikacije, u rubrici „odgovor“ prepisao bitne karakteristike predmeta nabavke koje je odredio naručilac u tehničkoj specifikaciji, što ne može biti razlog za neispravnost njegove ponude, budući da naručilac predmetnom tenderskom dokumentacijom nije dao uputstvo, niti pojašnjenje kako da ponudači u finansijskom dijelu ponude koriste formulacije tehničkih karakteristika iz tehničke specifikacije predmeta nabavke, već je tačkom 12 predmetne tenderske dokumentacije dao uputstvo za sačinjavanje ponude kojim je, između ostalog, predvidio da se ponude sačinjavaju u ESJN u skladu sa tenderskom dokumentacijom i važećim Pravilnikom o sadržaju ponude i uputstvu za sačinjavanje i podnošenje ponude, dok je naručilac za stavku 90 - Elektroinstalacije, zahtijevao: „Isporuka i montaža svjetiljki na plafonu recepcijskih prostora. Nadgradna plafonska LED svjetiljka snage maksimalno 18W, 1550lm, efikasnosti od 85lm/W, neophodno je da svjetiljka ima mogućnost izbora boje svjetlosti - DualTone, ugao svjetlosnog snopa ne manji od 120°. Indeks reprodukcije boje ne manji od 80. Svjetiljka mora da posjeduje zaštitu ne manju od IP44 u skladu sa međunarodnim standardom EN 60529. Takođe je neophodno da svjetiljka pripada grupi svjetiljki koje ne dovode do fotobiološke opasnosti, 10000s~3h - 100 W/(m²sr), u skladu sa standardom - STANDARD IEC 62471. Svjetiljka posjeduje CE, UKCA sertifikate. Dugog životnog vijeka, ne manjeg od 90000h. Glow Wire Test (°C) - 650. Operating temperature range (°C) -20°C...+40°C. Proizvođač SYLVANIA, Njemačka ili ekvivalent. Obračun se vrši po komadu isporučene svjetiljke. U cijenu uračunati i prekidač", dok je on u rubrici „odgovor“ za stavku 90 tehničke specifikacije precizno naveo da nudi svjetiljku "Proizvođač SYLVANIA", Njemačka, a ostali tekst iz tehničke specifikacije prepisao u ponudi ne mijenjajući ništa u odnosu na tekst koji je dao naručilac, na koji način je u svemu postupio u skladu sa tačkom 4 predmetne tenderske dokumentacije kojom je između ostalog propisano: "Ukoliko je u tehničkim specifikacijama predmeta nabavke za određenu stavku/e naveden robni znak, patent, tip ili proizvođač, uz naznaku „ili ekvivalent/no“ privredni subjekt je dužan da u svojoj ponudi tačno

navede koji robni znak, patent, tip ili proizvođača nudi. Znači, u svakom dijelu teksta koji je praćen riječima „ili ekvivalent/no“ potrebno je da se privredni subjekat u ponudi odredi šta tačno nudi, dok sav ostali tekst iz tehničke specifikacije može biti prepisan u ponudi ne mijenjajući ništa u odnosu na tekst koji je dao naručilac". U konačnom, predlaže da Komisija za zaštitu prava usvoji žalbu, poništi pobijanu odluku, naloži naručiocu da otkloni utvrđene nepravilnosti, te da mu vrati sredstva uplaćena na ime naknade za vođenje žalbenog postupka.

Ponuđač "Bombeton" d.o.o. Cetinje, je dana 07.04.2026.g., putem ESJN, dostavio Komisiji za zaštitu prava dopunu žalbe, u kojoj, u bitnom ističe, da u vezi sa već istaknutim žalbenim navodima koji se odnose na ispravnost njegove ponude postoji praksa Komisije za zaštitu prava. Naime, ističe da je Komisija za zaštitu prava u svojim rješenjima zauzela jasan pravni stav da se ponuda ponuđača ne može smatrati neispravnom u situaciji kada u finansijskom dijelu ponude prepíše bitna karakteristika iz tehničke specifikacije predmeta nabavke.

Naručilac je dana 16.03.2026.g., putem ESJN, dostavio Komisiji za zaštitu prava spise predmeta, bez odgovora na žalbu.

Komisija za zaštitu prava je razmotrila žalbu, dopunu žalbe, pobijanu odluku i ostale spise predmeta i utvrdila sljedeće:

Dopuna žalbe je neblagovremena, iz sljedećih razloga:

Članom 185 stav 3 tač. 4 i 5 ZJN propisano je: „Žalba se može izjaviti protiv:... 4) odluke o izboru najpovoljnije ponude; 5) odluke o poništenju postupka javne nabavke“, dok je članom 186 stav 3 ZJN propisano: „Žalbu iz člana 185 stav 3 tač. 4 i 5 ovog zakona može da izjavi kandidat, odnosno ponuđač u roku od deset dana od dana objavljivanja odluke o izboru najpovoljnije ponude odnosno odluke o poništenju postupka javne nabavke“.

Uvidom u spise predmeta utvrđeno je da je naručilac pobijanu odluku objavio na ESJN dana 27.02.2026.g., čime je, u skladu sa odredbama ZJN, započeo teći rok za izjavljivanje žalbe, koji iznosi 10 dana od dana objavljivanja odluke na ESJN i predstavlja prekluzivan rok.

U konkretnom slučaju, posljednji dan roka za izjavljivanje žalbe bio je 10.03.2026.g.

Žalilac je blagovremeno izjavio žalbu u okviru zakonom propisanog roka. Međutim, dana 07.04.2026.g. žalilac je dostavio dopunu žalbe kojom ističe novi žalbeni navod koji nije bio sadržan u prvobitnoj, blagovremeno podnesenoj žalbi.

Naime, kako se radi o novom žalbenom razlogu istaknutom nakon isteka zakonom propisanog roka za izjavljivanje žalbe, to Komisija za zaštitu prava nalazi da je dopuna žalbe neblagovremena, jer nakon isteka prekluzivnog roka nije dozvoljeno proširivanje žalbe novim žalbenim navodima.

Žalba je dozvoljena, blagovremena, izjavljena od strane ovlašćenog lica, potpuna i uredna.

Žalba je osnovana, iz sljedećih razloga:

Odredbom člana 120 stav 1 ZJN, propisano je da je ponuda izjava namjere ponuđača da će isporučiti robu, pružiti usluge ili izvesti radove za određenu cijenu i pod određenim uslovima, u skladu sa uslovima predviđenim tenderskom dokumentacijom, te stavom 17 tačka 2 ovog člana propisano je da nakon isteka roka za podnošenje ponuda, ne smije da se mijenja i/ili dopunjava konačna ponuda, osim u slučaju otklanjanja računске greške, dok je odredbom člana 133 tačka 1 ovog zakona propisano da je neispravna ponuda koja nije sačinjena na način utvrđen tenderskom dokumentacijom, u skladu sa ovim zakonom, te tačkom 2 ovog člana propisano da je neispravna ponuda koja nije data u skladu sa tehničkom specifikacijom ili su zahtjevi za predmet nabave nejasni, a ti nedostaci se ne mogu otkloniti pojašnjenjem ponude iz člana 134 stav 3 ovog zakona.

Naručilac je predmetnom tenderskom dokumentacijom utvrdio tehničku specifikaciju predmeta nabavke, kojom je za stavku 28, u rubrici "Opis predmeta nabavke", predvidio: "PARKETARSKI RADOVI recepcija stari dom", te u rubrici "Bitne karakteristike predmeta nabavke", predvidio: "Nabavka, dopremanje i ugradnja modularnog troslojnog tarketa debljine 14mm. Dezen tarketa treba biti hrast ili češlani hrast, sa završnim slojem od tvrdog drveta minimalne debljine 3mm, lakiranog mat lakom. Izgled daske: jedna lamela. Tarket lijepiti na podlogu od cementnog estriha. Podlogu očistiti a tarket lijepiti lijepkom prema preporuci proizvođača. Obimom prostorije ugraditi dekorativnu lajsnu koja se posebno plaća. Cijena obuhvata sav rad i materijal po opisu i detaljima iz projekta. Obračun po m²", dok je za stavku 90, u rubrici "Opis predmeta nabavke", predvidio: "Elektroinstalacije", te u rubrici "Bitne karakteristike predmeta nabavke", predvidio: „Isporuka i montaža svjetiljki naplafonu recepcijskih prostora. Nadgradna plafonska LED svjetiljka snage maksimalno 18W, 1550lm, efikasnosti od 85lm/W, neophodno je da svjetiljka ima mogućnost izbora boje svjetlosti - DualTone, ugao svjetlosnog snopa ne manji od 120°. Indeks reprodukcije boje ne manji od 80. Svjetiljka mora da posjeduje zaštitu ne manju od IP44 u skladu sa međunarodnim standardom EN 60529. Takođe je neophodno da svjetiljka pripada grupi svjetiljki koje ne dovode do fotobiološke opasnosti, 10000s~3h - 100 W/(m²sr), u skladu sa standardom - STANDARD IEC 62471. Svjetiljka posjeduje CE, UKCA sertifikate. Dugog zivotnog vijeka, ne manjeg od 90000h. Glow Wire Test (°C) - 650. Operating temperature range (°C) -20°C...+40°C. Proizvođač SYLVANIA, Njemacka ili ekvivalent. Obračun se vrši po komadu isporučene svjetiljke. U cijenu uračunati i prekidač".

Takođe, naručilac je tačkom 4 iste predvidio: "Način utvrđivanja ekvivalentnosti: Ukoliko je u tehničkim specifikacijama predmeta nabavke za određenu stavku/e naveden robni znak, patent, tip ili proizvođač, uz naznaku "ili ekvivalent/no", privredni subjekat je dužan da u svojoj ponudi tačno navede koji robni znak, patent, tip ili proizvođača nudi. Znači, u svakom dijelu teksta koji je praćen riječima "ili ekvivalent/no" potrebno je da se privredni subjekat u ponudi odredi šta tačno nudi, dok sav ostali tekst iz tehničke specifikacije predmeta nabavke može biti prepisan u ponudi ne mijenajući ništa u odnosu na tekst koji je dao naručilac. Ukoliko privredni subjekat u ponudi nudi robni znak, patent, tip ili proizvođač koji nije naveden u tehničkoj specifikaciji predmeta nabavke od strane naručioca već nudi tzv ekvivalentan robni znak, patent, tip ili

proizvođač, u tom slučaju je dužan u ponudi dostaviti dokaz o ekvivalentnosti. Dokaz o ekvivalentnosti podrazumijevaju u ponudi dostavu tehničke dokumentacije (sertifikat ili atest) koja se odnosi na tzv ekvivalentan robni znak, patent, tip ili proizvođač koji se nudi i ta tehnička dokumentacija treba biti izdata od strane proizvođača tog proizvoda koji se nudi, kojom se potvrđuje da ponuđeni proizvod ima iste ili bolje karakteristike od karakteristika proizvoda zahtijevanih tehničkom specifikacijom predmeta nabavke. U odnosu na zahtjeve iz tehničke specifikacije predmeta nabavke koji se odnose na usaglašenost sa nekim standardima privredni subjekti mogu ponuditi ekvivalentna rješenja zahtjevima iz standarda uz podnošenje dokaza o ekvivalentnosti ponuđenog standarda. Dokaz o ekvivalentnosti ponuđenog standarda u odnosu na navedeni standard treba biti dostavljen u formi potvrde o ekvivalentnosti tih standarda koje mora biti izdata od strane nacionalnog tijela za standardizaciju. Ukoliko privredni subjekat ponudi radove, robe ili usluge koji nijesu u skladu sa tehničkom specifikacijom predmeta nabavke, potrebno da je da u ponudi dokaže da rješenja koja je ponudio na ekvivalentan način zadovoljavaju zahtjeve utvrđene tehničkom specifikacijom predmeta nabavke. S tim u vezi potrebno je dostaviti validan dokaz. Validnim dokazom se smatra dokaz dostavljen u formi izvještaja, potvrde, sertifikata ili slično izdat od akreditovanog sertifikacionog tijela kojim se potvrđuje da ponuđeni radovi, robe ili usluge koji nijesu u skladu sa tehničkom specifikacijom predmeta nabavke su u potpunosti ekvivalentni zahtjevima utvrđenim tehničkom specifikacijom predmeta nabavke. U tom slučaju je potrebno dostaviti i dokaz da je izdavalac validnog dokaza sertifikaciono tijelo akreditovano upravo za poslove koji su predmet validnog dokaza.”, te tačkom 12. predvidio: ”Ponuda se sačinjava u ESJN u skladu sa tenderskom dokumentacijom i važećim Pravilnikom o sadržaju ponude i uputstvu za sačinjavanje i podnošenje ponude. Ispunjenost uslova za učešće u postupku javne nabavke dokazuje se izjavom privrednog subjekta, koja se sačinjava na obrascu datom u Pravilniku o obrascu izjave privrednog subjekta. Ponuđač je dužan da tačno i nedvosmisleno popuni Izjavu privrednog subjekta u skladu sa zahtjevima iz tenderske dokumentacije.”

Žalilac je u finansijskom dijelu ponude u rubrici “Odgovor” za stavku 28 naveo sljedeće: “PARKETARSKI RADOVI recepcija stari dom Nabavka, dopremanje i ugradnja modularnog troslojnog tarketa debljine 14mm. Dezen tarketa treba biti hrast ili češlani hrast, sa završnim slojem od tvrdog drveta minimalne debljine 3mm, lakiranog mat lakom. Izgled daske: jedna lamela. Tarket lijepiti na podlogu od cementnog estriha. Podlogu očistiti a tarket lijepiti lijepkom prema perporuci proizvođača. Obimom prostorije ugraditi dekorativnu lajsnu koja se posebno plaća. Cijena obuhvata sav rad i materijal po opisu i detaljima iz projekta. Obračun po m²“, dok je za stavku 90 naveo: „Elektroinstalacije Isporučka i montaža svjetiljki naplafonu recepcijskih prostora. Nadgradna plafonska LED svjetiljka snage maksimalno 18W, 1550lm, efikasnosti od 85lm/W, neophodno je da svjetiljka ima mogućnost izbora boje svjetlosti - DualTone, ugao svjetlosnog snopa ne manji od 120°. Indeks reprodukcije boje ne manji od 80. Svjetiljka mora da posjeduje zaštitu ne manju od IP44 u skladu sa međunarodnim standardom EN 60529. Takođe je neophodno da svjetiljka pripada grupi svjetiljki koje ne dovode do fotobiološke opasnosti, 10000s~3h - 100 W/(m²sr), u skladu sa standardom - STANDARD IEC 62471. Svjetiljka

posjeduje CE, UKCA sertifikate. Dugog životnog vijeka, ne manjeg od 90000h. Glow Wire Test (°C) - 650. Operating temperature range (°C) -20°C...+40°C. Proizvođač SYLVANIA, Njemačka. Obračun se vrši po komadu isporučene svjetiljke. U cijenu uračunati i prekidač.“

Naručilac je u obrazloženju pobijane odluke, u dijelu u kojem se odnosi na ponudu žalioca između ostalog naveo sljedeće: “Pri ovakvom stanju stvari, ponuda ponuda Bombeton DOO, Cetinje je neispravna za stavku 28 iz tehničke specifikacije predmeta nabavke u smislu člana 133 taka 1 i 2 ZJN. Naime, iz navedenog činjeničnog stanja proizilazi da je naručilac tehničkom specifikacijom predmeta za stavku 28 u rubrici bitne karakteristike predmeta nabavke dao dvije prihvatljive mogućnosti na koje se ponuđač u odgovoru precizno izjašnjava odabirom jedne, koju će ponuditi. Dakle, iz navedenog činjeničnog stanja nesporno proizilazi da ponuđač odgovorom u dijelu dezena tarketa „hrast ili češljani hrast“ nije dao jasnu i preciznu ponudu, zbog čega je ponuda ovog ponuđača neispravna osnovom člana 133 tačka 1 i 2 ZJN. Takođe u dijelu debljine završnog sloja od tvrdog drveta ponuđač nije dao precizan odgovor u odnosu na veličinu već je citirao određenje iz tehničke specifikacije „minimalne debljine 3mm“. Tenderskom dokumentacijom broj 017/25-7425 od 12.12.2025.godine utvrđena je tehnička specifikacija predmeta nabavke, kojom je za stavku 90 elektroinstalacije, Isporuka i montaža svjetiljki na plafonu recepcijskih prostora između ostalih karakteristika predviđeno i sljedeće: „Nadgradna platonska LED svjetiljka snage maksimalno 18W“. Ponuđač „Bombeton“, Cetinje je u finansijskom dijelu ponude za stavku 90 iz tehničke specifikacije u navedenom dijelu naveo Isporuka i montaža svjetiljki na plafonu recepcijskih prostora između ostalih karakteristika predviđeno i sljedeće: „Nadgradna platonska LED svjetiljka snage maksimalno 18W“. Na ovaj način ponuđač nije dao precizan odgovor koje svjetiljke nudi u smislu snage već je dao odrednicu za maksimalnu snagu svjetiljke. Iz navedenog proizilazi da ponuđač nije u finansijskom dijelu koji se odnosi na tehničku specifikaciju dao precizne i jasne podatke kako je to zahtijevano tehničkom specifikacijom zbog čega je ponuda ovog ponuđača neispravna osnovom člana 133 stav 1 tačka 1 i 2 ZJN.“

Dakle, iz navedenog činjeničnog stanja jasno i nesumnjivo proizilazi da je žalilac za stavke 28 i 90 iz tehničke specifikacije ponudio predmet nabavki u skladu sa zahtjevima naručioca iz tenderske dokumentacije. Naime, s obzirom da naručilac tenderskom dokumentacijom nije dao uputstvo, niti pojašnjenje kako da ponuđači u finansijskom dijelu ponude koriste formulacije tehničkih karakteristika predmeta nabavke iz tehničke specifikacije, već je predmetnom tenderskom dokumentacijom dato uputstvo kojim je predviđeno da se ponude sačinjavaju u skladu sa tenderskom dokumentacijom i Pravilnikom o sadržaju ponude i Uputstvom za sačinjavanje i podnošenje ponude, to Komisija za zaštitu prava nalazi da činjenica da je žalilac u finansijskom dijelu svoje ponude za stavku 28 iz tehničke specifikacije predmeta nabavke u naznačenom dijelu prepisao bitne karakteristike predmeta nabavke kako je naručilac predvidio tehničkom specifikacijom, odnosno u dijelu odgovor naveo „hrast ili češljani hrast“, te u dijelu debljine završnog sloja od tvrdog drveta citirao određenje iz tehničke specifikacije „minimalne debljine 3mm“, ne može predstavljati razlog za neispravnost njegove ponude u ovom dijelu. Takođe, iz navedenog činjeničnog stanja jasno i nesumnjivo proizilazi da je žalilac u finansijskom dijelu svoje ponude za stavku 90 iz tehničke specifikacije u naznačenom dijelu naveo „Nadgradna platonska LED svjetiljka snage maksimalno 18W“, te imajući u vidu da iz uslova predviđenog tenderskom dokumentacijom proizilazi da samo u pozicijama u kojima su navedeni nazivi proizvoda i/ili

proizvođača, ukoliko ponuđač ponudi ekvivalent traženom, u ponudi on mora precizno navesti naziv ekvivalenta, uz podnošenje dokaza o ekvivalentnosti, kao i da u slučaju da ponuđač nudi tačno precizirane proizvode i/ili opremu koji su navedeni u specifikaciji predmeta javne nabavke, ponuđač će izbrisati navode „ili ekvivalent“ i ponudu pripremiti u skladu sa tehničkom specifikacijom i tenderskom dokumentacijom, to Komisija za zaštitu prava nalazi da je ponuda ovog ponuđača ispravna osnovom člana 132 ZJN, iz razloga što je sačinjena na način utvrđen tenderskom dokumentacijom.

Shodno navedenom, Komisija za zaštitu prava nalazi da je naručilac pobijanom odlukom nepravilno utvrdio činjenično stanje od značaja za ocjenu ispravnosti ponude žalioca, pa je pobijana odluka nezakonita u naznačenom dijelu, jer nije u skladu sa članom 143 stav 3 ZJN, te je kao takvu treba poništiti i predmet vratiti na ponovni postupak i odlučivanje, osnovom člana 192 stav 1 tačka 8 ZJN i člana 126 st. 7 i 8 Zakona o upravnom postupku, kako bi naručilac otklonio nepravilnosti na koje mu je ukazano, a što je dužan da učini shodno članu 192 stav 3 ZJN.

Budući da je žalba usvojena, Komisija za zaštitu prava će žalocu vratiti sredstva uplaćena na ime naknade za vođenje žalbenog postupka u iznosu od 1.300,00 eura, u skladu sa članom 188 stav 5 ZJN.

Na osnovu izloženog, a primjenom člana 192 stav 1 tačka 8 ZJN i člana 126 st. 7 i 8 Zakona o upravnom postupku, Komisija za zaštitu prava je odlučila kao u dispozitivu rješenja.

Uputstvo o pravnoj zaštiti

Protiv ovog rješenja može se pokrenuti upravni spor tužbom Upravnom sudu Crne Gore u roku od 20 dana od dana objavljivanja ovog rješenja na ESJN i na internet stranici Komisije za zaštitu prava.

Danom objavljivanja ovog rješenja na ESJN i na internet stranici Komisije za zaštitu prava, smatra se da je rješenje uredno dostavljeno strankama u postupku, shodno članu 193 stav 4 ZJN.

Predsjednik vijeća,

Danilo Lj. Marković



Dostavna naredba:

- Objaviti rješenje na ESJN i na internet stranici Komisije za zaštitu prava u roku od tri dana od dana donošenja rješenja,
- dostaviti u a/a.