



CRNA GORA

Komisija za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki

Broj: UP. 0904-61/2026

ESJN: 102173

Podgorica, 27.03.2026.g.

Komisija za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki, u vijeću sastavljenom na osnovu Odluke o sastavu vijeća broj 09-426/25-382/1 od 01.04.2025.g., na osnovu člana 192 stav 1 tačka 8 i člana 206 stav 1 Zakona o javnim nabavkama ("Sl. list CG", br. 74/19, 3/23, 11/23 i 84/24) i člana 126 st. 7 i 8 Zakona o upravnom postupku ("Sl. list CG", br. 56/14, 20/15, 40/16 i 37/17), u postupku po žalbi "Tenegro Group" d.o.o. Podgorica od 02.03.2026.g., izjavljenoj preko punomoćnika Katarine Radović, advokata iz Podgorice, protiv odluke Ministarstva odbrane broj 0704-426/25-8866/6 od 19.02.2026.g. o izboru najpovoljnije ponude, na sjednici održanoj dana 27.03.2026.g., donijela je

RJEŠENJE

1. Usvaja se žalba "Tenegro Group" d.o.o. Podgorica od 02.03.2026.g. pa se poništava odluka Ministarstva odbrane broj 0704-426/25-8866/6 od 19.02.2026.g., o izboru najpovoljnije ponude i predmet vraća na ponovni postupak i odlučivanje.

2. Nalaže se Ministarstvu odbrane da u roku od 15 dana od dana objavljivanja ovog rješenja, otkloni nepravilnosti na koje mu je ukazano ovim rješenjem i o tome obavijesti Komisiju za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki u roku od tri dana od dana otklanjanja nepravilnosti.

3. Sredstva uplaćena na ime naknade za vođenje postupka, u iznosu od 4.958,69 eura, Komisija za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki vratiće "Tenegro Group" d.o.o. Podgorica, u roku od 15 dana od dana pravosnažnosti ovog rješenja.

4. Obavezuje se Ministarstvo odbrane da troškove postupka na ime sastava žalbe nadoknadi "Tenegro Group" d.o.o. Podgorica u iznosu od 847,00 eura, u roku od 15 dana od dana pravosnažnosti ovog rješenja.

Obrazloženje

U postupku po tenderskoj dokumentaciji broj 0704-426/25-8866/3-sl1 od 27.10.2025.g. za otvoreni postupak javne nabavke roba - sredstva za održavanje lične i kolektivne higijene, po partijama, Ministarstvo odbrane je, kao naručilac, donijelo odluku broj 0704-426/25-8866/6 od 19.02.2026.g., o izboru najpovoljnije ponude, kojom je kao najpovoljnija za partiju 1, izabrana ponuda ponuđača "Veletex" d.o.o. Podgorica, zatim ponuda ponuđača "Tenegro Group" d.o.o. Podgorica ocijenjena kao ispravna i vrednovana kao drugorangirana, dok je ponuda ponuđača "Miacom" d.o.o. Podgorica ocijenjena kao ispravna i vrednovana kao trećerangirana, zatim za partiju 2, kao najpovoljnija izabrana ponuda ponuđača "Veletex" d.o.o. Podgorica, ponuda ponuđača "Tenegro Group" d.o.o. Podgorica ocijenjena kao ispravna i vrednovana kao drugorangirana, dok je ponuda ponuđača "Miacom" d.o.o. Podgorica ocijenjena kao ispravna i vrednovana kao trećerangirana, te za partiju 3, kao najpovoljnija izabrana ponuda ponuđača "Veletex" d.o.o. Podgorica, ponuda ponuđača "Miacom" d.o.o. Podgorica ocijenjena kao ispravna i vrednovana kao drugorangirana, dok je ponuda ponuđača "Tenegro Group" d.o.o. Podgorica ocijenjena kao ispravna i vrednovana kao trećerangirana.

Ponuđač "Tenegro Group" d.o.o. Podgorica, je dana 02.03.2026.g., putem ESJN, preko punomoćnika Katarine Radović, advokata iz Podgorice, izjavio Komisiji za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki (u daljem tekstu: Komisija za zaštitu prava) žalbu protiv navedene odluke naručioca iz svih zakonskih razloga. Žalilac u žalbi, u bitnom, ističe da naručilac nije u postupku izvršenja rješenja Komisije za zaštitu prava, broj UP. 0904-5/2026 od 16.02.2026.g., postupio po nalogima iz navedenog rješenja, a što je bio dužan shodno članu 192 stav 3 Zakona o javnim nabavkama (u daljem tekstu: ZJN), jer nije pravilno cijenio ispravnost ponuda ponuđača „Veletex“ d.o.o. Podgorica, i ponuđača „Miacom“ d.o.o. Podgorica, jer je bio dužan da ih ocijeni kao neispravne. Naime, ponuda ponuđača „Veletex“ d.o.o. Podgorica je neispravna za partiju 1, jer je ovaj ponuđač u finansijskom dijelu svoje ponude, za stavku 22 iz tehničke specifikacije predmeta nabavke, naveo pogrešan naziv proizvođača, jer proizvođač „Tac point“ u svojoj ponudi nema proizvod pod nazivom „Asepsol D1“, za stavku 35 naveo pogrešan naziv proizvođača; za stavku 37 naveo dva slična proizvoda brenda „Fresh aroma“ i „Ultra Compact“, za stavku 47 naveo samo naziv proizvođača, ali nije naveo naziv proizvoda, zatim neispravna za partiju 2, jer je ovaj ponuđač u finansijskom dijelu svoje ponude, za stavku 4 iz tehničke specifikacije predmeta nabavke, ponudio proizvod koji ne postoji na tržištu sa karakteristikama 57 pranja u pakovanju od 2.6l, te neispravna za partiju 3, jer je u finansijskom dijelu svoje ponude ovaj ponuđač, za stavku 11 ponudio proizvod koji sa dimenzijama 38x38 ne postoji na tržištu, za stavku 12 naveo pogrešan naziv proizvođača, za stavku 18 ponudio karakteristike koje nijesu u skladu sa tehničkom specifikacijom predmeta nabavke jer nije ponudio zahtijevanu karakteristiku drške sa 120 - 200 cm, za stavku broj 34 naveo pogrešan naziv proizvođača, jer je naveo dva proizvođača. Dalje ističe, da je ponuda ponuđača „Miacom“ d.o.o. Podgorica neispravna, jer je za partiju 1, za stavku 14 naveo pogrešan naziv proizvođača, budući da je naveo proizvođača „SZR Dubrava Junior“ koji

ne posjeduje proizvod Čisto, već ga proizvodi proizvođač „Ilirija“ d.o.o. Slovenija, i u prilog ovoj tvrdnji naveo web adresu www.ilirija.si.sl, zatim za partiju 2, za stavku 4 ponudio proizvod koji ne postoji na tržištu po navedenim karakteristikama i ne odgovara karakteristikama koje su zahtijevane tehničkom specifikacijom jer proizvod Duel proizvođača Beohemija ne postoji na tržištu sa karakteristikama 57 pranja u pakovanju od 2.6 l, te neispravna za partiju 3, jer za stavku 34 nije zadovoljio traženi uslov i za stavku 35 je naveo pogrešan naziv proizvođača, budući da proizvođač SZR Pin Code Nevenka Kuburić, nije proizvođač malih magičnih krpa. Nadalje ističe, da se iz obrazloženja pobijane odluke ne može zaključiti na koji način je naručilac utvrdio da su ponude ponuđača „Miacom“ d.o.o. Podgorica i „Veletex“ d.o.o. Podgorica, sačinjene u skladu sa zahtjevima iz tehničke specifikacije, budući da je naručilac u obrazloženju iste samo taksativno nabrojao što su ponuđači naveli u finansijskom dijelu svojih ponuda a da pri tom nije cijenio njihovu sadržinu. Takođe ističe, da pobijanu odluku nije potpisalo ovlašćeno lice naručioca, već v.d. ppk mr Radovan Kostić, generalni direktor, pri čemu se ne vidi u kom svojstvu i na osnovu čega je imenovano lice potpisalo odluku, niti je navedeno kojeg direktorata je navedeno lice direktor, što istu čini nejasnom, nerazumljivom i nezakonitom. U konačnom, predlaže da Komisija za zaštitu prava usvoji žalbu u cjelosti, poništi pobijanu odluku i predmet vrati na ponovni postupak i odlučivanje, naloži naručiocu da otkloni utvrđene nedostatke i donese novu zakonitu odluku, te da mu vrati sredstva uplaćena na ime naknade za vođenje žalbenog postupka, kao i da obaveže naručioca da mu nadoknadi troškove postupka na ime sastava žalbe u iznosu od 847,00 eura.

Naručilac je dana 05.03.2026.g., putem ESJN, dostavio Komisiji za zaštitu prava spise predmeta, sa odgovorom na žalbu u kojem, u bitnom, ističe da žalbeni navodi žalioca, iako usmjereni na novu odluku koju je donio u postupku izvršenja rješenja Komisije za zaštitu prava broj UP. 0904-5/2026 od 16.02.2026.g., suštinski predstavljaju ponavljanje istih žalbenih navoda iz prethodne žalbe, koji su u potpunosti neosnovani, jer u fazi pregleda i ocjene ponuda nije bio dužan da vrši tržišne provjere proizvođača, njihovih brendova, komercijalnih naziva proizvoda i da li proizvodi postoje na tržištu. Dalje ističe, da je ponuda ponuđača „Veletex“ d.o.o. Podgorica, ispravna jer je ovaj ponuđač finansijski dio svoje ponude sačinio u svemu u skladu sa tehničkom specifikacijom predmeta nabavke jer je naveo nazive proizvoda i proizvođača i nije ponudio nijedno ekvivalentno rješenje, kao i da je ponuda ponuđača „Miacom“ d.o.o. Podgorica, ispravna jer je ovaj ponuđač u finansijskom dijelu svoje ponude naveo naziv proizvođača i proizvoda, kao i sve ostale bitne karakteristike ponuđenih proizvoda, u skladu sa zahtjevima iz tehničke specifikacije. Takođe ističe, da je neosnovan žalbeni navod žalioca koji se odnosi na lice koje je donijelo i potpisalo pobijanu odluku, jer je u preambuli iste jasno naznačeno koje lice je ovlašćeno za potpisivanje akta. U konačnom, predlaže da Komisija za zaštitu prava odbije žalbu kao neosnovanu.

Žalba je dozvoljena, blagovremena, izjavljena od strane ovlašćenog lica, potpuna i uredna.

Komisija za zaštitu prava je razmotrila žalbu, odgovor na žalbu, pobijanu odluku i ostale spise predmeta i utvrdila sljedeće:

Naručilac je pobijanu odluku donio u postupku izvršenja rješenja Komisije za zaštitu prava broj UP. 0904-5/2026 od 16.02.2026.g., kojim su usvojene žalba „Miacom“ d.o.o. Podgorica od 31.12.2025.g. i žalba „Tenegro Group“ d.o.o. Podgorica od 05.01.2026.g. i poništena njegova prethodna odluka broj 0704-426/25-8866/4 od 25.12.2025.g. o izboru najpovoljnije ponude i predmet vraćen na ponovni postupak i odlučivanje, iz razloga što je iz obrazloženja pobijane odluke nejasno i ne može se utvrditi kako je naručilac zaključio da su ponude ponuđača „Miacom“ d.o.o. Podgorica i „Veletex“ d.o.o. Podgorica sačinjene u skladu sa zahtjevima iz tehničke specifikacije predmeta nabavke, budući da u obrazloženju iste nije prezentovao činjenice na osnovu kojih bi na jasan i nedvosmislen način utvrdio da li su navedeni ponuđači u finansijskom dijelu svojih ponuda naveli proizvode i proizvođače koji su zahtijevani tehničkom specifikacijom predmeta nabavke.

Neosnovan je žalbeni navod žalioaca da je pobijana odluka nezakonita jer nije potpisana od strane ovlašćenog lica naručioca, već je istu potpisao potpukovnik mr Radovan Kostić. Ovo iz sljedećih razloga:

Odredbom člana 4 tačka 13 ZJN, je propisano da je ovlašćeno lice naručioaca starješina organa ili javne službe, izvršni direktor privrednog društva ili pravnog lica koje je on ovlastio da umjesto njega preduzima radnje u postupku javne nabavke, dok je odredbom člana 143 stav 3 tačka 11 ovog zakona, propisano da odluka o izboru najpovoljnije ponude, naročito, sadrži datum donošenja odluke i potpis ovlašćenog lica naručioca.

Naručilac je u uvodu pobijane odluke, naveo sljedeće: ” Na osnovu člana 143 stav 1, a u vezi člana 141 stav 2 i člana 192 stav 3 Zakona o javnim nabavkama (”SI. list CG”, br. 74/19, 3/23, 11/23 i 84/24), postupajući po Rješenju Komisije za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki, broj UP. 0904-5/2026 od 16.02.2026. godine, u otvorenom postupku javne nabavke za nabavku sredstava za održavanje lične i kolektivne higijene, po partijama, po tenderskoj dokumentaciji, broj 0704-426/25- 8866/3-sll od 27.10.2025. godine, šifra postupka na ESJN-u 102173, na prijedlog Komisije za sprovođenje postupka javne nabavke, ovlašćeno lice Ministarstva odbrane Crne Gore, v.d. Generalnog direktora Direktorata za logistiku, po Ovlašćenju br. 01-142/24-1392 od 09.02.2024. godine, donosi.”

Radi potpunog i pravilnog utvrđivanja činjeničnog stanja od značaja za razrješenje ovog žalbenog navoda, a samim tim i za donošenje zakonite odluke, Komisija za zaštitu prava se putem email-a, obratila naručiocu dana 16.03.2026.g., sa zahtjevom za dostavu Ovlašćenja broj 01-142/24-1392 od 09.02.2024.g., povodom kojeg zahtjeva je naručilac, istog dana, dostavio navedeno Ovlašćenje, u kojem je navedeno da ministar odbrane ovlašćuje potpukovnika mr Radovana Kostića v.d. generalnog direktora Direktorata za logistiku, da između ostalog, potpisuje

akte koji se odnose na preduzimanje radnji u postupku javnih nabavki (pokretanje nabavki - odluke o pokretanju, izjava o nepostojanju sukoba interesa, rješenja o formiranju komisija, odluke o izboru najpovoljnije ponude, ugovori u postupcima javne nabavke i druga prateća akta).

Shodno navedenom, a kod činjenice da je naručilac ovlastio potpukovnika mr Radovana Kostića, da preduzima sve radnje u postupcima javnih nabavki u skladu sa članom 4 tačka 13 ZJN, tj. one poslove koje su u nadležnosti ovlašćenog lica naručioca, a što je potvrđeno i dostavljenim Ovlašćenjem broj 01-142/24-1392 od 09.02.2024.g., to Komisija za zaštitu prava, nalazi da je pobijana odluka u skladu sa članom 143 stav 3 tačka 11 ZJN.

Neosnovan je žalbeni navodi žalioca, da su ponude ponuđača "Veletex" d.o.o. Podgorica i ponuđača "Miacom" d.o.o. Podgorica, neispravne za stavku 4 iz tehničke specifikacije za partiju 2. Ovo iz sljedećih razloga:

Odredbom člana 120 stav 1 ZJN, propisano je da je ponuda izjava namjere ponuđača da će isporučiti robu, pružiti usluge ili izvesti radove za određenu cijenu i pod određenim uslovima, u skladu sa tenderskom dokumentacijom, zatim stavom 16 ovog člana propisano je da je ponuđač dužan da uz ponudu dostavi izjavu privrednog subjekta, garanciju ponude, dokaze za vrednovanje, ugovor iz člana 126 stav 1 ovog zakona, u slučaju podnošenja zajedničke ponude, dokaze o kvalitetu predmeta nabavke i dokaze o ispunjavanju drugih uslova predviđenih tenderskom dokumentacijom, a koji nijesu obuhvaćeni izjavom privrednog subjekta, dok je odredbom člana 133 tač. 1 i 2 ovog zakona propisano da je neispravna ponuda koja nije sačinjena na način utvrđen tenderskom dokumentacijom, u skladu sa ovim zakonom i ako nije data u skladu sa tehničkom specifikacijom ili su zahtjevi za predmet nabavke nejasni, a ti nedostaci se ne mogu otkloniti pojašnjenjem ponude iz člana 134 stav 3 ovog zakona.

Naručilac je predmetnom tenderskom dokumentacijom za partiju 2 (sredstva za pranje rublja), utvrdio tehničku specifikaciju kojom je predmet nabavke razvrstao na 5 stavki, te za stavku 4, u dijelu „opis predmeta nabavke“ predvidio: „Tečni deterdžent za ručno pranje rublja“, zatim u dijelu „Bitne karakteristike predmeta nabavke“, predvidio: „Tečni deterdžent za ručno pranje finih tkanina (skafanderi i sl), univerzalni, min 57 pranja u pakovanju od min 2.6 l, Duel, Beohemija doo ili ekvivalent“, dok je u Uslovima za učešće u postupku i zahtjevima u pogledu načina izvršavanja predmeta nabavke, kao „Drugi uslovi“ zahtijevao sljedeće: „Ponuđač je u obavezi da u koloni "Bitne karakteristike predmeta nabavke", za sve stavke iz specifikacije predmeta javne nabavke, navede naziv proizvoda i proizvođača čije proizvode nudi.“ Takođe, naručilac je tačkom 6 predmetne tenderske dokumentacije (Sredstva finansijskog obezbjeđenja ugovora o javnoj nabavci) naveo: „Ponuđač čija ponuda bude izabrana kao najpovoljnija dužan je da uz potpisan ugovor o javnoj nabavci dostavi naručiocu: garanciju za dobro izvršenje ugovora, za slučaj povrede ugovorenih obaveza u iznosu od 10% od vrijednosti ugovora, sa rokom važenja od 425 dana od dana izdavanja iste“, te tačkom 12 iste (Uputstvo za sačinjavanje ponude) naveo: „Ponuda se sačinjava u ESJN u skladu sa tenderskom dokumentacijom i važećim Pravilnikom o

izmjeni pravilnika o sadržaju ponude u postupku javne nabavke i uputstvu ponuđačima za sačinjavanje i podnošenje ponude“

Ponuđač „Veletex“ d.o.o. Podgorica je u finansijskom dijelu svoje ponude u dijelu „odgovor“, za partiju 2, za stavku 4 iz tehničke specifikacije naveo: „Tečni deterdžent za ručno pranje finih tkanina (skafanderi i sl), univerzalni, 57 pranja u pakovanju od 2.6 l, Duel, Beohemija doo.“

Ponuđač „Miacom“ d.o.o. Podgorica je u finansijskom dijelu svoje ponude u dijelu „odgovor“, za partiju 2, za stavku 4 iz tehničke specifikacije naveo: „Tečni deterdžent za ručno pranje rublja Tečni deterdžent za ručno pranje finih tkanina (skafanderi i sl), univerzalni, 57 pranja u pakovanju od 2.6 l, Duel, Proizvođač: Beohemija doo.“

Naručilac je u obrazloženju pobijane odluke u dijelu u kojem se odnosi na ponudu ponuđača „Veletex“ d.o.o. Podgorica, između ostalog, naveo sljedeće: „U postupku vršenja ocjene ispravnosti ponude ponuđača „Veletex“ d.o.o. Podgorica u smislu da li je ista data u skladu sa tehničkom specifikacijom Naručioca za Partiju 1, Partiju 2 i Partiju 3 predmeta nabavke, Komisija za sprovođenje postupka javne nabavke ocijenila je da je finansijski dio ponude ovog ponuđača po svim partijama predmeta nabavke u svemu u skladu sa zahtjevima Naručioca, kako je izloženo u daljem tekstu:...Dodatno, ponuđač „Veletex“ d.o.o. Podgorica je u koloni „Bitne karakteristike predmeta nabavke“, za svaku stavku iz tehničke specifikacije za Partiju 1, Partiju 2 i Partiju 3 predmeta nabavke, pojedinačno, naveo naziv proizvoda i proizvođača čije proizvode nudi, čime je ispunio zahtjev Naručioca iz predmetnog postupka. Imajući u vidu da je ponuđač u finansijskom dijelu ponude ispunio sve zahtjeve propisane Tenderskom dokumentacijom, da nije odstupio od bitnih karakteristika definisanih tehničkom specifikacijom, te da nije nudio ekvivalentna rješenja, već je nudio predmet nabavke u svemu u skladu sa tehničkom specifikacijom Naručioca, nijesu se stekli uslovi za primjenu režima dokazivanja ekvivalentnosti“, dok je u odnosu na ponudu ponuđača „Miacom“ d.o.o. Podgorica, između ostalog, naveo sljedeće: „Dodatno, ponuđač „Miacom“ d.o.o. Podgorica je u koloni „Bitne karakteristike predmeta nabavke“, za svaku stavku iz tehničke specifikacije za Partiju 1, Partiju 2 i Partiju 3 predmeta nabavke, pojedinačno, naveo naziv proizvoda i proizvođača čije proizvode nudi, čime je ispunio zahtjev Naručioca iz predmetnog postupka.“

Dakle, iz navedenog činjeničnog stanja nesporno proizilazi da su ponuđač „Veletex“ d.o.o. Podgorica i ponuđač „Miacom“ d.o.o. Podgorica, u finansijskom dijelu svojih ponuda za stavku 4 iz tehničke specifikacije predmeta nabavke, za partiju 2, naveli da nude „Tečni deterdžent za ručno pranje finih tkanina (skafanderi i sl), univerzalni, 57 pranja u pakovanju od 2.6 l, Duel, Beohemija d.o.o.“, na koji način su se jasno odredili u pogledu kapaciteta pranja i pakovanja proizvoda, kako je to zahtijevano tehničkom specifikacijom predmeta nabavke. Naime, imajući u vidu da je naručilac tehničkom specifikacijom predmeta nabavke predvidio da su u finansijskom dijelu ponude ponuđači dužni da ponude proizvod Duel, proizvođača Beohemija, kapaciteta 57 pranja, u pakovanju od 2.6l, to iz navedenog proizilazi da su ovi ponuđači ponudili proizvod u skladu sa

zahtjevom iz tehničke specifikacije. Pored navedenog, činjenica da na sajtu proizvođača kojeg zahtijeva naručilac i kojeg su ponudili ponuđač „Veletex“ d.o.o. Podgorica, i ponuđač „Miacom“ d.o.o. Podgorica, ne postoji ambalaža proizvoda od 2.6l, ne znači da taj proizvođač u svome asortimanu nema pakovanja od 2.6l, a osim toga naručilac je dužan da u postupku izvršenja ugovora, za slučaj povrede ugovorenih obaveza aktivira garanciju za dobro izvršenje ugovora u iznosu od 10 % od vrijednosti ugovora, kako je to i predviđeno tačkom 6 predmetne tenderske dokumentacije.

Neosnovan je žalbeni navod žalioca, da je ponuda ponuđača „Miacom“ d.o.o. Podgorica, neispravna za stavku 14 iz tehničke specifikacije za partiju 1. Ovo iz sljedećih razloga:

Odredbom člana 120 stav 1 ZJN, propisano je da je ponuda izjava namjere ponuđača da će isporučiti robu, pružiti usluge ili izvesti radove za određenu cijenu i pod određenim uslovima, u skladu sa tenderskom dokumentacijom, zatim stavom 16 ovog člana propisano je da je ponuđač dužan da uz ponudu dostavi izjavu privrednog subjekta, garanciju ponude, dokaze za vrednovanje, ugovor iz člana 126 stav 1 ovog zakona, u slučaju podnošenja zajedničke ponude, dokaze o kvalitetu predmeta nabavke i dokaze o ispunjavanju drugih uslova predviđenih tenderskom dokumentacijom, a koji nijesu obuhvaćeni izjavom privrednog subjekta, dok je odredbom člana 133 tač. 1 i 2 ovog zakona propisano da je neispravna ponuda koja nije sačinjena na način utvrđen tenderskom dokumentacijom, u skladu sa ovim zakonom i ako nije data u skladu sa tehničkom specifikacijom ili su zahtjevi za predmet nabavke nejasni, a ti nedostaci se ne mogu otkloniti pojašnjenjem ponude iz člana 134 stav 3 ovog zakona.

Naručilac je predmetnom tenderskom dokumentacijom za partiju 1 (tečna i druga sredstva za čišćenje, pranje i osvježavanje prostora), utvrdio tehničku specifikaciju kojom je predmet nabavke razvrstao na 48 stavki, te za stavku 14, u dijelu „opis predmeta nabavke“ predvidio: „Tečnost za čišćenje namještaja“, zatim u dijelu „Bitne karakteristike predmeta nabavke“, predvidio: „Tečnost za čišćenje namještaja, min 500 ml, politura za namještaj, „Čisto“ ili ekvivalent“, dok je u Uslovima za učešće u postupku i zahtjevima u pogledu načina izvršavanja predmeta nabavke, kao „Drugi uslovi“ zahtijevao sljedeće: „Ponuđač je u obavezi da u koloni „Bitne karakteristike predmeta nabavke“, za sve stavke iz specifikacije predmeta javne nabavke, navede naziv proizvoda i proizvođača čije proizvode nudi“, te zahtijevao: „Način utvrđivanja ekvivalentnosti: U skladu sa članom 88 stav 3 Zakona o javnim nabavkama, ako se ne može precizno i razumljivo opisati predmet nabavke u skladu sa članom 87 stav 4 Zakona, mogu se navesti elementi kao što je robni znak, patent, tip ili proizvođač, pod uslovom da takav navod bude praćen riječima "ili ekvivalentno". Naručilac je kroz tehničku specifikaciju predmeta nabavke konkretizovao naziv brenda/proizvođača uz praćenje riječi "ili ekvivalentno". S tim u vezi, u slučaju da ponuđači ponude artikle drugih brendova/proizvođača, dužni su da u ponudi, za ponuđene ekvivalentne proizvode, dostave proizvođačku deklaraciju, koja sadrži minimalno karakteristike proizvoda iz tehničke specifikacije Naručioca za koji nude ekvivalentan proizvod ili druge dokaze o kvalitetu (izvještaj o ispitivanju, potvrda i drugo), kojim se dokazuje da je ponuđeni

artikal ekvivalentan zahtijevanom“ te tačkom 12 iste (Uputstvo za sačinjavanje ponude) naveo: „Ponuda se sačinjava u ESJN u skladu sa tenderskom dokumentacijom i važećim Pravilnikom o izmjeni pravilnika o sadržaju ponude u postupku javne nabavke i uputstvu ponuđačima za sačinjavanje i podnošenje ponude.“

Ponuđač „Miacom“ d.o.o. Podgorica je u finansijskom dijelu svoje ponude u dijelu „odgovor“, za partiju 1, za stavku 14 iz tehničke specifikacije predmeta nabavke naveo: „Tečnost za čišćenje namještaja Tečnost za čišćenje namještaja, 500 ml, politura za namještaj, „Čisto“ Proizvođač: Ssr Dubrava Junior.“

Naručilac je u obrazloženju pobijane odluke u dijelu u kojem se odnosi na ponudu ponuđača „Miacom“ d.o.o. Podgorica, između ostalog, naveo sljedeće: „Dodatno, ponuđač „Miacom“ d.o.o. Podgorica je u koloni „Bitne karakteristike predmeta nabavke“, za svaku stavku iz tehničke specifikacije za Partiju 1, Partiju 2 i Partiju 3 predmeta nabavke, pojedinačno, naveo naziv proizvoda i proizvođača čije proizvode nudi, čime je ispunio zahtjev Naručioca iz predmetnog postupka.“

Dakle, iz navedenog činjeničnog stanja proizilazi da je ponuđač „Miacom“ d.o.o. Podgorica u finansijskom dijelu svoje ponude za stavku 14 iz tehničke specifikacije predmeta nabavke, za partiju 1, naveo da nudi proizvod Čisto, proizvođača Ssr Dubrava Junior. Naime, budući da žalilac u žalbi temelji osnovanost ovog žalbenog navoda na informacijama sa web sajta www.ilirija.si/sl, koji nije zvanični web sajt proizvođača Ssr Dubrava Junior, te kao takav ne može predstavljati pouzdan izvor informacija o navedenom proizvodu, to Komisija za zaštitu prava nalazi da žalilac u svojoj žalbi nije dokazao postojanje činjenica na kojim temelji svoj žalbeni navod, a što je bio dužan da učini shodno članu 194 stav 1 ZJN. Osim navedenog, naručilac je dužan da u postupku izvršenja ugovora, za slučaj povrede ugovorenih obaveza aktivira garanciju za dobro izvršenje ugovora u iznosu od 10 % od vrijednosti ugovora, kako je to i predviđeno tačkom 6 predmetne tenderske dokumentacije.

Neosnovan je žalbeni navod žalioca da je ponuda ponuđača „Miacom“ d.o.o. Podgorica, neispravna za stavke 34 i 35 iz tehničke specifikacije za partiju 3. Ovo iz sljedećih razloga:

Odredbom člana 120 stav 1 ZJN propisano je da je ponuda izjava namjere ponuđača da će isporučiti robu, pružiti usluge ili izvesti radove za određenu cijenu i pod određenim uslovima, u skladu sa tenderskom dokumentacijom, zatim stavom 16 ovog člana propisano je da je ponuđač dužan da uz ponudu dostavi izjavu privrednog subjekta, garanciju ponude, dokaze za vrednovanje, ugovor iz člana 126 stav 1 ovog zakona, u slučaju podnošenja zajedničke ponude, dokaze o kvalitetu predmeta nabavke i dokaze o ispunjavanju drugih uslova predviđenih tenderskom dokumentacijom, a koji nijesu obuhvaćeni izjavom privrednog subjekta, dok je odredbom člana 133 tač. 1 i 2 ovog zakona propisano da je neispravna ponuda koja nije sačinjena na način utvrđen tenderskom dokumentacijom, u skladu sa ovim zakonom i ako nije data u skladu sa tehničkom

specifikacijom ili su zahtjevi za predmet nabavke nejasni, a ti nedostaci se ne mogu otkloniti pojašnjenjem ponude iz člana 134 stav 3 ovog zakona.

Naručilac je predmetnom tenderskom dokumentacijom za partiju 3 (Papirna i plastična konfekcija, pribor za čišćenje i drugo) utvrdio tehničku specifikaciju kojom je predmet nabavke razvrstao na 67 stavki, te za stavku 34 u dijelu „opis predmeta nabavke“ predvidio: „Magična krpa, velika“, zatim u dijelu „Bitne karakteristike predmeta nabavke“, predvidio: „Magična krpa, velika, cca 40 x 40 cm“, i za stavku 35 u dijelu „opis predmeta nabavke“ predvidio: „Magična krpa, mala“ zatim u dijelu „Bitne karakteristike predmeta nabavke“, predvidio: „Magična krpa, mala, cca 30 x 30 cm“, dok je u Uslovima za učešće u postupku i zahtjevima u pogledu načina izvršavanja predmetne nabavke, kao „Drugi uslovi“ zahtijevao sljedeće: „Ponudač je u obavezi da u koloni "Bitne karakteristike predmeta nabavke", za sve stavke iz specifikacije predmeta javne nabavke, navede naziv proizvoda i proizvođača čije proizvode nudi“, te zahtijevao: „Način utvrđivanja ekvivalentnosti: U skladu sa članom 88 stav 3 Zakona o javnim nabavkama, ako se ne može precizno i razumljivo opisati predmet nabavke u skladu sa članom 87 stav 4 Zakona, mogu se navesti elementi kao što je robni znak, patent, tip ili proizvođač, pod uslovom da takav navod bude praćen riječima "ili ekvivalentno". Naručilac je kroz tehničku specifikaciju predmeta nabavke konkretizovao naziv brenda/proizvođača uz praćenje riječi "ili ekvivalentno". S tim u vezi, u slučaju da ponuđači ponude artikle drugih brendova/proizvođača, dužni su da u ponudi, za ponuđene ekvivalentne proizvode, dostave proizvođačku deklaraciju, koja sadrži minimalno karakteristike proizvoda iz tehničke specifikacije Naručioca za koji nude ekvivalentan proizvod ili druge dokaze o kvalitetu (izvještaj o ispitivanju, potvrda i drugo), kojim se dokazuje da je ponuđeni artikal ekvivalentan zahtijevanom“ te tačkom 12 iste (Uputstvo za sačinjavanje ponude) naveo: „Ponuda se sačinjava u ESJN u skladu sa tenderskom dokumentacijom i važećim Pravilnikom o izmjeni pravilnika o sadržaju ponude u postupku javne nabavke i uputstvu ponuđačima za sačinjavanje i podnošenje ponude.“

Ponuđač „Miacom“ d.o.o. Podgorica je u finansijskom dijelu svoje ponude u dijelu „odgovor“, za partiju 3, za stavku 34 iz tehničke specifikacije naveo: „Magična krpa, velika Magična krpa, velika, 40 x 40 cm Proizvođač: Mavel d.o.o.“ i za stavku 35 iz tehničke specifikacije naveo: „Magična krpa, mala Magična krpa, mala, 32x 32 cm Proizvođač: SZR Pin Code Nevenka Kuburić preduzetnik.“

Naručilac je u obrazloženju pobijane odluke u dijelu u kojem se odnosi na ponudu ponuđača „Miacom“ d.o.o. Podgorica, između ostalog, naveo sljedeće: „Sastavni dio ponudbene dokumentacije ponuđača "Miacom" d.o.o. Podgorica su i dokazi za ponuđeni ekvivalentni proizvod na stavci pod rednim brojem 1 iz tehničke specifikacije za Partiju 1 predmeta nabavke - So za omekšavanje vode, tablete, odnosno ponuđač je dostavio Tehnički list proizvoda i Proizvođačku deklaraciju. Pregledom dostavljenih dokaza, Komisija je utvrdila da je ponuđač "Miacom" d.o.o. Podgorica dokazao ekvivalentnost ponuđenog proizvoda na stavci pod rednim brojem 1 iz tehničke specifikacije za Partiju 1 predmeta nabavke, odnosno ponuđeni proizvod

ispunjava minimum zahtijevanih karakteristika iz tehničke specifikacije Naručioca. Dodatno, ponuđač „Miacom“ d.o.o. Podgorica je u koloni „Bitne karakteristike predmeta nabavke“, za sve stavke iz tehničke specifikacije za Partiju 1, Partiju 2 i Partiju 3 predmeta nabavke, naveo naziv proizvoda i proizvođača čije proizvode nudi, čime je ispunio zahtjev Naručioca iz predmetnog postupka.“

Dakle, iz navedenog činjeničnog stanja jasno proizilazi da je ponuđač „Miacom“ d.o.o. Podgorica za stavke 34 i 35 iz tehničke specifikacije predmeta nabavke, za partiju 3, u finansijskom dijelu svoje ponude, naveo opis predmeta nabavke i bitne karakteristike predmeta nabavke koji su u svemu u skladu sa zahtijevanim tehničkim karakteristikama, te za navedene stavke iz tehničke specifikacije predmeta javne nabavke, naveo naziv proizvoda i proizvođača čije proizvode nudi, čime je ispunio uslov zahtijevan tenderskom dokumentacijom. S tim u vezi, a imajući u vidu da tenderskom dokumentacijom, nije traženo da ponuđač u ponudi dostavi uzorak, katalog ili fotografiju predmeta nabavke, to u postupku ocjene ispravnosti ponuda naručilac nije imao pravo, ni obavezu da utvrđuje da li ponuđeni proizvodi posjeduju zahtijevane i ponuđene tehničke karakteristike, već je bio dužan da utvrdi da li je finansijski dio ponude dat u odnosu na sve stavke tehničke specifikacije i da li su za iste ponuđene tražene bitne karakteristike, što je naručilac učinio prilikom ocjene ispravnosti ponude ponuđača „Miacom“ d.o.o. Podgorica, za partiju 3, te u obrazloženju pobijane odluke naveo da je ovaj ponuđač u svojoj ponudi u bitnim karakteristikama u finansijskom dijelu ponude naveo oznaku proizvoda i naziv proizvođača. Osim navedenog, naručilac je dužan da u postupku izvršenja ugovora, za slučaj povrede ugovorenih obaveza aktivira garanciju za dobro izvršenje ugovora u iznosu od 10 % od vrijednosti ugovora, kako je to i predviđeno tačkom 6 predmetne tenderske dokumentacije.

Takođe, žalilac nije naveo dokaze za svoje tvrdnje u odnosu na stavku 34, dok je kao dokaze za svoje tvrdnje u odnosu na stavku 35, naveo web adresu www.pincod.rs, međutim, dostavljenim dokazom nije dokazao da navedeni proizvođač u svojim proizvodnim asortimanima nema i proizvod magična krpa mala, sa karakteristikama 32x32 cm, koje je ovaj ponuđač ponudio u finansijskom dijelu ponude, a što je bio dužan da učini shodno članu 194 stav 1 ZJN kojim je propisano da je podnosilac žalbe dužan da u žalbi dokaže postojanje činjenica na kojima temelji svoje žalbene navode.

Osnovan je žalbeni navod žalioca da je ponuda ponuđača “Veletex” d.o.o. Podgorica, neispravna za stavku 37 iz tehničke specifikacije za partiju 1. Ovo iz sljedećih razloga:

Odredbom člana 120 stav 1 ZJN, propisano je da je ponuda izjava namjere ponuđača da će isporučiti robu, pružiti usluge ili izvesti radove za određenu cijenu i pod određenim uslovima, u skladu sa tenderskom dokumentacijom, zatim stavom 16 ovog člana propisano je da je ponuđač dužan da uz ponudu dostavi izjavu privrednog subjekta, garanciju ponude, dokaze za vrednovanje, ugovor iz člana 126 stav 1 ovog zakona, u slučaju podnošenja zajedničke ponude, dokaze o kvalitetu predmeta nabavke i dokaze o ispunjavanju drugih uslova predviđenih tenderskom

dokumentacijom, a koji nijesu obuhvaćeni izjavom privrednog subjekta, dok je odredbom člana 133 tač. 1 i 2 ovog zakona propisano da je neispravna ponuda koja nije sačinjena na način utvrđen tenderskom dokumentacijom, u skladu sa ovim zakonom i ako nije data u skladu sa tehničkom specifikacijom ili su zahtjevi za predmet nabavke nejasni, a ti nedostaci se ne mogu otkloniti pojašnjenjem ponude iz člana 134 stav 3 ovog zakona.

Naručilac je predmetnom tenderskom dokumentacijom za partiju 1 (tečna i druga sredstva za čišćenje, pranje i osvježavanje prostora), utvrdio tehničku specifikaciju kojom je predmet nabavke razvrstao na 48 stavki, te za stavku 37, u dijelu „opis predmeta nabavke“ predvidio: „Uložak za osvježivač sa automatskim raspršivanjem“, zatim u dijelu „Bitne karakteristike predmeta nabavke“, predvidio: „Uložak za osvježivač sa automatskim raspršivačem sa prethodne stavke tehničke specifikacije, Fresh aroma min 250ml ili ekvivalent“, dok je u Uslovima za učešće u postupku i zahtjevi u pogledu načina izvršavanja predmetne nabavke, kao „Drugi uslovi“ zahtijevao sljedeće: „Ponudač je u obavezi da u koloni "Bitne karakteristike predmeta nabavke", za sve stavke iz specifikacije predmeta javne nabavke, navede naziv proizvoda i proizvođača čije proizvode nudi“, te zahtijevao: „Način utvrđivanja ekvivalentnosti: U skladu sa članom 88 stav 3 Zakona o javnim nabavkama, ako se ne može precizno i razumljivo opisati predmet nabavke u skladu sa članom 87 stav 4 Zakona, mogu se navesti elementi kao što je robni znak, patent, tip ili proizvođač, pod uslovom da takav navod bude praćen riječima "ili ekvivalentno". Naručilac je kroz tehničku specifikaciju predmeta nabavke konkretizovao naziv brenda/proizvođača uz praćenje riječi "ili ekvivalentno". S tim u vezi, u slučaju da ponuđači ponude artikle drugih brendova/proizvođača, dužni su da u ponudi, za ponuđene ekvivalentne proizvode, dostave proizvođačku deklaraciju, koja sadrži minimalno karakteristike proizvoda iz tehničke specifikacije Naručioca za koji nude ekvivalentan proizvod ili druge dokaze o kvalitetu (izvještaj o ispitivanju, potvrda i drugo), kojim se dokazuje da je ponuđeni artikal ekvivalentan zahtijevanom“ te tačkom 12 iste (Uputstvo za sačinjavanje ponude) naveo: „Ponuda se sačinjava u ESJN u skladu sa tenderskom dokumentacijom i važećim Pravilnikom o izmjeni pravilnika o sadržaju ponude u postupku javne nabavke i uputstvu ponuđačima za sačinjavanje i podnošenje ponude.“

Ponuđač „Veletex“ d.o.o. Podgorica je u finansijskom dijelu svoje ponude u dijelu „odgovor“, za partiju 1, za stavku 37 iz tehničke specifikacije predmeta nabavke naveo: „Uložak za osvježivač sa automatskim raspršivanjem Uložak za osvježivač sa automatskim raspršivačem sa prethodne stavke tehničke specifikacije, Fresh aroma 250ml Ultra Compact, Arsan Kimya San.“

Naručilac je u obrazloženju pobijane odluke u dijelu u kojem se odnosi na ponudu ponuđača „Veletex“ d.o.o. Podgorica, između ostalog, naveo sljedeće: „U postupku vršenja ocjene ispravnosti ponude ponuđača „Veletex“ d.o.o. Podgorica u smislu da li je ista data u skladu sa tehničkom specifikacijom Naručioca za Partiju 1, Partiju 2 i Partiju 3 predmeta nabavke, Komisija za sprovođenje postupka javne nabavke ocijenila je da je finansijski dio ponude ovog ponuđača po svim partijama predmeta nabavke u svemu u skladu sa zahtjevima Naručioca, kako je izloženo u daljem tekstu:...Dodatno, ponuđač "Veletex" d.o.o. Podgorica je u koloni "Bitne karakteristike

predmeta nabavke", za svaku stavku iz tehničke specifikacije za Partiju 1, Partiju 2 i Partiju 3 predmeta nabavke, pojedinačno, naveo naziv proizvoda i proizvođača čije proizvode nudi, čime je ispunio zahtjev Naručioca iz predmetnog postupka. Imajući u vidu da je ponuđač u finansijskom dijelu ponude ispunio sve zahtjeve propisane Tenderskom dokumentacijom, da nije odstupio od bitnih karakteristika definisanih tehničkom specifikacijom, te da nije nudio ekvivalentna rješenja, već je nudio predmet nabavke u svemu u skladu sa tehničkom specifikacijom Naručioca, nijesu se stekli uslovi za primjenu režima dokazivanja ekvivalentnosti.“

Radi potpunog i pravilnog utvrđivanja činjeničnog stanja od značaja za razrješenje ovog žalbenog navoda, a samim tim i za donošenje zakonite odluke, Komisija za zaštitu prava se putem email-a, obratila proizvođaču Arsan Kimya Sun iz Turske dana 23.03.2026.g., sa zahtjevom za informaciju da li u svojoj ponudi posjeduju uloške za osvježivače sa automatskim raspršivačem, i to proizvode Fresh Aroma 250 ml i Ultra Compact 250 ml, povodom kojeg zahtjeva je navedeni proizvođač, odgovorio putem email-a, da proizvodi i isporučuje dopune za osvježivače proizvoda i u prilog dostavio katalog proizvoda „Ultra product catalog“ u kojem je navedeni proizvod osvježivač sa automatskim raspršivačem Ultra Compact od 250 ml.

Dakle, imajući u vidu da je naručilac u tehničkoj specifikaciji predmeta nabavke za stavku 37 za partiju 1, zahtijevao uložak za osvježivač, Fresh aroma ili ekvivalent, te da je proizvođač Arsan Kimya Sun dostavio katalog za proizvode Ultra Compact, u kojem je naveden proizvod osvježivač Ultra Compact od 250 ml, to iz navedenog proizilazi da je ponuđač „Veletex“ d.o.o. Podgorica, u finansijskom dijelu ponude za navedenu stavku ponudio proizvod Fresh aroma 250ml i proizvod Ultra Compact proizvođača Arsan Kimya San, pa Komisija za zaštitu prava nalazi da je ponuda ovog ponuđača neispravna u naznačenom dijelu u smislu člana 133 tač. 1 i 2 ZJN. Ovo posebno iz razloga što je tenderskom dokumentacijom propisano da varijante ponude nijesu dozvoljene i da neće biti razmatrane, te predviđeno utvrđivanje ekvivalentnosti na način da za stavke koje u opisu predmeta nabavke imaju „naziv brenda ili ekvivalentno“, u slučaju da ponuđač nudi ekvivalent on mora u ponudi tačno da navede proizvod proizvođača kojeg nudi.

Osnovan je žalbeni navod žalioca, da je ponuda ponuđača “Veletex” d.o.o. Podgorica, neispravna za stavku 18 iz tehničke specifikacije za partiju 3. Ovo iz sljedećih razloga:

Odredbom člana 120 stav 1 ZJN, propisano je da je ponuda izjava namjere ponuđača da će isporučiti robu, pružiti usluge ili izvesti radove za određenu cijenu i pod određenim uslovima, u skladu sa tenderskom dokumentacijom, zatim stavom 16 ovog člana propisano je da je ponuđač dužan da uz ponudu dostavi izjavu privrednog subjekta, garanciju ponude, dokaze za vrednovanje, ugovor iz člana 126 stav 1 ovog zakona, u slučaju podnošenja zajedničke ponude, dokaze o kvalitetu predmeta nabavke i dokaze o ispunjavanju drugih uslova predviđenih tenderskom dokumentacijom, a koji nijesu obuhvaćeni izjavom privrednog subjekta, dok je odredbom člana 133 tač. 1 i 2 ovog zakona propisano da je neispravna ponuda koja nije sačinjena na način utvrđen tenderskom dokumentacijom, u skladu sa ovim zakonom i ako nije data u skladu sa tehničkom

specifikacijom ili su zahtjevi za predmet nabavke nejasni, a ti nedostaci se ne mogu otkloniti pojašnjenjem ponude iz člana 134 stav 3 ovog zakona.

Naručilac je predmetnom tenderskom dokumentacijom za partiju 3 (Papirna i plastična konfekcija, pribor za čišćenje i drugo) utvrdio tehničku specifikaciju kojom je predmet nabavke razvrstao na 67 stavki, te za stavku 18, u dijelu „opis predmeta nabavke“ previdio: „Brisač prozora, veći“, zatim u dijelu „Bitne karakteristike predmeta nabavke“, previdio: „Brisač prozora veći, sa demontažnom metalnom drškom, širina 35-45 cm sa teleskopskom drškom, 120 - 200 cm“, dok je u Uslovima za učešće u postupku i zahtjevi u pogledu načina izvršavanja predmetne nabavke, kao „Drugi uslovi“ zahtijevao sljedeće: „Ponudač je u obavezi da u koloni "Bitne karakteristike predmeta nabavke", za sve stavke iz specifikacije predmeta javne nabavke, navede naziv proizvoda i proizvođača čije proizvode nudi“, te zahtijevao: „Način utvrđivanja ekvivalentnosti: U skladu sa članom 88 stav 3 Zakona o javnim nabavkama, ako se ne može precizno i razumljivo opisati predmet nabavke u skladu sa članom 87 stav 4 Zakona, mogu se navesti elementi kao što je robni znak, patent, tip ili proizvođač, pod uslovom da takav navod bude praćen riječima "ili ekvivalentno". Naručilac je kroz tehničku specifikaciju predmeta nabavke konkretizovao naziv brenda/proizvođača uz praćenje riječi "ili ekvivalentno". S tim u vezi, u slučaju da ponuđači ponude artikle drugih brendova/proizvođača, dužni su da u ponudi, za ponuđene ekvivalentne proizvode, dostave proizvođačku deklaraciju, koja sadrži minimalno karakteristike proizvoda iz tehničke specifikacije Naručioca za koji nude ekvivalentan proizvod ili druge dokaze o kvalitetu (izvještaj o ispitivanju, potvrda i drugo), kojim se dokazuje da je ponuđeni artikal ekvivalentan zahtijevanom“ te tačkom 12 iste (Uputstvo za sačinjavanje ponude) naveo: „Ponuda se sačinjava u ESJN u skladu sa tenderskom dokumentacijom i važećim Pravilnikom o izmjeni pravilnika o sadržaju ponude u postupku javne nabavke i uputstvu ponuđačima za sačinjavanje i podnošenje ponude.“

Ponudač „Veletex“ d.o.o. Podgorica je u finansijskom dijelu svoje ponude u dijelu „odgovor“, za partiju 3, za stavku 18 iz tehničke specifikacije naveo: „Brisač prozora, veći Brisač prozora veći, sa demontažnom metalnom drškom, širina 45 cm sa teleskopskom drškom, 200 cm, DM Niveta.“

Naručilac je u obrazloženju pobijane odluke u dijelu u kojem se odnosi na ponudu ponuđača „Veletex“ d.o.o. Podgorica, između ostalog, naveo sljedeće: „U postupku vršenja ocjene ispravnosti ponude ponuđača „Veletex“ d.o.o. Podgorica u smislu da li je ista data u skladu sa tehničkom specifikacijom Naručioca za Partiju 1, Partiju 2 i Partiju 3 predmeta nabavke, Komisija za sprovođenje postupka javne nabavke ocijenila je da je finansijski dio ponude ovog ponuđača po svim partijama predmeta nabavke u svemu u skladu sa zahtjevima Naručioca, kako je izloženo u daljem tekstu:...Dodatno, ponudač „Veletex“ d.o.o. Podgorica je u koloni „Bitne karakteristike predmeta nabavke“, za svaku stavku iz tehničke specifikacije za Partiju 1, Partiju 2 i Partiju 3 predmeta nabavke, pojedinačno, naveo naziv proizvoda i proizvođača čije proizvode nudi, čime je ispunio zahtjev Naručioca iz predmetnog postupka. Imajući u vidu da je ponudač u finansijskom

dijelu ponude ispunio sve zahtjeve propisane Tenderskom dokumentacijom, da nije odstupio od bitnih karakteristika definisanih tehničkom specifikacijom, te da nije nudio ekvivalentna rješenja, već je nudio predmet nabavke u svemu u skladu sa tehničkom specifikacijom Naručioca, nijesu se stekli uslovi za primjenu režima dokazivanja ekvivalentnosti.“

Dakle, iz navedenog činjeničnog stanja jasno i nesumnjivo proizilazi da je naručilac u tehničkoj specifikaciji predmeta nabavke za stavku 18 za partiju 3, zahtijevao brisač prozora sa teleskopskom drškom, dimenzije 120-200 cm, a da je ponuđač „Veletex“ d.o.o. Podgorica, u finansijskom dijelu ponude za navedenu stavku ponudio brisač prozora sa teleskopskom drškom, 200 cm. Naime, imajući u vidu da je naručilac zahtijevao teleskopsku dršku, koja podrazumijeva mogućnost podešavanja na različite dužine, to je nesporno da je ponuđač „Veletex“ d.o.o. Podgorica bio dužan da ponudi proizvod koji ispunjava zahtjev u pogledu podesivosti dužine drške, to Komisija za zaštitu prava nalazi da je ponuda ovog ponuđača neispravna u naznačenom dijelu u smislu člana 133 tač. 1 i 2 ZJN.

Shodno navedenom, Komisija za zaštitu prava nalazi da je naručilac pobijanom odlukom nepotpuno i nepravilno utvrdio činjenično stanje od značaja za ocjenu ispravnosti ponude ponuđača „Veletex“ d.o.o. Podgorica, za partije 1 i 3, zbog čega je pobijana odluka nezakonita u navedenom dijelu, jer nije u skladu sa članom 143 stav 3 ZJN, te je treba poništiti i predmet vratiti na ponovni postupak i odlučivanje osnovom člana 192 stav 1 tačka 8 ZJN i člana 126 st. 7 i 8 Zakona o upravnom postupku, kako bi naručilac otklonio nepravilnosti na koje mu je ukazano, a što je dužan da učini shodno članu 192 stav 3 ZJN.

S obzirom da je žalba usvojena, Komisija za zaštitu prava će žalocu vratiti sredstva uplaćena na ime naknade za vođenje žalbenog postupka u iznosu od 4.958,69 eura, shodno članu 188 stav 5 ZJN.

Takođe, iz istih razloga, Komisija za zaštitu prava nalazi da je osnovan zahtjev žalioca za naknadu troškova postupka na ime sastava žalbe, pa imajući u vidu da je članom 206 stav 4 ZJN propisano da se naknada za rad advokata određuje u skladu sa Advokatskom tarifom i za sačinjavanje podnesaka za neprocjenjive predmete u upravnom postupku i upravnom sporu, kao i činjenicu da je žalba sačinjena od strane advokata za kojeg je dostavljen dokaz da je registrovan kao obveznik PDV-a, to mu se određuju troškovi postupka po ovom osnovu u iznosu od 847,00 eura, sa uračunatim PDV-om, po stopi od 21%, u skladu sa članom 1 stav 3, članom 5 stav 5, tarifnim brojem 6 tačka 7 i tarifnim brojem 9 Advokatske tarife Advokatske komore Crne Gore ("Sl. list CG", br. 132/25 i 153/25), koje troškove mu je naručilac dužan nadoknaditi u skladu sa članom 94 stav 3 Zakona o upravnom postupku ("Sl. list CG", br. 56/14, 20/15, 40/16 i 37/17) i članom 12 stav 3 Uredbe o naknadi troškova i nagradi u upravnom postupku ("Sl. list CG", broj 18/16), jer je predmetni postupak javne nabavke pokrenut po službenoj dužnosti, a po žalbi je odlučeno u korist žalioca.

Na osnovu izloženog, a primjenom člana 192 stav 1 tačka 8 i člana 206 stav 1 ZJN i člana 126 st. 7 i 8 Zakona o upravnom postupku, Komisija za zaštitu prava je odlučila kao u dispozitivu rješenja.

Uputstvo o pravnoj zaštiti

Protiv ovog rješenja može se pokrenuti upravni spor tužbom Upravnom sudu Crne Gore u roku od 20 dana od dana objavljivanja ovog rješenja na ESJN i na internet stranici Komisije za zaštitu prava.

Danom objavljivanja ovog rješenja na ESJN i na internet stranici Komisije za zaštitu prava, smatra se da je rješenje uredno dostavljeno strankama u postupku, shodno članu 193 stav 4 ZJN.

Predsjednik vijeća,

Danilo Lj. Marković



Dostavna naredba:

- Objaviti rješenje na ESJN i na internet stranici Komisije za zaštitu prava u roku od tri dana od dana donošenja rješenja,
- dostaviti u a/a.