



CRNA GORA

Komisija za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki

Broj: UP. 0905-53/2026

ESJN: 106101

Podgorica, 26.03.2026.g.

Komisija za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki u vijeću sastavljenom na osnovu Odluke o sastavu vijeća broj 09-426/25-382/1 od 01.04.2025.g., na osnovu člana 192 stav 1 tačka 8 i člana 206 stav 1 Zakona o javnim nabavkama („Sl. list CG“, br. 74/19, 3/23, 11/23 i 84/24) i člana 126 st. 7 i 8 Zakona o upravnom postupku („Sl. list CG“, br. 56/14, 20/15, 40/16 i 37/17) u postupku po žalbi „ABC Sistem“ d.o.o. Nikšić od 20.02.2026.g., izjavljenoj preko punomoćnika Mirjane Vučinić, advokata iz Podgorice, protiv odluke Elektroprivrede Crne Gore AD Nikšić broj IN13/1601 26/GFDI od 10.02.2026.g. o izboru najpovoljnije ponude, na sjednici održanoj dana 26.03.2026.g., donijela je

RJEŠENJE

1. Usvaja se žalba „ABC Sistem“ d.o.o. Nikšić od 20.02.2026.g., pa se poništava odluka Elektroprivrede Crne Gore AD Nikšić broj IN13/1601 26/GFDI od 10.02.2026.g. o izboru najpovoljnije ponude i predmet vraća na ponovni postupak i odlučivanje.

2. Nalaže se Elektroprivredi Crne Gore AD Nikšić da u roku od 15 dana od dana objavljivanja ovog rješenja otkloni nepravilnosti na koje joj je ukazano ovim rješenjem i o tome obavijesti Komisiju za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki u roku od tri dana od dana otklanjanja nepravilnosti.

3. Sredstva uplaćena na ime naknade za vođenje postupka u iznosu od 8.400,00 eura, Komisija za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki vratiće „ABC Sistem“ d.o.o. Nikšić, u roku od 15 dana od dana pravosnažnosti ovog rješenja.

4. Obavezuje se Elektroprivreda Crne Gore AD Nikšić da „ABC Sistem“ d.o.o. Nikšić nadoknadi troškove postupka na ime sastava žalbe u iznosu od 847,00 eura, u roku od 15 dana od dana pravosnažnosti ovog rješenja.

Obrazloženje

U postupku po tenderskoj dokumentaciji broj 184/25 od 23.12.2025.g., za otvoreni postupak javne nabavke robe – Osnovne konstrukcije čelika, raskinjači, spojni flahovi (Kapino Polje B2.1-15MWp), Elektroprivreda Crne Gore AD Nikšić je, kao naručilac donijela odluku broj IN13/1601 26/GFDI od 10.02.2026.g. o izboru najpovoljnije ponude, kojom je kao najpovoljnija izabrana ponuda ponuđača "Eurozox" d.o.o. Danilovgrad, dok su ponude ponuđača "Hifa Oil CG" d.o.o. Zeta, ponuđača "Batara" d.o.o. Zeta i ponuđača "ABC Sistem" d.o.o. Nikšić odbijene kao neispravne.

Ponuđač "ABC Sistem" d.o.o. Nikšić je dana 20.02.2026.g., putem ESJN, preko punomoćnika Mirjane Vučinić, advokata iz Podgorice, izjavio Komisiji za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki (u daljem tekstu: Komisija za zaštitu prava) žalbu protiv navedene odluke naručioca zbog bitne povrede zakona, pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja i pogrešne primjene materijalnog prava. Žalilac u žalbi, u bitnom, ističe da se iz obrazloženja pobijane odluke ne može zaključiti na koje konkretno pozicije iz tehničke dokumentacije se odnose navodne nepravilnosti koje je naručilac utvrdio u odnosu na njegovu ponudu, kao ni jasni argumenti na osnovu kojih je zaključio da je on ponudio toplo valjane profile (standard EN10279), a ne tražene profile-hladno oblikovane HOP-ovi (proizvedene po standardu EN10162), budući da je pogrešno naveo standarde po kojima su ponuđeni valjani profili. Naime, ističe da je naručilac na stranici 77 pobijane odluke naveo da je iz dokumenta broj 1851-2025 od 23.10.2025.g. izdatog od strane Mescier Demir Ćelik San. ve Tic. A.Š. utvrdio da je žalilac ponudio profile po standardu EN 10279, što nije tačno, jer je u sertifikatu koji je dostavio naveden standard EN 10025-2/2019, te da se isto nesporno može utvrditi uvidom u dostavljeni sertifikat. Dalje, ističe da je isti slučaj kada su u pitanju dokumenti broj 338059, broj 432193 i broj 428358 izdati od strane AVF Beltrame Group, u kojima je jasno navedeno da se radi standardu EN 10025 a ne o standardu EN 10056, kako to naručilac navodi u obrazloženju pobijane odluke, a što ukazuje na činjenicu da naručilac nije na pravilan način utvrdio prema kojem EN standardu su dostavljeni sertifikati za ponuđene profile. Posebno, ističe da treba imati u vidu činjenicu da je tenderskom dokumentacijom u tehničkoj specifikaciji za pozicije 9-14 zahtijevano da Profili treba da su proizvedeni od vruće valjanog konstrukcionog čelika, proizvedeni po standardu EN10025 ili ekvivalent, zatim da su odstupanja u dimenzijama i obliku prema standardu EN10162 ili ekvivalent, te da je on za iste dostavio sertifikate po standardu EN 10025, izdate od strane Mescier Demir Ćelik San. ve Tic. A.Š., kao i da je za iste dostavio sertifikat o inspekcijskom ispitivanju prema EN 10204 tip 3.1 (tj. Inspection test certificate according to EN 10204 tip 3.1), i na taj način ispunio zahtijevani uslov iz tenderske dokumentacije. Imajući u vidu navedeno, ukazuje da je nejasno kako je, odnosno na osnovu čega je naručilac zaključio da on nije ponudio ono što je traženo tehničkom specifikacijom, budući da u pobijanoj odluci nije dao obrazloženje na osnovu kojeg dokaza, odnosno na osnovu kojeg dijela dokumentacije ili kojeg dijela sertifikata je utvrdio da se isti odnose na toplo valjanje profile a ne na hladne profile. Dalje, ukazuje da, ukoliko je naručilac imao bilo kakvu nedoumicu

u pogledu sadržine dostavljenih sertifikata ili tehničkih karakteristika ponuđenih profila, da je bio dužan da, shodno odredbama člana 134 stav 4 Zakona o javnim nabavkama (u daljem tekstu: ZJN), zatraži pojašnjenje ponude od njega, imajući u vidu da se radi o dokumentu koji je uredno dostavljen i koji je bio tražen tenderskom dokumentacijom, jer je u pitanju dokaz o ispunjavanju drugih uslova predviđenih tenderskom dokumentacijom, a koji nije obuhvaćen izjavom privrednog subjekta, pa se u prilog navedenom poziva na rješenja Komisije za zaštitu prava broj UP. 0903-249/2023 od 02.11.2023.g., broj UP. 0903-145/2023 od 17.11.2023.g., broj UP. 0903-61/2024 od 12.04.2024.g., broj UP. 0907-236/2025 od 16.09.2025.g. Takođe, ukazuje da je naručilac u obrazloženju pobijane odluke naveo da je on dostavio atest za profil „UNP 50x38x5” a da je tražen „HOP50x30x4-6” (po standardu EN10162), te da ponuđeni proizvod dimenziono ne odgovara traženom profilu, ali da u obrzloženju iste nije naveo na koju se konkretno poziciju iz tehničke specifikacije odnosi navedeno odstupanje, zatim gdje je u tenderskoj dokumentaciji izričito propisano da se mora ponuditi isključivo profil HOP50x30x4-6, te ne navodi tehničku analizu iz koje bi se moglo utvrditi da ponuđeni profil ne ispunjava funkcionalne i nosive karakteristike traženog profila. Posebno ukazuje da je naručilac imao selektivan pristup prilikom utvrđivanja činjeničnog stanja i ocjene ispravnosti njegove ponude i ponude izabranog ponuđača, budući da je od izabranog ponuđača zahtijevao dostavljanje dokaza u dva navrata i to dana 30.01.2026.g. i dana 04.02.2026.g., jer isti nije za pozicije 1 i 14 tehničke specifikacije predmeta nabavke dostavio sertifikat o inspekcijskom ispitivanju prema EN 10204 tip 3.1 ili ekvivalent, a da od njega nasuprot tome nije zahtijevao pojašnjenje dostavljenih sertifikata, već je njegovu ponudu odbio kao neispravnu, a što predstavlja selektivnu i neujednačenu primjenu člana 134 ZJN. Isto tako, ukazuje da izabrani ponuđač nije na zahtjev naručioca dostavio uvjerenje o kvalitetu 717/25 na kome se jasnije vidi pečat, već da je dostavio novi dokument. U konačnom, predlaže da Komisija za zaštitu prava usvoji žalbu, poništi pobijanu odluku, predmet vrati na ponovni postupak i odlučivanje, zatim naloži naručiocu da otkloni utvrđene nepravilnosti, te da mu vrati sredstva uplaćena na ime naknade za vođenje postupka po žalbi, kao i da obaveže naručioca da mu nadoknadi troškove na ime sastava žalbe u iznosu od 847,00 sa uračunatim PDV-om, u skladu sa članom 9 a u vezi čl. 5 i 6 Advokatske tarife.

Naručilac je dana 24.02.2026.g., putem ESJN, dostavio Komisiji za zaštitu prava spise predmeta, sa odgovorom na žalbu u kojem, u bitnom ističe da je žalba neosnovana u cjelosti. Dalje ističe da je pregledom dostavljene dokumentacije žalioca iz dokumenta broj 1851-2025 od 23.10.2025.g. izdatog od strane Mescier Demir Celik San. ve Tic. A.š. utvrdio da su ponuđeni toplo valjani profili (standard EN10279), a da su traženi profili hladno oblikovani HOP-ovi (proizvedeni po standardu EN10162), zatim da je iz dokumenta broj 2176-2025 od 16.12.2025.g. izdatog od strane Mescier Demir Celik San. ve Tic. A.š. utvrdio da su ponuđeni toplo valjani profili (standard EN10279), a da su traženi profili hladno oblikovani HOP-ovi (proizvedeni po standardu EN10162), te da je iz dokumenta broj 338059 izdatog od strane AVE Beltrame Group utvrdio da su ponuđeni toplo valjani profili (po standardu EN 10056), a da su traženi profili hladno oblikovani HOP-ovi (proizvedeni po standardu EN10162), kao i da je iz dokumenta broj 432193,

izdatog od strane AVE Beltrame Group utvrdio da su ponuđeni toplo valjani profili (standard EN 10056), a da su traženi profili hladno oblikovani HOP-ovi (proizvedeni po standardu EN10162), da je priložen Atest za UNP50x38x5, a da je tražen HOP50x30x4-6 (po standardu EN10162), i da isti dimenziono ne odgovara traženom profilu; odnosno da je iz dokumenta broj 428358, izdatog od strane AVF Beltrame Group utvrdio da je ponuđen toplo valjani profil (po standardu EN 10056), a da su traženi profili hladno oblikovani HOP-ovi (proizvedeni po standardu EN10162), tj. da ponuđeni profili (stavke 9-14 tehničke specifikacije), ne ispunjavaju tehničke karakteristike po propisanim standardima, kako je to zahtijevano tehničkom specifikacijom predmetne tenderske dokumentacije. Takođe, ističe da je iz dostavljene dokumentacije utvrđeno da su ponuđeni profili od toplovaljanog čelika po standardu: EN10025-2/2019, odnosno da je materijal čelika upravo taj koji je tražen predmetnom tenderskom dokumentacijom, čime je zadovoljen samo kvalitet traženog proizvoda/materijala (S235JR i S355JR), ali da su za dimenzije, priloženi dokazi, odnosno atesti za toplo valjane profile po standardima EN10279 i EN 10056, a da su traženi hladno oblikovani profili (HOP) po standardu EN 10162. Takođe, ističe da žalilac zanemaruje činjenicu da je pregledom dokumentacije, odnosno dokaza koje je dostavio u ponudi, naručilac i došao do zaključka da ponuđeni profili ne odgovaraju tehničkim karakteristikama robe po standardima koje je propisao, ovo iz razloga što je za sve profile tražio da budu hladno oblikovani, proizvedeni po standardu EN10162, a da je ponuđač ponudio toplo valjane profile po standardu EN10279, odnosno EN 10056. Posebno ističe da je prilikom pregleda i ocjene dokaza dostavljenih od strane žalioaca, utvrdio da je isti u odnosu na navedeni „drugi uslov”, dostavio dokaz koji je potpun i jasan, te da nije bio dužan da u skladu sa članom 134 ZJN dodatno traži dopunu ili pojašnjenje. Ukazuje da je pregledom ponude ponuđača “Eurozox” d.o.o. Danilovgrad utvrdio da je isti dostavio Uvjerenje o kvalitetu broj 717/25 od 15.12.2025.g. u kojem se ne vide u potpunosti pečati, pa je od ovog ponuđača tražio da dostavi taj dokument na način da se u potpunosti vidi njegov cjelokupan sadržaj, te što za stavke 1 i 14 tehničke specifikacije nije dostavljen sertifikat o inspekcijskom ispitivanju prema EN 10204 tip 3.1 ili ekvivalent u kojem se konstatuju tehničke karakteristike ponuđene robe po propisanim standardima, pa je od ovog ponuđača zahtijevao da dostavi traženi dokument za iste, na koji način su se stekli uslovi za primjenu člana 134 stav 4 ZJN, odnosno uslovi za upućivanje zahtjeva za pojašnjenje ponude, pa je u dva navrata tražio od ovog ponuđača dostavljanje odgovarajućih dokaza. U konačnom, predlaže da Komisija za zaštitu prava odbije žalbu kao neosnovanu.

Ponuđač “Eurozox” d.o.o. Danilovgrad je dana 06.03.2026.g. dostavio izjašnjenje na žalbu, u kojem, u bitnom ističe, da žalilac neosnovano ističe da je naručilac imao selektivan pristup prilikom utvrđivanja činjeničnog stanja i ocjene ponuda, time što nije u skladu sa članom 134 stav 4 ZJN od žalioaca zahtijevao pojašnjenje ponude, odnosno pojašnjenje dostavljenih sertifikata, a da je od njega kao izabranog ponuđača nasuprot tome zahtijevao dostavljanje tih dokaza u dva navrata. Naime, ističe da kako nije uz ponudu dostavio zahtijevane sertifikate o inspekcijskom ispitivanju prema standardu EN 10204 tip 3.1. za ponuđenu robu pod stavkama 1 i 14 finansijskog dijela ponude, da je Komisija naručioca u skladu sa članom 134 stav 4 ZJN, dana 04.02.2026.g.,

putem ESJN, zatražila od njega da u roku od osam dana od dana dostavljanja zahtjeva, dostavi traženi sertifikat, te da je on postupajući po navedenom zahtjevu, dana 06.02.2026.g., takođe putem ESJN, dostavio kopiju traženog dokaza (uvjerenja o kvalitetu). Takođe, ističe da budući da je naručilac navedenim zahtjevom tražio dostavljanje dokaza (sertifikat o inspekcijskom ispitivanju prema EN 10204 tip 3.1) koji nije dostavljen uz ponudu, da je naručilac postupio u skladu sa odredbom člana 134 stav 4 ZJN. Posebno ističe da budući da je uz ponudu, za ponuđenu robu po stavkama 5, 6, 7 i 8, dostavio kopiju Uvjerenja o kvalitetu broj 715/25 od 15.12.2025.g. - Izvještaj o ispitivanju/Test report EN 10204/3.1, na kojem nije vidljiv čitav pečat izdavaoca, da je Komisija naručioca, u skladu sa članom 134 stav 4 ZJN, dana 30.01.2026.g. putem ESJN, zatražila od njega da, u roku od osam dana od dana dostavljanja zahtjeva, dostavi ovaj dokaz na način da je vidljiv čitav njegov sadržaj, te da je on postupajući po navedenom zahtjevu, a imajući u vidu da ni na originalu naprijed navedenog uvjerenja o kvalitetu broj 715/25 od 15.12.2025.g. nije vidljiv čitav pečat izdavaoca istog, dana 03.02.2026.g., putem ESJN, dostavio kopiju novog Uvjerenja o kvalitetu broj 715/25 od 15.12.2025.g. - Izvještaj o ispitivanju/Test report EN 10204/3.1, iste sadržine kao i prethodno dostavljena kopija, na kojoj je vidljiv i čitljiv čitav pečat izdavaoca - UTVA SILOSI KOVIN SRBIJA USOK - 01 Obezbeđenje kvaliteta. Smatra da je postupajući na navedeni način, naručilac postupio u skladu sa članom 134 stav 4 ZJN, jer je umjesto nepotpunog dokaza, tražio dostavljanje novog potpunog dokaza, te da nije od njega dva puta tražio dostavljanje istog dokaza, već da je po jednom tražio dostavljanje dva različita dokaza. Ukazuje da iz obrazloženja pobijane odluke proizilazi da je žalilac za ponuđenu robu dostavio dokaze o kvalitetu kojim nije potvrdio da ponuđena roba posjeduje zahtijevane tehničke karakteristike, pa da naručilac nije bio dužan da postupi u skladu sa članom 134 stav 4 ZJN, iz razloga što se ovdje ne radi o nedostavljenim dokazima, niti o dostavljanju nepotpunog ili nejasnog dokaza, već o neadekvatnim dokazima, tj. dokazima čijom se sadržinom očigledno ne potvrđuju karakteristike ponuđene robe, pa ne postoji zakonska mogućnost, niti potreba da naručilac traži od žalioca pojašnjenje dostavljenih dokaza, niti dostavljanje novih dokaza.

Žalba je dozvoljena, blagovremena, izjavljena od strane ovlašćenog lica, potpuna i uredna.

Komisija za zaštitu prava je razmotrila žalbu, odgovor na žalbu, izjašnjenje na žalbu ponuđača "Eurozox" d.o.o. Danilovgrad, pobijanu odluku, kao i ostale spise predmeta i utvrdila sljedeće:

Neosnovani su žalbeni navod žalioca da je naručilac imao selektivan pristup prilikom utvrđivanja činjeničnog stanja i ocjene ispravnosti njegove ponude i ponude izabranog ponuđača, budući da je od izabranog ponuđača zahtijevao dostavljanje dokaza u dva navrata, a da od njega nasuprot tome nije zahtijevao pojašnjenje dostavljenih sertifikata, već je njegovu ponudu odbio kao neispravnu, a što predstavlja selektivnu i neujednačenu primjenu člana 134 ZJN, te da izabrani ponuđač nije na zahtjev naručioca dostavio uvjerenje o kvalitetu 717/25 na kome se jasnije vidi pečat, već da je dostavio novi dokument, budući da se pečat nalazi na drugom mjestu, te da

nedostaje stranica broj 2. Ovo iz sljedećeg razloga:

Odredbom člana 120 stav 16 ZJN tačka 5 ZJN propisano je da je ponuđač dužan uz ponudu da dostavi dokaze o kvalitetu predmeta nabavke i dokaze o ispunjavanju drugih uslova predviđenih tenderskom dokumentacijom, a koji nijesu obuhvaćeni izjavom privrednog subjekta.

Odredbom člana 134 stav 4 ZJN propisano je da ako uz ponudu nije dostavljen neki od dokaza iz člana 120 stav 16 tačka 5 ovog zakona ili je dostavljeni dokaz nepotpun ili nejasan, komisija će o tome obavijestiti ponuđača putem ESJN i ostaviti mu rok od osam dana da dostavi novi dokaz ili da postojeći dokaz dopuni.

Naručilac je predmetnom tenderskom dokumentacijom utvrdio tehničku specifikaciju kojom je predmet nabavke razvrstao na 14 stavki, te za stavku 9 u rubrici „Opis predmeta nabavke“ predvidio: „Raznokraki L-profil, CFL30-50-4-6, dužina profila L=6000mm“, dok je u rubrici „Bitne karakteristike predmeta nabavke“ predvidio: „Nabavka i isporuka raznokrakah hladno oblikovanih L-profila CFL30-50-4-6 Potrebna dužina profila je: L=6000mm, kvaliteta S235JR; Profili treba da su proizvedeni od vruće valjanog konstrukcionog čelika proizvedenog po standardu EN10025 ili ekvivalent; Odstupanja u dimenzijama i obliku prema standardu EN 10162 ili ekvivalent; Posedovanje sertifikata o inspekcijskom ispitivanju prema EN 10204 tip 3.1 (tj. Inspektion test certifikatete according to EN 10204 tip 3.1 ili ekvivalent);“, zatim za stavku 10 u rubrici „Opis predmeta nabavke“ predvidio: „Raznokraki L-profil, CFL40-50-4-6, dužina profila L=6000mm“, dok je u rubrici „Bitne karakteristike predmeta nabavke“ predvidio: „Nabavka i isporuka raznokrakah hladno oblikovanih L-profila CFL40-50-4-6 Potrebna dužina profila je: L=6000mm, kvaliteta S235JR; Profili treba da su proizvedeni od vruće valjanog konstrukcionog čelika proizvedenih po standardu EN10025 ili ekvivalent; Odstupanja u dimenzijama i obliku prema standardu EN 10162 ili ekvivalent; Posedovanje sertifikata o inspekcijskom ispitivanju prema EN 10204 tip 3.1 (tj. Inspektion test certifikatete according to EN 10204 tip 3.1 ili ekvivalent); za stavku 11 u rubrici „Opis predmeta nabavke“ predvidio: „Jednakokraki L-profil, CFL50-50-4-6, dužina profila L=6000mm“, dok je u rubrici „Bitne karakteristike predmeta nabavke“ predvidio: „Nabavka i isporuka jednakokrakah hladno oblikovanih L-profila CFL50-50-4-6; Potrebna dužina profila je: L=6000mm, kvaliteta S235JR; Profili treba da su proizvedeni od vruće valjanog konstrukcionog čelika proizvedenih po standardu EN10025 ili ekvivalent; Odstupanja u dimenzijama i obliku prema standardu EN 10162 ili ekvivalent; Posedovanje Inspektion test certifikatete according to EN 10204 tip 3.1 ili ekvivalent (tj. sertifikat o inspekcijskom ispitivanju prema EN 10204 tip 3.1 ili ekvivalent)“; za stavku 12 u rubrici „Opis predmeta nabavke“ predvidio: „U-profil CFU50-30-4-6, dužina profila L=6000mm“, dok je u rubrici „Bitne karakteristike predmeta nabavke“ predvidio: „Nabavka i isporuka hladno oblikovanih U-profila CFU50-30-4-6; Potrebna dužina profila je: L=6000mm, kvaliteta S235JR; Profili treba da su proizvedeni od vruće valjanog konstrukcionog čelika proizvedenih po standardu EN10025 ili ekvivalent; Odstupanja u dimenzijama i obliku prema standardu EN 10162 ili

ekvivalent; Posedovanje Inspektion test certificatete according to EN 10204 tip 3.1 ili ekvivalent (tj. sertifikat o inspekcijskom ispitivanju prema EN 10204 tip 3.1 ili ekvivalent)“; za stavku 13 u rubrici „Opis predmeta nabavke“ predvidio: „Jednakokraki L-profil, CFL50-50-5-6, dužina profila L=6000mm“, dok je u rubrici „Bitne karakteristike predmeta nabavke“ predvidio: „Nabavka i isporuka jednakokrakih hladno oblikovanih L-profila CFL50-50-5-6; Potrebna dužina profila je: L=6000mm, kvaliteta S235JR; Profili treba da su proizvedeni od vruće valjanog konstrukcionog čelika proizvedenih po standardu EN10025 ili ekvivalent; Odstupanja u dimenzijama i obliku prema standardu EN 10162 ili ekvivalent; Posedovanje Inspektion test certificatete according to EN 10204 tip 3.1 ili ekvivalent (tj. sertifikat o inspekcijskom ispitivanju prema EN 10204 tip 3.1 ili ekvivalent); te za stavku 14 u rubrici „Opis predmeta nabavke“ predvidio: „Jednakokraki L-profil, CFL70-70-5-6, dužina profila L=6000mm“, dok je u rubrici „Bitne karakteristike predmeta nabavke“ predvidio: „Nabavka i isporuka jednakokrakih hladno oblikovanih L-profila CFL70-50-5-6; Potrebna dužina profila je: L=6000mm, kvaliteta S235JR; Profili treba da su proizvedeni od vruće valjanog konstrukcionog čelika proizvedenih po standardu EN10025 ili ekvivalent; Odstupanja u dimenzijama i obliku prema standardu EN 10162 ili ekvivalent; Posedovanje Inspektion test certificatete according to EN 10204 tip 3.1 ili ekvivalent(tj. sertifikat o inspekcijskom ispitivanju prema EN 10204 tip 3.1 ili ekvivalent)“. Takođe, naručilac je u Uslovima za učešće u postupku i zahtjevima u pogledu načina izvršavanja predmeta nabavke kao „drugi uslov“ predvidio: „Za sve pozicije tehničke specifikacije Ponuđač u ponudi dostavlja sertifikat o inspekcijskom ispitivanju prema EN 10204 tip 3.1 ili ekvivalent (tj. Inspektion test certificate according to EN 10204 tip 3.1 ili ekvivalent) u kojem se konstatuju tehničke karakteristike ponuđene robe po propisanim standardima.“

Ponuđač “Eurozox” d.o.o. Danilovgrad je u finansijskom dijelu svoje ponude u rubrici „Odgovor“ za stavku 9 naveo: „Raznokraki L-profil, CFL30-50-4-6, dužina profila L=6000mm Nabavka i isporuka raznokrakih hladno oblikovanih L-profila CFL30-50-4-6 Potrebna dužina profila je: L=6000mm, kvaliteta S235JR; Profili treba da su proizvedeni od vruće valjanog konstrukcionog čelika proizvedenog po standardu EN10025; Odstupanja u dimenzijama i obliku prema standardu EN 10162; Posedovanje sertifikata o inspekcijskom ispitivanju prema EN 10204 tip 3.1 (tj. Inspektion test certificatete according to EN 10204 tip 3.1); Naziv proizvođača: Utva Silosi a.d. Kovin Tip proizvoda: Raznokraki L-profil, CFL30-50-4-6, dužina profila L=6000mm“, zatim za stavku 10 naveo: „Raznokraki L-profil, CFL40-50-4-6, dužina profila L=6000mm Nabavka i isporuka raznokrakih hladno oblikovanih L-profila CFL40-50-4-6 Potrebna dužina profila je: L=6000mm, kvaliteta S235JR; Profili treba da su proizvedeni od vruće valjanog konstrukcionog čelika proizvedenih po standardu EN10025 ; Odstupanja u dimenzijama i obliku prema standardu EN 10162; Posedovanje sertifikata o inspekcijskom ispitivanju prema EN 10204 tip 3.1 (tj. Inspektion test certificatete according to EN 10204 tip 3.1); Naziv proizvođača: Utva Silosi a.d. Kovin Tip proizvoda: Raznokraki L-profil, CFL40-50-4-6, dužina profila L=6000mm“, za stavku 11 naveo: „Jednakokraki L-profil, CFL50-50-4-6, dužina profila L=6000mm Nabavka i isporuka jednakokrakih hladno oblikovanih L-profila CFL50-50-4-6; Potrebna dužina profila je:

L=6000mm, kvaliteta S235JR; Profili treba da su proizvedeni od vruće valjanog konstrukcionog čelika proizvedenih po standardu EN10025 ; Odstupanja u dimenzijama i obliku prema standardu EN 10162 ; Posedovanje Inspektion test certifikatete according to EN 10204 tip 3.1 (tj. sertifikat o inspekcijskom ispitivanju prema EN 10204 tip 3.1); Naziv proizvođača: Utva Silosi a.d. Kovin Tip proizvoda: Jednakokraki L-profil, CFL50-50-4-6, dužina profila L=6000mm, za stavku 12 naveo: „U-profil CFU50-30-4-6, dužina profila L=6000mm Nabavka i isporuka hladno oblikovanih U-profila CFU50-30-4-6; Potrebna dužina profila je: L=6000mm, kvaliteta S235JR; Profili treba da su proizvedeni od vruće valjanog konstrukcionog čelika proizvedenih po standardu EN10025; Odstupanja u dimenzijama i obliku prema standardu EN 10162 ; Posedovanje Inspektion test certifikatete according to EN 10204 tip 3.1 (tj. sertifikat o inspekcijskom ispitivanju prema EN 10204 tip 3.1) Naziv proizvođača: Utva Silosi a.d. Kovin Tip proizvoda:U-profil CFU50-30-4-6, dužina profila L=6000mm“, za stavku 13 naveo: „Jednakokraki L-profil, CFL50-50-5-6, dužina profila L=6000mm Nabavka i isporuka jednakokrakih hladno oblikovanih L-profila CFL50-50-5-6; Potrebna dužina profila je: L=6000mm, kvaliteta S235JR; Profili treba da su proizvedeni od vruće valjanog konstrukcionog čelika proizvedenih po standardu EN10025; Odstupanja u dimenzijama i obliku prema standardu EN 10162 ; Posedovanje Inspektion test certifikatete according to EN 10204 tip 3.1 (tj. sertifikat o inspekcijskom ispitivanju prema EN 10204 tip 3.1); Naziv proizvođača: Utva Silosi a.d. Kovin Tip proizvoda:Jednakokraki L-profil, CFL50-50-5-6, dužina profila L=6000mm“, za stavku 14 naveo:“ Jednakokraki L-profil, CFL70-70-5-6, dužina profila L=6000mm Nabavka i isporuka jednakokrakih hladno oblikovanih L-profila CFL70-50-5-6; Potrebna dužina profila je: L=6000mm, kvaliteta S235JR; Profili treba da su proizvedeni od vruće valjanog konstrukcionog čelika proizvedenih po standardu EN10025 ; Odstupanja u dimenzijama i obliku prema standardu EN 10162 ; Posedovanje Inspektion test certifikatete according to EN 10204 tip 3.1 (tj. sertifikat o inspekcijskom ispitivanju prema EN 10204 tip 3.1) ; Naziv proizvođača: Utva Silosi a.d. Kovin Tip proizvoda: Jednakokraki L-profil, CFL70-70-5-6, dužina profila L=6000mm“. Takođe, u prilogu svoje ponude dostavio je Uvjerjenje o kvalitetu (Izvjestaj o ispitivanju/EN 10204/3.1) broj 769/25 od 15.12.2025.g. izdato od Utva Silosi, Uvjerjenje o kvalitetu (Izvjestaj o ispitivanju/Test report EN 10204/3.1) broj 717/25 od 15.12.2025.g. izdato od Utva Silosi, Sertifikat o inspekcijskom ispitivanju prema EN 10204/3.1 broj 1286/25 od 15.12.2025.g., izdat od Utva Silosi.

Naručilac je dana 30.01.2026.g., putem ESJN-a, kroz odjeljak „Komunikacija u postupku“ uputio ponuđaču „Eurozox“ d.o.o. Danilovgrad zahtjev za dostavljanje dokaza broj IN131054-26/GFDI, u kojem je između ostalog naveo sljedeće: „Pregledom vaše ponude, Komisija je utvrdila da ste dostavili Uvjerjenje o kvalitetu broj 717/25 od 15.12.2025. godine u kojem se ne vide u potpunosti pečati, stoga je potrebno da dostavite ovaj dokument na način da se u potpunosti vidi njegov cjelokupan sadržaj. U skladu sa članom 134 stav 4 Zakona o javnim nabavkama ("Službeni list Crne Gore" br. 74/19, 3/23, 11/23 i 84/24), traženi dokaz potrebno je dostaviti u roku od 8 dana od dana dostavljanja ovog Zahtjeva, putem CEJN-a. Ukoliko ne dostavite zahtijevani dokaz u ostavljenom roku, ili dostavite neodgovarajući dokaze, vaša ponuda će biti ocjenjena kao

neispravna.“, povodom kojeg zahtjeva je ovaj ponuđač dana 03.02.2026.g. takođe putem ESJN-a, kroz odjeljak „Komunikacija u postupku“ dostavio Uvjerenje o kvalitetu (Izveštaj o ispitivanju/Test report EN 10204/3.1) broj 717/25 od 15.12.2025.g. izdato od Utva Silosi, na kojem je pečat vidljiv u potpunosti i otisnut na drugom mjestu u odnosu na prvobitno uvjerenje.

Takođe, naručilac je dana 04.02.2026.g., putem ESJN-a, kroz odjeljak „Komunikacija u postupku“ uputio ponuđaču „Eurozox“ d.o.o. Danilovgrad zahtjev za dostavljanje dokaza broj IN13-3411-26/GFDI, u kojem je, između ostalog, naveo sljedeće:“ Pregledom vaše ponude, Komisija je utvrdila da za stavke 1 i 14 tehničke specifikacije nijeste dostavili sertifikat o inspekcijskom ispitivanju prema EN 10204 tip 3.1 ili ekvivalent (tj. Inspektion test certificate according to EN 10204 tip 3.1 ili ekvivalent) u kojem se konstatuju tehničke karakteristike ponuđene robe po propisanim standardima, stoga je potrebno da dostavite ovaj dokument za navedene pozicije. U skladu sa članom 134 stav 4 Zakona o javnim nabavkama ("Službeni list Crne Gore" br. 74/19, 3/23, 11/23 i 84/24), traženi dokaz potrebno je dostaviti u roku od 8 dana od dana dostavljanja ovog Zahtjeva, putem CEJN-a. Ukoliko ne dostavite zahtijevani dokaz u ostavljenom roku, ili dostavite neodgovarajući dokaz, vaša ponuda će biti ocjenjena kao neispravna“, povodom kojeg zahtjeva je ovaj ponuđač dana 03.02.2026.g., takođe putem ESJN-a, kroz odjeljak „Komunikacija u postupku“ dostavio Uvjerenje o kvalitetu (Izveštaj o ispitivanju/EN 10204/3.1) broj 32/26 od 12.01.2026.g. izdato od Utva Silosi.

Naručilac je u obrazloženju pobijane odluke u dijelu u kojem se odnosi na ponudu ponuđača „Eurozox“ d.o.o. Danilovgrad, između ostalog, naveo šta je ovaj ponuđač naveo u finansijskom dijelu svoje ponude u rubrici „Odgovor“ za stavke 9-14, te naveo: ponuđač je u ponudi dostavio sledeću dokumentaciju : Uvjerenje o kvalitetu br. 769/25 od 15.12.2025. Sertifikat o inspekcijskom ispitivanju br. 1286/25 od 15.12.2025. godine. Pregledom ovog dokumenta Komisija je utvrdila u kojem se konstatuju tehničke karakteristike ponuđene robe po propisanim standardima. Uvjerenje o kvalitetu br. 717/25 od 15.12.2025. Pregledom navedene dokumentacije utvrđeno je da se u dostavljenom Uvjerenju o kvalitetu broj 717/25 od 15.12.2025. godine ne vide u potpunosti pečati. Takođe, pregledom je utvrđeno i da za stavke 1 i 14 tehničke specifikacije nije dostavljen sertifikat o inspekcijskom ispitivanju prema EN 10204 tip 3.1 ili ekvivalent (tj. Inspektion test certificate according to EN 10204 tip 3.1 ili ekvivalent) u kojem se konstatuju tehničke karakteristike ponuđene robe po propisanim standardima ...1 Pregledom ponude, Komisija je utvrdila da je dostavljeno Uvjerenje o kvalitetu broj 717/25 od 15.12.2025. godine u kojem se ne vide u potpunosti pečati, stoga je od ovog ponuđača traženo da dostavi ovaj dokument na način da se u potpunosti vidi njegov cjelokupan sadržaj. 1. Zahtjev br. IN131054 -26-GFDI upućen 30.1.2026. u 10:27h 2. Pregledom ponude utvrđeno je i da za stavke 1 i 14 tehničke specifikacije nije dostavljen sertifikat o inspekcijskom ispitivanju prema EN 10204 tip 3.1 ili ekvivalent (tj. Inspektion test certificate according to EN 10204 tip 3.1 ili ekvivalent) u kojem se konstatuju tehničke karakteristike ponuđene robe po propisanim standardima pa je od ponuđača zahtijevano dostavljanje ovog dokumenta za navedene pozicije. 2. Zahjtev br. IN13- 3411 -26-

GFDI upućen 04.2.2026 u 14:43h, ... po Zahjevu br. . IN131054 - 26-GFDI dostavljen je traženi dokument u kojem se vidi njegov kompletan sadržaj, kako je i zahtjevano od strane Naručioca... po Zahjevu br. IN13-3411 - 26-GFDI dostavljen je traženi dokaz za stavke 1 i 14 tehničke specifikacije i to Uvjerjenje o kvalitetu br. 32/26 od 12.01.2026. godine iz kojeg se vidi da su tehničke karakteristike ponuđene robe za stavke 1 i 14 tehničke specifikacije, po propisanim standardima.“

Naručilac je u obrazloženju pobijane odluke u dijelu u kojem se odnosi na ponudu žalioca, između ostalog, naveo šta je žalilac naveo u finansijskom dijelu svoje ponude u rubrici „Odgovor“ za stavke 9-14, zatim naveo: “ponuđač je dostavio sledeću dokumentaciju memorisanu u CEJN-u pod sledećim nazivima: 170x70x6.pdf 150x50x05 i 1050x050x06.pdf 1050x030x04.pdf flah 080x05.pdf flah 060x05.pdf flah 040x03.pdf 80x40x3.pdf 50x30x3.pdf 40x40x3.pdf 30x30x3.pdf unp050x38x5 .pdf tvl 10x1500x3000.pdf 50x40x05.pdf Pregledom dostavljene dokumentacije Komisija je utvrdila sledeće : U dokumentu br. 1851-2025 od 23.10.2025. izdatom od strane Mescier Demir Celik San. ve Tic. A.S. utvrđeno je da je ponudjen je toplo valjani profili (standard EN10279), a traženi profili su hladno oblikovani HOP-ovi (proizvedeni po standard EN10162). U dokumentu br. 2176-2025 od 16.12.2025. izdatom od strane Mescier Demir Celik San. ve Tic. A.S. utvrđeno je da je ponudjen toplo valjani profili (standard EN10279), a traženi profili su hladno oblikovani HOP-ovi (proizvedeni po standard EN10162); U dokumentu br. 338059, izdatom od strane AVF Beltrame Group utvrđeno je da je ponudjen toplo valjani profil (po standardu EN 10056), a traženi profili su hladno oblikovani HOP-ovi (proizvedeni po standard EN10162); U dokumentu br. 432193, izdatom od strane AVF Beltrame Group utvrđeno je da je ponudjen je toplo valjani profili (standard EN 10056), a traženi profili su hladno oblikovani HOP-ovi (proizvedeni po standard EN10162). Atest je priložen za UNP50x38x5, a tražen je HOP50x30x4-6 (po standardu EN10162), tako da ni dimenziono ne odgovara traženom profilu; U dokumentu br. 428358, izdatom od strane AVF Beltrame Group utvrđeno je da je ponudjen toplo valjani profil (po standardu EN 10056), a traženi profili su hladno oblikovani HOP-ovi (proizvedeni po standard EN10162). Na osnovu navedenog, u skladu članom 133 stav 1 tačka 2 Zakona o javnim nabavkama ("Službeni list CG", br. 74/19, 3/23 11/23 i 84/24), budući da nije data u skladu sa tehničkom specifikacijom, ponuda ponuđača ABC SISTEM DOO odbija se kao neispravna.“

Dakle, iz navedenog činjeničnog stanja jasno proizilazi da naručilac nije imao selektivan pristup prilikom utvrđivanja činjeničnog stanja i ocjene ispravnosti ponude žalioca i ponude izabranog ponuđača, te da nije selektivno i neujednačeno primijenio odredbe člana 134 ZJN. Naime, kako iz odredbi člana 134 stav 4 ZJN jasno proizilazi obaveza naručioca da putem ESJN obavijesti ponuđača i ostavi mu rok od osam dana da dostavi novi dokaz ili da postojeći dokaz dopuni ako ponuđač uz ponudu nije dostavio neki od dokaza iz člana 120 stav 16 tačka 5 ZJN ili je dostavio nepotpun ili nejasan dokaz, te kako je ponuđač „Eurozox“ d.o.o. Danilovgrad uz ponudu dostavio Uvjerjenje o kvalitetu broj 717/25 od 15.12.2025.g. u kojem se ne vide u

potpunosti pečati, odnosno kako za stavke 1 i 14 tehničke specifikacije nije dostavio sertifikat o inspekcijskom ispitivanju prema EN 10204 tip 3.1 ili ekvivalent, to Komisija za zaštitu prava nalazi da je naručilac pravilno primijenio odredbe člana 134 stav 4 ZJN, kada je od ponuđača „Eurozox“ d.o.o. Danilovgrad zahtijevao dostavljanje dokaza, budući da je ovaj ponuđač dostavio nepotpun dokaz (Uvjerenje o kvalitetu broj 717/25 od 15.12.2025.g.), odnosno iz razloga što nije dostavio zahtijevane dokaze za stavke 1 i 14. Takođe, Komisija za zaštitu prava nalazi da je naručilac pravilno primijenio odredbe člana 134 stav 4 ZJN, u odnosu na žaliooca, te da nije bio dužan da od njega zahtijeva dostavljanje novih dokaza, budući da je isti dostavio dokaze koji su za naručioca bili potpuni i jasni.

Osim navedenog, Komisija za zaštitu prava nalazi da je neosnovano ukazivanje žaliooca da izabrani ponuđač na zahtjev naručioca dostavio novi dokument, a ne uvjerenje o kvalitetu 717/25 na kome se jasnije vidi pečat, budući da se pečat nalazi na drugom mjestu, te da nedostaje stranica broj 2. Ovo iz razloga što je ponuđač „Eurozox“ d.o.o. Danilovgrad na zahtjev naručioca za dostavljanje dokaza broj IN131054-26/GFDI od 30.01.2026.g. dostavio Uvjerenje o kvalitetu broj 717/25 od 15.12.2025.g. na kojem je jasno vidljiv pečat izdavaoca, kako je to i zahtijevao naručilac, a koje je indentičnog sadržaja kao i prethodno dostavljeno uvjerenje, pa činjenica da je pečat otisnut na drugom mjestu, ne utiče na validnost istog, odnosno ne radi se o novom uvjerenju. Takođe, Komisija za zaštitu prava nalazi da nedostatak stranice broj 2 ne utiče na validnost dostavljenog uvjerenja-sertifikata, iz razloga što se iz dostavljenog dijela sertifikata jasno može utvrditi šta se njime dokazuje, te ko je izdavalac istog.

Osnovan je žalbeni navod žaliooca da se iz obrazloženja pobijane odluke ne može zaključiti na koje konkretno pozicije iz tehničke dokumentacije se odnose navodne nepravilnosti koje je naručilac utvrdio u odnosu na njegovu ponudu, kao ni jasni argumenti na osnovu kojih je zaključio da je on ponudio toplo valjane profile (standard EN10279), a ne tražene profile-hladno oblikovane HOP-ovi (proizvedene po standardu EN10162). Ovo iz sljedećeg razloga:

Odredbom člana 120 stav 1 ZJN, propisano je da ponuđač podnosi ponudu, kojom nudi predmet nabavke za određenu cijenu, u skladu sa uslovima predviđenim tenderskom dokumentacijom, te stavom 16 tačka 5 ovog člana propisano da je ponuđač dužan uz ponudu da dostavi dokaze o kvalitetu predmeta nabavke i dokaze o ispunjavanju drugih uslova predviđenih tenderskom dokumentacijom, a koji nijesu obuhvaćeni izjavom privrednog subjekta dok je odredbom člana 133 tačka 2 ovog zakona propisano da je neispravna ponuda koja nije data u skladu sa tehničkom specifikacijom ili su zahtjevi za predmet nabavke nejasni, a ti nedostaci se ne mogu otkloniti pojašnjenjem ponude iz člana 134 stav 3 ovog zakona.

Odredbom člana 134 stav 2 ZJN propisana je obaveza i način pregleda ponuda, a odredbom člana 135a ovog zakona propisana je obaveza i način provjere tačnosti podataka.

Naručilac je predmetnom tenderskom dokumentacijom utvrdio tehničku specifikaciju kojom je predmet nabavke razvrstao na 14 stavki, te za stavku 9 u rubrici „Opis predmeta nabavke“ predvidio: „Raznokraki L-profil, CFL30-50-4-6, dužina profila L=6000mm“, dok je u rubrici „Bitne karakteristike predmeta nabavke“ predvidio: „Nabavka i isporuka raznokrakah hladno oblikovanih L-profila CFL30-50-4-6 Potrebna dužina profila je: L=6000mm, kvaliteta S235JR; Profili treba da su proizvedeni od vruće valjanog konstrukcionog čelika proizvedenog po standardu EN10025 ili ekvivalent; Odstupanja u dimenzijama i obliku prema standardu EN 10162 ili ekvivalent; Posedovanje sertifikata o inspekcijskom ispitivanju prema EN 10204 tip 3.1 (tj. Inspektion test certifikatete according to EN 10204 tip 3.1 ili ekvivalent);“, zatim za stavku 10 u rubrici „Opis predmeta nabavke“ predvidio: „Raznokraki L-profil, CFL40-50-4-6, dužina profila L=6000mm“, dok je u rubrici „Bitne karakteristike predmeta nabavke“ predvidio: „Nabavka i isporuka raznokrakah hladno oblikovanih L-profila CFL40-50-4-6 Potrebna dužina profila je: L=6000mm, kvaliteta S235JR; Profili treba da su proizvedeni od vruće valjanog konstrukcionog čelika proizvedenih po standardu EN10025 ili ekvivalent; Odstupanja u dimenzijama i obliku prema standardu EN 10162 ili ekvivalent; Posedovanje sertifikata o inspekcijskom ispitivanju prema EN 10204 tip 3.1 (tj. Inspektion test certifikatete according to EN 10204 tip 3.1 ili ekvivalent); za stavku 11 u rubrici „Opis predmeta nabavke“ predvidio: „Jednakokraki L-profil, CFL50-50-4-6, dužina profila L=6000mm“, dok je u rubrici „Bitne karakteristike predmeta nabavke“ predvidio: „Nabavka i isporuka jednakokrakah hladno oblikovanih L-profila CFL50-50-4-6; Potrebna dužina profila je: L=6000mm, kvaliteta S235JR; Profili treba da su proizvedeni od vruće valjanog konstrukcionog čelika proizvedenih po standardu EN10025 ili ekvivalent; Odstupanja u dimenzijama i obliku prema standardu EN 10162 ili ekvivalent; Posedovanje Inspektion test certifikatete according to EN 10204 tip 3.1 ili ekvivalent (tj. sertifikat o inspekcijskom ispitivanju prema EN 10204 tip 3.1 ili ekvivalent)“; za stavku 12 u rubrici „Opis predmeta nabavke“ predvidio: „U-profil CFU50-30-4-6, dužina profila L=6000mm“, dok je u rubrici „Bitne karakteristike predmeta nabavke“ predvidio: „Nabavka i isporuka hladno oblikovanih U-profila CFU50-30-4-6; Potrebna dužina profila je: L=6000mm, kvaliteta S235JR; Profili treba da su proizvedeni od vruće valjanog konstrukcionog čelika proizvedenih po standardu EN10025 ili ekvivalent; Odstupanja u dimenzijama i obliku prema standardu EN 10162 ili ekvivalent; Posedovanje Inspektion test certifikatete according to EN 10204 tip 3.1 ili ekvivalent (tj. sertifikat o inspekcijskom ispitivanju prema EN 10204 tip 3.1 ili ekvivalent)“; za stavku 13 u rubrici „Opis predmeta nabavke“ predvidio: „Jednakokraki L-profil, CFL50-50-5-6, dužina profila L=6000mm“, dok je u rubrici „Bitne karakteristike predmeta nabavke“ predvidio: „Nabavka i isporuka jednakokrakah hladno oblikovanih L-profila CFL50-50-5-6; Potrebna dužina profila je: L=6000mm, kvaliteta S235JR; Profili treba da su proizvedeni od vruće valjanog konstrukcionog čelika proizvedenih po standardu EN10025 ili ekvivalent; Odstupanja u dimenzijama i obliku prema standardu EN 10162 ili ekvivalent; Posedovanje Inspektion test certifikatete according to EN 10204 tip 3.1 ili ekvivalent (tj. sertifikat o inspekcijskom ispitivanju prema EN 10204 tip 3.1 ili ekvivalent); te za stavku 14 u rubrici „Opis predmeta nabavke“ predvidio: „Jednakokraki L-profil, CFL70-70-5-6, dužina profila L=6000mm“, dok je u rubrici „Bitne karakteristike predmeta

nabavke“ predvidio: „Nabavka i isporuka jednakokrakih hladno oblikovanih L-profila CFL70-50-5-6; Potrebna dužina profila je: L=6000mm, kvaliteta S235JR; Profili treba da su proizvedeni od vruće valjanog konstrukcionog čelika proizvedenih po standardu EN10025 ili ekvivalent; Odstupanja u dimenzijama i obliku prema standardu EN 10162 ili ekvivalent; Posedovanje Inspektion test certifikatete according to EN 10204 tip 3.1 ili ekvivalent(tj. sertifikat o inspekcijskom ispitivanju prema EN 10204 tip 3.1 ili ekvivalent)“. Takođe, naručilac je u Uslovima za učešće u postupku i zahtjevima u pogledu načina izvršavanja predmeta nabavke kao „drugi uslov“ predvidio: „Za sve pozicije tehničke specifikacije Ponuđač u ponudi dostavlja sertifikat o inspekcijskom ispitivanju prema EN 10204 tip 3.1 ili ekvivalent (tj. Inspektion test certificate according to EN 10204 tip 3.1 ili ekvivalent) u kojem se konstatuju tehničke karakteristike ponudene robe po propisanim standardima.“

Žalilac je u finansijskom dijelu svoje ponude u rubrici „Odgovor“ za stavku 9 naveo: „Raznokraki L-profil, CFL30-50-4-6, dužina profila L=6000mm Nabavka i isporuka raznokrakah hladno oblikovanih L-profila CFL30-50-4-6 Potrebna dužina profila je: L=6000mm, kvaliteta S235JR; Profili treba da su proizvedeni od vruće valjanog konstrukcionog čelika proizvedenog po standardu EN10025; Odstupanja u dimenzijama i obliku prema standardu EN 10162; Posedovanje sertifikata o inspekcijskom ispitivanju prema EN 10204 tip 3.1 (tj. Inspektion test certifikatete according to EN 10204 tip 3.1); Naziv proizvođača: AFV Acciaierie BELTRAME GROUP, Italija“, zatim za stavku 10 naveo: „Raznokraki L-profil, CFL40-50-4-6, dužina profila L=6000mm Nabavka i isporuka raznokrakah hladno oblikovanih L-profila CFL40-50-4-6 Potrebna dužina profila je: L=6000mm, kvaliteta S235JR; Profili treba da su proizvedeni od vruće valjanog konstrukcionog čelika proizvedenih po standardu EN10025 ; Odstupanja u dimenzijama i obliku prema standardu EN 10162; Posedovanje sertifikata o inspekcijskom ispitivanju prema EN 10204 tip 3.1 (tj. Inspektion test certifikatete according to EN 10204 tip 3.1); Naziv proizvođača: AFV Acciaierie BELTRAME GROUP, Italija“, za stavku 11 naveo: „Jednakokraki L-profil, CFL50-50-4-6, dužina profila L=6000mm Nabavka i isporuka jednakokrakah hladno oblikovanih L-profila CFL50-50-4-6; Potrebna dužina profila je: L=6000mm, kvaliteta S235JR; Profili treba da su proizvedeni od vruće valjanog konstrukcionog čelika proizvedenih po standardu EN10025; Odstupanja u dimenzijama i obliku prema standardu EN 10162; Posedovanje Inspektion test certifikatete according to EN 10204 tip 3.1 (tj. sertifikat o inspekcijskom ispitivanju prema EN 10204 tip 3.1); Naziv proizvođača: Mescier Demir Çelik Sanayi Ticaret Ltd. Şti. Turska“, za stavku 12 naveo: „U-profil CFU50-30-4-6, dužina profila L=6000mm Nabavka i isporuka hladno oblikovanih U-profila CFU50-30-4-6; Potrebna dužina profila je: L=6000mm, kvaliteta S235JR; Profili treba da su proizvedeni od vruće valjanog konstrukcionog čelika proizvedenih po standardu EN10025 ; Odstupanja u dimenzijama i obliku prema standardu EN 10162; Posedovanje Inspektion test certifikatete according to EN 10204 tip 3.1 (tj. sertifikat o inspekcijskom ispitivanju prema EN 10204 tip 3.1) Naziv proizvođača: AFV Acciaierie BELTRAME GROUP, Italija“, za stavku 13 naveo: „Jednakokraki L-profil, CFL50-50-5-6, dužina profila L=6000mm Nabavka i isporuka jednakokrakah hladno oblikovanih L-profila CFL50-50-5-6; Potrebna dužina

profila je: L=6000mm, kvaliteta S235JR; Profili treba da su proizvedeni od vruće valjanog konstrukcionog čelika proizvedenih po standardu EN10025; Odstupanja u dimenzijama i obliku prema standardu EN 10162; Posedovanje Inspektion test certificate according to EN 10204 tip 3.1 (tj. sertifikat o inspekcijskom ispitivanju prema EN 10204 tip 3.1); Naziv proizvođača: Mescier Demir Çelik Sanayi Ticaret Ltd. Şti. Turska“, za stavku 14 naveo:“ Jednakokraki L-profil, CFL70-70-5-6, dužina profila L=6000mm Nabavka i isporuka jednakokrakih hladno oblikovanih L-profila CFL70-50-5-6; Potrebna dužina profila je: L=6000mm, kvaliteta S235JR; Profili treba da su proizvedeni od vruće valjanog konstrukcionog čelika proizvedenih po standardu EN10025; Odstupanja u dimenzijama i obliku prema standardu EN 10162; Posedovanje Inspektion test certificate according to EN 10204 tip 3.1 (tj. sertifikat o inspekcijskom ispitivanju prema EN 10204 tip 3.1); Naziv proizvođača: Mescier Demir Çelik Sanayi Ticaret Ltd. Şti. Turska“. Takođe, žalilac je u prilogu svoje ponude, između ostalog, dostavio Sertifikat o inspekcijskom ispitivanju prema standardu EN 10204 tip 3.1 broj 432193 izdat od AFV Beltrame Group dana 12.12.2023.g., Test report o inspekcijskom ispitivanju prema standardu EN 10204 tip 3.1 broj C.Q/2025/6588/2 izdat od Sideralba S.p.A. dana 01.08.2025.g., Sertifikat o inspekcijskom ispitivanju prema standardu EN 10204 tip 3.1 broj 120/2339/1157 izdat od Tata Steel UK Limited dana 29.09.2023.g., Sertifikat o inspekcijskom ispitivanju prema standardu EN 10204 tip 3.1 broj 23/T005046 izdat od Acciaierie d Italia S.p.A dana 27.04.2023.g., Sertifikat o inspekcijskom ispitivanju prema standardu EN 10204 tip 3.1 broj 428358 izdat od AFV Beltrame Group dana 22.11.2023.g., Test report o inspekcijskom ispitivanju prema standardu EN 10204 tip 3.1 broj C.Q/2023/10919/1 izdat od Sideralba S.p.A. dana 30.11.2023.g., Sertifikat o inspekcijskom ispitivanju prema standardu EN 10204 tip 3.1 broj 338059 izdat od AFV Beltrame Group dana 14.02.2022.g., Sertifikat o inspekcijskom ispitivanju prema standardu EN 10204 tip 3.1 broj 2176/2025 izdat Mescier Demir Çelik SAN.VETIC AS dana 16.12.2025.g., Sertifikat o inspekcijskom ispitivanju prema standardu EN 10204 tip 3.1 broj 1851/2025 izdat od Mescier Demir Çelik SAN.VETIC AS dana 23.10.2025.g., te Sertifikat o inspekcijskom ispitivanju prema standardu EN 10204 tip 3.1 broj 95429 izdat od HBIS GROUP Serbia Iron&Steel dana 20.11.2025.g.

Naručilac je u obrazloženju pobijane odluke u dijelu u kojem se odnosi na ponudu žalioaca, između ostalog, naveo šta je žalilac naveo u finansijskom dijelu svoje ponude u rubrici „Odgovor“ za stavke 9-14, zatim naveo: “ponuđač je dostavio sledeću dokumentaciju memorisanu u CEJN-u pod sledećim nazivima: 170x70x6.pdf 150x50x05 i 1050x050x06.pdf 1050x030x04.pdf flah 080x05.pdf flah 060x05.pdf flah 040x03.pdf 80x40x3.pdf 50x30x3.pdf 40x40x3.pdf 30x30x3.pdf unp050x38x5 .pdf tvl 10x1500x3000.pdf 50x40x05.pdf Pregledom dostavljene dokumentacije Komisija je utvrdila sledeće : U dokumentu br. 1851-2025 od 23.10.2025. izdatom od strane Mescier Demir Celik San. ve Tic. A.S. utvrđeno je da je ponudjen je toplo valjani profili (standard EN10279), a traženi profili su hladno oblikovani HOP-ovi (proizvedeni po standard EN10162). U dokumentu br. 2176-2025 od 16.12.2025. izdatom od strane Mescier Demir Celik San. ve Tic. A.S. utvrđeno je da je ponudjen toplo valjani profili (standard EN10279), a traženi

profili su hladno oblikovani HOP-ovi (proizvedeni po standard EN10162); U dokumentu br. 338059, izdatom od strane AVF Beltrame Group utvrđeno je da je ponudjen toplo valjani profil (po standardu EN 10056), a traženi profili su hladno oblikovani HOP-ovi (proizvedeni po standard EN10162); U dokumentu br. 432193, izdatom od strane AVF Beltrame Group utvrđeno je da je ponudjen je toplo valjani profili (standard EN 10056), a traženi profili su hladno oblikovani HOP-ovi (proizvedeni po standard EN10162). Atest je priložen za UNP50x38x5, a tražen je HOP50x30x4-6 (po standardu EN10162), tako da ni dimenziono ne odgovara traženom profilu; U dokumentu br. 428358, izdatom od strane AVF Beltrame Group utvrđeno je da je ponudjen toplo valjani profil (po standardu EN 10056), a traženi profili su hladno oblikovani HOP-ovi (proizvedeni po standard EN10162). Na osnovu navedenog, u skladu članom 133 stav 1 tačka 2 Zakona o javnim nabavkama ("Službeni list CG", br. 74/19, 3/23 11/23 i 84/24), budući da nije data u skladu sa tehničkom specifikacijom, ponuda ponuđača ABC SISTEM DOO odbija se kao neispravna.“

Dakle, iz navednog činjeničnog stanja jasno proizilazi da naručilac pobijanom odlukom nije potpuno utvrdio činjenično stanje od značaja za ocjenu ispravnosti ponude žalioca, ovo iz razloga što se iz obrazloženja pobijane odluke ne može zaključiti na koje konkretno pozicije iz tehničke dokumentacije se odnose nepravilnosti koje je naručilac utvrdio u odnosu na njegovu ponudu, budući da je u obrazloženju iste naveo: „U dokumentu br. 1851-2025 od 23.10.2025. izdatom od strane Mescier Demir Celik San. ve Tic. A.S. utvrđeno je da je ponudjen je toplo valjani profili (standard EN10279), a traženi profili su hladno oblikovani HOP-ovi (proizvedeni po standard EN10162). U dokumentu br. 2176-2025 od 16.12.2025. izdatom od strane Mescier Demir Celik San. ve Tic. A.S. utvrđeno je da je ponudjen toplo valjani profili (standard EN10279), a traženi profili su hladno oblikovani HOP-ovi (proizvedeni po standard EN10162); U dokumentu br. 338059, izdatom od strane AVF Beltrame Group utvrđeno je da je ponudjen toplo valjani profil (po standardu EN 10056), a traženi profili su hladno oblikovani HOP-ovi (proizvedeni po standard EN10162); U dokumentu br. 432193, izdatom od strane AVF Beltrame Group utvrđeno je da je ponudjen je toplo valjani profili (standard EN 10056), a traženi profili su hladno oblikovani HOP-ovi (proizvedeni po standard EN10162). Atest je priložen za UNP50x38x5, a tražen je HOP50x30x4-6 (po standardu EN10162), tako da ni dimenziono ne odgovara traženom profilu; U dokumentu br. 428358, izdatom od strane AVF Beltrame Group utvrđeno je da je ponudjen toplo valjani profil (po standardu EN 10056), a traženi profili su hladno oblikovani HOP-ovi (proizvedeni po standard EN10162)“.

Shodno navedenom, Komisija za zaštitu prava nalazi da je naručilac pobijanom odlukom nepotpuno utvrdio činjenično stanje od značaja za ocjenu ispravnosti ponude žalioca, zbog čega je pobijana odluka nezakonita jer nije u skladu sa članom 143 stav 3 ZJN, pa je kao takvu treba poništiti shodno članu 192 stav 1 tačka 8 ZJN, te predmet vratiti na ponovni postupak i odlučivanje, kako bi naručilac otklonio nepravilnosti na koje mu je ukazano, a što je dužan da učini shodno članu 192 stav 3 ZJN.

S obzirom da je žalba usvojena, Komisija za zaštitu prava će žalocu vratiti sredstva uplaćena na ime naknade za vođenje žalbenog postupka u iznosu od 8.400,00 eura, shodno članu 188 stav 5 ZJN.

Takođe, iz istih razloga, Komisija za zaštitu prava nalazi da je osnovan zahtjev žalioaca za naknadu troškova postupka na ime sastava žalbe, pa imajući u vidu da je članom 206 stav 4 ZJN propisano da se naknada za rad advokata određuje u skladu sa Advokatskom tarifom Advokatske komore Crne Gore („Sl. list CG”, br. 132/25 i 153/25) i za sačinjavanje podnesaka za neprocjenjive predmete u upravnom postupku i upravnom sporu, kao i činjenicu da je žalba sačinjena od strane advokata za kojeg je dostavljen dokaz da je registrovan kao obveznik PDV-a, to mu se određuju troškovi postupka po ovom osnovu u iznosu od 847,00 eura, sa uračunatim PDV-om, po stopi od 21%, u skladu sa čl. 1 stav 3, član 5 stav 5, tarifnim brojem 6 tačka 8 i tarifnim brojem 9 Advokatske tarife Advokatske komore Crne Gore, koje troškove mu je naručilac dužan nadoknaditi u skladu sa članom 94 stav 3 Zakona o upravnom postupku i članom 12 stav 3 Uredbe o naknadi troškova i nagradi u upravnom postupku („Sl. list CG”, broj 18/16), jer je predmetni postupak javne nabavke pokrenut po službenoj dužnosti, a po žalbi je odlučeno u korist žalioaca.

Na osnovu izloženog, a primjenom člana 192 stav 1 tačka 8 i člana 206 stav 1 ZJN i člana 126 st. 7 i 8 Zakona o upravnom postupku („Sl. list CG”, br. 56/14, 20/15, 40/16 i 37/17), Komisija za zaštitu prava je odlučila kao u dispozitivu rješenja.

Uputstvo o pravnoj zaštiti

Protiv ovog rješenja može se pokrenuti upravni spor tužbom Upravnom sudu Crne Gore u roku od 20 dana od dana objavljivanja ovog rješenja na ESJN i na internet stranici Komisije za zaštitu prava.

Danom objavljivanja ovog rješenja na ESJN i na internet stranici Komisije za zaštitu prava, smatra se da je rješenje uredno dostavljeno strankama u postupku, shodno članu 193 stav 4 ZJN.


Predsjednik vijeća,
Marina Mitrović

Dostavna naredba:

- Objaviti rješenje na ESJN i na internet stranici Komisije za zaštitu prava u roku od tri dana od dana donošenja rješenja,
- dostaviti u a/a.