



CRNA GORA

Komisija za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki

Broj: UP. 0903-42/2026

ESJN: 103546

Podgorica, 12.03.2026.g.

Komisija za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki, u vijeću sastavljenom na osnovu Odluke o sastavu vijeća broj 09-426/25-382/1 od 01.04.2025.g., na osnovu člana 192 stav 1 tačka 8 Zakona o javnim nabavkama („Sl. list CG“, br. 74/19, 3/23, 11/23 i 84/24) i člana 126 st. 7 i 8 Zakona o upravnom postupku („Sl. list CG“, br. 56/14, 20/15, 40/16 i 37/17) u postupku po žalbi Konzorcijuma “Builder Fox” od 13.02.2026.g., izjavljenoj protiv odluke “Zelenilo” d.o.o. Podgorica broj 997 od 02.02.2026.g. o izboru najpovoljnije ponude na sjednici održanoj dana 12.03.2026.g., donijela je

RJEŠENJE

1. Usvaja se žalba Konzorcijuma “Builder Fox” od 13.02.2026.g., pa se poništava odluka “Zelenilo” d.o.o. Podgorica broj 997 od 02.02.2026.g. o izboru najpovoljnije ponude i predmet vraća na ponovni postupak i odlučivanje.

2. Nalaže se “Zelenilo” d.o.o. Podgorica da u roku od 15 dana od dana objavljivanja ovog rješenja otkloni nepravilnosti na koje mu je ukazano ovim rješenjem i o tome obavijesti Komisiju za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki u roku od tri dana od dana otklanjanja nepravilnosti.

3. Sredstva uplaćena na ime naknade za vođenje postupka u iznosu od 4.990,71 eura, Komisija za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki vratiće “Builder Fox” d.o.o. Podgorica, u roku od 15 dana od dana pravosnažnosti ovog rješenja.

Obrazloženje

U postupku po tenderskoj dokumentaciji broj 10373 od 12.11.2025.g., za otvoreni postupak javne nabavke radova – Intervencija i adaptacija parka Ivana Milutinovića u Podgorici, “Zelenilo” d.o.o. Podgorica je, kao naručilac donijelo odluku broj 997 od 02.02.2026.g. o izboru najpovoljnije ponude, kojom je kao najpovoljnija izabrana ponuda ponuđača “Temko” d.o.o. Nikšić, zatim ponuda ponuđača “Bomakos” d.o.o. Podgorica ocijenjena kao ispravna i vrednovana kao drugorangirana, dok je ponuđač Konzorcijum “Builder Fox” isključen iz postupka javne

nabavke.

Konzorcijum "Builder Fox" je, dana 13.02.2026.g., putem ESJN, izjavio Komisiji za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki (u daljem tekstu: Komisija za zaštitu prava) žalbu protiv navedene odluke naručioca iz svih zakonskih razloga. Žalilac u žalbi, u bitnom, ističe da je pobijana odluka nezakonita iz razloga što je naručilac pogrešno i nepotpuno utvrdio činjenično stanje i pogrešno primijenio materijalno pravo kada ga je isključio iz postupka javne nabavke, te da je naručilac pobijanu odluku zasnavao isključivo na tumačenju člana 126 stav 4 Zakona o javnim nabavkama (u daljem tekstu: ZJN), dok je u potpunosti zanemario ostale relevantne stavove istog člana, a naročito stav 6, čime je izvršena pogrešna primjena materijalnog prava. Naime, ističe da su oba člana konzorcijuma, u potpunosti i dosljedno postupili u skladu sa važećim zakonskim i podzakonskim propisima, na način što su u svojim izjavama privrednog subjekta jasno i nedvosmisleno naznačili da koriste kapacitete članova konzorcijuma u dijelu koji se odnosi na reference, sa popunjavanjem svih podataka i informacija koje su predviđene podzakonskim aktom. Dalje ističe, da naručilac ni u jednom dijelu osporene odluke nije doveo u pitanje zakonitost takvog postupanja, niti je dao bilo kakvo pravno obrazloženje kojim bi osporio mogućnost korišćenja kapaciteta između članova konzorcijuma, već je bez valjanog i argumentovanog pravnog uporišta zaključio da ponuđač dostavljenim referencama nije dokazao da ispunjava uslov. Takođe, ističe da se zahtijevane reference koje su propisane kao uslov stručne i tehničke sposobnosti u tenderskoj dokumentaciji, odnose isključivo na izvođenje građevinskih radova, te da su u konkretnom slučaju, oba člana zajedničke ponude, Ugovorom o zajedničkom nastupanju i pratećim izjavama privrednih subjekata, jasno i precizno definisali podjelu poslova na način da su zaduženi za određene građevinske radove iz tehničke specifikacije, upravo one vrste radova na koje se odnosi i zahtijevana referenca. Ističe da oba člana konzorcijuma izvode građevinske radove i da svaki od njih posjeduje referencu koja se odnosi na tu vrstu radova čime je ispunjen suštinski kriterijum postavljen tenderskom dokumentacijom, te da svaki od članova zajedničke ponude posjeduje po jednu referencu koja se odnosi na građevinske radove, čime pojedinačno ispunjava dio uslova da ima referencu za dio predmeta nabavke za koji je zadužen u skladu sa ugovorom o zajedničkom nastupanju, dok zajednički, saglasno pravnoj prirodi instituta zajedničke ponude i instituta korišćenja sposobnosti, odnosno kapaciteta, ispunjavaju uslov u cjelosti. Dalje navodi, da je odluka nezakonita iz razloga što je naručilac pogrešno i nepotpuno utvrdio činjenično stanje i posljedično tome pogrešno primijenio materijalno pravo kada je ponudu ponuđača "Temko" d.o.o. Nikšić ocijenio kao ispravnu i najpovoljniju bez prethodne provjere podataka iz njegove izjave privrednog subjekta u dijelu IV „Sprječavanje korupcije i sukoba interesa” kao osnova za isključenje ponuđača iz predmetnog postupka javne nabavke, te da je isti bio dužan da u postupku provjere tačnosti podataka u izjavi ovog ponuđača provjeri tačnost datih odgovora u odnosu na navedene osnove za obavezno isključenje i da u obrazloženju pobijane odluke navede način, činjenice i dokaze na osnovu kojih je izvršio provjeru tačnosti datih odgovora, kao i da navede šta je tom provjerom utvrdio i da u skladu sa članom 135a stav 7 ZJN, ocijeni da li zbog sadržaja ovog dijela Izjave privrednog subjekta postoji osnov iz člana 108 stav 1 tač. 1 i 2 ZJN za isključenje ponuđača iz

predmetnog postupka javne nabavke. Naime, navodi da naručilac u obrazloženju pobijane odluke, u dijelu koji se odnosi na ovog ponuđača nije naveo bilo kakve podatke i informacije o tome da li je, i na koji način vršio provjeru navedenih odgovora, iz čega jedino može proizilaziti da isti nije ni vršio provjeru podaka iz Izjave privrednog subjekta u ovom dijelu, a što je imperativno bio dužan da učini, te da se iz utvrđenog činjeničnog stanja ne može se zaključiti na koji način je naručilac ocijenio da ne postoji osnov za obavezno isključenje ovog ponuđača, pa posljedično tome ni zaključiti kako je njegovu ponudu proglasio najpovoljnijom. U konačnom, predlaže da Komisija za zaštitu prava usvoji žalbu kao osnovanu, poništi pobijanu odluku i predmet vrati na ponovni postupak i odlučivanje, zatim naloži naručiocu da ukloni utvrđene nepravilnosti i donese novu zakonitu odluku, te da mu vrati sredstva uplaćena na ime naknade za vođenje žalbenog postupka.

Naručilac je dana 16.02.2026.g., putem ESJN, dostavio Komisiji za zaštitu prava spise predmeta, te dana 20.02.2026.g. dostavio odgovor na žalbu u kojem, u bitnom ističe da je žalba neosnovana i da je ponuđač Konzorcijum "Builder Fox" dostavio ugovor o zajedničkom nastupanju - Ugovor o konzorcijumu, broj: 2312-01/2025 od 23.12.2025.g., zaključen između "Builder Fox" d.o.o. Podgorica i "Đurković" d.o.o. Nikšić, u kojem je u članu 1 propisano da su podnosioci zajedničke ponude saglasni da u cilju ispunjavanja uslova iz tendera i za realizaciju predmetnog posla koriste sposobnosti i kapacitete koje su jedni drugima ustupili za predmetni posao, te u članu 3 propisano da je "Builder Fox" d.o.o. Podgorica odgovoran za izvođenje pojedinih vrsta radova na objektu — građevinskih radova (stavke iz finansijskog dijela ponude 7-14), dok je "Đurković" d.o.o. Nikšić odgovoran za izvođenje pojedinih vrsta radova na objektu - građevinskih radova (stavke iz finansijskog dijela ponude broj 1-6), te da je za člana Konzorcijuma "Builder Fox" d.o.o. Podgorica dostavio izjavu privrednog subjekta u kojoj je naveo da koristi stručno tehničke sposobnosti člana zajedničke ponude "Đurković" d.o.o. Nikšić u dijelu iskustva na kvalitetnom i uspješnom izvršavanju istih ili sličnih poslova, a što se dokazuje potvrdom o izvedenim radovima člana zajedničke ponude "Đurković" d.o.o. Nikšić, izdatom od Prijestonice Cetinje, za izvođenje radova na izgradnji trga na Njegušima -II faza, po ugovoru broj 01-426/22-1799/15 od 02.11.2022.g. Takođe, ističe da je u predmetnoj izjavi, u dijelu stručne i tehničke sposobnosti, navedeno da je "Builder Fox" d.o.o. Podgorica izvodio radove na rekonstrukciji i popločavanju šetališta Pet Danica na potezu od Meljina do hotela Plaže, Opština Herceg Novi, u vrijednosti od 1.368.696,812 EUR, u periodu april 2024 - maj 2025, za investitora JP za upravljanje morskim dobrom Crne Gore, dok je za člana konzorcijuma "Đurković" d.o.o. Nikšić dostavio izjavu privrednog subjekta u kojoj je naveo da koristi stručno tehničke sposobnosti "Builder Fox" d.o.o. Podgorica u dijelu iskustva na kvalitetnom i uspješnom izvršavanju istih ili sličnih poslova, a što se dokazuje potvrdom o izvedenim radovima člana zajedničke ponude "Builder Fox" d.o.o. Podgorica, izdatom od strane JP za upravljanje morskim dobrom Crne Gore, broj 0102-5399/5 od 05.12.2025.g., za izvođenje radova na Rekonstrukciji i popločavanju šetališta Pet Danica na potezu od Meljina do hotela Plaže, Opština Herceg Novi, koji su izvedeni u periodu od 19.04.2024.g. do 06.05.2025.g. Dalje ističe, da je u predmetnoj izjavi, u dijelu stručne i tehničke sposobnosti,

navedeno da je "Đurković" d.o.o. Nikšić izvodio radove na Izgradnji Trga na Njegušima - II faza, u vrijednosti od 314.484,85 EUR, u periodu novembar 2022. - avgust 2023., za investitora Prijestonicu Cetinje, kao i da žalilac ne osporava da su oba člana ovog konzorcijuma zaduženi za izvođenje radova koji su predmet nabavke, odnosno da posjeduju po jednu referencu, pa da s obzirom, da je zahtijevao minimum dvije reference za oba člana konzorcijuma, da su isti morali pojedinačno da imaju po dvije reference kao dokaz ispunjenosti uslova stručne i tehničke sposobnosti. Naime, ističe da su članovi ovog konzorcijuma ugovorom o konzorcijumu svoje reference dali na korišćenje jedan drugom, te da su na taj način ostali bez svog kapaciteta za dokazivanje traženog uslova, jer prenošenjem prava na korišćenje svoje reference na drugog člana zajedničke ponude ostaju bez prava da istu koriste kao dokaz sopstvene ispunjenosti uslova stručne i tehničke sposobnosti. Dalje navodi, da je drugi žalbeni navod žalioca, u kojem ističe da nije utvrdio da ne postoji sukob interesa na strani ponuđača „Temko” d.o.o. Nikšić neosnovan, jer je odlukom dato obrazloženje u tom dijelu, a da žalilac nije dao nijedan dokaz kojim bi doveo u pitanje postojanje sukoba interesa na strani ovog ponuđača. U konačnom, predlaže da Komisija za zaštitu prava odbije žalbu kao neosnovanu.

Žalba žalioca je dozvoljena, blagovremena, izjavljena od strane ovlašćenog lica, potpuna i uredna.

Komisija za zaštitu prava je razmotrila žalbu, odgovor na žalbu, pobijanu odluku i ostale spise predmeta, i utvrdila sljedeće:

Osnovan je žalbeni navod žalioca da je pobijana odluka nezakonita iz razloga što je naručilac pogrešno i nepotpuno utvrdio činjenično stanje i pogrešno primijenio materijalno pravo kada ga je isključio iz postupka, te da je pobijanu odluku zasnovao isključivo na tumačenju člana 126 stav 4 ZJN, dok je u potpunosti zanemario stav 6 istog člana. Ovo iz sljedećih razloga:

Odredbom člana 126 stav 1 ZJN propisano je da zajedničku ponudu mogu da podnesu dva ili više privrednih subjekata koji su zaključili ugovor o zajedničkom nastupanju, zatim stavom 2 ovog člana propisano da se ugovorom iz stava 1 uređuju međusobna prava i obaveze, određuje nosilac zajedničke ponude, dio predmeta nabavke za koji je zadužen svaki od članova zajedničke ponude i njihovo procentualno učešće u ukupnoj vrijednosti ponude, dok je stavom 4 propisano da član zajedničke ponude mora da ispunjava uslov iz člana 102 stav 1 tačka 2 i uslove iz člana 106 ovog zakona za dio predmeta nabavke za koji je zadužen u skladu sa ugovorom o zajedničkom nastupanju, osim za dio za koji angažuje podugovarača, te stavom 6 ovog člana propisano da član zajedničke ponude može za dokazivanje ispunjenosti uslova stručno-tehničke sposobnosti da koristi kapacitete drugog člana zajedničke ponude koje mu je stavio na raspolaganje ugovorom o zajedničkom nastupanju.

Dalje, odredbom člana 108 tačka 5 ZJN propisano je da će naručilac isključiti privrednog

subjekta iz postupka javne nabavke ako utvrdi da nije dostavio izjavu privrednog subjekta ili dostavljena izjava ne sadrži informacije i podatke tražene tenderskom dokumentacijom ili je nepravilno sačinjena.

Naručilac je predmetnom tenderskom dokumentacijom u Uslovima za učešće u postupku i zahtjevima u pogledu načina izvršavanja predmeta nabavke, kao uslov stručne i tehničke sposobnosti, između ostalog, predvidio sljedeće: "Privredni subjekat je dužan da posjeduje minimum iskustva na kvalitetnom i uspješnom izvršavanju istih ili sličnih poslova iz oblasti predmeta nabavke što se dokazuje potvrdama izdatim od strane investitora, odnosno korisnika o izvedenim radovima, tokom prethodnih godina, ali ne i duže od pet godina, računajući i godinu u kojoj je započet postupak javne nabavke, koje sadrže opis i vrijednost predmeta nabavke, vrijeme realizacije ugovora i konstataciju da je ugovor blagovremeno i kvalitetno izvršen. Privredni subjekat je dužan da posjeduje minimum dvije (2) reference o kvalitetnom i uspješnom izvršavanju istih (gradski parkovi) ili sličnih poslova iz oblasti predmeta nabavke. Pod sličnim poslovima smatraju se radovi na uređenju terena, trgov, promenade, šetališta i drugi slični objekti."

"Builder Fox" d.o.o. Podgorica je, kao nosilac Konzorcijuma "Builder Fox" uz ponudu dostavio Ugovor o konzorcijumu, sačinjen dana 23.12.2025.g. između "Builder Fox" d.o.o. Podgorica kao nosioca zajedničke ponude i "Đurković" d.o.o. Nikšić kao člana zajedničke ponude, u kojem je, u članu 1, navedeno: "Zaključenjem ovog Ugovora, članovi Konzorcijuma potvrđuju da su upoznati sa uslovima iz Tendera i da u tom cilju osnivaju Konzorcijum pravnih lica (u daljem tekstu: Podnosioci zajedničke ponude), radi zajedničkog učešća i nastupa na tenderu i zajedničke realizacije projekta. Podnosioci zajedničke ponude su saglasni da u cilju ispunjavanja uslova iz Tendera i za realizaciju predmetnog posla koriste sposobnosti i kapacitete jedni drugih koje su jedni drugima ustupili za predmetni posao", zatim u članu 3 navedeno: "Podnosioci zajedničke ponude saglasno utvrđuje procenat učešća i doprinosa svakog od podnosilaca zajedničke ponude u kreiranju ponude sa kojom učestvuje na tenderu: Nosilac zajedničke ponude, odgovoran za - izvođenje pojedinih vrsta radova na objektu –građevinskih radova (stavke iz finansijskog dijela ponude 7-14) - za vršenje finansijskih usluga u vezi upravljanja predmetnim projektom i to u dijelu finansijsko administrativnih poslova ovog projekta u vezi obezbjeđenja bankarske podrške u vidu svih neophodnih bankarskih garancija saglasno uslovima iz javnog poziva i tenderske dokumentacije, tj. za obezbjeđenje garancije ponude, garancije za dobro izvršenje ugovora i garancije za otklanjanje nedostataka u garantnom roku, kao i polise za osiguranje od opšte odgovornosti. 95,80% Član zajedničke ponude odgovoran za: - izvođenje pojedinih vrsta radova na objektu – građevinskih radova (stavke iz finansijskog dijela ponude broj 1-6) 4,20%"

Takođe, "Builder Fox" d.o.o. Podgorica je, kao nosilac Konzorcijuma "Builder Fox" uz ponudu dostavio svoju izjavu privrednog subjekta sačinjenu na Obrascu 1 Pravilnika o obrascu izjave privrednog subjekta ("SI. list CG", br. 114/24), u kojoj je u dijelu 3. "Način podnošenja

ponude”, na pitanje “B. Podnosi li privredni subjekat zajedničku ponudu?” dao odgovor “Da”, te u rubrici “Ako je odgovor da: Navedi ulogu privrednog subjekta zajedničkoj ponudi (nosilac/član zajedničke ponude, dio predmeta za koji je zadužen i njegovo procentualno učešće u ukupnoj vrijednosti ponude)” naveo sljedeće: “Uloga privrednog subjekta u zajedničkoj ponudi: nosilac zajedničke ponude Dio predmeta nabavke za koji je zadužen: - izvođenje pojedinih vrsta radova na objektu - građevinskih radova (stavke iz finansijskog dijela ponude 7-14) - za vršenje finansijskih usluga u vezi upravljanja predmetnim projektom i to u dijelu finansijsko-administrativnih poslova ovog projekta u vezi obezbjeđenja bankarske podrške u vidu svih neophodnih bankarskih garancija saglasno uslovima iz javnog poziva i tenderske dokumentacije, tj. za obezbjeđenje garancije ponude, garancije za dobro izvršenje ugovora i garancije za otklanjanje nedostataka u garantnom roku, kao i polise za osiguranje od opšte odgovornosti. Procentualno učešće u ukupnoj vrijednosti ponude: 95,80%.”, dok je u dijelu VI. “Uslovi sposobnosti privrednog subjekta”, tačka C: “Stručna i tehnička sposobnost”, u rubrici predviđenoj za odgovor na pitanje ”2) Da li u referentnom periodu privredni subjekat ima iskustvo na kvalitetnom i uspješnom izvršavanju istih ili sličnih poslova iz oblasti predmeta nabavke?”, označio odgovor “Da”, te naveo: “Opis predmeta nabavke: Rekonstrukcija popločavanje šetališta Pet Danica na potezu od Meljina do hotela Plaže, Opština Herceg Novi; Vrijednost predmeta nabavke: 1.368.696,812 EUR; Vrijeme realizacije ugovora april 2024 - maj 2025; Investitor/Korisnik: JP za upravljanje morskim dobrom Crne Gore.”

Takođe, uz ponudu je dostavio i izjavu privrednog subjekta člana zajedničke ponude “Đurković” d.o.o. Nikšić sačinjenu na Obrascu 1 Pravilnika o obrascu izjave privrednog subjekta (“SI. list CG”, br. 114/24), u kojoj je u dijelu 3. “Način podnošenja ponude”, na pitanje “B. Podnosi li privredni subjekat zajedničku ponudu?” dao odgovor “Da”, te u rubrici “Ako je odgovor da: Navedi ulogu privrednog subjekta u zajedničkoj ponudi (nosilac/član zajedničke ponude, dio predmeta za koji je zadužen i njegovo procentualno učešće u ukupnoj vrijednosti ponude)” naveo sljedeće: “Privredni subjekat ima ulogu: član zajedničke ponude, Dio predmeta nabavke za koji je zadužen: izvođenje pojedinih vrsta radova na objektu – građevinskih radova (stavke iz finansijskog dijela ponude broj 1-6) Procentualno učešće u ukupnoj vrijednosti ponude: 4,20%”, dok je u dijelu VI. “Uslovi sposobnosti privrednog subjekta”, tačka C: “Stručna i tehnička sposobnost”, u rubrici predviđenoj za odgovor na pitanje ”2) Da li u referentnom periodu privredni subjekat ima iskustvo na kvalitetnom i uspješnom izvršavanju istih ili sličnih poslova iz oblasti predmeta nabavke?”, označio odgovor “Da”, te naveo: “Opis predmeta nabavke: Izvođenje radova na izgradnji Trga na Njegušima-II faza; Vrijednost predmeta nabavke: 314.484,85 EUR; Vrijeme realizacije ugovora novembar 2022 - avgust 2023; Investitor/Korisnik: Prijestonica Cetinje.”, dok je u prilogu svoje ponude dostavio Potvrdu broj 08-063/23-619 od 19.09.2023.g. izdatu od Sekretarijata za investicije i održivi razvoj, Prijestonica Cetinje kojom se potvrđuje da je “Đurković” d.o.o. Nikšić u svojstvu nosioca zajedničke ponude “SMB” izveo radove na izgradnji trga na Njegušima – II faza, broj i datum Ugovora 01-426/22-1799/15 od 02.11.2022.g. 01-426/22-1799/16 od 22.12.2022.g.; Opis poslova: zemljani poslovi (iskop, nasip, tamponiranje platoa i nasipanje

plodne humusne zemlje), betonski radovi (izrada trotoara), radovi popločavanja kamenim pločama (1372,00m² kamena), postavljanje kamenih betonskih ivičnjaka, opremanje hortikultura, asfalterški radovi, saobraćajna signalizacija, hidrotehnički radovi (vodovod i atm - kanalizacija), instalacije javne rasvjete, građevinski i građevinsko zanatski radovi na rekonstrukciji toaleta, početak radova: novembar 2022.g. Završetak radova: avgust 2023.g., Vrijednost izvedenih radova bez PDV-a: 314.484,85 €, PDV: 66.041,82 €, Ukupno sa PDV-om: 380.526,67 €, te Potvrdu broj 0102-5399/5 od 05.12.2025.g. izdatu od Javno preduzeće za upravljanje morskim dobrom Crne Gore, o urednom izvršenju posla "Builder Fox" d.o.o. Podgorica na realizaciji ugovora, koji je kvalitetno i blagovremeno izvršen. Predmet Ugovora, broj 0204-295/10 od 27.02.2024.g. kao i Anex I Ugovora broj 0204-749/2 od 19.02.2025.g. i Anex II Ugovora broj 0204-343/26 od 17.04.2025.g. na Rekonstrukciji i popločavanju šetališta Pet Danica na potezu od Meljina do hotela Plaže, Opština Herceg Novi, početak radova 19.04.2024.g., završetak radova 06.05.2025.g., vrijednost ugovora (bez PDV-a) 1.368.696,812€, vrijednost Ugovora (sa PDV-om) 1.656.123,14€. Shodno ugovoru za izvođenje radova izvođač radova je izvršio sljedeću vrstu radova: Saobraćaj – gornji stroj popločavanje i ostali radovi, Hidrotehnika – zemljani radovi, betonski radovi, instalaterski radovi, razni radovi, Jaka struja – građevinski radovi, Ozelenjavanje – arhitektonski radovi.

Naručilac je u obrazloženju pobijane odluke, u dijelu u kojem se odnosi na ponudu ponuđača Konzorcijum "Builder Fox", između ostalog, naveo sljedeće: "Ponuđač Konzorcijum "BUILDER FOX" je dostavio ugovor o zajedničkom nastupanju Ugovor o konzorcijumu, broj: 2312-01/2025 od 23.12.2025.g., zaključen između "BUILDER FOX" DOO PODGORICA i "ĐURKOVIĆ" D.O.O. NIKŠIĆ, u kojem je u članu 1 propisano da su podnosioci zajedničke ponude saglasni da u cilju ispunjavanja uslova iz Tendera i za realizaciju predmetnog posla koriste sposobnosti i kapacitete jedni drugih koje su jedni drugima ustupili za predmetni posao, te u članu 3 propisano da je "BUILDER FOX" DOO PODGORICA odgovoran za izvođenje pojedinih vrsta radova na objektu — građevinskih radova (stavke iz finansijskog dijela ponude 7 - 14), dok je "ĐURKOVIĆ" D.O.O. NIKŠIĆ odgovoran za izvođenje pojedinih vrsta radova na objektu — građevinskih radova (stavke iz finansijskog dijela ponude broj 1-6). Ponuđač Konzorcijum "BUILDER FOX" je za člana konzorcijuma "BUILDER FOX" DOO PODGORICA dostavio izjavu privrednog subjekta u kojoj je naveo da koristi stručno-tehničke sposobnosti člana zajedničke ponude "ĐURKOVIĆ" D.O.O. NIKŠIĆ u dijelu iskustva na kvalitetnom i uspješnom izvršavanju istih ili sličnih poslova, a što se dokazuje potvrdom o izvedenim radovima člana zajedničke ponude "ĐURKOVIĆ" D.O.O. NIKŠIĆ, izdatu od strane Prijestonice Cetinje, za izvođenje radova na izgradnji trga na Njegušima - II faza, po ugovoru broj 01-426/22-1799/15 od 02.11.2022. godine i Aneksu ugovora broj 01-426/221799/16 od 22.12.2022. godine, koji su izvedeni u periodu od novembra 2022. - avgusta 2023. godine u iznosu od 314.484,85 EUR bez PDV-a. Takođe, u predmetnoj izjavi je, u dijelu stručne i tehničke sposobnosti, navedeno da je "BUILDER FOX" DOO PODGORICA izvodio radove na rekonstrukciji i popločavanju šetališta Pet Danica na potezu od Meljina do hotela Plaže, Opština Herceg Novi, u vrijednosti od

1.368.696,812 EUR, u periodu april 2024 - maj 2025., za investitora JP za upravljanje morskim dobrom Crne Gore. Takođe, Ponuđač Konzorcijum "BUILDER FOX" je za člana konzorcijuma "ĐURKOVIĆ" D.O.O. NIKŠIĆ dostavio izjavu privrednog subjekta u kojoj je naveo da koristi stručno tehničke sposobnosti "BUILDER FOX" DOO PODGORICA u dijelu iskustva na kvalitetnom i uspješnom izvršavanju istih ili sličnih poslova, a što se dokazuje potvrdom o izvedenim radovima člana zajedničke ponude "BUILDER FOX" DOO PODGORICA, izdatu od strane JP ZA UPRAVLJANJE MORSKIM DOBROM CRNE GORE, broj 0102-5399/5 od 05.12.2025. godine, za izvođenje radova na Rekonstrukciji i popločavanju šetališta Pet Danica na potezu od Meljina do hotela Plaže, Opština Herceg Novi, koji su izvedeni u periodu od 19.04.2024. do 06.05.2025. godine. Dalje, u predmetnoj izjavi je, u dijelu stručne i tehničke sposobnosti, navedeno da je "ĐURKOVIĆ" D.O.O. NIKŠIĆ izvodio radove na Izgradnji Trga na Njegušima - II faza, u vrijednosti od 314.484,85 EUR, u periodu novembar 2022 - avgust 2023., za investitora Prijestonicu Cetinje. Imajući u vidu da su članovi navedenog konzorcijuma, "BUILDER FOX" DOO PODGORICA i "ĐURKOVIĆ" D.O.O. NIKŠIĆ, ugovorom o konzorcijumu predvidjeli da su i jedan i drugi član konzorcijuma zaduženi za izvođenje građevinskih radova, koji radovi čine predmet konkretne nabavke, to iz navedenog proizilazi da su članovi konzorcijuma, shodno članu 126 stav 4 Zakona o javnim nabavkama, bili dužni da pojedinačno, a ne kumulativno, dokažu da ispunjavaju uslov stručne i tehničke sposobnosti predviđen tačkom 12 uslova za učešće u postupku i zahtjeva u pogledu načina izvršenja predmeta nabavke, odnosno da dokažu da svaki od njih pojedinačno ima minimum po dvije (2) reference o kvalitetnom i uspješnom izvršavanju istih ili sličnih poslova iz oblasti predmeta nabavke, a kako to nijesu učinili, to postoji osnov za isključenje ponuđača Konzorcijum "BUILDER FOX" iz predmetnog postupka javne nabavke u skladu sa članom 108 stav 1 tačka 4 ZJN kojim je propisano da će naručilac isključiti privrednog subjekta iz postupka javne nabavke ako utvrdi da ne ispunjava uslov iz člana 102, 104 ili 106 ovog zakona predviđen tenderskom dokumentacijom.

Pri ovakvom stanju stvari, Komisija za zaštitu prava nalazi da je naručilac pobijanom odlukom nepravilno utvrdio činjenično stanje od značaja za ocjenu ispunjenosti uslova stručne i tehničke sposobnosti na strani ponuđača Konzorcijuma "Builder Fox", a koji se odnosi posjedovanje minimum iskustva na kvalitetnom i uspješnom izvršavanju istih ili sličnih poslova iz oblasti predmeta nabavki, te na tako utvrđeno činjenično stanje pogrešno primijenio materijalno parvo kada je ovog ponuđača isključio iz postupka javne nabavke osnovom člana 108 tačka 4 ZJN. Ovo iz razloga što je naručilac predmetnim uslovom predvidio da je privredni subjekat dužan da posjeduje minimum dvije (2) reference o kvalitetnom i uspješnom izvršavanju istih (gradski parkovi) ili sličnih poslova iz oblasti predmeta nabavki pod kojim poslovima se podrazumijevaju radovi na uređenju terena, trgovi, promenade, šetališta i drugi slični objekti, a nosilac Konzorcijuma "Builder Fox" d.o.o. Podgorica dostavio Potvrdu broj 0102-5399/5 od 05.12.2025.g. izdatu od Javno preduzeće za upravljanje morskim dobrom Crne Gore, o uredno izvršenju posla na realizaciji ugovora na Rekonstrukciji i popločavanju šetališta Pet Danica na potezu Meljina do hotela Plaža, Opština Herceg Novi, dok je za člana konzorcijuma "Đurković"

d.o.o. Nikšić dostavio potvrdu broj 08-063/23-619 od 19.09.2023.g. izdatu od Sekretarijata za investicije i održivi razvoj, Prijestonica Cetinje kojom se potvrđuje da je "Đurković" d.o.o. Nikšić u svojstvu izveo radove na izgradnji trga na Njegušima – II faza kojima je dokazao da posjeduje minimum dvije (2) reference o kvalitetnom i uspješnom izvršavanju sličnih poslova iz oblasti predmeta nabavki, s obzirom da su dostavljene potvrde kojima članovi zajedničke ponude dokazuju da posjeduju iskustvo na rekonstrukciji šetališta, odnosno izgradnji trga, koji radovi se smatraju sličnim poslovima shodno propisanom uslovu.

Naime, ne stoje navodi naručioca da su članovi konzorcijuma, shodno članu 126 stav 4 ZJN, s obzirom da su ugovorom o konzorcijumu predvidjeli da su i jedan i drugi član konzorcijuma zaduženi za izvođenje građevinskih radova, koji radovi čine predmet konkretne nabavke, bili dužni da pojedinačno, a ne kumulativno, dokažu da ispunjavaju uslov stručne i tehničke sposobnosti, odnosno da dokažu da svaki od njih pojedinačno ima minimum po dvije (2) reference o kvalitetnom i uspješnom izvršavanju istih ili sličnih poslova iz oblasti predmeta nabavke, budući da iz navedenog člana ZJN niti iz predmetnog uslova ne proizilazi da su ponuđači u slučaju podnošenja zajedničke ponude dužni da pojedinačno ispunjavaju zahtijevane uslove, odnosno da u konkretnom, da dostave po minimum dvije reference, već iz člana 126 stav 4 ZJN jasno proizilazi da član zajedničke ponude mora da ispunjava uslov iz člana 106 ovog zakona za dio predmeta nabavke za koji je zadužen u skladu sa ugovorom o zajedničkom nastupanju, pa s obzirom da iz dostavljenih potvrda proizilazi da oba člana zajedničke ponude imaju iskustvo, ne samo za dio predmeta nabavke za koji su zaduženi, već da imaju iskustvo na sličnim poslovima koji se odnose na izgradnju trga, odnosno rekonstrukciji šetališta, to je nesporno da su dostavljenim potvrdama dokazali da ispunjavaju zahtijevani uslov stručne i tehničke sposobnosti.

Osnovan je žalbeni navod žalioca da je naručilac pobijanom odlukom nepotpuno utvrdio činjenično stanje jer u obrazloženju iste nije naveo način, činjenice i dokaze na osnovu kojih je izvršio provjeru tačnosti odgovora datih u izjavi privrednog subjekta ponuđača ponuđača "Temko" d.o.o. Nikšić u dijelu IV koji se odnosi na Sprječavanje korupcije i sukoba interesa. Ovo iz sljedećih razloga:

Odredbom člana 135a st. 1 i 2 ZJN propisano je da nakon vrednovanja ponuda, komisija vrši provjeru podataka sadržanih u izjavi privrednog subjekta ponuđača čija je ponuda ekonomski najpovoljnija, i to: 1) pribavljanjem javno dostupnih dokaza; 2) uvidom u dokaze kojima raspolaže, ako su relevantni u trenutku provjere; ili 3) pribavljanjem dokaza od nadležnih organa, organizacija ili drugih pravnih lica, te da je naručilac dužan da dokaze koje pribavi na način iz stava 1 ovog člana priloži na ESJN.

Ponuđač "Temko" d.o.o. Nikšić je uz ponudu dostavio svoju izjavu privrednog subjekta u kojoj je u poglavlju IV. "SPRJEČAVANJE KORUPCIJE I SUKOBIA INTERESA" na pitanja "Da li je privredni subjekat vršio neprimjeren uticaj na način propisan članom 38 stav 2 tačka 1 Zakona o javnim nabavkama (neposredno ili posredno dao, ponudio, obećao ili na drugi način

stavio u izgled poklon ili drugu korist službeniku za javne nabavke, članu komisije za sprovođenje postupka javne nabavke, licu koje je učestvovalo u pripremi tenderske dokumentacije, licu koje učestvuje u planiranju nabavke ili drugom licu, sa ciljem da sazna povjerljive informacije ili da utiče na postupanje naručioca)? Da li, u skladu sa članom 41 stav 1 tačka 2 Zakona o javnim nabavkama, ovlašćeno lice privrednog subjekta: - ima vlasnički udio ili akcije naručioca u iznosu većem od 2,5% vrijednosti kapitala ili - je sa predstavnikom naručioca bračni ili vanbračni drug, bez obzira da li zajednica i dalje postoji, srodnik u pravoj liniji ili u pobočnoj liniji do četvrtog stepena, tazbinskoj do drugog stepena ili kao usvojilac ili usvojenik? U skladu sa članom 42 Zakona o javnim nabavkama: a) Da li je privredni subjekat izradio ili učestvovao u izradi tehničke dokumentacije ili vršio reviziju tehničke dokumentacije koja se koristi za izradu tehničke specifikacije u tenderskoj dokumentaciji ili dokumentacije po kojoj se realizuje ugovor o javnoj nabavci za izvođenje radova i/ili vršenje stručnog nadzora nad izvođenjem radova? b) Da li je ovlašćeno lice ili stručno lice privrednog subjekta učestvovalo u izradi ili reviziji tehničke dokumentacije, koja se koristi za izradu tehničke specifikacije u tenderskoj dokumentaciji ili dokumentacije po kojoj se realizuje ugovor o javnoj nabavci za izvođenje radova i/ili vršenje stručnog nadzora nad izvođenjem radova? c) Da li je privredni subjekt lice koje je učestvovalo u tehničkim konsultacijama ili davanju tehničkih savjeta naručiocu u postupku javne nabavke za izvođenje radova i/ili vršenje stručnog nadzora nad izvođenjem radova?" dao odgovor "Ne".

Naručilac je u obrazloženju pobijane odluke u dijelu u kojem se odnosi na ponudu ponuđača "Temko" d.o.o. Nikšić, između ostalog, naveo: "Komisija za sprovođenje postupka javne nabavke je utvrdila da je ponuda ponuđača "Temko" d.o.o. Nikšić ispravna u smislu člana 132 Zakona o javnim nabavkama, jer ne sadrži nijedan nedostatak koji predstavlja razlog neispravnosti iz člana 133 ovog Zakona. Naime, ponuda je sačinjena na način predviđen tenderskom dokumentacijom... Takođe, ponuđač "Temko" d.o.o. Nikšić je dostavio Izjavu privrednog subjekta potpisanu (elektronski) od strane ovlašćenog lica i pečatiranu, sadrži sve informacije... Dokazi o provjeri podataka u Izjavi privrednog subjekta "Temko" d.o.o. Nikšić: 1. Ponuđač je putem CEJN-a dostavio: Izjavu privrednog subjekta "Temko" d.o.o. Nikšić potpisanu elektronski od strane ovlašćenog lica, koja sadrži sve informacije, te u kojoj je navedeno da privredni subjekat i njegov izvršni direktor nijesu pravosnažno osuđivani za neko od krivičnih djela iz člana 99 stav 1 tačka 1 Zakona o javnim nabavkama. Naručilac se dana 12.01.2026.g., aktom broj 39, obratio Ministarstvu pravde... 2. Ponuđač je putem CEJN-a dostavio: Izjavu privrednog subjekta "Temko" d.o.o. Nikšić potpisanu elektronski od strane ovlašćenog lica, koja sadrži sve informacije, te u kojoj je navedeno da je ovaj ponuđač izmirio sve dospjele obaveze po osnovu poreza i doprinosa za penzijsko i zdravstveno osiguranje... Na osnovu dostavljenih dokaza od strane nadležnog organa, Komisija za sprovođenje postupka javne nabavke je utvrdila da je ponuđač "Temko" d.o.o. Nikšić istinito prikazao podatke u izjavi privrednog subjekta i ispunio obavezni uslov... Na osnovu dostavljenog dokaza, Komisija za sprovođenje postupka javne nabavke je utvrdila da je ponuđač "Temko" d.o.o. Nikšić istinito prikazao podatke u izjavi privrednog subjekta i dokazao da ispunjava zahtijevani uslov za

obavljanje djelatnosti... Na osnovu dostavljenog dokaza, Komisija za sprovođenje postupka javne nabavke je utvrdila da je ponuđač "Temko" d.o.o. Nikšić istinito prikazao podatke u izjavi privrednog subjekta i dokazao da ispunjava zahtijevani uslov stručne i tehničke sposobnosti da privredni subjekat i njegov izvršni direktor nijesu pravosnažno osuđivani za neko od krivičnih djela iz člana 99 stav 1 tačka 1 Zakona o javnim nabavkama."

Dakle, imajući u vidu citiranu zakonsku odredbu člana 135a ZJN i obavezu naručioca da nakon vrednovanja ponuda, izvrši provjeru podataka sadržanih u izjavi privrednog subjekta ponuđača čija je ponuda ekonomski najpovoljnija, pribavljanjem javno dostupnih dokaza, uvidom u dokaze kojima raspolaže, ako su relevantni u trenutku provjere ili pribavljanjem dokaza od nadležnih organa, organizacija ili drugih pravnih lica, to Komisija za zaštitu prava nalazi da je naručilac bio dužan da u pobijanoj odluci navede na koji način je izvršio provjeru izjave privrednog subjekta ponuđača "Temko" d.o.o. Nikšić, te da shodno tome primijeni član 135a stav 2 ZJN. Međutim, imajući u vidu da je naručilac u pobijanoj odluci, naveo da je provjeru izjave privrednog subjekta ponuđača "Temko" d.o.o. Nikšić u dijelu koji se odnosi na ispunjenost obaveznih uslova vršio pribavljanjem dokaza od nadležnog organa te da je vršio provjeru izjave u dijelu koji se odnosi na ispunjenost uslova za obavljanje djelatnosti i uslova stručne i tehničke sposobnosti, dok nije naveo da li je i na koji način vršio provjeru izjave privrednog subjekta u dijelu koji se odnosi na sprječavanje korupcije i nepostojanje sukoba interesa, to je pobijana odluka u navedenom dijelu nezakonita.

Shodno navedenom, Komisija za zaštitu prava nalazi da je naručilac pobijanom odlukom nepravilno utvrdio činjenično stanje od značaja za postojanje osnova za obavezno isključenje na strani ponuđača Konzorcijum "Builder Fox", te nepotpuno utvrdio činjenično stanje u dijelu koji se odnosi na sprječavanje korupcije i nepostojanje sukoba interesa na strani ponuđača „Temko“ d.o.o. Nikšić, zbog čega je pobijana odluka nezakonita, jer nije u skladu sa članom 143 stav 3 ZJN, pa je kao takvu treba poništiti i predmet vratiti na ponovni postupak i odlučivanje shodno članu 192 stav 1 tačka 8 ZJN i člana 126 st. 7 i 8 Zakona o upravnom postupku, kako bi naručilac otklonio nepravilnosti na koje mu je ukazano, što je dužan da učini shodno članu 192 stav 3 ZJN.

S obzirom, da je žalba usvojena, Komisija za zaštitu prava će "Builder Fox" d.o.o. Podgorica vratiti sredstva uplaćena na ime naknade za vođenje žalbenog postupka u iznosu od 4.990,71 eura, shodno članu 188 stav 5 ZJN.

Na osnovu izloženog, a primjenom člana 192 stav 1 tačka 8 ZJN i člana 126 st. 7 i 8 Zakona o upravnom postupku, Komisija za zaštitu prava je odlučila kao u dispozitivu rješenja.

Uputstvo o pravnoj zaštiti

Protiv ovog rješenja može se pokrenuti upravni spor tužbom Upravnom sudu Crne Gore u roku od 20 dana od dana objavljivanja ovog rješenja na ESJN i na internet stranici Komisije za zaštitu prava.

Danom objavljivanja ovog rješenja na ESJN i na internet stranici Komisije za zaštitu prava, smatra se da je rješenje uredno dostavljeno strankama u postupku, shodno članu 193 stav 4 ZJN.

Predsjednik vijeća,

Marina Mitrović



Dostavna naredba:

- Objaviti rješenje na ESJN i na internet stranici Komisije za zaštitu prava u roku od tri dana od dana donošenja rješenja,
- dostaviti u a/a.