



U IME CRNE GORE

Upravni sud Crne Gore, u vijeću sastavljenom od sudija Svetlane Radošević, predsjednice vijeća, Saše Vukotić i Vladimira Orovića, kao članova vijeća, rješavajući upravni spor po tužbi DOO "Bioplay" iz Podgorice, ulica 4. Jul broj 109, kojeg zastupa punomoćnik Danilo Čulafić, advokat iz Podgorice, Moskovska broj 30A, protiv Komisije za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki – Podgorica, ulica Novaka Miloševa broj 28, radi poništaja rješenja broj UP.0906-102/2023 od 01.06.2023. godine, nakon usmene rasprave održane u prisustvu punomoćnika tužioca i Danila Markovića punomoćnika na radu kod tuženog, 20.01.2026. godine, donio je

P R E S U D U

I Tužba se usvaja.

II Poništava se rješenje Komisije za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki – Podgorica, broj UP.0906-102/2023 od 01.06.2023. godine.

III Obavezuje se tužena da tužiocu naknadi troškove spora u iznosu od 847,00 €, u roku od 15 dana od dana prijema ovjerenog prepisa ove presude.

O b r a z l o ž e n j e

Osporenim rješenjem stavom I (prvim) usvaja se žalba "Farmont" DOO Danilovgrad od 21.04.2023. godine, pa se poništava odluka JZU Dom Zdravlja Kotor broj 01-720/1 od 12.04.2023. godine o izboru najpovoljnije ponude i predmet se vraća na ponovni postupak i odlučivanje, stavom II (drugim) nalaže se JZU Dom zdravlja Kotor da u roku od 15 dana od dana objavljivanja ovog rješenja, otkloni nepravilnosti na koje su mu ukazali ovim rješenjem i da o tome obavijesti tuženog u roku od 3 dana od otklanjanja nepravilnosti, dok se stavom III (trećim) nalaže da sredstva uplaćena na ime naknade za vođenje postupka u iznosu od 1.315,00 € tuženi vrati "Farmont" DOO Danilovgrad u roku od 15 dana od pravosnažnosti ovog rješenja.

Tužilac je u tužbi i riječi na raspravi, preko punomoćnika, osporio pobijano rješenje iz svih zakonskih razloga u bitnom navodeći da je u postupku javne nabavke potrošnog materijala za testiranje u PCR laboratoriji na Corona virus, izabrana ponuda tužioca kao najpovoljnija, nakon čega je ponuđač "Farmont" DOO Danilovgrad izjavio žalbu koja je kasnije usvojena. Tuženi je povrijedio odredbe postupka javnih nabavki kojim je određeno da se rješenje po žalbi mora donijeti u roku od 30 dana od dana dostavljanja žalbe i kompletnih spisa predmeta. Pobijanim rješenjem konstatovano je da je naručilac tuženom dostavio spise 28.04.2023. godine, bez odgovora na žalbu, pa kako je do 01.06.2023. godine, kao dana donošenja pobijanog rješenja, prošlo više

od 30 dana to je učinjena povreda postupka. Navodi da je pobijanom odlukom tuženi utvrdio da je žalba "Farmont" DOO Danilovgrad osnovana sa razloga jer je izjava, izvršnog direktora ovdje tužioca, bila potpisana ručno umjestno elektronskim potpisom, su pogrešni jer je tuženi primijenio pogrešan zakon. Tuženi nije imao u vidu Upustva za popunjavanje izjave koja su sastavni dio Pravilnika o obrascu izjave privrednog subjekta koji je bio na snazi u trenutku sačinjavanja izjave privrednog subjekta, već je imao u vidu Pravilnik koji je donijet tek kasnije. Predložio je da Sud usvoji tužbu i poništi osporeno rješenje. Toškove je tražio na ime sastava tužbe i pristustva raspravi shodno Advokatskoj tarifi, uz uvećanje za PDV.

U odgovoru na tužbu tuženi organ je ostao pri razlozima iz osporenog rješenja, sa predlogom da tužbu Sud odbije kao neosnovanu.

Tužba je neosnovana.

Saglasno odredbi člana 108 stav 1 tačka 5 Zakona o javnim nabavkama ("Sl. list CG", br. 74/19 i 3/23), naručilac će isključiti privrednog subjekta iz postupka javne nabavke ako utvrdi da nije dostavio izjavu privrednog subjekta ili dostavljena izjava ne sadrži informacije i podatke tražene tenderskom dokumentacijom ili je nepravilno sačinjena. Podnosilac prijave za kvalifikaciju, odnosno ponuđač, saglasno odredbi člana 111 stav 1 istog zakona, podnosi izjavu privrednog subjekta kojom garantuje da će u toku trajanja postupka javne nabavke i realizacije ugovora o javnoj nabavci ispunjavati sve uslove za učešće u postupku javne nabavke i da ne postoji osnov za isključenje iz postupka javne nabavke, predviđen tenderskom dokumentacijom. Izjava privrednog subjekta sačinjava se u elektronskom obliku, na obrascu koji propisuje Ministarstvo (stav 4 istog člana). Izjava privrednog subjekta i garancija ponude, saglasno odredbi člana 122 stav 2 istog zakona, podnose se u elektronskom obliku putem ESJN. Odredbom člana 134 stav 1 istog zakona propisano je da je Komisija dužna da nakon otvaranja ponuda izvrši pregled i ocjenu ponuda, bez prisustva ovlašćenih predstavnika ponuđača. U postupku pregleda ponuda komisija utvrđuje da li je izjava privrednog subjekta pravilno sačinjena i da li sadrži sve tražene informacije i podatke i da li zbog sadržaja izjave privrednog subjekta postoji osnov iz čl. 108 i 110 ovog zakona za isključenje ponuđača iz postupka javne nabavke (stav 2 tač. 4 i 5).

Pravilnikom o obrascu izjave privrednog subjekta ("Službeni list Crne Gore", br. 071/20 od 16.07.2020. godine) odredbom člana 1 propisano je da je izjava data na Obrascu 1 koji je sastavni dio pravilnika. Tim obrascem, u tački VIII, određeno je da izjavu privrednog subjekta potpisuje ovlašćeno lice privrednog subjekta koje upisuje datum i mjesto uz potpis istog.

Pravilnikom o sadržaju ponude u postupku javne nabavke ("Službeni list Crne Gore", br. 071/20 od 16.07.2020, 009/21 od 01.02.2021, 016/23 od 10.02.2023) u tački 3 stav 1 propisano je da se ponuda sačinjava i podnosi u elektronskom obliku putem ESJN, dok je stavom 2 propisano da se izjava privrednog subjekta i garancija ponude podnose u elektronskom obliku putem ESJN.

Iz spisa predmeta proizilazi da je u postupku po Tenderskoj dokumentaciji, broj 03/23 od 22.02.2023. godine, za otvoreni postupak javne nabavke robe – nabavka i isporuka potrošnog materijala za testiranje u PCR laboratoriji na Corona virus, JZU Dom zdravlja Kotor, kao naručilac, donio odluku broj 01-720/1 od 12.04.2023. godine, kojom je, između ostalog, ponuda (podnijeta 14.03.2023. godine) tužioca izabrana kao najpovoljnija. Nakon toga je drugorangirani "Farmont" DOO Danilovgrad izjavio žalbu na predmetnu odluku, po kojoj žalbi je odlučeno pobijanim rješenjem, na način što se stavom I (prvim) usvaja žalba "Farmont" DOO Danilovgrad od 21.04.2023. godine, pa se poništava odluka JZU Dom Zdravlja Kotor broj 01-720/1 od 12.04.2023. godine o izboru najpovoljnije ponde i predmet se vraća na ponovni postupak i odlučivanje,

stavom II (drugim) nalaže se JZU Dom zdravlja Kotor da u roku od 15 dana od dana objavljivanja ovog rješenja, otkloni nepravilnosti na koje mu se ukazuje ovim rješenjem i da o tome obavijesti tuženog u roku od 3 dana od otklanjanja nepravilnosti, dok se stavom III (trećim) nalaže da sredstva uplaćena na ime naknade za vođenje postupka u iznosu od 1.315,00 eura tuženi vrati "Farmont" DOO Danilovgrad u roku od 15 dana od pravosnažnosti ovog rješenja. Prema obrazloženju navedenog rješenja, pregledom dostavljenih izjava, Komisija je između ostalog utvrdila da ponuđač ovdje tužilac dostavio izjavu privrednog subjekta koja je svojeručno potpisana od strane Nemanje Nikolića (izvršnog direktora), ali ista nije verifikovana elektronskim potpisom, pa je, po ocjeni prvostepenog organa, ponuđač postupio suprotno odredbi člana 122 stav 2 Zakona o javnim nabavkama u vezi sa tačkom 11 stav 1 predmetne tenderske dokumentacije i tačkom 3 stav 2 Uputstva ponuđačima za sačinjavanje i podnošenje ponuda, a po kojoj je bio dužan da istu potpiše elektronskim potpisom ovlaštenog lica zbog čega je, navedena odluka nezakonita i postupak vraćen na ponovni postupak. Treba naglasiti da je navedena izjava privrednog subjekta potpisana dana 13.03.2023. godine.

Cijeneći navode stranka, Sud je, nakon razmatranja spisa predmeta, našao da je tužba osnovana iz razloga koji slijede.

Ocjenujući zakonitost osporenog rješenja, po nalaženju Suda, u postupku njegovog donošenja tuženi je počinio povredu pravila upravnog postupka iz člana 22 stav 7 Zakona o upravnom postupku ("Službeni list Crne Gore", br. 56/14, 20/15, 40/16, 37/17), jer razlozi iz obrazloženja, s obzirom na stanje u spisima predmeta, ne upućuju na pravilnost odluke date u dispozitivu.

Dovodeći u vezu citirane zakonske i podzakonske odredbe sa utvrđenim činjeničnim stanjem, Sud nalazi da je osnovan prigovor tužioca da tuženi, odlučujući po žalbi, nije na jasan i potpun način razmotrio pitanje koji je Pravilnik o obrascu izjave privrednog subjekta bio na snazi u vrijeme sačinjavanja i podnošenja ponude, odnosno u momentu potpisivanja izjave privrednog subjekta. Iz obrazloženja osporenog rješenja ne može se pouzdano utvrditi da li je tuženi ovo pitanje uopšte cijenio, i ako jeste – na osnovu kojih razloga je zaključio da se u konkretnom slučaju primjenjuju pravila o obavezi elektronskog potpisivanja izjave. Imajući u vidu da se pravilnost postupanja ponuđača mora ocjenjivati prema propisima koji su važili u relevantnom vremenskom periodu, Sud nalazi da je navedena okolnost od značaja za zakonito odlučivanje u ovoj upravnoj stvari, te da je tuženi bio dužan da se o istoj izjasni jasnim i provjerljivim razlozima. Kako to u osporenom rješenju nije učinjeno, izostali su razlozi o odlučnim činjenicama, zbog čega se zakonitost osporenog rješenja ne može na pouzdan način ispitati.

Imajući u vidu naprijed navedeno, po ocjeni Suda, osporeno rješenje nema razloga o odlučnim činjenicama, tako da se njegova zakonitost ne može na pouzdan način ispitati, zbog čega je Sud tužbu uvažio i osporeno rješenje poništio.

U ponovnom postuku tuženi će otkloniti nedostatke na koje je ukazano ovom presudom i nakon toga će, u skladu sa obavezom iz člana 56 Zakona o upravnom sporu, biti u prilici da donese pravilno i na zakonu zasnovano rješenje.

Ostali navodi tužbe, uzevši u obzir izloženo, nisu bili od uticaja na presuđenje, pa nisu posebno komentarisani.

Odluka o troškovima upravnog spora zasnovana je na odredbi člana 152 stav 1 i člana 161 stav 1 i 2 Zakona o parničnom postupku u vezi sa odredbom člana 39 Zakona o upravnom sporu, pa je Sud obavezao tuženog da tužiocu naknadi troškove spora u iznosu od 847,00 €, a dosuđeni troškovi se odnose na sastav tužbe i zastupanje tužioca na raspravi od strane kvalifikovanog punomoćnika u iznosima od

po 350,00 € u skladu sa tarifnim brojem 6 stav 1 tačka 8 i tarifnim brojem 8 stav 1 tačka 1 Advokatske tarife, uz uvećanje na ime pripadajućeg PDV.

Iz iznijetih razloga, a na osnovu člana 35 stav 1 Zakona o upravnom sporu, riješeno je kao u izreci presude.

UPRAVNI SUD CRNE GORE
Podgorica, 20.01.2026. godine.

Zapisničar,
Ljiljana Adžić, s.r.



PREDSJEDNIK VIJEĆA
Svetlana Radošević, s.r.

SUDIJA - PREDSJEDNIK VIJEĆA

Tačnost prepisa potvrđuje

Ovlašćeni namještenik