



CRNA GORA

Komisija za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki

Broj: UP. 0906-44/2026

ESJN: 88161

Podgorica, 03.03.2026.g.

Komisija za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki, u vijeću sastavljenom na osnovu Odluke o sastavu vijeća broj 09-426/25-382/1 od 01.04.2025.g., na osnovu člana 192 stav 1 tačka 7 i člana 206 stav 1 Zakona o javnim nabavkama („Sl. list CG“, br. 74/19, 03/23, 11/23 i 84/24), u postupku po žalbi „Albo MNE“ DOO Kotor od 16.02.2026.g., izjavljenoj, preko punomoćnika Orla Muratovića, advokata iz Podgorice, protiv odluke „Čistoća“ DOO Podgorica broj OP03/25-2328 od 03.02.2026.g. o izboru najpovoljnije ponude, na sjednici održanoj dana 03.03.2026.g., donijela je

RJEŠENJE

1. Odbija se žalba „Albo MNE“ DOO Kotor od 16.02.2026.g., izjavljena protiv odluke „Čistoća“ DOO Podgorica broj OP03/25-2328 od 03.02.2026.g. o izboru najpovoljnije ponude, kao neosnovana.
2. Svaka stranka snosi svoje troškove postupka.

Obrazloženje

U postupku po tenderskoj dokumentaciji broj OP03/25-5840 od 12.03.2025.g., za otvoreni postupak javne nabavke roba – zaštitne odjeće i obuće, po partijama, „Čistoća“ DOO Podgorica je, kao naručilac, donijela odluku broj OP03/25-2328 od 03.02.2026.g. o izboru najpovoljnije ponude, kojom je kao najpovoljnija za partiju 2 (zaštitna obuća) izabrana ponuda ponuđača „Spark“ DOO Nikšić, dok su ponude ponuđača „Okov“ DOO Podgorica, ponuđača „Albo MNE“ DOO Kotor i ponuđača „Centroslavija“ DOO Podgorica odbijene kao neispravne.

Ponuđač „Albo MNE“ DOO Kotor je dana 16.02.2026.g., putem ESJN, preko punomoćnika Orla Muratovića, advokata iz Podgorice, izjavio Komisiji za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki (u daljem tekstu: Komisija za zaštitu prava) žalbu protiv navedene odluke naručioca zbog povrede pravila postupka, nepotpuno i nepravilno utvrđenog činjeničnog stanja i pogrešne primjene materijalnog prava. Žalilac u žalbi, u bitnom, ističe da je pobijana odluka nezakonita, iz razloga što je naručilac kao najpovoljniju izabrao ponudu ponuđača „Spark“ DOO Nikšić, iako je ista očigledno neispravna i kao takva je trebala biti odbijena, te je ovakvom odlukom povrijeđeno načelo ravnopravnosti, transparentnosti i zakonitosti postupka, koja načela su jasno zaštićena odredbama Zakona o javnim nabavkama (u daljem tekstu: ZJN). Naime, ističe da je uvidom u ponudu ponuđača „Spark“ DOO Nikšić ustanovio da je ponuđena radna čizma po standardu SRPS EN ISO 20347:2013 04, SRC, a da je dostavljen sertifikat o pregledu tipa broj 3043617 od 20.11.2017.g., izdat na ime „Albo“ DOO Beograd, za proizvod čizme do koljena GINOCCHIO NN, proizvođača „Vukovar Silber“ DOO, Republika Hrvatska. Međutim, izmjenama propisa u oblasti lične zaštitne opreme, odnosno EU direktiva, sertifikati koji su izdati po Direktivi 89/686 ne važe od 21.04.2021.g., kao što je slučaj sa predmetnim sertifikatom. Posebno ističe, da se čizme proizvođača „Vukovar Silber“ DOO, Republika Hrvatska, ne mogu naći na tržištu već više od 6 godina, pa se pita koje čizme se zaista nude od strane ponuđača „Spark“ DOO Nikšić i

treba da se isporuče, u prilog čega kao dokaz dostavlja važeći sertifikat. U konačnom, predlaže da Komisija za zaštitu prava usvoji žalbu i poništi pobijanu odluku, te da mu vrati sredstva uplaćena na ime nakande za vođenje žalbenog postupka, kao i da obaveže naručioca da mu nadoknadi troškove postupka na ime sastava žalbe u iznosu od 700,00 eura po ATAČG.

Naručilac je dana 18.02.2026.g., putem ESJN, dostavio Komisiji za zaštitu prava spise predmeta, sa odgovorom na žalbu, u kojem, u bitnom, ističe da je pobijana odluka donijeta nakon zakonito sprovedenog postupka pregleda i ocjene ponuda, uz potpunu primjenu kriterijuma i zahtjeva definisanih tenderskom dokumentacijom. Smatra da se žalbeni navodi zasnivaju na pogrešnom tumačenju važenja i primjene standarda EN ISO 20347, kao i prelaznih odredbi relevantne evropske regulative, te ne dovode u pitanje tehničku ispravnost ponude ponuđača „Spark“ DOO Nikšić, niti zakonitost osporene odluke. Naime, ističe da je tehničkom specifikacijom predmeta nabavke traženo da radna čizma mora biti usklađena sa standardom MEST EN ISO 20347:2013 ili ekvivalent i stepenom zaštite min 04 SRC, što podrazumijeva da ponuđač može dokazivati usklađenost i novijom, važećom verzijom standarda, u skladu sa članom 4 stav 1 tačka 7 ZJN. Dalje, ističe da standard SRPS EN ISO 20347:2013 predstavlja nacionalno preuzimanje evropskog standarda EN ISO 20347 i po svojoj suštini predstavlja ekvivalent traženom MEST EN ISO 20347:2013, jer se radi o identičnom harmonizovanom evropskom standardu preuzetom u nacionalni sistem druge države, te da je samim tim zahtjev „ili ekvivalent“ nesporno ispunjen. Takođe, ističe da iz zvaničnog obavještenja Instituta za standardizaciju Crne Gore broj 03-041-30-1/26 od 20.01.2026.g., koji je priložio uz odgovor na žalbu, proizilazi da je standard MEST EN ISO 20347:2013 identičan sa evropskim standardom EN ISO 20347:2012 i međunarodnim standardom ISO 20347:2012, te da je raniji standard MEST EN ISO 20347:2013 povučen i zamijenjen novim, međutim, u skladu sa EU regulativom 2016/425, standard MEST EN ISO 20347:2013 (odnosno EN ISO 20347:2012 i ISO 20347:2012) može se primjenjivati u praksi do 08.04.2026.g. Ukazuje da su predmetni postupak javne nabavke i podnošenje ponuda izvršeni prije isteka navedenog roka, što znači da je primjena standarda 20347:2013 u potpunosti dozvoljena i zakonita. U konačnom, predlaže da Komisija za zaštitu prava odbije žalbu kao neosnovanu u cjelini, potvrdi pobijanu odluku i odbije zahtjev žalioaca za naknadu troškova postupka.

Žalba je dozvoljena, blagovremena, izjavljena od strane ovlašćenog lica, potpuna i uredna.

Komisija za zaštitu prava je razmotrila žalbu, odgovor na žalbu, pobijanu odluku i ostale spise predmeta i utvrdila da je žalba neosnovana, iz sljedećih razloga:

Naručilac je predmetnom tenderskom dokumentacijom utvrdio tehničku specifikaciju predmeta nabavke za partiju 2, kojom je za stavku 4, u rubrici „Opis predmeta nabavke“, zahtijevao: „RADNA ČIZMA“, te u rubrici „Bitne karakteristike predmeta nabavke“, zahtijevao: „Radna PVC čizma do koljena sa postavom od poliestera. Protivklizni đon sa šok apsorberom i antistatik. - Standard: MEST EN ISO 20347:2013 ili ekvivalent min. 04, SRC“. Takođe, naručilac je predmetnom tenderskom dokumentacijom u Uslovima za učešće u postupku i zahtjevima u pogledu načina izvršavanja predmeta nabavke, u dijelu „Dokaz odnosno sertifikat, koje izdaju akreditovana sertifikaciona tijela o ispunjavanju uslova kvaliteta predmeta nabavke“, između ostalog, zahtijevao: „Partija 2 - Zaštitna obuća - Deklaraciju ili sertifikat proizvođača o usklađenosti sa traženim standardima za pozicije 1,2,3 i 4“, te u tački 12 stav 1 dao Uputstvo za sačinjavanje ponude, kojim je predvidio: „Ponuda se sačinjava u ESJN u skladu sa tenderskom dokumentacijom i važećim Pravilnikom o sadržaju ponude i uputstvu za sačinjavanje i podnošenje ponude“.

Ponuđač „Spark“ DOO Nikšić je u finansijskom dijelu ponude za stavku 4 partije 2, u rubrici „Odgovor“, naveo: „RADNA ČIZMA Radna PVC čizma do koljena sa postavom od poliestera. Protivklizni đon sa šok apsorberom i antistatik. - Standard: SRPS EN ISO 20347:2013 04, SRC“, te uz ponudu dostavio neovjerenu kopiju Sertifikata o pregledu tipa broj 3043617 od 20.11.2017.g., izdat od „CIS INSTITUT“ DOO Beograd, u kojem je, između ostalog, navedeno: „Podnosilac zahteva: Albo d.o.o., Beograd, Batajnički drum 289;

Proizvođač: Vukovar Silber d.o.o., Gospodarska Zona, 2-32000 Vukovar, Hrvatska; Vrsta LZO: Radna obuća, kategorija II Čizme do kolena – GINOCCHIO; Oznaka proizvoda/tipa/modela: NN SRPS EN ISO 2347:2013 SRPS EN ISO 20344:2013“.

Naručilac je u obrazloženju pobijane odluke u odnosu na ponudu ponuđača „Spark“ DOO Nikšić, između ostalog, naveo: „Predmetna ponuda je sačinjena na način utvrđen tenderskom dokumentacijom, ponuda je sačinjena na jeziku ponude koji je predviđen tenderskom dokumentacijom. Ponuđač je u Finansijskom dijelu ponude u koloni „Odgovor“ dostavio specifikaciju u skladu sa specifikacijom iz tenderske dokumentacije. Naručioca, opisan je predmet nabavke, jedinica mjere i količine u skladu sa tehničkom specifikacijom, kao i precizne karakteristike u odnosu na tražene... Ponuđač „Spark“ d.o.o. Nikšić je u dijelu „Uslova za učešće u postupku i Zahtjeva u pogledu načina izvršavanja predmeta nabavke “u ponudi u dijelu „odgovor/napomena” dao sljedeće odgovore:... - Sertifikat izdat od strane CIS Institut doo Beograd, Srbija broj 3043617 o usaglašenosti sa standardima za radnu čizmu „GINOCCHIO NN”. Komisija za sprovođenje postupka javne nabavke je utvrdila da je ponuđač „Spark” doo Nikšić u dijelu „Uslovi za učešće u postupku i Zahtjevi u pogledu načina izvršavanja predmeta nabavke“ u ponudi u dijelu „odgovor/napomena” postupio u skladu sa zahtjevima Naručioca datim u Pozivu za javno nadmetanje i tenderskoj dokumentaciji. Polazeći od naprijed navedenog, komisija za sprovođenje postupka javne nabavke je u postupku ocjene ponude ponuđača „Spark” doo Nikšić, a u skladu sa članom 134 stav 1 ZJN, gdje je precizirano da se „pregled i ocjena ponuda vrši nakon otvaranja ponuda bez učešća ponuđača, provjerom, da li postoji razlog za neispravnost ponude iz člana 133 ovog zakona”, utvrdila da ne postoji razlog za neispravnost ponude ovog ponuđača u smislu člana 133 Zakona o javnim nabavkama i ponudu ponuđača „Spark” doo Nikšić, ocijenila kao ispravnu u smislu člana 132 Zakona o javnim nabavkama gdje je precizirano „Ispravna ponuda je ponuda koja ne sadrži razloge neispravnosti iz člana 133 ovog zakona”, za dalji postupak vrednovanja”.

Komisija za zaštitu prava je izvršila uvid u Obavještenje broj 03-041-30-1/26 od 20.01.2026.g., izdato od Instituta za standardizaciju Crne Gore, i utvrdila da je u istom navedeno sljedeće: „Evropski standard EN ISO 20347:2022, identičan sa ISO 20347:2021, preuzet je na nacionalnom nivou kao crnogorski standard MEST EN ISO 20347:2023. Dakle, crnogorski standard MEST EN ISO 20347:2023 je identičan sa evropskim EN ISO 20347:2022 i međunarodnim standardom ISO 20347:2021. Crnogorski standard MEST EN ISO 20347:2013, identičan sa EN ISO 20347:2012 i ISO 20347:2012, povučen je i zamijenjen sa MEST EN ISO 20347:2023. U skladu sa evropskom regulativom EU 2016/425 standard MEST EN ISO 20347:2013 (EN ISO 20347:2012 i ISO 20347:2012) se može primjenjivati u praksi do 08.04.2026.g. Evropski standard EN ISO 20347:2022 definiše da se u tački 5.3.4 i 6.2.9 standarda brišu oznake „SRA”, „SRB” i „SRC”, a uvode se oznake „SR” i „0”. Navedena konstatacija se odnosi i na crnogorski standard koji je identičan sa evropskim“.

Dakle, iz navedenog činjeničnog stanja proizilazi da je ponuđač „Spark“ DOO Nikšić u finansijskom dijelu ponude za stavku 4 partije 2 naveo da nudi radnu čizmu koja je usklađena sa standardom SRPS EN ISO 20347:2013 O4, SRC, te uz ponudu dostavio Sertifikat o pregledu tipa broj 3043617 od 20.11.2017.g., izdat od „CIS INSTITUT” DOO Beograd, u kojem je navedeno da je radna obuća, kategorija II čizme do koljena – GINOCCHIO usklađena sa standardom SRPS EN ISO 2347:2013. Naime, budući da iz dostavljenog obavještenja Instituta za standardizaciju Crne Gore, proizilazi da je standard MEST EN ISO 20347:2013 identičan evropskom standardu EN ISO 20347:2012 i međunarodnom standardu ISO 20347:2012, te da predstavlja nacionalno preuzimanje harmonizovanog evropskog standarda, a pri činjenici da standard SRPS EN ISO 20347:2013 predstavlja nacionalno preuzimanje istog evropskog standarda u Republici Srbiji, te je po svojoj pravnoj i tehničkoj prirodi ekvivalent traženom standard, to Komisija za zaštitu prava nalazi da je ponuđač „Spark“ DOO Nikšić dostavljenim dokazima dokazao da je ponuđena radna čizma usklađena sa traženim standardom. Ovo tim prije što iz navedenog obavještenja proizilazi da se u skladu sa evropskom regulativom EU 2016/425 standard MEST EN ISO 20347:2013 (EN ISO 20347:2012 i ISO 20347:2012) može primjenjivati u praksi do

08.04.2026.g. Pored navedenog, Komisija za zaštitu prava cijeni da navodi žalioca da se proizvodi proizvođača „Vukovar Silber” DOO ne nalaze na tržištu više godina nijesu osnovani, iz razloga što predmetnom tenderskom dokumentacijom nije bio propisan uslov dokazivanja trenutne tržišne distribucije proizvoda, niti dokaz o aktivnom poslovanju proizvođača.

Shodno navedenom, Komisija za zaštitu prava nalazi da je naručilac pobijanom odlukom potpuno i pravilno utvrdio činjenično stanje, te na tako utvrđeno činjenično stanje pravilno primjenio materijalno pravo kada je ponudu ponuđača „Spark“ DOO Nikšić za partiju 2 ocijenio kao ispravnu osnovom člana 132 ZJN.

Budući da je žalba odbijena kao neosnovana, to žalilac nema pravo na povraćaj sredstava koje je uplatio na ime naknade za vođenje žalbenog postupka, shodno članu 188 stav 5 ZJN.

Takođe, iz istih razloga, Komisija za zaštitu prava nalazi da je neosnovan zahtjev žalioca za naknadu troškova postupka na ime sastava žalbe, već je dužan da ove troškove snosi sam, shodno članu 206 stav 6 ZJN i članu 94 stav 1 Zakona o upravnom postupku.

Na osnovu izloženog, a primjenom člana 192 stav 1 tačka 7 i člana 206 stav 1 ZJN, Komisija za zaštitu prava je odlučila kao u dispozitivu rješenja.

Uputstvo o pravnoj zaštiti

Protiv ovog rješenja može se pokrenuti upravni spor tužbom Upravnom sudu Crne Gore u roku od 20 dana od dana objavljivanja ovog rješenja na ESJN i na internet stranici Komisije za zaštitu prava.

Danom objavljivanja ovog rješenja na ESJN i na internet stranici Komisije za zaštitu prava, smatra se da je rješenje uredno dostavljeno strankama u postupku, shodno članu 193 stav 4 ZJN.


Predsjednik vijeća,
Danilo Lj. Marković

Dostavna naredba:

- Objaviti rješenje na ESJN i na internet stranici Komisije za zaštitu prava u roku od tri dana od dana donošenja rješenja,
- dostaviti u a/a.