



CRNA GORA

Komisija za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki

Broj: UP. 0907-33/2026

ESJN: 104657

Podgorica, 03.03.2026.g.

Komisija za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki, u vijeću sastavljenom na osnovu Odluke o sastavu vijeća broj 09-426/25-382/1 od 01.04.2025.g., na osnovu člana 192 stav 1 tačka 8 Zakona o javnim nabavkama ("Sl. list CG", br. 74/19, 03/23, 11/23 i 84/24) i člana 126 st. 7 i 8 Zakona o upravnom postupku ("Sl. list CG", br. 56/14, 20/15, 40/16 i 37/17), u postupku po žalbi "Miacom" d.o.o. Podgorica od 01.02.2026.g., izjavljenoj, protiv odluke JU "Lovćen Bečići" Cetinje broj 6 od 20.01.2026.g. o izboru najpovoljnije ponude, za partije 1, 2, 3 i 4 na sjednici održanoj dana 03.03.2026.g., donijela je

RJEŠENJE

1. Usvaja se žalba "Miacom" d.o.o. Podgorica od 01.02.2026.g., pa se poništava odluka JU "Lovćen Bečići" Cetinje broj 6 od 20.01.2026.g. o izboru najpovoljnije ponude za partije 1, 2, 3 i 4 i predmet vraća na ponovni postupak i odlučivanje.

2. Nalaže se JU "Lovćen Bečići" Cetinje da u roku od 15 dana od dana objavljivanja ovog rješenja otkloni nepravilnosti na koje joj je ukazano ovim rješenjem i o tome obavijesti Komisiju za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki u roku od tri dana od dana otklanjanja nepravilnosti.

3. Sredstva uplaćena na ime naknade za vođenje postupka u iznosu od 987,00 eura, Komisija za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki vratiće "Miacom" d.o.o. Podgorica, u roku od 15 dana od dana pravosnažnosti ovog rješenja.

Obrazloženje

U postupku po tenderskoj dokumentaciji broj 103 od 05.12.2025.g. za otvoreni postupak javne nabavke roba – nabavka prehrambenih proizvoda po partijama, JU "Lovćen Bečići" Cetinje je, kao naručilac, donijela odluku broj 6 od 20.01.2026.g. o izboru najpovoljnije ponude, kojom je kao

najpovoljnija za partije 1, 2, 3 i 4 izabrana ponuda ponuđača "Voli trade" d.o.o. Podgorica, dok je ponuda ponuđača "Miacom" d.o.o. Podgorica ocijenjena kao ispravna i vrednovana kao drugorangirana.

Ponuđač "Miacom" d.o.o. Podgorica je dana 01.02.2026.g., putem ESJN, izjavio Komisiji za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki (u daljem tekstu: Komisija za zaštitu prava) žalbu protiv navedene odluke naručioca zbog povrede pravila postupka, nepotpuno i nepravilno utvrđenog činjeničnog stanja i pogrešne primjene materijalnog prava. Žalilac u žalbi, u bitnom, ističe da je naručilac nepotpuno i nepravilno utvrdio činjenično stanje prilikom pregleda, ocjene i vrednovanja ponuda kada je ponudu ponuđača "Voli trade" d.o.o. Podgorica ocijenio ispravnom i najpovoljnijom. Ističe da je ponuda ponuđača "Voli Trade" d.o.o. Podgorica za partije 1, 2, 3 i 4 neispravna iz razloga što je naručilac u dijelu "obavezni uslovi" predvidio: "U postupku javne nabavke može da učestvuje samo privredni subjekat koji je izmirio sve dospjele obaveze po osnovu poreza i doprinosa za penzijsko i zdravstveno osiguranje, o kojima evidenciju vodi organ uprave nadležan za naplatu poreskih prihoda, odnosno nadležni organ države u kojoj privredni subjekat ima sjedište, što se dokazuje na osnovu uvjerenja, potvrde ili drugog akta koji izdaje organ uprave nadležan za naplatu poreskih prihoda, odnosno nadležni organ države u kojoj privredni subjekat ima sjedište", dok je ovaj ponuđač u svojoj izjavi privrednog subjekta u dijelu "odgovor" naveo: "ESPD", pri čemu izjavu privrednog subjekta nije zakačio na propisan način u polje odgovora. Dalje, ističe da je ponuđač "Voli trade" d.o.o. Podgorica u dijelu "odgovor", koji se odnosi na garanciju ponude naveo: "Original garancije je dostavljen na adresu Naručioca" iz kojeg odgovora se ne može zaključiti na koji i kakav način je garancija dostavljena. Takođe, ističe da je ponuda ponuđača "Voli trade" d.o.o. Podgorica neispravna za partiju 1 (alkoholna pića) jer je za stavku 7 u dijelu "odgovor" naveo: "Liker 1/1 I Gorki list", za stavku 8 u dijelu "odgovor" naveo: "Liker 0,70cl Jagermeister", zatim za stavku 9 u dijelu "odgovor" naveo: "Liker 1/1 I Martini Bianco", za stavku 10 u dijelu "odgovor" naveo: "Liker 1/1 I Martini Rosso" i za stavku 11 u dijelu "odgovor" naveo: "Liker 0,70cl Meduška", a nije naveo nazive proizvoda i proizvođača čije proizvode nudi kao ni karakteristike proizvoda u odnosu na tražene. Navodi da je za partiju 2 (mleko i mlečni proizvodi) ponuda ponuđača "Voli trade" d.o.o. Podgorica neispravna jer je za stavku 1 naveo da nudi: "Jogurt 1.5 2,8%mm Srna", za stavku 2 naveo da nudi: "Kajmak mladi srna", za stavku 5 naveo da nudi: "Margarin mliječni 500gr Dobro jutro", za stavku 7 naveo da nudi: "Maslac 10gr President", za stavku 8 naveo da nudi: "mlijeko pasterizovano tetrapak sa plastičnim čepom da se može lako otvoriti i zatvoriti radi čuvanja do utroška 1/1 2,8%mm Kravica", dok nije naveo nazive proizvoda i proizvođača čije proizvode nudi, kao ni karakteristike proizvoda u odnosu na tražene, zatim za partiju 3 (mesne prerađevine i mesne konzerve) ovaj ponuđač je za stavku 3 naveo da nudi: "Kobasica juneća vakum roštiljska Goranović", za stavku 11 naveo je da nudi: "Kobasica polutrajna ćureća prsa u crijevu Vindon", dok nije naveo naziv proizvođača čije proizvode nudi, kao i za partiju 4 (riba i prerađevine od ribe) ponuđač "Voli trade" d.o.o. Podgorica je za stavku 6 naveo da nudi: "gambori očišćeni

pakovanje vakum 300 gr", za stavku 7 naveo da nudi: "hobotnica očišćena tip loptica 450-900 gr", zatim za stavku 8 naveo da nudi: "krap marinirani", za stavku 9 naveo da nudi: "krap svježi", za stavku 10 naveo da nudi: "Lignja C4-Petagonika 12-15cm" i za stavku 11 naveo da nudi: "orada sveža 300gr porcijaš", za stavku 17 naveo da nudi: "tunjevina komadići u ulju 185gr konzerva Eva" i za stavku 18 naveo da nudi: "Tunjevina komadići u ulju 160 gr Rio mare", dok ni za jednu stavku nije naveo nazive proizvođača proizvoda koje nudi. U konačnom, predlaže da Komisija za zaštitu prava usvoji žalbu u cjelosti, poništi pobijanu odluku i predmet vrati na ponovni postupak i odlučivanje, naloži naručiocu da otkloni utvrđene nedostatke i nezakonitosti i donese novu na zakonu zasnovanu odluku o izboru najpovoljnije ponude, te da mu vrati sredstva uplaćena na ime naknade za vođenje žalbenog postupka.

Naručilac je dana 09.02.2026.g., putem ESJN, dostavio Komisiji za zaštitu prava spise predmeta, bez odgovora na žalbu.

Komisija za zaštitu prava je razmotrila žalbu, pobijanu odluku i ostale spise predmeta i utvrdila sljedeće:

Žalba je dozvoljena, blagovremena, izjavljena od strane ovlašćenog lica, potpuna i uredna.

Neosnovan je žalbeni navod žalioca da je ponuđač "Voli Trade" d.o.o. Podgorica u dijelu "odgovor" koji se odnosi na obavezan uslov iz člana 99 Zakona o javnim nabavkama (u daljem tekstu:ZJN) naveo "ESPD", te da istu nije zakačio na propisan način. Ovo iz sljedećih razloga:

Naručilac je predmetnom tenderskom dokumentacijom u Uslovima za učešće u postupku i zahtjevima u pogledu načina izvršavanja predmeta nabavke, u dijelu "Obavezan uslov", predvidio: "U postupku javne nabavke može da učestvuje samo privredni subjekat koji je izmirio sve dospjele obaveze po osnovu poreza i doprinosa za penzijsko i zdravstveno osiguranje, o kojima evidenciju vodi organ uprave nadležan za naplatu poreskih prihoda, odnosno nadležni organ države u kojoj privredni subjekat ima sjedište, što se dokazuje na osnovu uvjerenja, potvrde ili drugog akta koji izdaje organ uprave nadležan za naplatu poreskih prihoda, odnosno nadležni organ države u kojoj privredni subjekat ima sjedište", te u tački 12. iste (Uputstvo za sačinjavanje ponude), predvidio: "Ponude se sačinjava u ESJN u skladu sa tenderskom dokumentacijom i važećim Pravilnikom o sadržaju ponude i uputstvu za sačinjavanje i podnošenje ponude. Ispunjenost uslova za učešće u postupku javne nabavke dokazuje se izjavom privrednog subjekta, koja se sačinjava na obrascu datom u Pravilniku o obrascu izjave privrednog subjekta. Ponuđač je dužan da tačno, potpuno, pravilno i nedvosmisleno popuni Izjavu privrednog subjekta u skladu sa zahtjevima iz tenderske dokumentacije".

Ponuđač "Voli trade" d.o.o. Podgorica je u svojoj ponudi, u odnosu na prethodno navedeni uslov, u rubrici "odgovor/napomena", naveo: "ESPD".

Naručilac je u obrazloženju pobijane odluke u odnosu na ponudu ponuđača "Voli trade" d.o.o. Podgorica, između ostalog, naveo: "Komisija za sprovođenje postupka javne nabavke utvrdila da je

ponuda ponuđača VOLI TRADE DOO PODGORICA ispravna u smislu člana 132 Zakona o javnim nabavkama jer ne sadrži nijedan nedostatak koji predstavlja razlog neispravnosti iz člana 133 ovog zakona. Naime, ponuda je sačinjena na način predviđen tenderskom dokumentacijom. Ponuđač VOLI TRADE DOO PODGORICA je podnio ponudu preko CeJN portala u kojoj je ponudio sve u skladu sa traženim. "Voli trade" d.o.o. Podgorica je dostavio Izjavu privrednog subjekta potpisanu (elektronski) od strane ovlašćenog lica i pečatiranu, sadrži sve informacije. Ponuđač VOLI TRADE DOO Podgorica je prihvatio zahtjeve naručioca u pogledu roka važenja ponude, načina plaćanja, roka plaćanja, roka izvršenja ugovora, mjesta izvršenja ugovora, garantnog roka, načina sprovođenja kontrole i drugih uslova predviđenih tenderskom dokumentacijom".

Dakle, iz navedenog činjeničnog stanja proizilazi da je ponuđač "Voli trade" d.o.o. Podgorica u svojoj ponudi u odnosu na tenderskom dokumentacijom zahtijevani uslov koji se odnosi na obavezan uslov iz člana 99 ZJN u rubrici "odgovor/napomena" odgovorio "ESPD". Naime, budući da nijednom odredbom ZJN, kao ni odredbama Pravilnika o sadržaju ponude u postupku javne nabavke ("Sl. list CG", br. 071/20, 09/21 i 16/23) i uputstvom za sačinjavanje i podnošenje ponude, koje čini sastavni dio pravilnika, a na čiju obaveznost upućuje tačka 12 predmetne tenderske dokumentacije, nije dato pojašnjenje kako da se ponuđači izjasne u rubrici "Odgovor/Napomena" u odnosu na uslove za učešće u postupku i zahtjeve u pogledu načina izvršavanja predmeta nabavke, niti propisano da nedavanje odgovora, odnosno nenavođenje potpunih podataka u rubrici "Odgovor/Napomena" predstavlja razlog neispravnosti iz člana 133 ZJN, to Komisija za zaštitu prava nalazi da je naručilac, u konkretnom slučaju, pravilno postupio kada je ponudu ponuđača "Voli trade" d.o.o. Podgorica ocijenio kao ispravnu u naznačenom dijelu. Ovo tim prije što je ovaj ponuđač u svojoj izjavi privrednog subjekta u dijelu III (Obavezni uslov za učešće u postupku javne nabavke) pod tačkom B: Uslov u vezi dospelih obaveza plaćanja po osnovu poreza i doprinosa za penzijsko i zdravstveno osiguranje označio odgovor "Da", čime se nedvosmisleno izjasnio da ispunjava zahtijevani uslov, pa navođenje "ESPD" u rubrici "odgovor/napomena" ne utiče na ispravnost ponude.

Neosnovan je žalbeni navod žalioaca da je ponuda ponuđača "Voli Trade" d.o.o. Podgorica neispravna iz razloga što je ovaj ponuđač u rubrici "odgovor/napomena" naveo: "Original garancije je dostavljena na adresu Narucioca", pa se ne može zaključiti na koji i kakav način je garancija dostavljena. Ovo iz sljedećih razloga:

Odredbom člana 122 stav 2 ZJN propisano je da se izjava privrednog subjekta i garancija ponude podnose u elektronskom obliku putem ESJN, te stavom 3 ovog člana propisano je da izuzetno od stava 2 ovog člana, ako ponuđač ne može da garanciju ponude podnese u elektronskom obliku, dužan je da putem ESJN dostavi kopiju garancije ponude, a da original garancije ponude dostavi, odnosno uruči naručiocu neposredno ili putem pošte preporučenom pošiljkom najkasnije prije isteka roka za podnošenje ponuda.

Naručilac je predmetnom tenderskom dokumentacijom u Uslovima za učešće u postupku i

zahtjevima u pogledu načina izvršavanja predmeta nabavke, u dijelu "Garancija ponude", predvidio: "Ponudač je dužan dostaviti безусловnu i na prvi poziv naplativu garanciju ponude u iznosu od 2 % procijenjene vrijednosti javne nabavke, kao garanciju ostajanja u obavezi prema ponudi u periodu važenja ponude i 8 dana nakon isteka važenja ponude. Garancija ponude će se aktivirati ako ponudač: 1) odustane od ponude u roku važenja ponude i/ili 2) odbije da zaključi ugovor o javnoj nabavci. Garancija ponude podnosi se u elektronskom obliku putem ESJN. Ako ponudač ne može da garanciju ponude podnese u elektronskom obliku, dužan je da putem ESJN dostavi kopiju garancije ponude, a da original garancije ponude dostavi, odnosno uruči naručiocu neposredno ili putem pošte preporučenom pošiljkom na adresi Naručioca, ul. Balšića pazar II broj 1 Cetinje, najkasnije prije isteka roka za podnošenje ponuda. U ovom slučaju original garancije ponude u pisanom obliku dostavlja se u koverti, na kojoj se navodi: naziv i sjedište naručioca, broj tenderske dokumentacije za koju se podnosi garancija, naziv, sjedište i adresa ponuđača i naznake "garancija ponude" i "ne otvaraj prije roka za otvaranje ponuda", te u tački 12. iste dao (Uputstvo za sačinjavanje ponude), kojim je predvidio: "Ponuda se sačinjava u ESJN u skladu sa tenderskom dokumentacijom i važećim Pravilnikom o sadržaju ponude i uputstvu za sačinjavanje i podnošenje ponude. Ispunjenost uslova za učešće u postupku javne nabavke dokazuje se izjavom privrednog subjekta, koja se sačinjava na obrascu datom u Pravilniku o obrascu izjave privrednog subjekta. Ponudač je dužan da tačno i nedvosmisleno popuni Izjavu privrednog subjekta u skladu sa zahtjevima iz tenderske dokumentacije".

Takođe, naručilac je predmetnom tenderskom dokumentacijom predvidio da se ponude podnose preko ESJN, zaključno sa danom 22.12.2025.g. do 09:00 sati, zatim predvidio da se garancija ponude podnosi se u elektronskom obliku putem ESJN. Ako ponudač ne može da garanciju ponude podnese u elektronskom obliku, dužan je da putem ESJN dostavi kopiju garancije ponude, a da original garancije ponude dostavi, odnosno uruči naručiocu neposredno ili putem pošte, preporučenom pošiljkom najkasnije prije isteka roka za podnošenje ponuda. Dio ponude koje se ne dostavlja preko ESJN-a, a odnosi se na garanciju ponude dostavlja se: neposrednom predajom na arhivi naručioca na adresi JU "Lovćen-Bečići", Balšića Pazar II, broj 1 Cetinje; preporučenom pošiljkom sa povratnicom na adresi JU "Lovćen-Bečići", Balšića Pazar II, broj 1 Cetinje radnim danima od 08:00 do 14:00 sati, zaključno sa danom 22.12.2025. godine do 09:00 sati. Napomena: U ovom slučaju, original garancije ponude u pisanom obliku se dostavlja u koverti, na kojoj se navodi: naziv i sjedište naručioca, broj tenderske dokumentacije za koju se podnosi garancija, naziv, sjedište i adresa ponuđača i naznake "garancija ponude" i "ne otvaraj prije roka za otvaranje ponuda".

U spisima predmeta dostavljenim putem ESJN nalazi se zapisnik o otvaranju ponuda/prijava od 22.12.2025.g. u 09:00 časova, koji je kreiran od ESJN i dostavljen ponuđačima kroz dio "komunikacija u postupku", u kojem je, između ostalog, navedeno da je ponudu u predmetnom postupku javne nabavke podnio ponuđač "Voli Trade" d.o.o. Podgorica dana 19.12.2025.g, te potvrda o prijemu garancije broj 115, u kojoj je, između ostalog, navedeno da je ponuđač "Voli Trade" d.o.o.

Podgorica dostavio garanciju ponude neposrednim putem na adresu naručiocu dana 18.12.2025.g. u 12:25 časova.

Ponudač "Voli Trade" d.o.o. Podgorica je u svojoj ponudi u Uslovima za učešće u postupku i zahtjevima u pogledu načina izvršavanja predmeta nabavke u dijelu u kojem se odnosi na garanciju ponude, u rubrici "Odgovor/napomena", naveo: "Original garancije je dostavljen na adresu Naručioca", te u prilogu ponude dostavio kopiju garancije ponude Crnogorske komercijalne banke AD Podgorica broj 10-0-14804 od 16.12.2025.g.

Naručilac je u obrazloženju pobijane odluke u odnosu na ponudu ponuđača "Voli Trade" d.o.o. Podgorica, između ostalog, naveo: "Ponudač Voli Trade d.o.o. Podgorica je dana 18.12.2025.g. u 12:25 h dostavio original garanciju ponude broj 10-0-14804 od 16.12.2025.g. izdata od strane CKB banka na iznos od 1.974,00€ sa rokom važenja 30.03.2026. godine, dok je kopija garancije ponude dostavljena putem CEJN-a".

Dakle, iz navedenog činjeničnog stanja jasno i nesumnjivo proizilazi da je ponudač "Voli Trade" d.o.o. Podgorica u svojoj ponudi naveo da je original garancije ponude dostavio neposredno na adresu naručioca, što je naručilac pravilno konstatovao u obrazloženju pobijane odluke. Shodno navedenom, Komisija za zaštitu prava nalazi da je ponudač "Voli Trade" d.o.o. Podgorica dostavio garanciju ponude na način predviđen tenderskom dokumentacijom u skladu sa članom 122 st. 2, 3 i 4 ZJN i tačkom 9 predmetne tenderske dokumentacije.

Osnovan je žalbeni navodi žalioca da je nejasno na koji način je naručilac utvrdio da je ponudač "Voli Trade" d.o.o. Podgorica, u finansijskom dijelu svoje ponude naveo tačne nazive proizvoda i proizvođača za stavke 7, 8, 9, 10 i 11 iz tehničke specifikacije za partiju 1, zatim za stavke 1, 2, 5, 7 i 8 iz tehničke specifikacije za partiju 2, za stavke 3 i 11 iz tehničke specifikacije za partiju 3 i za stavke 6, 7, 8, 9, 10, 11, 17 i 18 iz tehničke specifikacije za partiju 4. Ovo iz sljedećeg razloga:

Odredbom člana 120 stav 1 ZJN, propisano je da je ponuda izjava namjere ponuđača da će isporučiti robu, pružiti usluge ili izvesti radove za određenu cijenu i pod određenim uslovima, u skladu sa tenderskom dokumentacijom, zatim stavom 16 ovog člana propisano je da je ponudač dužan da uz ponudu dostavi izjavu privrednog subjekta, garanciju ponude, dokaze za vrednovanje, ugovor iz člana 126 stav 1 ovog zakona, u slučaju podnošenja zajedničke ponude, dokaze o kvalitetu predmeta nabavke i dokaze o ispunjavanju drugih uslova predviđenih tenderskom dokumentacijom, a koji nijesu obuhvaćeni izjavom privrednog subjekta, dok je odredbom člana 133 tač. 1 i 2 ovog zakona propisano da je neispravna ponuda koja nije sačinjena na način utvrđen tenderskom dokumentacijom, u skladu sa ovim zakonom i ako nije data u skladu sa tehničkom specifikacijom ili su zahtjevi za predmet nabavke nejasni, a ti nedostaci se ne mogu otkloniti pojašnjenjem ponude iz člana 134 stav 3 ovog zakona. Takođe, odredbom člana 134 stav 2 ZJN propisan je postupak pregleda ponuda, te tačkom 1 ovog stava propisano da u postupku pregleda ponuda Komisija za sprovođenje postupka javne nabavke

utvrđuje da li su uz ponudu dostavljeni svi dokazi iz člana 120 stav 16 ovog zakona, te u stavu 3 ovog člana propisano da, nakon pregleda ponuda iz stava 2 ovog člana, Komisija za sprovođenje postupka javne nabavke vrši ocjenu ispravnosti ponude u odnosu na razloge iz člana 133 ovog zakona.

Naručilac je predmetnom tenderskom dokumentacijom za partiju 1 (Alkoholna pića), utvrdio tehničku specifikaciju kojom je predmet nabavke razvrstao na 65 stavki, te za stavku 7, u dijelu "opis predmeta nabavke" predvidio: "Liker" zatim u dijelu "Bitne karakteristike predmeta nabavke", predvidio: "1/1l "Gorki list" ili ekvivalent", za stavku 8. "opis predmeta nabavke" predvidio: "Liker" zatim u dijelu "Bitne karakteristike predmeta nabavke", predvidio: "0.70cl"Jagermeister" ili ekvivalent, za stavku 9. "opis predmeta nabavke" predvidio: "Liker" zatim u dijelu "Bitne karakteristike predmeta nabavke", predvidio: "1/1l "Martini Bianco" ili ekvivalent", za stavku 10. "opis predmeta nabavke" predvidio: "Liker" zatim u dijelu "Bitne karakteristike predmeta nabavke", predvidio: "1/1l "Martini Rosso" ili ekvivalent", za stavku 11. "opis predmeta nabavke" predvidio: "Liker" zatim u dijelu "Bitne karakteristike predmeta nabavke", predvidio: "0,70l "Meduška" ili ekvivalent", zatim partiju 2 (Mlijeko i mlečne prerađevine) razvrstao na 43 stavke, te za stavku 1, u dijelu "opis predmeta nabavke" predvidio: "Jogurt" zatim u dijelu "Bitne karakteristike predmeta nabavke", predvidio: "1.5 2,8%mm "Srna", Lazine ili ekvivalent", za stavku 2. "opis predmeta nabavke" predvidio: "Kajmak mladi" zatim u dijelu "Bitne karakteristike predmeta nabavke", predvidio: "Lazine, zornić, srna ili ekvivalent", za stavku 5. "opis predmeta nabavke" predvidio: "Margarin mliječni" zatim u dijelu "Bitne karakteristike predmeta nabavke", predvidio: "500gr "Dobro jutro" ili ekvivalent", za stavku 7. "opis predmeta nabavke" predvidio: "Maslac", zatim u dijelu "Bitne karakteristike predmeta nabavke", predvidio: "10gr "Predident", meggles ili ekvivalent", za stavku 8. "opis predmeta nabavke" predvidio: " Mlijeko pasterizovano" zatim u dijelu "Bitne karakteristike predmeta nabavke", predvidio: "tetrapak sa plastičnim čepom da se može lako otvoriti i zatvoriti radi čuvanja do utroška 1/1 2,8%mm "Kravica" ili ekvivalent", za partiju 3 (Mesne prerađevine i mesne konzerve) razvrstao na 49 stavki, te za stavku 3, u dijelu "opis predmeta nabavke" predvidio: "Kobasica juneća" zatim u dijelu "Bitne karakteristike predmeta nabavke", predvidio: "vakuum Roštiljska Goranović ili ekvivalent", za stavku 11. "opis predmeta nabavke" predvidio: "Kobasica polutrajna juneća" zatim u dijelu "Bitne karakteristike predmeta nabavke", predvidio: "Prsa u crijevu Vindon ili ekvivalent" i partiju 4 (Riba i prerađevine od ribe) razvrstao na 20 stavki, te za stavku 6, u dijelu "opis predmeta nabavke" predvidio: " pakovanje vakuum 300 gr" zatim u dijelu "Bitne karakteristike predmeta nabavke", predvidio: "pakovanje vakuum 3300gr", za stavku 7. "opis predmeta nabavke" predvidio: "Hobotnica očišćena tip loptica" zatim u dijelu "Bitne karakteristike predmeta nabavke", predvidio: "450-900gr", za stavku 8. "opis predmeta nabavke" predvidio: "Krap", zatim u dijelu "Bitne karakteristike predmeta nabavke", predvidio: "marinirani", za stavku 9 "opis predmeta nabavke" predvidio: "Krap" zatim u dijelu "Bitne karakteristike predmeta nabavke", predvidio: "svježi", z stavku 10 "opis predmeta nabavke" predvidio: "Liganj C4-Patagonika" zatim u dijelu "Bitne karakteristike predmeta nabavke", predvidio: "12-15 cm", za stavku 11 "opis predmeta nabavke" predvidio: "Orada svježa", zatim u dijelu "Bitne

karakteristike predmeta nabavke", predvidio: "300gr porcijaš", za stavku 17 "opis predmeta nabavke" predvidio: "Tunjevina komadići u ulju" zatim u dijelu "Bitne karakteristike predmeta nabavke", predvidio: "185 gr konzerva Eva ili ekvivalent i za stavku 18 "opis predmeta nabavke" predvidio: "Tunjevina komadići u ulju" zatim u dijelu "Bitne karakteristike predmeta nabavke", predvidio: "160gr konzerva Rio mare ili ekvivalent", dok je u Uslovima za učešće u postupku i zahtjevima u pogledu načina izvršavanja predmetne nabavke, kao "Drugi uslovi" zahtijevao sljedeće: "Ponudači su u obavezi da u koloni "Odgovor" za sve stavke iz specifikacije predmeta javne nabavke navedu naziv proizvoda i proizvođača čije proizvod nude, kao i karakteristike proizvoda u odnosu na tražene". Takođe, naručilac je tačkom 12 predmetne tenderske dokumentacije (Uputstvo za sačinjavanje ponude), između ostalog, predvidio: "Ponuda se sačinjava u ESJN u skladu sa tenderskom dokumentacijom i važećim Pravilnikom o sadržaju ponude i uputstvu za sačinjavanje i podnošenje ponude".

Ponudač "Voli Trade" d.o.o. Podgorica je u finansijskom dijelu svoje ponude u dijelu "odgovor", za partiju 1. za stavku 7 iz tehničke specifikacije predmeta nabavke, naveo: "Liker 1/1l "Gorki list", za stavku 8 iz tehničke specifikacije predmeta nabavke, naveo: "Liker 0.70cl "Jagermeister", za stavku 9 iz tehničke specifikacije predmeta nabavke, naveo: "Liker 1/1l "Martini Bianco", za stavku 10 iz tehničke specifikacije predmeta nabavke, naveo: "Liker 1/1l "Martini Rosso", i za stavku 11 iz tehničke specifikacije predmeta nabavke, naveo: "Liker 0.70l "Meduška" zatim za partiju 2 za stavku 1 iz tehničke specifikacije predmeta nabavke, naveo: "Jogurt 1.5 2,8%mm "Srna", za stavku 2 iz tehničke specifikacije predmeta nabavke, naveo: "Kajmak mladi srna", za stavku 5 iz tehničke specifikacije predmeta nabavke, naveo: "Margarin mliječni 500gr "Dobro jutro", za stavku 7 iz tehničke specifikacije predmeta nabavke, naveo: "Maslac 10gr "President", za stavku 8 iz tehničke specifikacije predmeta nabavke, naveo: "Mlijeko pasterizovano tetrapak sa plastičnim čepom da se može lako otvoriti i zatvoriti radi čuvanja do utroška 1/1 2,8%mm "Kravica", za partiju 3 za stavku 3 iz tehničke specifikacije predmeta nabavke, naveo: "Kobasica juneća vakuum Roštiljska Goranović", za stavku 11 iz tehničke specifikacije predmeta nabavke, naveo: "Kobasica polutrajna ćureća Prsa u crijevu Vindon", te za partiju 4 za stavku 6 iz tehničke specifikacije predmeta nabavke, naveo: "Gambori očišćeni pakovanje vakuum 300 gr", za stavku 7 iz tehničke specifikacije predmeta nabavke, naveo: "Hobotnica očišćena tip loptica 450-900gr, za stavku 8 iz tehničke specifikacije predmeta nabavke, naveo: "Krap marinirani", za stavku 9 iz tehničke specifikacije predmeta nabavke, naveo: "Krap svježi", za stavku 10 iz tehničke specifikacije predmeta nabavke, naveo: "Liganj C4Patagonika 12-15 cm", za stavku 11 iz tehničke specifikacije predmeta nabavke, naveo: "Orada svježa 300gr porcijaš, za stavku 17 iz tehničke specifikacije predmeta nabavke, naveo: "Tunjevina u komadići u ulju 185 gr konzerva Eva" i za stavku 18 iz tehničke specifikacije predmeta nabavke, naveo: "Tunjevina komadići u ulju 160gr Rio mare".

Naručilac je u obrazloženju pobijane odluke u dijelu u kojem se odnosi na ponudu ponuđača "Voli Trade" d.o.o. Podgorica, između ostalog, naveo sljedeće: "Komisija za sprovođenje postupka

javne nabavke utvrdila je da je ponuda ponuđača VOLI TRADE DOO PODGORICA ispravna u smislu člana 132 Zakona o javnim nabavkama jer ne sadrži nijedan nedostatak koji predstavlja razlog neispravnosti iz člana 133 ovog zakona. Naime, ponuda je sačinjena na način predviđen tenderskom dokumentacijom. Finansijski dio ponude sačinjen je u skladu sa traženom tehničkom specifikacijom".

Dakle, iz obrazloženja pobijane odluke je nejasno i ne može se utvrditi kako je naručilac zaključio da je ponuda ponuđača "Voli Trade" d.o.o. Podgorica sačinjena u skladu sa zahtijevanim uslovom koji se odnosi na obavezu navođenja naziva proizvoda i proizvođača čije proizvode nude, kao i karakteristike proizvoda u odnosu na tražene, budući da u obrazloženju iste nije prezentovao činjenice na osnovu kojih bi na jasan i nedvosmislen način utvrdio da li je ovaj ponuđač u finansijskom dijelu svoje ponude naveo proizvode i proizvođače koji su zahtijevani tehničkom specifikacijom predmeta nabavke, što pobijanu odluku za partije 1, 2, 3 i 4 čini nezakonitom u smislu člana 143 ZJN, koja zakonska odredba podrazumijeva da se u pobijanoj odluci moraju navesti sve činjenice i dokazi koji opravdavaju izbor najpovoljnije ponude.

Naime, naručilac je dužan da u ponovnom postupku pregleda i ocjene ponude ponuđača "Voli Trade" d.o.o. Podgorica utvrdi da li je ovaj ponuđač ponudio proizvode i naveo proizvođače u skladu sa zahtjevima iz tehničke specifikacije predmeta nabavke ili je ponudio ekvivalentne proizvode, pa da tek nakon toga utvrdi da li je ponuda ponuđača "Voli Trade" d.o.o. Podgorica ispravna i donese novu na zakonu zasnovanu odluku.

Shodno navedenom, Komisija za zaštitu prava nalazi da je naručilac pobijanom odlukom nepotpuno utvrdio činjenično stanje od značaja za ocjenu ispravnosti ponude ponuđača "Voli Trade" d.o.o. Podgorica, zbog čega je pobijana odluka nezakonita za partije 1, 2, 3 i 4, jer nije u skladu sa članom 143 stav 3 ZJN, te je kao takvu treba poništiti i predmet vratiti na ponovni postupak i odlučivanje, osnovom člana 192 stav 1 tačka 8 ZJN i člana 126 st. 7 i 8 Zakona o upravnom postupku, kako bi naručilac otklonio nepravilnosti na koje mu je ukazano, a što je dužan da učini shodno članu 192 stav 3 ZJN.

Budući da je žalba usvojena, Komisija za zaštitu prava će žaliocu vratiti sredstva uplaćena na ime naknade za vođenje žalbenog postupka u iznosu od 987,00 eura, u skladu sa članom 188 stav 5 ZJN.

Na osnovu izloženog, a primjenom člana 192 stav 1 tačka 8 ZJN i člana 126 st. 7 i 8 Zakona o upravnom postupku, Komisija za zaštitu prava je odlučila kao u dispozitivu rješenja.

Uputstvo o pravnoj zaštiti

Protiv ovog rješenja može se pokrenuti upravni spor tužbom Upravnom sudu Crne Gore u roku od 20 dana od dana objavljivanja ovog rješenja na ESJN i na internet stranici Komisije za zaštitu prava.

Danom objavljivanja ovog rješenja na ESJN i na internet stranici Komisije za zaštitu prava, smatra se da je rješenje uredno dostavljeno strankama u postupku, shodno članu 193 stav 4 ZJN.

Predsjednik vijeća,

Marina Mitrović



Dostavna naredba:

-Objaviti rješenje na ESJN i na internet stranici Komisije za zaštitu prava u roku od tri dana od dana donošenja rješenja,

- dostaviti u a/a.